PPR	
DOC. N°	11151503
EXP. N°	20091195

79

MEMORÁNDUM Nº 3776 -2026-GRJ/PPR

A : **ING. EDWIN E. RAMÓN QUISPE**
Director Regional de Desarrollo Institucional y Tecnología de la Información.

ASUNTO : Remito información para registro en el Portal de Transparencia.

REF. : Ley N° 27806 Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

FECHA : Huancayo, 14 de octubre de 2026.

Me dirijo a usted en mérito a la ley de la referencia, al respecto se remite la información a efectos de registrar en el Portal de Transparencia Estándar.

En ese sentido, a la expedición del presente **SE EMITIÓ EL LAUDO ARBITRAL: (Expediente Arbitral N° 01-2025-CEPEAR),** el mencionado expediente cuenta con Laudo Arbitral, de fecha 25 de agosto de 2026, instaurado por el **CONSORCIO ACOBAMBA** contra el **GOBIERNO REGIONAL JUNÍN,** referente al **Contrato N° 094-2023/GRJ/ORAF, Licitación Pública N° 25-2023-GRJ-CS-01 (Primera Convocatoria) contratación de la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL CENTRO DE SALUD SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA, DISTRITO DE SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA, PROVINCIA DE HUANCAYO, JUNÍN", (EXP. N° 001-2025).** Asimismo, se cuenta con **LAUDO ARBITRAL: (Expediente Arbitral N° 013-2024/CARD-PROJUSTICIA),** el mencionado expediente cuenta con Laudo Arbitral de fecha 16 de setiembre de 2026, instaurado por el **CONSORCIO LOS ANDES** contra el **GOBIERNO REGIONAL JUNÍN,** referente al **Contrato N° 096-2022-GRJ/ORAF** para la ejecución de la obra denominada: **"Mejoramiento del Servicio de Educación Secundaria en la Institución Educativa Los Andes del Anexo de Shicuy, Distrito de San Juan de Jarpa, Provincia de Chupaca, Departamento de Junín".**

Asimismo, se tiene **i) Acta Conciliación por Falta de Acuerdo de las Partes N° 164-2026, de 24 de agosto de 2026, la misma se desarrolló en el Centro de Conciliación Extrajudicial – "REY SALOMÓN", (Exp. N° 139-2026), solicitante: MARÍA REBECA CARDENAS HUAMANPURA e invitado: GORE-JUNÍN; ii) Acta Conciliación N° 044-2026-CCDLM-PANGOA, de 22 de setiembre de 2026, la misma se desarrolló en el Centro de Conciliación Extrajudicial – "DAME LA MANO", (Exp. N° 044-2026), solicitante: ANA MARÍA DIONISIO DEL PINO e invitado: GORE-JUNÍN.** Adjunto 79 folios anverso y reverso.

Atentamente,

GOBIERNO REGIONAL JUNIN - ORDTI
PASE A: Wendy Marcel
PARA : Su atención
C.c/Archivo
FEPC/arñl
FECHA:

Abog. Franz Ever Pazce Contreras
CAJ. N° 2441
PROCURADOR PÚBLICO REGIONAL (e)
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNIN
Oficina de Desarrollo Institucional y Tecnología de la Información
15 OCT. 2026
RECIBIDO
Firma: Folios: 79F
Hora: 12:54 Firma:

CENTRO DE CONCILIACIÓN
REY SALOMÓN
Lourdes Castro Velita
SECRETARIA GENERAL

78/885

CENTRO DE CONCILIACIÓN
REY SALOMÓN

CENTRO DE CONCILIACIÓN REY SALOMÓN
Autorizado por el Ministerio de Justicia mediante R. D. N° 1930-2015-JUS/DGDP-DCMA.
RUC: 20600885325
Jr. Nemesio Raez N° 654 - El Tambo - Huancayo.
Teléfonos: 999516556 - 943939135

CENTRO DE CONCILIACIÓN REY SALOMÓN
La Secretaría General que suscribe CERTIFICA que el presente documento es copia del acta original que obra en el Registro de Actas del C... Conciliación que se ha tenido a la vista y con el cual coi...
Huancayo.....de.....de.....

24/8/2026

EXP. N° 139-2026

ACTA DE CONCILIACIÓN POR FALTA DE ACUERDO DE LAS PARTES

ACTA DE CONCILIACIÓN POR FALTA DE ACUERDO N° 164-2026

En la ciudad de Huancayo distrito de El Tambo siendo las 10.00 de la mañana del día 24 de agosto del año 2026 ante mi Lourdes Felicita Castro Velita identificada con Documento Nacional de Identidad Nº 19839293 en mi calidad de Conciliadora Extrajudicial debidamente autorizada por el Ministerio de Justicia con Registro Nº 36292. Se presento con el objeto que le asista en la solución de su conflicto, la parte solicitante: La Sra.MARIA REBECA CARDENAS HUAMANPURA identificada con D. N. I. Nº 46125369 con domicilio en el Jr. Daniel Alcides Carrion Norte Nº 105 distrito y provincia de Satipo, debidamente representada por su apoderado MELVIN RUSBEL HUATUCO ROJAS identificado con D. N.I. Nº 72781098 con poder por Escritura Publica otorgado por ante Notario Publico de Huancayo Dr.Robert Joaquin Espinoza Lara con KARDEX 63206 de fecha 20 de junio del 2026. Y habiendo asistido la parte invitada: GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN con domicilio en el Jr.Loreto Nº 363 del distrito y provincia de Huancayo, representado por su Procurador Público Regional FRANX EVER PAZCE CONTRERAS identificado con D. N.I. Nº 40705780, con Resolución Nº D000225-2024 de fecha 10 de abril del 2024, quien delega poder al Abogado ALEX ROBERTO ÑAÑA LEON identificado con D. N. I. Nº 45209367 y con C.A.J. Nº 3715, conforme al escrito presentado con fecha 31 de julio del 2026. Iniciada la audiencia de Conciliación se procedió a informar a las partes sobre el procedimiento conciliatorio, su naturaleza, características fines y ventajas. Asimismo se señaló a las partes las normas de conducta que deberán observar.

HECHOS EXPUESTOS EN LA SOLICITUD:[1]

Que se adjunta Copia de la solicitud de conciliación conforme a lo facultado por la Ley de Conciliación modificada por el Decreto Legislativo N° 1070.-

DESCRIPCIÓN DEL CONFLICTO:

1).-QUE LA INVITADA PROCEDA A LA CANCELACIÓN TOTAL DE LA DEUDA ASCENDENTE A S/.12,036.00 SOLES(DOCE MIL TREINTA SEIS CON 00/100 SOLES), DERIVADA DE LA AORDEN DE COMPRA Nº 0002287-SIAF 14829 DEL AÑO 2022.

ALEX ROBERTO ÑAÑA LEON
D. N. I. Nº 45209367

MELVIN RUSBEL HUATUCO ROJAS
D. N. I. Nº 72781098

LOURDES CASTRO VELITA
CONCILIADORA REG. 36292
ESP. FAM. R.E.G. 6804

CENTRO DE CONCILIACIÓN
REY SALOMÓN
Lourdes Castro Velita
SECRETARIA GENERAL



FALTA DE ACUERDO:

Habiéndose llevado a cabo la audiencia de conciliación e incentivado a las partes a buscar soluciones satisfactorias para ambas, lamentablemente no llegaron a adoptar acuerdo alguno, por lo que se da por finalizado la audiencia y el procedimiento conciliatorio. Leído el texto, los conciliantes manifiestan su conformidad con el mismo, siendo las 10.20 de la mañana del día 24 de agosto del año 2026, en señal de lo cual firman la presente Acta N° 164-2026 la misma que consta de (2) páginas

ALEX ROBERTO ÑAÑA LEON
D. N. I. Nº 45209367



MELVIN RUSBEL HUATUCO ROJAS
D. N. I. Nº 72781098



LOURDES CASTRO VELITA
CONCILIADORA REG. 36292
ESP. FAM. R.E.G. 6894

CENTRO DE CONCILIACIÓN
REY SALOMÓN
La Secretaría General que suscribe CERTIFICA que el presente documento es copia del acta original que obra en el Registro de Actas del Centro de Conciliación, que se ha tenido a la vista y con el cual concuerda.
Huancayo 27 de 8 de 2026

CENTRO DE CONCILIACIÓN
REY SALOMÓN

ACTA DE CONCILIACIÓN POR FALTA DE ACUERDO

DIRECCIÓN: Calle Ucayali Mz. 25 Lote I -1 Oficina 202 (2do. Nivel) distrito de Pangoa - Satipo - Junín Celular: 964924409

EXP. N° 044-2026

ACTA DE CONCILIACIÓN N° 044-2026-CCDLM-PANGOA.

En el distrito de Pangoa siendo las 16 horas con 40 minutos del día martes 22 de septiembre del 2026, ante mi **EMER VALERO CAINICELA,** en mi calidad de Conciliador debidamente acreditado por el Ministerio de Justicia, mediante Registro N° 44757 y Registro de Especialización N° 12243, se presentaron con el objeto que les asista en la solución de su conflicto, la parte solicitante: **ANA MARÍA DIONISIO DEL PINO,** identificada con D.N.I. N° 20027678 domiciliada en Av. Vraem Lote 4 C.P. Cuyentimari distrito de Pangoa provincia de Satipo departamento de Junín, y la parte invitada señor: **Miguel Hector Meza Socualaya** identificado con D.N.I. N° 20082001 domiciliado en Av. Pedro Nuñez S/N Centro Poblado de San Ramón de Pangoa distrito de Pangoa provincia de Satipo departamento de Junín, Unidad de Gestión Educativa Pangoa representado por su director Mg. **Elmer Chipana Chipana** identificado con D.N.I. N° 19937777 y el Abogado **Hernan Ernesto Cortés Juro** identificado con D.N.I. N° 44395654 en representación del Procurador Público del Gobierno Regional de Junín mediante delegación de representación otorgada en el escrito de apersonamiento ingresado por mesa de partes de este Centro de Conciliación con fecha 22 de septiembre del 2026; con el objeto de que les asista en la solución de su conflicto.

Iniciada la audiencia de conciliación se procedió a informar a las partes sobre el procedimiento conciliatorio, su naturaleza, características fines y ventajas. Asimismo, se señaló a las partes las normas de conducta que deberán observar:

IV. HECHOS EXPUESTOS EN LA SOLICITUD:

Los hechos expuestos en la solicitud el mismo que forma parte de la presente acta de conciliación.

V. DESCRIPCION DE LA CONTROVERSIA

INDEMNIZACION

FALTA DE ACUERDO:

Habiéndose llevado a cabo la audiencia de conciliación e incentivado a las partes a buscar soluciones satisfactorias para ambas, lamentablemente no llegaron a adoptar

acuerdo alguno, por lo que se da por finalizado la audiencia y el procedimiento conciliatorio.

Leído el texto, los conciliantes manifiestan su conformidad con el mismo, siendo las 16 horas con 45 minutos del día 22 de septiembre del 2026 en señal de lo cual firman la presente acta **044-2026-CCDLM-PANGOA**

ANA MARIA DIONISIO DEL PINO
D.N.I. N° 20027678
SOLICITANTE

CENTRO DE CONCIALIACIÓN DAME LA MANO
ENER VALERO CARHUCELA
CONCILIADOR EXTRAJUDICIAL REG. N° 44757
CONCILIADOR EN FAMILIA REG N° 12243

HERNAN ERNESTO CORTES JURO
D.N.I. N° 44395654
INVITADO

ELMER CHIPANA CHIPANA
D.N.I. N° 19937777
INVITADO

MIGUEL HECTOR MEZA SOCUAL
D.N.I. N° 20082001
INVITADO

CENTRO DE CONCIALIACIÓN DAME LA MANO

La secretaria que suscribe CERTIFICA que el presente documento es COPIA FIEL del acta original que obra en el registro pertinente de este Centro de Conciliación con el cual concuerda que se ha tenido a la vista.

Pangoa 22 de 09 del 26

Geralda C. Pacheco Aguilar
SECRETARIA GENERAL

CENTRO DE ARBITRAJE

"PROJUSTICIA SOLUCION DE CONTROVERSIAS"

Expediente Nº 013-2024/CARD-PROJUSTICIA

CONSORCIO LOS ANDES

vs.

GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN

LAUDO ARBITRAL

Árbitro Único

Roberto Carlos Benavides Pontex

Secretaria Arbitral

Katherine Fernández Ipanaque

Tumbes, 16 de septiembre del 2026

ÍNDICE

I. LUGAR Y FECHA DE EMISIÓN 4
II. PARTES, REPRESENTANTES Y ABOGADOS 4
III. CONSTITUCIÓN E INSTALACIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO: 4
IV. SECRETARIO ARBITRAL: 5
V. INSTITUCIÓN ARBITRAL: 5
VI. CONVENIO ARBITRAL 5
VII. DESCRIPCIÓN DEL CONTRATO 6
VIII. TIPO DE ARBITRAJE: 6
IX. SEDE E IDIOMA: 6
X. REGLAS PROCESALES APLICABLES: 6
XI. LEY APLICABLE AL FONDO DE LA CONTROVERSIA 6
XII. DE LA DEMANDA ARBITRAL 8
XIII. CONTESTACIÓN A LA DEMANDA ARBITRAL 18
XIV. PUNTOS CONTROVERTIDOS Y AUDIENCIA 26
XV. PLAZO PARA LAUDAR 28
XVI. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS 28
XVII. RESUELVE: 45

GLOSARIO DE TÉRMINOS

CONTRATO	:	Contrato N.º 096 – 2022/GRJ/ORAF - Contratación de la ejecución de la obra: "Mejoramiento del servicio de educación secundaria en la Institución Educativa Los Andes del Anexo de Schucuy, Distrito de San Juan de Jarpa - Provincia de Chupaca - Departamento de Junín"
DEMANDANTE CONSORCIO (indistintamente)	:	Consorcio Los Andes (Integrado por las empresas Constructora E inmobiliarios San Felipe SAC y WCHUCHON SAC)
DEMANDADO GORE JUNIN ENTIDAD (indistintamente)	:	GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN
PARTES	:	Conjuntamente, DEMANDANTE y DEMANDADO
ÁRBITRO ÚNICO	:	Roberto Carlos, Benavides Pontex
LCE	:	Ley 30225 *"Ley de Contrataciones con el Estado"* modificado con el Decreto Legislativo Nº 1444.
RLCE	:	Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias vigentes
LEY DE ARBITRAJE	:	Decreto Legislativo Nº1071, que norma el Arbitraje.

Orden Procesal Nº 15

I. LUGAR Y FECHA DE EMISIÓN

1.1 En Tumbes, a los 16 días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis, el **ÁRBITRO ÚNICO**, luego de haber realizado las actuaciones arbitrales de conformidad con la ley y las normas establecidas por las partes, escuchado los argumentos sometidos a su consideración y analizado las pretensiones planteadas, dicta el siguiente laudo arbitral que resuelve las controversias.

II. PARTES, REPRESENTANTES Y ABOGADOS

Demandante:

2.1 **CONSORCIO LOS ANDES** integrado por la empresa Constructora E inmobiliarios San Felipe SAC y WCHUCHON SAC, mediante su representante legal común Sr. Cleo Torres Chávez con DNI 42313507

Demandado:

2.2 **GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN,** debidamente representado por su PROCURADOR PUBLICO REGIONAL Abg. FRANZ EVER PAZCE CONTRERAS, identificado con DNI Ni 40705780, con registro en el C.A.J. Ni 2441, designado mediante Resolución D00225-2024-JUS/PGE-PG, de fecha 10 de abril de 2024, con domicilio fiscal y procesal en el Jr. Loreto no 363 Oficina 507 – Huancayo

III. CONSTITUCIÓN E INSTALACIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO:

3.1 Por Disposición de Secretaría General N° 002-2024-CARDPROJUSTICIA, del 2 de octubre de 2024, el Centro comunicó a las partes la designación del árbitro Roberto Carlos Benavides Pontex de acuerdo al procedimiento señalado en el reglamento del Centro.

3.2 Mediante Disposición de Secretaría General N.° 003-2024-CARDPROJUSTICIA, se deja constancia que el abogado Roberto Carlos Benavides Pontex, identificado con DNI N° 41320525, comunicó su aceptación a la designación efectuada por el Centro de Arbitraje, el 10 octubre de 2024, conforme al procedimiento señalado en el Reglamento de arbitraje, en calidad de **ÁRBITRO ÚNICO**.

3.3 Habiéndose constituido el **ÁRBITRO ÚNICO**, mediante Orden Procesal Arbitral N° 1, notificada el 21 de noviembre de 2024, se establecieron las reglas aplicables al desarrollo del proceso arbitral, quedando, asimismo, debidamente instalado.

IV. SECRETARIO ARBITRAL:

4.1 El secretario arbitral a cargo del expediente signado al presente arbitraje es Katherine Fernández Ipanaque, secretario arbitral del Centro de Arbitraje PROJUSTICIA.

V. INSTITUCIÓN ARBITRAL:

5.1 Centro de Arbitraje "Projusticia Solución de Controversias".

VI. CONVENIO ARBITRAL

6.1 El presente arbitraje se inicia en amparo del convenio arbitral contenido en la cláusula vigésima del **CONTRATO**, mediante la cual las **PARTES** pactaron la solución de sus controversias con el siguiente tenor:

CLÁUSULA VIGÉSIMA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

VII. DESCRIPCIÓN DEL CONTRATO

7.1 Contrato N° 096-2022/GRJ/ORAF para la ejecución de la obra: mejoramiento del servicio de educación secundaria en la institución educativa los andes del anexo de Schucuy distrito de San Juan de Jarpa - provincia de Chupaca - departamento de Junín

VIII. TIPO DE ARBITRAJE:

8.1 Institucional y de Derecho

IX. SEDE E IDIOMA:

9.1 El arbitraje se desarrolla en Tumbes y en idioma español

X. REGLAS PROCESALES APLICABLES:

10.1 Serán de aplicación las reglas establecidas por el **ÁRBITRO ÚNICO** en la Orden Procesal Nº 01 de fecha 21 de noviembre de 2024, y las que supletoriamente se apliquen a partir del Reglamento de Arbitraje del Centro, las directivas emitidas por el Consejo Ejecutivo del Centro de Arbitraje del y el Decreto Legislativo N° 1071 "Ley de Arbitraje".

XI. LEY APLICABLE AL FONDO DE LA CONTROVERSIA

11.1 En cuanto al fondo de la controversia, se considerará la norma vigente al momento de la convocatoria de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 035-2022-GRJ-CS – PRIMERA CONVOCATORIA, para la

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ANDES DEL ANEXO DE SCHICUY DISTRITO DE SAN JUAN DE JARPA – PROVINCIA DE CHUPACA – DEPARTAMENTO DE JUNÍN. En ese sentido se tiene que la norma aplicable es la Ley Nº 30225, Ley de Contrataciones del Estado con las modificatorias del Decreto Legislativo N° 1444 y su Reglamento, Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias vigentes al momento de la convocatoria, las cuales serán de aplicación en el presente caso arbitral.

11.2 Ello en virtud de que dichas normas se encontraban vigentes al momento de la convocatoria y adjudicación de la buena pro y en atención a lo señalado por el por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) en su opinión N° 040-2017/DTN, en el cual ha establecido:

> *"(..) A partir de estas disposiciones se entiende que, en materia de aplicación de las normas en el tiempo, en nuestro ordenamiento rige la denominada teoría de los hechos cumplidos, es decir que la ley es obligatoria desde su entrada en vigencia, esto es, desde el día siguiente a su publicación en el diario oficial, y se aplica a las consecuencias de las relaciones y situaciones jurídicas existentes, salvo disposición expresa de la misma ley que posterga su vigencia en todo o en parte 2 o que permite que la legislación precedente siga produciendo efectos de manera ultractiva.*
> *(...)*
> *En este mismo sentido, la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado vigente, dispuso la derogatoria del Decreto Legislativo 1017, según lo previsto en su Única Disposición Complementaria Derogatoria; asimismo, mediante Decreto Supremo N.° 350-2015-EF se aprobó el Reglamento. En virtud del cual, dichos cuerpos normativos entraron en vigencia el 09 de enero de 2016"*

11.3 De lo citado, se desprende que la norma aplicable a todo proceso de contratación inclusive durante su ejecución es aquella que se encuentra vigente al momento de su convocatoria. Siendo ello así, las normas antes señaladas serán de aplicación al análisis del presente proceso arbitral.

XII. DE LA DEMANDA ARBITRAL

12.1 Mediante escrito de fecha 19 de marzo del 2024, el **CONTRATISTA** presentó su escrito bajo sumilla "ESCRITO DE DEMANDA ARBITRAL", en los siguientes términos:

> *PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL: Que el Tribunal Arbitral declare que se tienen por levantadas las observaciones formuladas por el comité de recepción de la obra mediante acta de fecha 8 de julio del 2024 y que como consecuencia de ello: a) Se tenga por recepcionada la obra; y b) Se declare el inicio del plazo de elaboración de la liquidación final de la obra. Asimismo, declarar que corresponde tener por levantadas las observaciones señaladas en el informe Nº 231-2024-GRJ-GRI/SGSLO-DAZP, así como determinar que nos encontramos ante una evento que no genera responsabilidad en mi representada y por tanto que no corresponde la aplicación de penalidad alguna. Adicionalmente, determinar que derivado de ordenar la recepción de la obra, corresponde que la Entidad cumpla con cualquier pago que a la fecha se encuentre adeudado, lo que deberá ser determinado en la etapa liquidación.*
>
> *PRIMERA PRETENSIÓN ACCESORIA A LA PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL Que el Tribunal Arbitral Unipersonal declare que el plazo comprendido entre la emisión del certificado técnico de obra y la recepción de la obra-emisión del laudo, sea adicionado al plazo de ejecución contractual y como consecuencia de ello se disponga el pago de los mayores gastos generales variables y utilidad que se haya devengado, más los intereses legales correspondientes.*
>
> *SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL Que el Tribunal Arbitral condene a la entidad al pago de la totalidad de los costos arbitrales compuesto por los honorarios arbitrales, los gastos de administración del centro, y los costos de asesoría legal, más los intereses que se devenguen hasta*

la ejecución final del laudo. El monto de los gastos los estimamos en S/. 15,000.00, con cargo a precisarlo mediante escrito posterior.

(...)

IV. FUNDAMENTOS DE HECHO Y DERECHO

RESPECTO DE LA PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL Y PRETENSIÓN ACCESORIA

Como parte de nuestra primera pretensión principal solicitamos al Tribunal Unipersonal declara que se ha cumplido y por tanto se tenga por levantadas las observaciones formuladas mediante el "acta de pliego de observaciones" suscrito por el comité de recepción de obra con fecha 08 de julio de 2024, y que como consecuencia de ello se tenga por recepcionada la obra y se declare el inicio del plazo de elaboración de la liquidación final de la obra.

Como se ha mencionado en el apartado II sobre antecedentes que derivaron en el inicio de la controversia, posterior a la fecha de suscripción del "acta de pliego de observaciones" mi representada mediante Carta Nº 012-2024-CONS.LOS ANDES/CTCH-RL del 10 de agosto de 2024, mi representada remite el levantamiento de observaciones a la supervisión, así como en esa misma fecha el residente anota el levantamiento de observaciones y solicita nuevamente la recepción de la obra. Asimismo, con fecha 13 de agosto de 2024, la supervisión verifica el cumplimiento en el levantamiento de las observaciones. Sin embargo, a pesar de ello, el comité no ha cumplido con la recepción de la obra a pesar de que las observaciones se encontraban ya subsanadas y bajo la categoría de "conforme" como se evidenciará en documento posterior.

Con fecha 01 de octubre de 2024, mi representada es notificada con la Carta Notarial Nº Nº 0013 -2024-GRJ-GRI-SGSLO, en la que se le solicita a mi representada el cumplimiento de obligaciones contractuales, lo cual no se ajusta a una actuación conforme a derecho ya que mi

representada cumplió con el levantamiento de observaciones comunicado mediante Carta Nº Carta Nº 012-2024-CONS.LOS ANDES/CTCH-RL del 10 de agosto de 2024; y siendo que como consta del Informe Nº 231-2024-GRJGRI/SGSLO-DAZP, de fecha 11 de septiembre de 2024, se otorga la calificación de "conforme" al levantamiento de las observaciones señaladas mediante "acta de pliego de observaciones" suscrita con fecha 08 de julio de 2024. Sin embargo, a pesar de que tanto la supervisión como el comité han podido observar el levantamiento de las observaciones, el comité tuvo por no recepcionada la obra.

DESCRIPCION	SUBSANACION DE OBSERVACION
1. LOSA DEPORTIVA	
Mejorar la malla de arco de futbol.	Conforme
Mejorar pinturas lineales en la losa deportiva.	Conforme
Sellar hendiduras existentes en losa.	Conforme
2. GENERALES	
Reubicar extintores	Conforme
Resanar veredas en graderías.	Conforme
Mejorar la leyenda de Diagrama Unifilar en tableros generales.	Conforme
Mejorar el sistema de abastecimiento de agua potable tanque cisterna y elevado.	Conforme
Sellar juntas de dilatación con microporoso.	Conforme
Ordenar el mobiliario de acuerdo a plano.	Conforme
Limpieza general de obra	
Repintado de obra general	Conforme
3. BLOQUE C	
a) Depósito de Implementos Deportivos	
Resanar fisura en columna	Conforme
Mejorar juntas con microporoso	Conforme
Retirar tuberías de la pared.	Conforme
Resanar fisura en derrame de ventana.	Conforme
Mejorar el sistema de tomacorrientes.	Conforme
b) Oficina de Educación Física	
Mejorar juntas con microporoso	Conforme
Retocar pintura en encuentro con puerta	Conforme
Retocar barniz en ventana exterior	Conforme
c) Taller EPT	
Mejorar el sistema de tomacorrientes.	Conforme
Mejorar juntas de dilatación.	Conforme
Mejorar bruñas	Conforme
d) SS.HH. Varones	
Resanar pintura.	Conforme
e) Depósito de Residuos Solidos	
Resanar acabado de tarrajeo.	Conforme
f) Cuarto de Limpieza	
Mejorar juntas de dilatación	Conforme
Mejorar instalación de lavadero.	Conforme
g) Taller de Arte	
Resanar hendidura en techo.	Conforme
Resanar pintura	Conforme
Cambiar estante debido que presenta una puerta dañada.	Conforme
h) Tópico	
Ajustar dispensador de jabón	Conforme
i) Consejería	
Cambiar escritorio debido que presenta daño en su estructura.	Conforme
Resanar pintura	Conforme
j) Archivo	
Resanar cielo raso punta viga.	Conforme
Mejorar el sistema de tomacorrientes.	Conforme
Sellar juntas de dilatación en techo.	Conforme
k) Dirección	

Resanar pintura	Conforme
i) Sala de profesores	
Resanar juntas de dilatación	Conforme
4. BLOQUE B	
a) Laboratorio	
Mejoramiento de toma corriente para tv	Conforme
Corregir ventana de laboratorio	Conforme
Mejorar tapa de trampa de lavadero	Conforme
Mejoramiento juntas	Conforme
Revisar y Mejorar grifos de lavaderos	Conforme
Justificar reducción de lavadero documentariamente	Conforme
b) Auditorio	
Corregir juntas y Bruñas	Conforme
Implementar sillas de acuerdo a planos ofertados	Conforme
Resanar bordes de detector de humo	Conforme
Presentar ficha técnica para el funcionamiento de la data center	Conforme
Presentar documentariamente el cambio de tamaño del mueble de la data center	Corregido conforme a plano
Corregir bisagras de puertas para la apertura a 180	Conforme
c) Biblioteca del segundo piso	
Corregir bruñas y juntas	Conforme
Corregir bisagras de puertas para apertura a 180	Conforme
Resane en demarres	Conforme
d) Deposito	
Mejorar pinturas en juntas	Conforme
Corregir Juntas	Conforme
e) Modulo de conectividad	
Corregir juntas	Conforme
Mejoramiento del sistema del Data Center	Conforme cable sustituido por cable CAT 6A
Mejorar el Diagrama unifilar	Conforme
f) Sala de Computo	
Mejorar juntas	Conforme
Mejorar la distribución de anaqueles de acuerdo a plano	Conforme
Mejorar tomacorriente para tv	Conforme
Mejorar barnizado en mesa de madera	Sustituir mesa dañada por humedad
g) Tópico	
Ajustar dispensador de jabón	Conforme
h) Consejeria	
Cambiar escritorio debido que presenta daño en su estructura	Conforme
Resanar pintura	Conforme
i) Archivo	
Resanar cielo raso punta viga	Conforme
Mejorar el sistema de tomacorriente	Conforme
Sellar juntas de dilatación en techo	Conforme
j) Dirección	
Resanar pintura	Conforme
k) Sala de profesores	
Resanar Juntas de dilatación	Conforme
5. BLOQUE A	
a) Aulas pedagógicas 01,02,03,04 y 05	
Corregir acabado en ventanas	Conforme
Corregir borde de bruñas	Conforme
Mejoramiento en la distribución de los módulos de metal según plano	Conforme
Justificar el cambio de la apertura de la portezuela de ventana parte exterior	Conforme

Justificación documental del cambio de materia en muro térmico	Conforme
mejorar la ubicación de tv dentro del aula	Conforme
Implementar distribución de mobiliarios de acuerdo a planos	Conforme
b) Sala de Docentes	
Mejorar instalaciones de lavadero de meza	Conforme
Mejorar la ubicación de acuerdo a planos de los módulos metálicos	Conforme
Corregir las trampas de salida de agua	Conforme
Mejorar la ubicación de los mobiliarios de acuerdo a plano	Conforme
c) Guardianía	
Mejorar la implementación de acuerdo a los planos	Conforme
Mejorar juntas y bruñas	Conforme
Mejorar abastecimiento de agua (limpieza de grifo)	Conforme
6. Cerco Perimétrico	
Mejora tapas de paso de luminarias	Conforme
Mejorar juntas en cerco	Conforme
Resembrar Grass	En proceso de crecimiento
Limpieza de jardin	Conforme
Mejorar sello en fachada señalización de pozo a tierra	Conforme
Adjuntar ficha técnica de funcionamiento de bombas en automático y manual	Conforme
Resane y repintado de tuberías de bombeo	Conforme
Mejoramiento de casa fuerza de máquinas ***	esta observación es genérica por cuanto el sistema funciona pero no es operativo a causa de conectividad de la sub estación a la red principal por parte de Electrocentro incluye señalización
Presentar certificados de pozo a tierra con el ohmiaje correspondiente	Conforme
Presentar justificación de cambio de pozo percolador	Conforme
Adjuntar plano de nueva área de la Institución Educativa	Conforme

El Comité de Recepción de Obra deja constancia que: CONFORME

Mediante Carta Nº 015-2024-CONS. LOS ANDES/CTCH-RL, recepcionada por la Entidad con fecha 12 de noviembre de 2024, en atención a la carta Nº 0013-2024-GRJ-GRI-SGSLO, remite informe situacional respecto del estado situacional del proyecto, en el que se señala el que se señala que mi representada efectivamente cumplió con el levantamiento de las observaciones, señalando que:

"se constata y verifica la funcionalidad de la obra , cuya verificación de equipos e instalaciones eléctricas y sanitarias fueron conformes según el informe Nº 231-2024-GRJGRI/SGSLO-DAZP, en el cual se deja constancia CONFORME; salvo por causas ajenas a instituciones ajenas al proyecto (ELECTROCENTRO) estas aun falta la ENERGIZACIÓN DE LA SUBESTACIÓN DE LA MEDIA TENSIÓN."

Cabe señalar que según el INFORME N° 231-2024-GRJ-GRI/SGSLODAZP, se indica que todas las observaciones fueron levantadas y que se han cumplido las metas físicas del proyecto, salvo la energización de la subestación de media tensión. No obstante, de acuerdo con el expediente técnico del proyecto, la institución cuenta con un grupo electrógeno para su uso y un medidor monofásico propio, con los cuales se realizaron las pruebas de energía eléctrica y los equipos durante el proceso de recepción de obra.

Asimismo, se debe señalar que el comité de recepción de obra no ha cumplido con sus funciones conforme a la ley ni ha respetado las bases del Proceso de selección Adjudicación Simplificada N° 035-2022-grj-csprimera convocatoria, dado que la norma establece que la entidad puede aprobar la recepción parcial de la obra según lo estipulado en el numeral 6) del Artículo 208° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, lo cual es válido siempre que esté expresamente indicado en las bases, como sucede en el presente caso:

XXXII. RECEPCIÓN DE LA OBRA

A la terminación de la obra o cuando se considere conveniente por la ENTIDAD y luego de una inspección conjunta entre representantes de la ENTIDAD, del Supervisor y del Contratista, si no existen observaciones con relación a la calidad y terminación de la Obra y estén en funcionamiento todos los sistemas y equipos que la conforman, se procederá a la Recepción, suscribiéndose el Acta correspondiente, en la que se indicará claramente el estado final de la obra. En caso que LA ENTIDAD crea necesario contar con parte de la infraestructura ejecutada antes del término total de la obra, LA ENTIDAD podrá disponer la **RECEPCIÓN PARCIAL** de la misma de acuerdo a lo indicado en el numeral 6) del Artículo 208° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

El Contratista proporcionará al Comité de Recepción un juego completo de los planos de replanteo para facilitar la verificación de la culminación de la obra y demás documentos, sin perjuicio de su obligación de presentarlo nuevamente en la liquidación de la obra.

Según lo señalado, el comité a pesar de haber reconocido la conformidad en el levantamiento de observaciones por parte de mi representada, ha dispuesto la no recepción de la obra, y a pesar de que lo concerniente a la energización de la subestación de la media tensión sucede por causas no imputables a mi representada; siendo que incluso en el peor de los casos el comité debiera hacer dispuesto la recepción parcial de la obra cuya posibilidad se encuentra expresamente señalado en las bases del procedimiento.

Sobre la energización por parte de Electrocentro

Debe señalarse que, de acuerdo con los informes de valorización, el certificado de conformidad emitido tras la supervisión y verificación del comité de recepción de obra, se ha cumplido con la meta en términos de ejecución física. No obstante, la energización del sistema depende de los trámites administrativos gestionados por Electrocentro. Asimismo, se debe señalar que se llevaron a cabo los trámites administrativos requeridos ante ELECTROCENTRO S.A., empresa prestadora del servicio de energía eléctrica, como se menciona en los antecedentes descritos en la Carta Nº 015-2024-CONS. LOS ANDES/CTCH-RL, adjuntándose en dicho documento la línea de tiempo de todo el proceso de trámites administrativos ante Electrocentro.

Sobre el pago de Valorizaciones

En la Carta Nº 015-2024-CONS. LOS ANDES/CTCH-RL mi representada también hace mención de que se registró la falta de pago de la Valorización N° 15, correspondiente al mes de mayo, por un monto de 502,460.73 soles, siendo que según SIAF N° 10395 el pago no ha sido efectuado.

Con fecha posterior a la Carta Nº 015-2024-CONS. LOS ANDES/CTCHRL, recepcionada por la Entidad con fecha 12 de noviembre de 2024, mi representada remite a la Entidad la Carta Nº 016-2024-CONS.LOS ANDES/CTCH-RL, recepcionada por la Entidad con fecha 12 de diciembre de 2024, se remite el informe situacional del proyecto en atención a la Carta Notarial Nº 0013 -2024-GRJ-GRI-SGSLO sobre cumplimiento de obligaciones contractuales.

En la carta en mención, así como en su predecesora la Carta Nº 0152024-CONS. LOS ANDES/CTCH-RL, se da cuenta respecto de la energización por Electrocentro del Sistema de media Tensión, poniendo de manifiesto toda la línea de tiempo de hechos que evidencian que se venía realizando los trámites necesarios y las coordinaciones respectivas con Electrocentro para que en el breve plazo se pueda lograr la energización de la Institución Educativa Los Andes de Schicuy.

Es importante mencionar que de acuerdo a las observaciones a la inspección y pruebas de obra, por parte de Eletrocentro, según lo señalado en los artículos 146.2, 162.1 y 162.5 de la LCE, la observación en mención y su consecuencia, se considera justificado, ya que se debe a la intervención de un tercero (Electrocentro). Este hecho no puede atribuirse ni al contratista ni a la entidad. El "retraso" en el cumplimiento de la meta del Sistema de Utilización de Media Tensión 13.2 kV Bifásico es consecuencia de la participación de un tercero, situación que no fue prevista como un riesgo en el expediente técnico principal ni en el adicional.

Asimismo, se menciona también el pago de la Valorización N° 15, correspondiente al mes de mayo, por un monto de 502,460.73 soles, que según el SIAF N° 10395, el pago no fue realizado. Se solicitó a la Entidad se solicite el pago correspondiente, dado que incluso ello es señalado en el Hito de Control sobre el que la Entidad hace referencia, conforme se menciona en el apartado II de antecedentes de la presente demanda arbitral.

Como parte de las conclusiones de la Carta Nº 016-2024-CONS.LOS ANDES/CTCH-RL, recepcionada por la Entidad con fecha 12 de diciembre de 2024, se señaló las siguientes conclusiones:

5. CONCLUSIONES

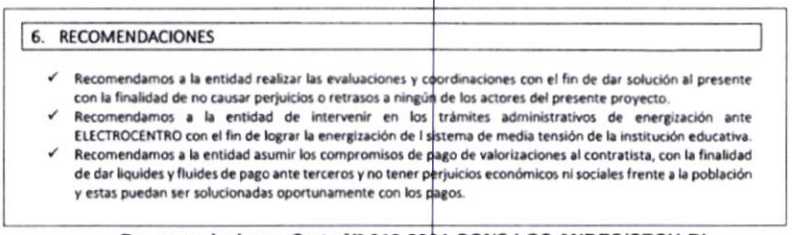
- ✓ Concluimos que se vienen realizando las gestiones y levantamiento de observaciones de acuerdo a la referencia, que en el breve plazo estaremos presentando a Electrocentro la preinspección con las observaciones subsanadas.
- ✓ Que la energización por parte de ELECTROCENTRO, es de su conocimiento de la entidad que los trámites administrativos y autorizaciones para la energización del Sistema de Media Tensión del proyecto, tienen sus propios plazos en dicha institución, llevando perjuicios a los beneficiarios del proyecto.
- ✓ En nuestro calidad de contratista venimos asumiendo y agotando todos los medios de trámites y autorizaciones ante ELECTROCENTRO para que se llegue a energizar el SISTEMA DE MEDIA TENSION de la Institución Educativa, y esta pueda ser entregada a la entidad en forma total.
- ✓ A la fecha la entidad viene incumpliendo con los compromisos de pago de valorizaciones al contratista el cual viene causando dificultades de liquides para asumir gastos que vienen ocasionando los trabajos y tramites de energización y pago de compromisos a los trabajadores, proveedores y demás gestiones vinculadas al proyecto.

Es importante hacer énfasis en que, como se ha demostrado, mi representada ha cumplido de manera efectiva con el cumplimiento en el levantamiento de observaciones derivadas del "acta de pliego de observaciones" suscrita por el comité de recepción de fecha 08 de julio de 2024, lo que ha sido reconocido tanto por la supervisión como por el propio comité de recepción a través del Informe Nº 231-2024-GRJGRI/SGSLO-DAZP, de fecha 11 de septiembre de 2024, pero que a pesar de considerar como "conforme" las observaciones formulas, se considera la obra como no recepcionada, teniendo como único argumento una situación que no es responsabilidad ni es imputable a mi representada por ser esta ocasionada por un tercero (Electrocentro), y siendo que se ha evidenciado la debida diligencia de mi representada por parte de mi representada.

También se debe hacer énfasis en que el comité de recepción ha incumplido sus funciones, o ha tenido una actuación arbitraria en tanto cuando mínimo debió disponer la recepción parcial de la obra dado que ello se encontraba expresamente contemplado en las bases del procedimiento que derivaron en el contrato sobre el que versa la presente

controversias; siendo que lo "faltante" estaba supeditado a un evento (lo relacionado a la energización y la casa fuerza de máquinas) sobre el que mi representada no tenía control, sino que por el contrario quedaba supeditado a la actuación de Electrocentro; siendo que incluso en las cartas remitidas se le solicita a la Entidad la urgente intervención frente a Electrocentro:

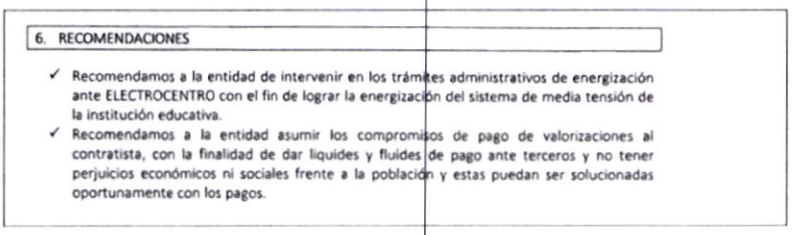
Recomendaciones Carta N° 015-2024-CONS. LOS ANDES/CTCH-RL



6. RECOMENDACIONES

- ✓ Recomendamos a la entidad realizar las evaluaciones y coordinaciones con el fin de dar solución al presente con la finalidad de no causar perjuicios o retrasos a ningún de los actores del presente proyecto.
- ✓ Recomendamos a la entidad de intervenir en los trámites administrativos de energización ante ELECTROCENTRO con el fin de lograr la energización de l sistema de media tensión de la institución educativa.
- ✓ Recomendamos a la entidad asumir los compromisos de pago de valorizaciones al contratista, con la finalidad de dar liquides y fluides de pago ante terceros y no tener perjuicios económicos ni sociales frente a la población y estas puedan ser solucionadas oportunamente con los pagos.

Recomendaciones Carta N° 016-2024-CONS.LOS ANDES/CTCH-RL



6. RECOMENDACIONES

- ✓ Recomendamos a la entidad de intervenir en los trámites administrativos de energización ante ELECTROCENTRO con el fin de lograr la energización del sistema de media tensión de la institución educativa.
- ✓ Recomendamos a la entidad asumir los compromisos de pago de valorizaciones al contratista, con la finalidad de dar liquides y fluides de pago ante terceros y no tener perjuicios económicos ni sociales frente a la población y estas puedan ser solucionadas oportunamente con los pagos.

Asimismo, debe señalarse que independientemente de la no recepción de la obra, como ya se ha mencionado, lo relacionado con la falta de energización y a la observación del mejoramiento de casa fuerza de máquinas, resulta en el peor de los caso en un "retraso" no plausible de ser sancionado con aplicación de penalidad, es decir un "retraso" justificado; ello en tanto afirmamos que lo señalado en las conclusiones del Informe Nº 21-2024-GRJ-GRI/SGSLO-DAZP, de fecha 11 de septiembre de 2024, corresponde a una falta de acción por parte de Electrocentro pese a la diligencia de mi representada, y a observaciones formuladas por esta (Eletrocentro) que no fueron advertidas en los riesgos del expediente técnico principal y adicional, por lo que se le debe considerar justificado, y siendo que incluso hubo la voluntad de mi representada para dar vialidad a dichas observaciones ya que fue el contratista quien asumió los gastos.

Item 26: SED Caseta, el proyecto no considera al transformador y generador juntos en un mismo ambiente; considerar e trasformador en un ambiente separado del generador, corregir. Que de acuerdo a la observación del Electrocentro nos pide que el transformador y el grupo electrógeno deben estar independientes en sus ambientes propios, para lo cual previa coordinación entre contratista, supervisión y beneficiarios se realizo la coordinación para poder construir otro ambiente para el grupo electrogeno, el cual los gastos de construcción, instalación y funcionamiento del ambiente es asumido por el contratista con fines de dar viabilidad a las observaciones de Electrocentro.

Es justamente dicha justificación que mi representada remite a la Entidad la Carta Nº 012-2025-CONS.LOS ANDES-RLC/A, recepcionada por la Entidad con fecha 14 de marzo del 2025 con asunto "solicito reconsideración por retraso justificado", en la que entre otros puntos se señala que la normativa permite que el contratista solicite a la Entidad la no aplicación de la penalidad por mora cuando el "retraso" en la ejecución del contrato se considere justificado, conforme al numeral 162.5 del artículo 162 del Reglamento, demostrando como ya lo hemos hecho, que el "retraso" no nos resulta atribuible y por tanto no aplicando penalidad por mora en caso de corresponder. En ese sentido, según lo señalado, lo establecido en las conclusiones del Informe Nº 231-2024-GRJGRI/SGSLO-DAZP, debiera ser considerado en el peor de los casos como "justificado", en tanto como ya se ha explicado no obedece a la responsabilidad de mi representada.

Resulta relevante, la cronología de eventos descrita en la Carta Nº 0122025-CONS.LOS ANDES-RLC/A, que evidencia la acción oportuna y diligencia de mi representada, que indefectiblemente son sustento de la justificación de un "retraso".

Adicionalmente, es importante mencionar que en dicha carta a manera de conclusiones señalan lo siguiente:

V. CONCLUSIONES:

Se Concluye que:

- Que el retraso justificado en la energización del proyecto, corresponde ELECTROCENTRO S.A., debido a que esta institución tiene sus propios plazos y procedimientos.
- Que el retraso justificado en la energización de la obra, no es atribuible al contratista ni a la entidad, toda vez que esta a cargo de un tercero, (ELECTROCENTRO S.A.).
- El inicio del trámite de energización del proyecto se inicio el 21 de marzo del 2024 y culmino el 30 de enero del 2025, el cual estuvo a cargo de ELECTROCENTRO S.A.
- Si bien, la obra culmino el 31 de mayo del 2024, el trámite ante ELECTROCENTRO S.A., se inició el 21 de marzo del 2024, es decir dentro del plazo de ejecución de obra.
- Por lo que queda debidamente acreditado y sustentado de manera objetiva que el retraso en la ejecución del contrato obedece a una situación que no resulta imputable al contratista ni a la entidad, toda vez que hemos tenido que esperar que ELECTROCENTRO S.A., culmine con la energización de la obra, a pesar que la obra ya se encontraba culminada desde el 31 de mayo del 2024.

Habiendo expuesto todo lo anterior, corresponde que el Tribunal Arbitral declare fundada la primera pretensión principal y pretensión accesoria de nuestra demanda arbitral

Sobre el particular, es importante señalar que de acuerdo a lo establecido en el numeral 1 del artículo 73 de la Ley de Arbitraje, Decreto Legislativo N°1071, la parte vencida deberá asumir los costos del arbitraje, no existiendo un acuerdo distinto entre las partes del contrato.

En ese sentido, y teniendo en cuenta que, de lo expuesto en la presente Demanda, ha quedado demostrado que corresponde declarar fundadas todas nuestras pretensiones, solicitamos a ustedes, señores miembros del Tribunal Arbitral, que ordenen a la Entidad a pagar la integridad de costas y costos del proceso arbitral.

XIII. CONTESTACIÓN A LA DEMANDA ARBITRAL

13.1 Mediante escrito de fecha 20 de febrero del 2026, la **ENTIDAD** presentó su escrito bajo sumilla "Contestación de Demanda", en los siguientes términos:

I. PETITORIO:

Dentro del plazo de ley cumplo, DEDUZCO EXCEPCIONES Y ABSUELVO DEMANDA ARBITRAL, presentada por el CONSORCIO LOS ANDES, solicitando que oportunamente

se declaren INFUNDADOS cada una de las pretensiones demandadas y en todos sus extremos, en atención a los fundamentos de hecho y derecho que paso a exponer.

(...)

III. ABSOLUCIÓN DE LAS PRETENSIONES DEMANDADAS:

PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL, referido a, "Que, el Tribunal Arbitral declare que se tienen por levantadas las observaciones formuladas por el comité de recepción de la obra mediante acta de fecha 8 de julio de 2024 y como consecuencia de ello: a) se tenga por recepcionado la obra y b) se declare el inicio del plazo de elaboración de la liquidación final de la obra. Asimismo, declarar que corresponde tener por levantadas las observaciones señaladas en el informe N° 231-2024-GRJGRI/SGSLO-DAAZP, así como determinar que nos encontramos ante un evento que no corresponde la aplicación de penalidades alguna, adicionalmente, determinar que, derivado de ordenar la recepción de la obra, corresponde que la Entidad cumpla con cualquier pago que a la fecha se encuentra adeudado, lo que deberá ser determinado en la etapa liquidación". Que, en la calificación de la demanda, viene a constituir el acto jurídico procesal donde el Árbitro Único, debe realizar la primera calificación, evaluación de los presupuestos procesales y de las condiciones de la acción de la demanda. Esta pretensión no fue sustentada por el demandante. De conformidad al Artículo 424° del Código Procesal Civil, se establece por un lado que el sujeto activo necesariamente debe acreditar que su asunto es de relevancia jurídica y para ello debe señalar y fundamentar con las normas pertinentes; de tal modo, que faculta al Juzgador calificar y decidir si admite a trámite o no su pretensión; en ese sentido, de la lectura del escrito de demanda se evidencia que no contiene los fundamentos facticos y jurídicos. Por lo que solicitamos sean declaradas desestimadas las pretensiones del CONSORCIO LOS ANDES.

Que, al respecto señor árbitro, absolvemos la demanda bajo los siguientes fundamentos:

PRIMERO: Al respecto, se debe indicar que, el 17/06/24, a través de la Resolución Gerencial de Infraestructura N° 392-2024-G.R. J/GRI se conforma el comité de recepción de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ANDES DEL ANEXO DE SHICUY DISTRITO DE SAN JUAN DE JARPA, PROVINCIA DE CHUPACA DEPARTAMENTO DE JUNÍN". SEGUNDO: Asimismo, para la recepción de obra, con fecha 04/07/24, el comité de recepción realizó el acta de pliego de observaciones en cumplimiento de art. 208.7 del RLCE. TERCERO: Que, mediante Informe N° 231-2024-GRJ-GRI/SGSLO – DAZP, de 11/09/24, el presidente del comité de recepción concluye en lo siguiente:

> *"Se concluye que en cumplimiento de mis funciones como presidente de Comité de Recepción de la obra. "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ANDES DEL ANEXO DE SHICUY DISTRITO DE SAN JUAN DE JARPA, PROVINCIA DE CHUPACA DEPARTAMENTO DE JUNÍN" con CUI N° 2134888 designado mediante Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 392-2024-G.R.J./GRI, se procedió a la verificación de levantamiento de observaciones, sin embargo, no fueron subsanadas en su totalidad, faltando la ENERGIZACIÓN DE LA SUB ESTACIÓN DE MEDIA TENSIÓN a la red principal por parte de Electrocentro*
> *Los miembros de comité de Recepción, en cumplimiento al Art. 208. Del RCLE ítem 208.13, **no procedemos a la Recepción final de la obra, visto que a la fecha se tiene pendiente subsanar la observación del mejoramiento de casa fuerza de máquinas, debido que depende de la empresa ELECTROCENTRO**, ante ello, se comunica a la entidad la no recepción de la obra."*
> (Énfasis y subrayado agregado)

Donde se observa que efectivamente, el comité de recepción de obra advirtió observaciones como la falta de energización de la sub estación de media tensión.

CUARTO: Asimismo, el cuaderno de obra Asiento N° 579, de 05/09/24 el supervisor de la obra menciona:

*"En la presente fecha conjuntamente con el comité de recepción del Gobierno Regional Junín (RGRI N° 392-2024-GR-JUNÍN/GRI) se procedió a la verificación del cumplimiento del acta de pliego de observaciones realizadas de la ejecución de la obra MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ANDES DEL ANEXO DE SHICUY DISTRITO DE SAN JUAN DE JARPA, PROVINCIA DE CHUPACA, DEPARTAMENTO DE JUNÍN, realizadas por el comité el 08 de julio del 2024, en la que se verifica el levantamiento de todas las observaciones realizadas en dicho acta de pliego de observaciones salvo el mejoramiento y conexión de la casa de maquina con la energia de la red de media tensión que alimenta a la infraestructura de energia del sistema de utilización de 13.2kv 3Ø cuya ejecución fisica según expediente de obra se encuentra culminada, estando en proceso de trámites de recepción y verificación de obra y plazos ITEM 208.14 se advierte como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda advierte que la obra no está culminada, **la razón que el sistema de alimentación publica no está energizada, hechos que anotamos en el cuaderno de obra a afecto que el contratista culmina la obra, aplicando la penalidad por retraso y respecto al supervisor se le aplica una penalidad no menor a 1% ni mayor a 5% del monto del contrato de supervisión, realizada la prestación para la culminación de la obra el contratista solicita nuevamente la recepción de la obra mediante anotación en cuaderno de obra, el cual es verificado por el inspector o supervisor e informado a la Entidad, conforme al procedimiento señalado en este artículo, sin perjuicio de resolver el contrato.**

Informamos que la operatividad de la infraestructura esta apta a razón de contar con un sistema de abastecimiento de energia mediante el generador de emergencia de 50 Kw, **pero que no se encuentra en correcto funcionamiento por carecer de energización para la alimentación de la red pública de Electrocentro**" (Énfasis y subrayado agregado)*

Al respecto, se advierte que, el sistema de alimentación publica no está energizada, hecho que fue anotado en el cuaderno de obra, a afecto que el contratista culmina la obra, aplicando la penalidad por retraso y respecto al supervisor se le aplica una penalidad no menor a 1% ni mayor a 5% del monto del contrato de supervisión.

QUINTO: Asimismo, en el Informe de Hito de Control N° 23859-2024-CG/GRJU-SCC la Gerencia Regional de Control Junín de la Contraloría General de la República señala lo siguiente:

*"En ese sentido, la recepción de obra se estaría dando, **sin la culminación del Adicional y deductivo vinculante N° 2**, el cual está relacionado al Sistema de utilización y por ende a conexión de la red media tensión a la red de la Concesionaria eléctrica, inobservando lo mencionado en la Memoria Descriptiva del Expediente Técnico del Adicional y deductivo vinculante n.° 2 (...).*

*La supervisión comunicó la culminación de obra inobservando la falta de conexión de la red de media tensión, asimismo, el comité de recepción de la obra inobservó **la falta de conexión de la red de media tensión**, general en el riesgo en el no funcionamiento de los componentes eléctricos instalados y el cumplimiento de los objetivos del proyecto" (Énfasis y subrayado agregado)*

Que, en la cual advierte la falta de conexión de la red de media tensión generando el no funcionamiento de los componentes eléctricos instalados y el cumplimiento de los objetivos del proyecto.

SEXTO: Mediante Carta N° 001-2025/CONSORCIO LOS ANDES-SUPERVISIÓN de 21/02/25 el representante común de Consorcio Los Andes (supervisión) emite su pronunciamiento a la solicitud de recepción de obra con levantamiento de observaciones de la obra mediante Carta N° 02-2025-AGMD/JEFE DE SUPERVISIÓN señala lo siguiente:

> *"habiendo recepcionado bajo asiento N° 580 de fecha 19-02-2025 del cuaderno de obra, la comunicación del Residente de obra el levantamiento de observación informe N° 231-2024-GRI/SGSLO-DAZP de fecha 11 de setiembre del 2024 del comité de recepción la supervisión ratifica este levantamiento de observación y de acuerdo al Art. 208 ITEM 208.14 habiendo concluido la Revisión de la documentación presentada por el contratista, por parte de la supervisión, se comunica a la entidad que el levantamiento de las Observación de Recepción de Obra que es la ENERGIZACIÓN DE LA SUB ESTACIÓN DE MEDIA TENSIÓN a la red principal de parte de ELECTROCENTRO, se encuentran SUBSANADA, elevando esta documentación a la entidad para su conocimiento para hacer llegar al Comité de recepción para la programación de la nueva fecha de recepción de obra según el Art. 208.14 del RLCE. Asimismo, la supervisión está a la espera de la documentación oficial del acta del comité de recepción para la aplicación de penalidad por Mora en plazo que se otorga en entrega para la subsanación de observaciones.*

Con la mencionada carta el demandante realiza el levantamiento de observaciones realizadas por el comité de recepción de obra, la misma que fue ratificada por la supervisión respecto a la ENERGIZACIÓN DE LA SUB ESTACIÓN DE MEDIA TENSIÓN a la red principal de parte de ELECTROCENTRO, las mismas fueron SUBSANADAS, elevando esta documentación a mi representada para su conocimiento y hacer llegar al Comité de recepción para la programación de la nueva fecha de recepción de obra.

SÉPTIMO: Que, se debe indicar que el 25/02/2025, a través de la Resolución Gerencial de Infraestructura N° 113-2025-G.R.J/GRI se reconforma a los miembros del comité de recepción de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ANDES DEL ANEXO DE SHICUY DISTRITO DE SAN JUAN DE JARPA, PROVINCIA DE CHUPACA DEPARTAMENTO DE JUNÍN".

OCTAVO: Asimismo, mediante ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA de 28/03/25 los miembros del comité de recepción de la Obra del Gobierno Regional de Junín designados según Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 0113-2025-GRJ/GRI, de 25/02/25:

"Luego de haber realizado la inspección de las instalaciones de la obra descritas en la relación anterior, se constató que la obra ha sido ejecutada (salvo vicios ocultos), de acuerdo a los planos de Post Construcción, Especificaciones Técnicas y protocolos de calidad de obra, informada por la empresa contratista y ratificada por la Supervisión de Obra, quien es el responsable de verificar el cumplimiento de lo establecido de acuerdo a ley y que si existiese cualquier perjuicio anomalía vicio oculto, error omisión y otro derivado de la mala acción es de su responsabilidad, el comité de Recepción de Obra está actuando bajo el principio de credibilidad y se exime de cualquiera responsabilidad técnica avalada por la supervisión de obra".

Por lo que, siendo las 12:30 horas del 28 de marzo del 2025, los respectivos representantes suscriben la presente ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA de la obra MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ANDES DEL ANEXO DE SHICUY DISTRITO DE SAN JUAN DE JARPA, PROVINCIA DE CHUPACA DEPARTAMENTO DE JUNÍN ***en señal de conformidad y aceptación****". (Énfasis y subrayado agregado)*

Al respecto, mediante Acta de Recepción de obra de 28/03/25, firmado por los miembros del comité de recepción de obra, suscriben el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, dando la conformidad y aceptación de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ANDES DEL ANEXO DE SHICUY DISTRITO DE SAN JUAN DE JARPA, PROVINCIA DE CHUPACA DEPARTAMENTO DE JUNÍN".

NOVENO: Asimismo, mediante Informe N° 10-2025-GRJ/APT, de 01/04/25, el presidente del comité de recepción concluye en lo siguiente:

"Se concluye que el comité de recepción en cumplimiento de sus atribuciones a concluido. Recepcionado la obra, refrendado con la firma del acta de recepción de obra y se acompaña al presente los siguientes documentos:

- ✓ *Acta de recepción de obra*
- ✓ *Acta de Pliego de observaciones*
- ✓ *Copia del informe Técnico de la Supervisión*

Es necesario que la coordinación de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras tenga en cuenta la fecha de culminación de obra 31/mayo/2024 y la fecha de inicio de entrega de obra con el comité anterior y el periodo de la nueva comisión de recepción fin de tomar decisiones sobre penalizaciones conforme a la ley de contrataciones 30225, asimismo las consideraciones que hace el Supervisión en el cuaderno de obras sobre penalidades el siguiente informe"

En ese sentido, realizado la recepción de la mencionada obra, el comité de recepción de obra, comunica a la Sub Gerencia de Supervisión de Obra para proceder a la aplicación de penalidades de corresponder.

DÉCIMO: Por lo tanto, mediante Carta N° 988-2025-GRJ/GRI/SGSLO, de 04/04/25, firmado por el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, "comunica recepción de obra"; es decir, con el documento antes

vertido comunica la recepción de obra al representante del CONSORCIO LOS ANDES, el mismo fue recepcionado el 04/04/25, con la da conocer el proceso de recepción realizada mediante el ACTA DE RECEPCIÓN de 28/03/25, realizada por el Comité de Recepción de obra del proyecto: "Mejoramiento del Servicio de Educación Secundaria en la Institución Educativa Los Andes del Anexo de Shicuy, Distrito de San Juan de Jarpa, Provincia de Chupaca, Departamento de Junín".

Por lo tanto, se comunicó la mencionada carta al representante del Consorcio Los Andes, a fin de iniciar la liquidación de obra de acuerdo a los plazos establecidos en el RLCE; en consecuencia, HABIENDO SOLUCIONADO LAS CONTROVERSIAS SURGIDAS Y HABIENDO CONCLUIDO CON LA RECEPCIÓN DE LA OBRA, EL ÁRBITRO NO CUENTA CON COMPETENCIA PARA PRONUNCIARSE RESPECTO A LAS PRETENSIONES PLANTEADAS POR EL DEMANDANTE.

Por lo tanto, señor árbitro único corresponde declarar infundada la presente pretensión arbitral.

***RESPECTO A LA PRIMERA PRETENSIÓN ACCESORIA A LA PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL**, referente a, "Que, el tribunal arbitral unipersonal declare que el plazo comprendido entre la emisión del certificado técnico de obra y la recepción de la obra emisión del laudo, sea adicionado al plazo de ejecución contractual y como consecuencia de ello se disponga el pago de los mayores gastos generales variables y utilidad que se haya devengado, más los intereses legales correspondientes".*

Sobre esta pretensión accesoria, esta depende de la pretensión principal, la misma que debe ser desestimada, lo que significa que la pretensión accesoria sigue la suerte de la principal, debiendo ser desestimada en su oportunidad.

Por lo que solicitamos sea desestimado por los siguientes fundamentos:

Señor Árbitro, en cumplimiento del Art. 208 Recepción de Obra y Plazos, del RLCE, ítem 208.7, 208.8 y 208.9 que prevé:

> 208 Recepción de Obra y Plazos
>
> *208.7. De existir observaciones, estas se consignan en un Acta o Pliego de Observaciones y no se recibe la obra. El contratista dispone de un décimo (1/10) del plazo de ejecución vigente de la obra o cuarenta y cinco (45) días, el que resulte menor para subsanar las observaciones, plazo que se computa a partir de la fecha de suscripción del Acta o Pliego. Las prestaciones que se ejecuten en dicho periodo como consecuencia de observaciones no dan derecho al pago de ningún concepto a favor del contratista, supervisor o inspector ni a la aplicación de penalidad alguna.*
> *208.8. Realizadas las prestaciones para el levantamiento de las observaciones, el contratista solicita nuevamente la recepción de la obra mediante anotación en el cuaderno de obra, lo cual es verificado por el inspector o supervisor e informado a la Entidad, según corresponda, en el plazo de tres (3) días siguientes de la anotación. El comité de recepción junto con el contratista se constituye en la obra dentro de los siete (7) días siguientes de recibido el informe del inspector o supervisor. La comprobación que realiza se sujeta a verificar la subsanación de las observaciones formuladas en el Pliego, no pudiendo formular nuevas observaciones.*

Ante lo comunicado, se advierte que los plazos comprendidos entre el certificado técnico de obra y la recepción de obra no pueden ser adicionados al plazo contractual; en vista que, a la fecha de la recepción de obra las observaciones no fueron subsanadas en su totalidad, faltando la ENERGIZACIÓN DE LA SUB ESTACIÓN DE MEDIA TENSIÓN; como consecuencia, no corresponde el pago de los mayores gastos generales, tal como lo ha señalado expresamente el comité de recepción de obra.

Asimismo, mediante documento Carta N° 001-2025/CONSORCIO LOS ANDES – SUPERVISIÓN, de 17/02/25, el supervisor de obra, solicita PRONUNCIAMIENTO A LA SOLICITUD DE RECEPCIÓN DE OBRA CON LEVANTAMIENTO DE OBSERVACIONES, comunicando a la entidad que el levantamiento de la observación de recepción de obra que es la ENERGIZACIÓN DE LA SUB ESTACIÓN DE MEDIA TENSIÓN a la red principal de parte de ELECTROCENTRO, se encuentra SUBSANADA.

Por lo tanto, actualmente bajo las consideraciones del ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA de 28/03/25, Carta N°

988-2025-GRJ/GRI/SGSLO y la Carta N° 004-2025/CONSORCIO LOS ANDES – SUPERVISIÓN, el CONSORCIO LOS ANDES, ha culminado con la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ANDES DEL ANEXO DE SHICUY DISTRITO DE SAN JUAN DE JARPA, PROVINCIA DE CHUPACA, DEPARTAMENTO DE JUNÍN" y no existiendo controversia alguna.

Por lo tanto, señor árbitro único corresponde declarar INFUNDADA la presente pretensión por ser accesoria a la primera pretensión.

***RESPECTO A LA SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL**, referente a, "Que, el Tribunal condene a la entidad al pago de la totalidad de los costos arbitrales compuesto por los honorarios arbitrales, los gastos de administración del centro, y los costos de asesoría legal, más los intereses que se devenguen hasta la ejecución final del laudo. El monto de los gastos los estimamos en S/ 15,000.00, con cargo a precisarlo mediante escrito posterior".*

Señor árbitro, respecto al pago de los gastos y costas que presuntamente generan el presente proceso arbitral deben ser asumidas por el CONSORCIO LOS ANDES debido que las pretensiones solicitadas no son procedentes porque se comunicó de manera oportuna la recepción de obra para proceder con la liquidación de la misma y no existiendo controversia alguna.

Solicitamos se declare INFUNDADA la presente pretensión.

XIV. PUNTOS CONTROVERTIDOS Y AUDIENCIA

14.1 Mediante Orden Procesal N° 011, el **ÁRBITRO ÚNICO**, fija los siguientes puntos controvertidos:

- PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL Que el Tribunal Arbitral declare que se tienen por levantadas las observaciones formuladas por el comité de recepción de la obra mediante acta de fecha 8 de julio del 2024 y que como consecuencia de ello: a) Se tenga por recepcionada la obra; y b) Se declare el inicio del plazo de elaboración de la liquidación final de la obra. Asimismo, declarar que corresponde tener por levantadas las observaciones señaladas en el informe N.º 231-2024-GRJ-GRI/SGSLODAZP, así como determinar que nos encontramos ante un evento que no genera responsabilidad en mi representada y por tanto que no corresponde la aplicación de penalidad alguna. Adicionalmente, determinar que derivado de ordenar la recepción de la obra, corresponde que la Entidad cumpla con cualquier pago que a la fecha se encuentre adeudado, lo que deberá ser determinado en la etapa liquidación. PRIMERA

- PRETENSIÓN ACCESORIA A LA PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL: Que el Tribunal Arbitral Unipersonal declare que el plazo comprendido entre la emisión del certificado técnico de obra y la recepción de la obra-emisión del laudo, sea adicionado al plazo de ejecución contractual y como consecuencia de ello se disponga el pago de los mayores gastos generales variables y utilidad que se haya devengado, más los intereses legales correspondientes.

14.2 Mediante la misma orden procesal, el **ÁRBITRO ÚNICO**, cito a una Audiencia de Única programada para el día 26 de noviembre del 2025 a las 15.00 horas vía Zoom

14.3 Sin embargo, mediante orden procesal N° 12, el **ÁRBITRO ÚNICO**, reprogramó la Audiencia Única para el día 20 de enero del 2026 a 09.00 horas.

14.4 Sin embargo, mediante orden procesal N° 013, el **ÁRBITRO ÚNICO**, a pedido de parte, reprogramó la Audiencia Única para el día 4 de febrero de 2026 a las 10.00 horas.

14.5 Es así como, en la referida fecha, 4 de febrero de 2026, se llevó a cabo la Audiencia Única.

XV. PLAZO PARA LAUDAR

15.1 El **ÁRBITRO ÚNICO**, procede a emitir el laudo arbitral dentro del plazo correspondiente, de acuerdo con la orden procesal N° 014.

XVI. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS

ANÁLISIS DEL PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO QUE CONTIENE LA PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL: Que el Tribunal Arbitral declare que se tienen por levantadas las observaciones formuladas por el comité de recepción de la obra mediante acta de fecha 8 de julio del 2024 y que como consecuencia de ello: a) Se tenga por recepcionada la obra; y b) Se declare el inicio del plazo de elaboración de la liquidación final de la obra. Asimismo, declarar que corresponde tener por levantadas las observaciones señaladas en el informe N.º 231-2024-GRJ-GRI/SGSLODAZP, así como determinar que nos encontramos ante un evento que no genera responsabilidad en mi representada y por tanto que no corresponde la aplicación de penalidad alguna. Adicionalmente, determinar que derivado de ordenar la recepción de la obra, corresponde que la Entidad cumpla con cualquier pago que a la fecha se encuentre adeudado, lo que deberá ser determinado en la etapa liquidación.

16.1 Al respecto, el **CONSORCIO** sostiene que el 4 de julio del 2024 se llevó a cabo el acto de recepción de obra; sin embargo, en dicha diligencia se hicieron observaciones que constaron en el acta de Pliego de Observaciones del 8 de julio del 2024, observaciones que, según refiere, fueron levantadas y comunicadas a la supervisión el de 10 de agosto de 2024.

16.2 Es así que, según manifiesta, el 26 de agosto de 2024 se volvió a realizar el acto de recepción de obra, sin embargo, la **ENTIDAD** tampoco recepcionó la obra, pese a que el levantamiento de observaciones tendría la calificación de "conforme".

16.3 Sostiene, asimismo que, la no recepción se debe a la falta de energización de la obra, sin embargo, esto no le sería imputable en la medida de que esto dependía de la intervención de Electrocentro.

16.4 Por último, sostiene que en el supuesto que se considere que existe un retraso en el levantamiento de la observación relacionado con la energización, este retraso seria justificado, debido a que la demora le es imputable a un tercero (Electrocentro) pese a la diligencia del **CONSORCIO** en solicitar y realizar los trámites correspondientes, por lo que señala que no sería pasible de aplicación de penalidad por mora.

16.5 Por su parte, la **ENTIDAD** sostiene, principalmente que, la obra no fue recepcionada debido a que el **CONSORCIO** no levantó la observación relacionada a la energización de la obra, conforme se dejó constancia en el Informe N° 231-2024-GRJ GRI/SGSLO – DAZP.

16.6 Sostiene que recién el 21 de febrero del 2025, el **CONSORCIO** comunicó el levantamiento de la observación y que el 28 de marzo de 2025 se recepcionó la obra, aplicándose, por ello, la penalidad correspondiente.

16.7 De los argumentos centrales de las partes, el **ARBITRO ÚNICO** aprecia que la controversia en este extremo gira en torno a la demora en la recepción de obra como consecuencia de observaciones que el comité de recepción de obra efectuó y que según la **ENTIDAD**, el **CONSORCIO** no habría cumplido con levantar en su integridad sino hasta el 21 de febrero de 2025 y que por lo tanto seria pasible de aplicación de penalidad por mora, mientras que el **CONSORCIO** sostiene que si cumplió con levantar las observaciones en su integridad y que la observación referida a la energización no podía ser levantada en la medida de que esto dependía de Electrocentro.

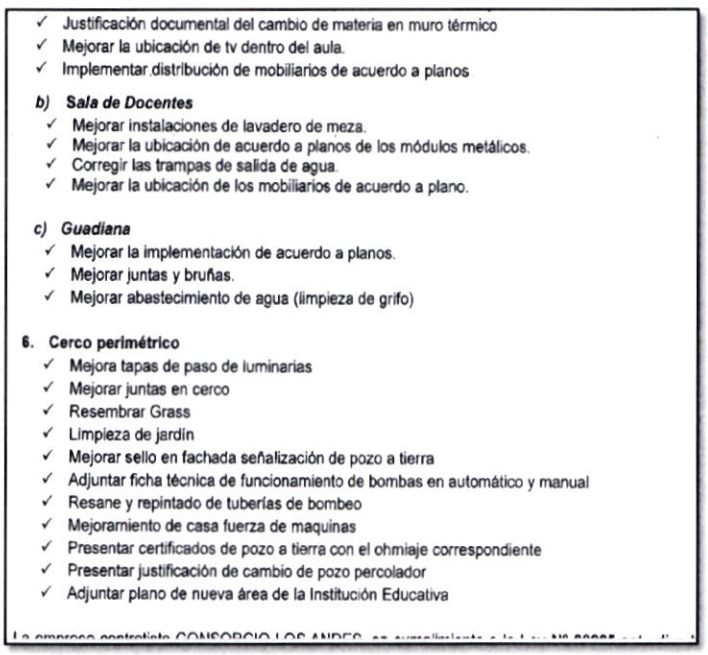
16.8 En ese sentido, en adelante el **ÁRBITRO ÚNICO** se avocará al análisis de la controversia en este extremo y determinará si la energización de la obra era o no parte de las obligaciones del **CONSORCIO** y, por lo tanto, el levantamiento de observaciones relacionadas a la energización dependía exclusivamente de este o si la energización de la obra dependía de la intervención de un tercero (Electrocentro) y en este último caso, determinara, también, que parte del contrato estaba obligada a gestionar dicha intervención, solo determinando dichos aspectos, podrá determinarse, si ante una demora en el levantamiento de la observación referida a la energización de la obra se encuentra o no justificado para efectos de la aplicación de penalidad por mora.

16.9 No obstante, previo al análisis de lo controvertido, el **ÁRBITRO ÚNICO** a partir de los argumentos de las **PARTES**, deja constancia de que son hecho NO controvertidos o reconocidos por ambas partes:

- Que, el 4 de julio de 2024 se realizó el acto de recepción de obra y se suscribió el acta de pliego de observaciones del 8 de julio de 2024.
- Que, el **CONSORCIO** levantó las observaciones, con excepción de la observación referida a la energización de la obra.
- Que, posteriormente, el 28 de marzo de 2025 se llevó a cabo la recepción de la obra con todas las observaciones levantadas por el **CONSORCIO**.

16.10 Precisado lo anterior, el **ÁRBITRO ÚNICO** advierte que el 4 y 8 de julio de 2024, durante el acta de recepción de obra, el Comité de Recepción realizó observaciones a la obra, otorgándole al **CONSORCIO**, un plazo para subsanar de 33 días calendario.

16.11 Es así que, de los medios probatorios se aprecia que las observaciones realizadas por el Comité de recepción de obra son las que se encuentra en la página 7 y 10 del acta de pliego de observaciones del 8 de julio de 2024. Veamos:



- ✓ Justificación documental del cambio de materia en muro térmico
- ✓ Mejorar la ubicación de tv dentro del aula.
- ✓ Implementar distribución de mobiliarios de acuerdo a planos

b) Sala de Docentes

- ✓ Mejorar instalaciones de lavadero de meza.
- ✓ Mejorar la ubicación de acuerdo a planos de los módulos metálicos.
- ✓ Corregir las trampas de salida de agua.
- ✓ Mejorar la ubicación de los mobiliarios de acuerdo a plano.

c) Guadiana

- ✓ Mejorar la implementación de acuerdo a planos.
- ✓ Mejorar juntas y bruñas.
- ✓ Mejorar abastecimiento de agua (limpieza de grifo)

6. Cerco perimétrico

- ✓ Mejora tapas de paso de luminarias
- ✓ Mejorar juntas en cerco
- ✓ Resembrar Grass
- ✓ Limpieza de jardín
- ✓ Mejorar sello en fachada señalización de pozo a tierra
- ✓ Adjuntar ficha técnica de funcionamiento de bombas en automático y manual
- ✓ Resane y repintado de tuberías de bombeo
- ✓ Mejoramiento de casa fuerza de maquinas
- ✓ Presentar certificados de pozo a tierra con el ohmiaje correspondiente
- ✓ Presentar justificación de cambio de pozo percolador
- ✓ Adjuntar plano de nueva área de la Institución Educativa

La empresa contratista CONSORCIO LOS ANDES, en cumplimiento a la Ley N° [illegible]

Quienes procedieron a verificar la culminación de la obra, para lo cual inicialmente se revisó el expediente técnico aprobado: memoria descriptiva, especificaciones técnicas, metrados, costos unitarios, presupuestos, fórmula polinómica, cronograma y planos, pruebas de control de calidad de ejecución de obra, confrontando con la obra ejecutada.
Luego de la constatación física de los trabajos realizados por el contratista, determinando (salvo vicios ocultos) que esta ha sido concluida y se encontró observaciones en la obra, por lo que no se **recepcionó la obra** emitiéndose el pliego de observaciones, que es como sigue:

OBSERVACIONES:

1. **LOSA DEPORTIVA**
   - ✓ Mejorar la malla de arco de futbol.
   - ✓ Mejorar pinturas lineales en la losa deportiva.
   - ✓ Sellar hendiduras existentes en losa.

2. **GENERALES**
   - ✓ Reubicar extintores
   - ✓ Resanar veredas en graderías.
   - ✓ Mejorar la leyenda de Diagrama Unifilar en tableros generales.
   - ✓ Mejorar el sistema de abastecimiento de agua potable tanque cisterna y elevado.
   - ✓ Sellar juntas de dilatación con microporoso.
   - ✓ Ordenar el mobiliario de acuerdo a plano.
   - ✓ Limpieza general de obra.
   - ✓ Repintado de obra en general.

3. **BLOQUE C**
   - ***a) Depósito de Implementos Deportivos***
   - ✓ Resanar fisura en columna

16.11 Dichas observaciones, conforme se hace referencia en el informe N° 231-2024-GRJ-GRI/SGSLO-DAZP, del 11 de septiembre de 2024, fueron atendidas a través de la carta Nº 012-2024-CONS.LOS ANDES/CTCH-RL, de fecha 10 de setiembre del 2024.

16.12 Asimismo, según se advierte del informe de hito de control Nº23859-2024-CC/GRJU-SCC[1], a través de la Carta N° 059-2024/CONSORCIO LOS ANDES – SUPERVISIÓN[2], la supervisión de obra, emitió pronunciamiento respecto del levantamiento de observaciones. Veamos:

[1] Véase el Anexo A-11.- Oficio N° 001878-2024-CG/GRJU

[2] Dicho documento también se encuentra referenciado en el Informe Nº 231 -2024-GTJ-GRI-SGSLO-DAZF (Anexo A-3), en el numeral 3.5 y en la sección de evaluación del informe, donde el Presidente del Comité de Recepción hace referencia a dicho documento como el medio por el cual la Supervisión comunicó formalmente a la Entidad el levantamiento del pliego de observaciones.

"Dicho documento fue revisado por mi persona Arq. Albaro G. Morales Diaz CAP N° 4593 quien desempeña como Jefe de Supervisión de la Obra, emitiendo mi pronunciamiento con INFORME N° 023-2024/SUP.AGMD en la misma que luego del análisis esta supervisión concluye:

- ✓ Habiendo concluido la Revisión de toda la documentación presentada por el Contratista, por parte de la supervisión, se comunica a la entidad que **el Levantamiento de Observaciones de Recepción de Obra, se encuentran SUBSANADAS**, elevando esta documentación a la entidad para su conocimiento para hacer llegar al Comité de recpción para la programación de la nueva fecha de recpción de obra según el Art. 208.8 del RLCE.

(...)" (el resaltado es agregado)

16.13 De igual forma, se aprecia el Informe N° 231-2024-GRJ-GRI/SGSLO-DAZP, del 11 de septiembre de 2024, emitido por el Comité de Recepción disponiendo la no recepción de la obra. Dicha decisión se sustentó únicamente en que la energización en media tensión por parte de la empresa concesionaria aún se encontraba pendiente.

metalicos	
Corregir las trampas de salida de agua	Conforme
Mejorar la ubicación de los mobiliarios de acuerdo a plano	Conforme
c) Guardianía	
Mejorar la implementación de acuerdo a los planos	Conforme
Mejorar juntas y bruñas	Conforme
Mejorar abastecimiento de agua (limpieza de grifo)	Conforme
6. Cerco Perimétrico	
Mejora tapas de paso de luminarias	Conforme
Mejorar juntas en cerco	Conforme
Resembrar Grass	En proceso de crecimiento
Limpieza de jardin	Conforme
Mejorar sello en fachada señalización de pozo a tierra	Conforme
Adjuntar ficha técnica de funcionamiento de bombas en automático y manual	Conforme
Resane y repintado de tuberias de bombeo	Conforme
Mejoramiento de casa fuerza de máquinas ***	esta observación es genérica por cuanto el sistema funciona pero no es operativo a causa de conectividad de la sub estación a la red principal por parte de Electrocentro incluye señalización
Presentar certificados de pozo a tierra con el ohmiaje correspondiente	Conforme
Presentar justificación de cambio de pozo percolador	Conforme
Adjuntar plano de nueva área de la Institución Educativa	Conforme

El Comité de Recepción de Obra deja constancia que: CONFORME

16.14 No obstante, el **CONSORCIO** sostiene que la energización de la obra depende de Electrocentro, por lo que dicha observación no puede ser levantado a sola cuenta del **CONSORCIO**.

16.15 Al respecto, el **ÁRBITRO ÚNICO**, estima pertinente remitirse al contrato y/o documentos que conforman este a efectos de determinar si, el **CONSORCIO** tenía o no la obligación contractual de energizar la obra,

pues solo si dicha obligación fue asumida por el **CONSORCIO**, le seria exigible el levantamiento de la observación referida a la energización.

16.16 Sobre el particular, el **ÁRBITRO ÚNICO** tiene en cuenta, en principio que, el contrato se suscribió bajo la modalidad de "Llave en Mano" la cual exige la entrega de la infraestructura completamente terminada y en funcionamiento. En virtud de ello, de la Cláusula Segunda del contrato, se aprecia que las partes pactaron que el Comité de Recepción no dará por recibida la obra sin verificar antes el funcionamiento satisfactorio de los equipos y sistemas que conforman la obra, para lo cual debían usarse energía eléctrica y abastecimiento de agua conectados a los servicios públicos correspondientes. Veamos:

> *"(...)*
> ***CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO***
> *(..)*
> ***RECEPCIÓN DE LA OBRA***
> *A la terminación de la obra o cuando se considere conveniente por LA ENTIDAD y luego de una inspección conjunta entre representantes de LA ENTIDAD, del Supervisor y del Contratista, si no existen observaciones con relación a la calidad y terminación de la Obra y estén en funcionamiento de los sistemas y equipos que la conforman, se procederá a la Recepción, suscribiéndose el Acta correspondiente, en la que se indicará claramente el estado final de la obra. En caso que LA ENTIDAD crea necesaria contar con parte de la infraestructura ejecutada antes del término total de la obra, LA ENTIDAD podrá disponer la RECEPCIÓN PARCIAL de la misma de acuerdo a lo indicado en el numeral 6) del artículo 208° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.*
> *(...)*
> *El Comité no recepcionara la obra sin verificar el funcionamiento satisfactorio de todos los equipos y sistemas que conformen la obra, usándose energía eléctrica y abastecimiento de agua conectados a los servicios públicos correspondientes.*
> *(...)"*

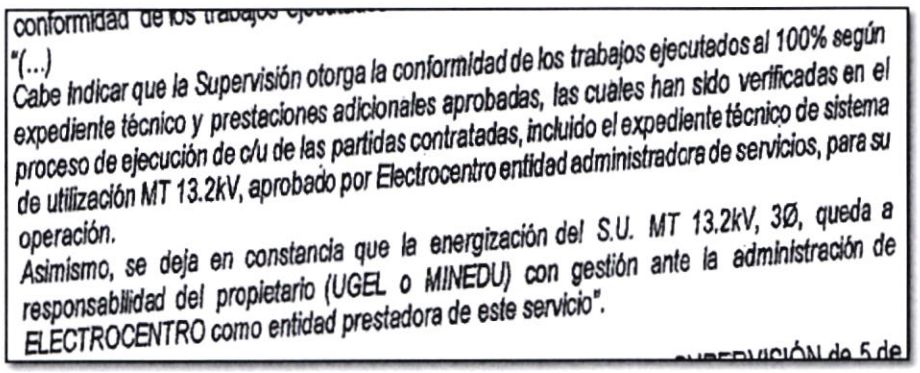
16.17 Nótese que la referida cláusula contractual establece que no se recepcionaría la obra mientras que no estén en funcionamiento los equipos y sistemas que conforman la obra, lo cual, en principio podría llevarnos a colegir que el **CONSORCIO** es responsable, considerando la modalidad del contrato, de entregar la obra con todos los sistemas en funcionamiento, incluido el sistema eléctrico.

16.18 Sin embargo, del Informe de Hito de Control N.º 23859-2024-CC/GRJU-SCC[3], del 22 de agosto de 2024, que obra en el expediente en calidad de prueba, se tiene que las obras electromecánicas específicas del sistema eléctrico fueron incorporadas mediante el Adicional de Obra N° 2 (Sistema de Utilización en Media Tensión 13.2 kV, Bifásico). No obstante, el

[3] Véase el Anexo A-11.- Oficio N° 001878-2024-CG/GRJU

presupuesto y las especificaciones de dicho adicional se delimitaron de manera estricta al suministro de materiales y al montaje electromecánico de la subestación, sin incluir partida económica ni técnica alguna para la tramitación o pago de licencias ante la empresa concesionaria Electrocentro S.A.

16.19 En ese sentido, si bien el **CONSORCIO** estaba obligado a la construcción, el suministro de materiales y el montaje electromecánico de la subestación de media tensión de 13.2 kV (postes, transformador, cableado y pozo a tierra). Respecto a esta obligación, la supervisión de obra verificó y certificó que el contratista cumplió al 100 % con la metafísica constructiva, pues de acuerdo con la anotación N° 576 del 31 de mayo de 2024, el supervisor consignó que el **CONSORCIO** había cumplido con ejecutar todas las partidas contratadas, incluido el expediente técnico de sistema de utilización MT. Veamos:



conformidad de los trabajos ejecutados

"(...)

Cabe indicar que la Supervisión otorga la conformidad de los trabajos ejecutados al 100% según expediente técnico y prestaciones adicionales aprobadas, las cuales han sido verificadas en el proceso de ejecución de c/u de las partidas contratadas, incluido el expediente técnico de sistema de utilización MT 13.2kV, aprobado por Electrocentro entidad administradora de servicios, para su operación.

Asimismo, se deja en constancia que la energización del S.U. MT 13.2kV, 3Ø, queda a responsabilidad del propietario (UGEL o MINEDU) con gestión ante la administración de ELECTROCENTRO como entidad prestadora de este servicio".

SUPERVISIÓN de 5 de

16.20 Ahora bien, tal hecho, a consideración del **ÁRBITRO ÚNICO** no debe ser valorado de forma aislada, sino en conjunto con otros medios probatorios, como el Acta de Pliego de Observaciones contenida en el Informe Nº 231-2024-GRJ-GRI/SGSLO-DAZP del 11 de setiembre de 2024, a través del cual, el Comité de Recepción de obra, señala expresamente que dicha observación fue genérica y que el sistema funcionaba, sin perjuicio de su operatividad que tenía como causa la conectividad de la sub estación a la red principal por parte de Electrocentro, no es menos cierto que en el mismo informe el Comité de Recepción señaló que el levantamiento de observaciones es conforme, precisando a su vez que la energización de la obra dependía de Electrocentro y no del **CONSORCIO**. Veamos:

Resane y repintado de tuberías de bombeo	Conforme
Mejoramiento de casa fuerza de máquinas ***	esta observación es genérica por cuanto el sistema funciona pero no es operativo a causa de conectividad de la sub estación a la red principal por parte de Electrocentro incluye señalización
Presentar certificados de pozo a tierra con el ohmiaje correspondiente	Conforme
Presentar justificación de cambio de pozo percolador	Conforme
Adjuntar plano de nueva área de la Institución Educativa	Conforme

El Comité de Recepción de Obra deja constancia que: CONFORME

- Durante el recorrido de la obra, la comisión ha efectuado la verificación física de los trabajos realizados por el Contratista, determinando (salvo vicios ocultos) que esta NO ha sido culminada POR FALTA DE ENERGIZACION DE LA SUB ESTACION DE MEDIA TENSION que el Contratista NO ha concluido satisfactoriamente con el levantamiento de observaciones formuladas mediante acta de pliego de observaciones suscrita el 08 de julio del 2024.
- El comité de Recepción de Obra, No se hace responsable por defectos o vicios ocultos, Según el RLCE en su Art. N° 173.1. La recepción conforme de la Entidad no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos.
- El contratista **CONSORCIO LOS ANDES**, se compromete a cumplir Ley de Contrataciones en su Art. N° 40.1 El contratista es responsable de ejecutar la totalidad de las obligaciones a su cargo, de acuerdo a lo establecido en el contrato. En los contratos de ejecución de obra, el plazo de responsabilidad no puede ser inferior a siete (7) años, contado a partir de la conformidad de la recepción total o parcial de la obra, según corresponda. Además, se debe cumplir lo dispuesto en los numerales 2) y 3) del artículo 1774 del Código Civil.

Ante lo descrito líneas arriba, los miembros de comité de recepción constatamos que a la fecha no se subsano en su totalidad el pliego de observaciones, quedando pendiente la conectividad de la sub estación a la red principal por parte de Electrocentro el cual incluye señalización para el funcionamiento de la misma, por lo tanto, los miembros de comité de Recepcion no procedemos a la suscripción Recepcion final de la obra, en cumplimiento al Art. 208 del RLCE, Ítem 208.13 que dice a la letra:

208. Recepcion de Obra

208.13. Todo retraso en la subsanación de las observaciones que exceda del plazo otorgado, se considera como demora para efectos de las penalidades que correspondan y puede dar lugar a que la Entidad resuelva el contrato por incumplimiento. Las penalidades a que se refiere el presente artículo pueden ser aplicadas hasta el tope señalado en la Ley.

5. CONCLUSIONES:

- Se concluye que en cumplimiento de mis funciones como Presidente de Comité de Recepcion de la obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION SECUNDARIA EN LA INSTITUCION EDUCATIVA LOS ANDES DEL ANEXO DE SHICUY, DISTRITO DE SAN JUAN DE JARPA, PROVINCIA DE CHUPACA, DEPARTAMENTO DE JUNIN" – CUI N° 2134888, designado mediante la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 392-2024-G.R.J/GRI, se procedió a la verificación de levantamiento de observaciones, sin embargo, no fueron subsanadas en su totalidad, faltando la ENERGIZACION DE LA SUB ESTACION DE MEDIA TENSION a la red principal por parte de Electrocentro.
- Los miembros de comité de Recepcion, en cumplimiento al Art. 208 del RLCE, Ítem 208.13, no procedemos a la Recepcion final de la obra, visto que a la fecha se tiene pendiente subsanar la observación del Mejoramiento de casa fuerza de máquinas, debido que depende de la empresa ELECTROCENTRO, ante ello, se comunica a la entidad la no Recepcion de la obra.
- Se recomienda a la entidad, tomar las acciones administrativas correspondientes, a fin de salvaguardar a la entidad.

Por lo expuesto solicito su atención a fin de evitar perjuicios económicos a la Entidad.

Atentamente;

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

Ing. Paul Raul Zurita Puente
PRESIDENTE

16.21 A partir de dichos medios probatorios, el **ÁRBITRO ÚNICO** estima pertinente remitirse a los numerales 146.1 y 146.2 del artículo 146 del RLCE, que establecen lo siguiente:

> *"Artículo 146. Responsabilidad de la Entidad*
>
> *146.1. La Entidad es responsable frente al contratista de las modificaciones que ordene y apruebe en los proyectos, estudios, informes o similares o de aquellos cambios que se generen debido a la necesidad de la ejecución de los mismos, sin perjuicio de la responsabilidad que le corresponde a los autores de los proyectos, estudios, informes o similares.*
>
> *146.2. La Entidad es responsable de la obtención de las licencias, autorizaciones, permisos, servidumbre y similares para la ejecución y consultoría de obras, salvo que en los documentos del procedimiento de selección se estipule que la tramitación de éstas se encuentra a cargo del contratista."*

16.22 De dichas normas se advierte, entonces que, la obtención de permisos y/o autorizaciones ante las empresas prestadoras de servicios públicos es una carga que compete a la Entidad, salvo que en las bases se estipule expresamente lo contrario, no óbstate, en el presente caso, ni las especificaciones técnicas ni el presupuesto del contrato (incluyendo el Adicional de Obra N° 2) trasladaron dicha función al **CONSORCIO.**

16.23 No obstante, de la revisión de los medios probatorios, se advierte que el **CONSORCIO** impulsó activamente las gestiones de los expedientes ante la concesionaria.

16.24 Es así que, a partir de los medios probatorios obrantes en el expediente arbitral, se aprecia que el procedimiento formal inició el 21 de marzo de 2024, fecha en la que Electrocentro S.A. emitió el documento ELCTO-GTP-0964-2024 para otorgar la Conformidad Técnica del Expediente del proyecto de utilización en media tensión de 13.2 kV.

16.25 Posteriormente, el 31 de mayo de 2024, la Residencia de Obra del CONSORCIO registró el Asiento N° 575 en el cuaderno de obra y remitió la Carta N° 027-2024-CONS.LOS ANDES/ING.JLLQ/RO comunicando la culminación física del 100% de los trabajos contractuales y solicitar la

recepción oficial. Ese mismo día, la Supervisión del consorcio asentó el Asiento N° 576, otorgando el Certificado de Conformidad Técnica tras constatar el cumplimiento integral de las metas físicas, conducta que forma parte de sus facultades y dentro de la esfera de lo controlable por el Consorcio, de acuerdo con el siguiente detalle[4]:

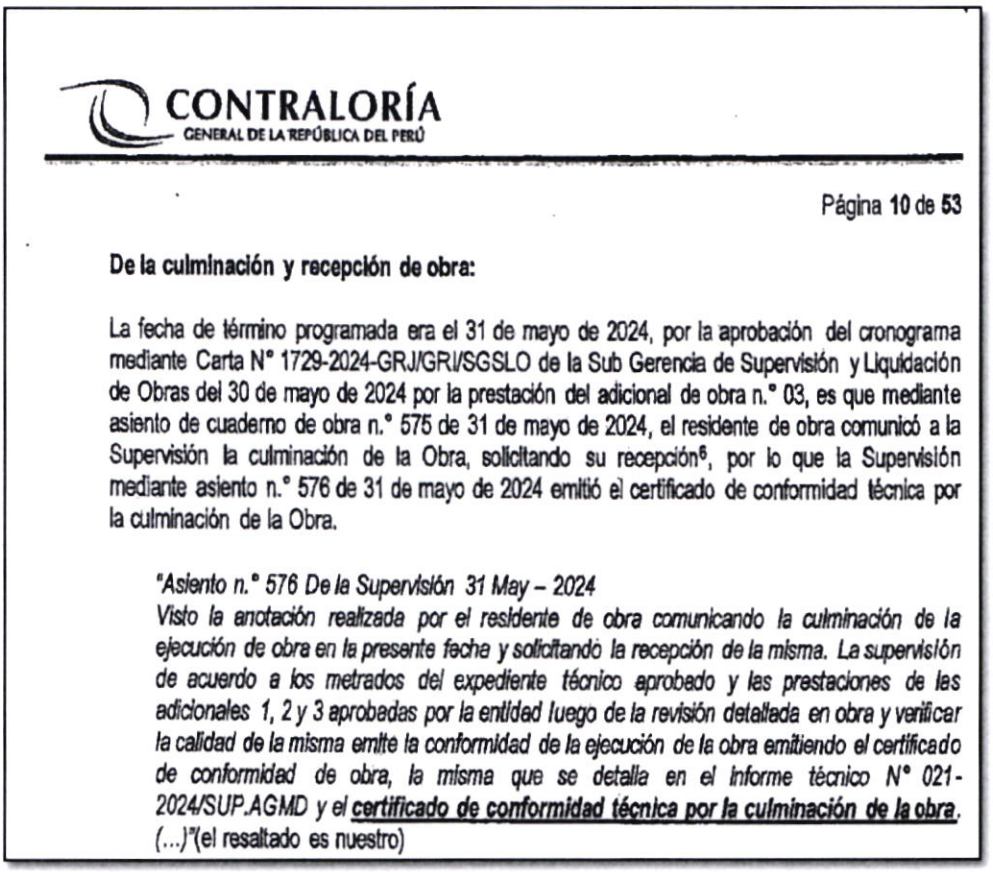
CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

Página 8 de 53

Descripción	Fecha	Documento de aprobación	Días otorgados
Ampliación de plazo n.°2	17 de agosto de 2023	Resolución Gerencial Regional de Infraestructura n.° 436-2023-G.R.-JUNIN/GRI	60 dc
Suspensión de plazo n.° 3	6 de marzo de 2024	Acta de suspensión de ejecución de obra n.° 3 de 6 de marzo de 2024.	35 dc
Acta de reinicio de obra	10 de abril de 2024	Acta de reinicio de ejecución de obra de 10 de abril de 2024	
Suspensión de plazo n.° 4	2 de mayo de 2024	Acta de suspensión de ejecución de obra n.° 4 de 2 de mayo de 2024.	25 dc
Acta de reinicio de obra	27 de mayo de 2024	Acta de reinicio de ejecución de obra de 27 de mayo de 2024	
Fecha de término programada	31 de mayo de 2024	Cronograma actualizado aprobado por la Entidad mediante Carta n.° 1729-2024-GRJ/GRI/SGSLO del 30 de mayo de 2024 emitido por la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras	
Fecha de término de culminación	31 de mayo de 2024	De acuerdo a lo registrado por el Residente de Obra en el asiento n.° 575 del cuaderno de obra de 31 de mayo de 2024 donde comunica la culminación de obra y solicita la recepción, confirmado según lo registrado por la Supervisión en el asiento n.° 576 del cuaderno de obra de 31 de mayo de 2024.	

Fuente: Documentación alcanzada por el Gobierno Regional de Junín
Elaborado por: Comisión de Control Concurrente

[4] Conforme con el Informe de Hito de Control de la Contraloría General de la República (el cual se encuentra adjunto al *Oficio N° 001878-2024-CG/GRJU* y citado en los anexos correspondientes al *A-8*, *A-9*, *A-10* y *A-11 de la demanda*.



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

Página 10 de 53

De la culminación y recepción de obra:

La fecha de término programada era el 31 de mayo de 2024, por la aprobación del cronograma mediante Carta N° 1729-2024-GRJ/GRI/SGSLO de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras del 30 de mayo de 2024 por la prestación del adicional de obra n.° 03, es que mediante asiento de cuaderno de obra n.° 575 de 31 de mayo de 2024, el residente de obra comunicó a la Supervisión la culminación de la Obra, solicitando su recepción[6], por lo que la Supervisión mediante asiento n.° 576 de 31 de mayo de 2024 emitió el certificado de conformidad técnica por la culminación de la Obra.

"Asiento n.° 576 De la Supervisión 31 May – 2024
Visto la anotación realizada por el residente de obra comunicando la culminación de la ejecución de obra en la presente fecha y solicitando la recepción de la misma. La supervisión de acuerdo a los metrados del expediente técnico aprobado y las prestaciones de las adicionales 1, 2 y 3 aprobadas por la entidad luego de la revisión detallada en obra y verificar la calidad de la misma emite la conformidad de la ejecución de la obra emitiendo el certificado de conformidad de obra, la misma que se detalla en el informe técnico N° 021-2024/SUP.AGMD y el ***certificado de conformidad técnica por la culminación de la obra****. (...)"*(el resaltado es nuestro)

16.26 Posteriormente, el 25 de junio de 2024, la Residencia de Obra remitió a Electrocentro S.A. la Carta N° 024-Ing.MAAZ-2024 a efectos de solicitar el inicio de los trabajos en la subestación de media tensión[5].

16.27 Asimismo, se tiene que el 1 y 5 de agosto de 2024, el Gobierno Regional de Junín notificó a Electrocentro S.A. los Oficios N° 313-2024-GRJ/GRI/SGSLO[6] y N° 317-2024-GRJ/GRI/SGSLO[7] con la finalidad de requerir formalmente la autorización y el inicio de obra de media tensión.

16.28 Ya el 14 de agosto de 2024, Electrocentro S.A. notificó el documento ELCTO-GTP-3141-2024 con su pronunciamiento sobre la solicitud de inicio de obra, lo que motivó a la Residencia de Obra a presentar al día siguiente

[5] Se incluye la copia legible del documento en la Carta N° 015-2024-CONS.LOS ANDES/CTCH-RL (Anexo A-4 de la demanda), emitido por el Ing. Electricista Miguel Ángel Alegre Zúñiga y dirigido a Electrocentro S.A.
[6] Se incluye la copia legible del documento en la Carta N° 015-2024-CONS.LOS ANDES/CTCH-RL (Anexo A-4 de la demanda).
[7] Consignado en el Informe de Hito de Control de la Contraloría General de la República, el cual se encuentra adjunto al *Oficio N° 001878-2024-CG/GRJU (Anexo A-11 de la demanda).*

la Carta N° 12-Ing.MAAZ-RESIDENCIA/2024 requiriendo el protocolo de pruebas del transformador de medición[8].

16.29 En esa secuencia de hechos, el 2 de septiembre de 2024, Electrocentro S.A. emitió el Informe GTT-039-2024 detallando los resultados de las pruebas eléctricas aplicadas al transformador integrado de medición, tras lo cual la Residencia de Obra solicitó formalmente la inspección técnica y la ejecución de pruebas del proyecto mediante la Carta N° 26-2024.Ing/MAAZ-2024, fechada el 9 de septiembre de 2024[9]. No obstante, las gestiones en curso, el **ARBITRO ÚNICO** aprecia que con fecha 11 de septiembre de 2024 el Comité de Recepción emitió el Informe N° 231-2024-GRJ-GRI/SGSLO-DAZP declarando la no recepción de la obra, sustentando su decisión únicamente en el hecho de encontrarse pendiente la energización de la obra, pero señalando expresamente que, ello dependía de Electrocentro.

16.30 A partir de los documentos antes referidos, el **ÁRBITRO ÚNICO**, concluye que el contratista mantuvo una conducta plenamente diligente y colaborativa, mientras que la actuación de Electrocentro S.A. habría respondido a un trámite burocrático, ajeno al control del ejecutor.

16.31 En ese sentido, a consideración del **ÁRBITRO ÚNICO**, si bien las observaciones formuladas en el Pliego de Observaciones del 4 de julio de 2024 fueron progresivamente subsanadas, la observación subsistente, consignada en el Informe N° 231-2024-GRJ-GRI/SGSLO-DAZP respecto al "Mejoramiento de casa fuerza de máquinas" y calificada como "de carácter genérico" por el propio comité de recepción, reviste una trascendencia fáctica y jurídica determinante, pues dicha calificación confirma la ausencia de defectos, fallas u omisiones en la ejecución física a cargo del **CONSORCIO,** evidenciando que la falta de energización dependía de Electrocentro S.A. Por consiguiente, esta admisión del comité, a consideración del **ÁRBITRO ÚNICO**, respalda la inaplicabilidad de penalidades por mora, al calificar el periodo de retraso comprendida desde el último día en el que el **CONSORCIO** debía subsanar las observaciones hasta la fecha final de recepción de obra (25 de marzo del 2025) como un retraso no imputable al **CONSORCIO** y plenamente justificado.

---

[8] Dichos documentos se encuentran en los anexos A-4 y A-5 de la demanda, en el desarrollo de la línea de tiempo y resumen de trámites administrativos del sistema de utilización en media tensión.

[9] Dichos documentos se ubican en los anexos A-4 y A-5 de la demanda. En particular, se encuentra copia legible del documento correspondiente a la Carta N° 26-2024.Ing/MAAZ-2024.

16.32 En ese sentido, si bien no resulta posible amparar la pretensión en el extremo que el **CONSORCIO** solicita que se declare por levantadas las observaciones efectuadas por el Comité de Recepción de obra en el pliego del 04 de julio del 2024, pues fácticamente el **CONSORCIO** no levanto la totalidad de las observaciones, en tanto la observación relacionado a la energización no dependía de este. Si resulta amparable el extremo en el cual solicita que se declare que no corresponde la aplicación de penalidad alguna por la demora, en el levantamiento de observaciones, pues se ha acreditado que la energización dependía de Electrocentro.

16.33 Sin perjuicio de lo anterior, el **ÁRBITRO ÚNICO** no pude dejar de considerar que, de acuerdo con el contrato, la demora en el levantamiento de observaciones, no dan lugar a una aplicación de penalidad por mora, sino a otras penalidades, ello conforme al cuadro de otras penalidades contempladas en la cláusula décimo quinta. Veamos:

10	**POR ATRASO EN SUBSANAR LAS OBSERVACIONES PENDIENTES.** Cuando el contratista de manera injustificada, no presente la subsanación y levantamiento de observaciones señaladas en el acta correspondiente de forma final de manera completa, exigidos en el expediente técnico. La multa es por cada día de retraso a partir de notificado por el Supervisor y/o Entidad.	Uno por dos mil (1/2000) del monto del contrato.	Según informe del supervisor de la obra, según corresponda.

16.34 Dicho supuesto de aplicación de otra penalidad, resulta coherente con el artículo 162 del RLCE, puesto que la penalidad por mora solo es aplicable ante la demora injustificada en la ejecución de la prestación, objeto del contrato. Sin embargo, el levantamiento de observaciones no forma parte del objeto del contrato, mucho menos se efectúan dichos trabajos dentro del plazo de ejecución contractual, por lo que no resulta jurídicamente posible, aplicar penalidad por mora ante el retraso en el levantamiento de observaciones.

16.35 De otro lado, se tiene que el **CONSORCIO** también solicita que como consecuencia de declarar que se tenga por levantadas las observaciones, se tenga por recepcionada la obra y se declare el inicio del plazo para presentar la liquidación de contrato.

16.36 No obstante, el **ÁRBITRO ÚNICO** precisa que al ser infundada la pretensión en el extremo de tener por levantadas las observaciones del pliego de observaciones del 4 de julio de 2024, no resulta posible tampoco

declarar o disponer que se tenga por recepcionada la obra, así como tampoco el inicio del plazo de la liquidación, mas aun si no procede una liquidación de contrato cuando existen controversias pendientes que incidan en la liquidación.

16.37 De otro lado, el **CONSORCIO** en esta pretensión también solicita que como consecuencia de tenerse por recepcionada la obra, se ordene a la **ENTIDAD** a efectuar lo pagos pendientes.

16.38 Al respecto, el **ÁRBITRO ÚNICO** precisa como bien lo ha señalado en el 34 del presente laudo, no puede disponerse la recepción de la obra, por lo menos en los términos planteado por el **CONSORCIO**, mas aun si ha quedado acreditado que la recepción final de la obra se dio el 25 de marzo de 2025 con participación y aceptación del **CONSORCIO**, por lo que los pagos deberán, efectuarse una vez liquidado el contrato, siempre y cuando haya saldos a favor del **CONSORCIO**.

16.39 En ese sentido y a partir de lo expuesto, corresponde declarar **FUNDADA EN PARTE**, conforme a lo siguiente: **FUNDADA** la demanda, declarando únicamente que no corresponde la aplicación de penalidad alguna por la demora en el levantamiento de observaciones e **INFUNDADA** en el extremo que se solicita que se tengan por levantadas las observaciones formuladas por el comité de recepción de la obra mediante acta de fecha 8 de julio del 2024 y que como consecuencia de ello: a) Se tenga por recepcionada la obra; y b) Se declare el inicio del plazo de elaboración de la liquidación final de la obra. Asimismo, **INFUNDADA** en el extremo que se solicite declarar que corresponde tener por levantadas las observaciones señaladas en el informe N.º 231-2024-GRJ-GRI/SGSLODAZP.

16.40 **INFUNDADA**, asimismo, en el extremo que se solicita que la **ENTIDAD** cumpla con cualquier pago que a la fecha se encuentre adeudado, lo que deberá ser determinado en la etapa liquidación.

ANÁLISIS DEL PUNTO CONTROVERTIDO QUE CONTIENE LA PRETENSIÓN ACCESORIA A LA PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL: ***Que el Tribunal Arbitral Unipersonal declare que el plazo comprendido entre la emisión del certificado técnico de obra y la recepción de la obra-emisión del laudo, sea adicionado al plazo de ejecución contractual y como consecuencia de ello se disponga el pago de los***

mayores gastos generales variables y utilidad que se haya devengado, más los intereses legales correspondientes.

16.41 Sobre el particular, el **ÁRBITRO ÚNICO** aprecia que, a través de la pretensión contenida en el presente punto controvertido, el **CONSORCIO** solicita que el periodo comprendido entre la emisión del certificado técnico de conformidad de la obra y la recepción de la obra o emisión del presente laudo sea añadido al plazo de ejecución contractual y se le reconozca los mayores gastos generales variables y utilidad.

16.42 Ello, a consideración del **ÁRBITRO ÚNICO**, equivale a una solicitud de ampliación de plazo que el **CONSORCIO** estaría solicitando al **ÁRBITRO ÚNICO**, pues solo así se explicaría el pedido de reconocimiento con mayores gastos generales variables, pues de acuerdo con el RLCE, solo la aprobación de una ampliación de plazo otorga el derecho al contratista de reclamar mayores gastos generales variables.

16.43 Sin embargo, el **ÁRBITRO ÚNICO** precisa que solo la **ENTIDAD** puede otorgar una ampliación de plazo, para lo cual el contratista debe solicitarla conforme al procedimiento regulado en el RLCE, no siendo posible que el **ÁRBITRO ÚNICO** se sustituya en la labor y/o facultades de las partes, máxime si para la concesión de una ampliación de plazo se deben seguir requisitos formales y sustantivos exigidos por el RLCE.

16.44 En ese sentido, la demanda, en este extremo es **INFUNDADA**.

DE LOS COSTO Y COSTAS DEL ARBITRAJE

16.45 Independientemente de que este punto controvertido ha sido planteado como pretensión en la demanda arbitral, debe tenerse en cuenta que el artículo 70 de la **LEY DE ARBITRAJE**, dispone que el tribunal arbitral se debe pronunciar en el Laudo Arbitral sobre los costos del arbitraje comprendidos en dicho artículo. Asimismo, el artículo 73 del citado cuerpo normativo señala que los árbitros deben tener presente, de ser el caso, a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes, mientras que, a falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida; sin embargo, el **ÁRBITRO ÚNICO** puede distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso.

16.46 En ese sentido, se advierte que en el presente caso no existe acuerdo entre las partes sobre la distribución de los costos del arbitraje, por lo que corresponde al **ÁRBITRO ÚNICO** se pronuncie sobre este tema.

16.47 Así, si bien es cierto el principal factor para tener en cuenta en la atribución y distribución de los costos del arbitraje, lo constituye el alcance de lo decidido en el proceso arbitral, también lo es que el **ÁRBITRO ÚNICO** puede distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable.

16.48 Sobre el particular, EZCURRA RIVERO[10] refiere lo siguiente:

> *"**Es claro que la Ley manda que los árbitros evalúen la razonabilidad del prorrateo**. **El principio rector en ese sentido debe ser el principio de razonabilidad. Y si a criterio de los árbitros, dadas las circunstancias del caso, el prorrateo es razonable, no nos cabe la menor duda que ellos tienen plenas facultades para apartarse de la regla general** (según la cual los cotos siguen el evento y deben ser asumidos por la parte vencida)".* (El resaltado y en negrita es nuestro).

16.49 Ahora bien, se debe tener en consideración la aplicación de la teoría del vencido a fin de sustentar la condena de los costos arbitral y análisis discrecional autorizado por la ley. En primer lugar, en el proceso civil, si bien opera la fórmula del vencimiento, ella no es absoluta pues se permite al juez cierta discrecionalidad al graduar el monto de los gastos procesales en atención a las incidencias del proceso (ver art. 414 CPC). Por su parte, en la ley de arbitraje también encontramos una regulación sobre dicha discrecionalidad. Dice el art. 73 del Decreto Legislativo 1071: "el tribunal arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso".

16.50 Considerando lo anterior, a fin de motivar correctamente la aplicación de la teoría del vencido bajo criterios discrecionales, el **ÁRBITRO ÚNICO**

---

[10] EZCURRA RIVERO, Huáscar. *Comentarios al artículo 73° de la Ley de Arbitraje". En: Comentario a la Ley Peruana de Arbitraje.* Tomo I, Lima: Instituto Peruano de Arbitraje Comercial y Arbitraje de Inversiones, 2011, p.812.

considera relevante remitirse al sentido de lo resuelto respecto de las pretensiones de la demanda.

16.51 En ese sentido, de una evaluación integral de las pretensiones sometidas a conocimiento del **ÁRBITRO ÚNICO** se aprecia que la demanda ha sido estimada en algunos extremos y desestimada en otros extremos en todos sus extremos, por lo que, a consideración del **TRIBUNAL ARBITRAL**, no puede concluirse que existe, en puridad, una parte vencida. En ese sentido, se dispone que ambas partes asuman los costos arbitrales relacionado a Honorarios del **ÁRBITRO ÚNICO** Y gastos administrativos del **CENTRO** en proporciones iguales del 50% cada una.

16.52 En ese sentido y considerando que los Honorarios del **TRIBUNAL ARBITRAL** fue fijado en S/ 14,773.11 más IGV, monto que fue asumido íntegramente por el CONSORCIO, corresponde ordenar a la **ENTIDAD** a pagar a modo de reembolso a favor del **CONSORCIO**, la suma de S/7,386.55 más IGV, equivalente al 50% de dicho concepto.

16.53 De otro lado, considerando que los gastos administrativos del **CENTRO** fueron fijados, de igual forma, en S/ 14,773.11 más IGV, monto que fue asumido íntegramente por el **CONSORCIO**, corresponde ordenar a la **ENTIDAD** a pagar a modo de reembolso la suma de S/7,386.55 más IGV, equivalente al 50% de dicho concepto.

16.54 De otro lado, con respecto a los gastos en los que cada una de las **PARTES** incurrió, para efectos de su defensa a lo largo del presente arbitraje, no obran en autos medios probatorios aportados por las **PARTES**, que permitan determinar las sumas en las cuales incurrieron por este concepto, razón por la cual, el ÀRBITRO ÚNICO considera que cada parte, de forma independiente, deberá asumir los mismos.

DE LA DECISIÓN

16.55 El **ÁRBITRO ÚNICO** deja constancia de que ha analizado todos los argumentos de defensa expuestos por las partes y examinado todas las pruebas, admitidas, de acuerdo con las reglas de la sana crítica y al principio de la libre valoración de la prueba recogido en el artículo 43 del Decreto Legislativo N° 1071; y que el sentido de su decisión es el resultado de este análisis y de su convicción sobre la controversia, al margen de que algunas de las pruebas presentadas o actuadas y algunos de los argumentos esgrimidos por las partes no hayan sido expresamente citados en el presente Laudo.

16.56 Que, en atención a ello y siendo que el **ÁRBITRO ÚNICO** no representa los intereses de ninguna de las partes y ejerce el cargo con estricta imparcialidad y absoluta discreción, así como que en el desempeño de sus funciones ha tenido plena independencia y no ha estado sometido a orden, disposición o autoridad que menoscabe sus atribuciones, por lo que habiéndose agotado todas las etapas del arbitraje y no existiendo pretensión por analizar, y estando a los considerandos precedentemente glosados, el **ARBITRO ÚNICO** respecto de las pretensiones, en DERECHO:

XVII. RESUELVE:

PRIMERO: Declarar **FUNDADA EN PARTE** la primera pretensión de la demanda en los siguientes términos:

- **FUNDADA** la demanda, declarando que NO corresponde la aplicación de penalidad alguna por la demora en el levantamiento de observaciones.
- **INFUNDADA** en el extremo que se solicita que se tengan por levantadas las observaciones formuladas por el comité de recepción de la obra mediante acta de fecha 8 de julio del 2024 y que como consecuencia de ello: a) Se tenga por recepcionada la obra; y b) Se declare el inicio del plazo de elaboración de la liquidación final de la obra.
- **INFUNDADA** en el extremo que se solicite declarar que corresponde tener por levantadas las observaciones señaladas en el informe N.º 231-2024-GRJ-GRI/SGSLODAZP.

- **INFUNDADA**, asimismo, en el extremo que se solicita que la **ENTIDAD** cumpla con cualquier pago que a la fecha se encuentre adeudado, lo que deberá ser determinado en la etapa liquidación.

SEGUNDO: Declarar **INFUNDADA** la pretensión accesoria a la primera pretensión principal. En consecuencia, NO corresponde que el plazo comprendido entre la emisión del certificado técnico de obra y la recepción de la obra-emisión del laudo, sea adicionado al plazo de ejecución contractual, así como tampoco corresponde disponer el pago de los mayores gastos generales variables, utilidad intereses legales a favor del **CONSORCIO**.

TERCERO: Disponer que ambas **PARTES** asuman en proporciones del 50% cada una los costos arbitrales, relacionados a los Honorarios del **ÁRBITRO ÚNICO** y gastos administrativos, **ORDENANDO** a la **ENTIDAD** pagar a favor del **CONSORCIO** el monto de S/ 7,386.55 mas IGV, correspondiente al 50% de los honorarios del **ÁRBITRO ÚNICO** y el monto de S/ 7,386.55 más IGV, correspondiente al 50% de los gastos administrativos del CENTRO.

Con respecto a los demás costos en los que incurrieron las partes a efectos de ejercer su defensa, se **DISPONE** que cada parte lo asuma directamente.



ROBERTO CARLOS BENAVIDES PONTEX
ÁRBITRO ÚNICO

Expediente Arbitral N.° 01-2025-CEPEAR

CONSORCIO ACOBAMBA

v.

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

LAUDO EN MAYORIA

ORDEN PROCESAL 15

TRIBUNAL ARBITRAL
Josías Claudio Ureta Tolentino (presidente)
Sara Torpoco Rivera (árbitro)
Andrés Plácido Santos Huamán (árbitro)

Secretario Arbitral
Marx Espinoza Soriano

ÍNDICE

I. IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES

II. CONVENIO ARBITRAL

III. DESIGNACIÓN Y CONSTITUCIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO

IV. NORMATIVIDAD APLICABLE

V. ACTUACIONES ARBITRALES

VI. LA DEMANDA

VII. LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

VIII. PUNTOS CONTROVERTIDOS

IX. HONORARIOS DEL TRIBUNAL Y GASTOS ADMINISTRATIVOS

X. ANALISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

XI. PARTE RESOLUTIVA

ORDEN PROCESAL N° 15

En la ciudad de Huancayo, a los 25 días del mes agosto de 2026, se emite el Laudo Arbitral del Expediente N.° 01-2025-CEPEAR seguido entre CONSORCIO ACOBAMBA y el GOBIERNO REGIONAL JUNÍN, luego de haber realizado las actuaciones arbitrales de conformidad con la Ley y normas establecidas, escuchando los argumentos sometidos a consideración y deliberando en torno a las pretensiones planteadas en la demanda.

I. IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES

1. **Demandante:**

   1.1. CONSORCIO ACOBAMBA (en adelante, el "Contratista" el "Consorcio" o el "Demandante") con R.U.C. N.º 20486774445.

   1.2. El representante del Demandante es la Gerente General Janet Rosalía Vílchez Cáceres, con DNI N° 19935952.

2. **Demandado:**

   2.1. Gobierno Regional Junín (en adelante, la "Entidad" o el "Demandado"), con R.U.C. N.º 20486021692.

   2.2. La representante del Demandado es el Procurador Público Abg. Franz Ever Pazce Contreras, con DNI N° 40705780.

II. CONVENIO ARBITRAL

3. El 03 de mayo de 2024, el Consorcio Acobamba[1] y el Gobierno Regional Junín suscribieron el Contrato N° 94-2024/GRJ/ORAF" LICITACIÓN PÚBLICA N° 25-2023-GRJ-C8-1 (Primera Convocatoria) Contratación de la ejecución de la obra: Mejoramiento de los servicios de salud del Centro de Salud Santo Domingo de Acobamba, distrito de Santo Domingo de Acobamba, Provincia de Huancayo, Junín"; en adelante "el Contrato".

4. El convenio arbitral se encuentra contenido en la Cláusula Vigésima "*SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS*", el cual establece lo siguiente:

[1] Integrado por GO´VIL S.A.C. con RUC N° 20486774445; CORPORACIÓN ÁGAPE C & N S.R.L. con RUC 20600021045 y G & M ARKHOS S.A.C. con RUC N° 20588992351.

CLÁUSULA VIGÉSIMA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

ROSSMERY SANCHEZ CACERES
REPRESENTANTE COMUN
(CONTRATISTA)

III. DESIGNACIÓN Y CONSTITUCIÓN DEL TRIBUNAL ARBITRAL.

5. El Contratista, conforme se aprecia en su escrito del 17-11-2025, designó como árbitro de parte a la Ing. Sara Yudith Torpoco Rivera integrante de la lista de árbitros del Centro de Arbitraje del Colegio de Ingenieros del Perú – Consejo Departamental Junín (en adelante CEPEAR), la designación conformación del Tribunal Arbitral.

6. Lo propio ocurrió con la Entidad que, conforme se aprecia de su escrito de fecha 17-11-2025, designación al Dr. Andrés Santos Huamán.

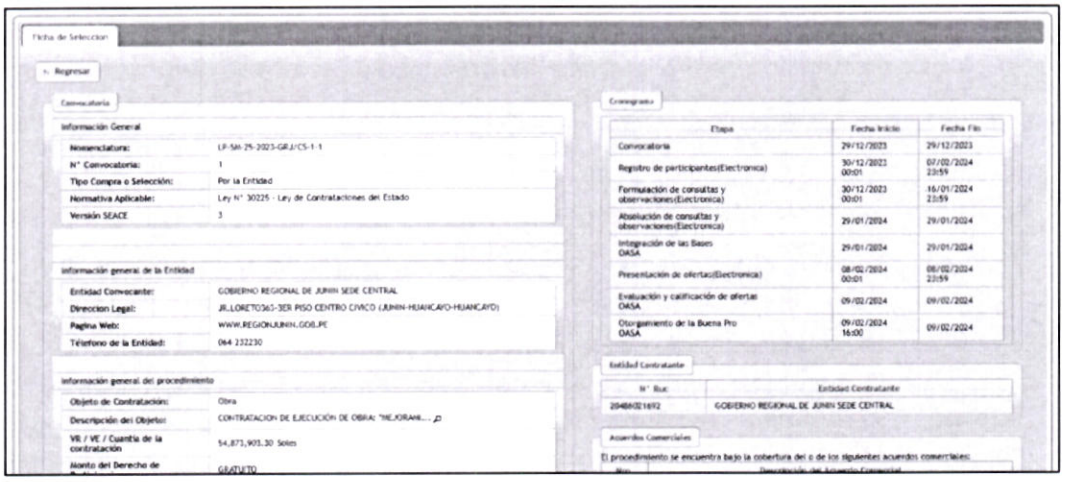
7. Con carta conjunta N° 01-2025-ARBITROS/JJTR-APSH del 05-12-2025 los mencionados árbitros, luego de ser consentidas sus aceptaciones respectivas, designaron al abogado Josías Claudio Ureta Tolentino como presidente del Tribunal Arbitral, quien aceptó el cargo el 10-12-2025.

IV. NORMATIVIDAD APLICABLE

8. De acuerdo con lo señalado en la cláusula décima novena (Marco Legal del Contrato), la normativa aplicable se encuentra conformado por lo previsto en el Contrato, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, las directivas que emite el OSCE y demás normativa especial que resulte aplicable, siendo de aplicación supletoria las disposiciones pertinentes del Código Civil vigente, cuando corresponda, y demás normas de derecho privado.

9. En cuanto al fondo de la controversia, se considerará la norma vigente al momento del inicio de la convocatoria de la Licitación Pública N° 25-2023-GRJ-C8-1 (Primera Convocatoria), que dio origen al Contrato de Ejecución de Obra Contrato N° 94-2024/GRJ/ORAF Contratación de la

ejecución de la obra: Mejoramiento de los servicios de salud del Centro de Salud Santo Domingo de Acobamba, distrito de Santo Domingo de Acobamba, Provincia de Huancayo, Junín"), el cual tiene como fecha de convocatoria el 29 de diciembre 2023, según se observa de la ficha SEACE. Es así que la norma aplicable es el TOU de la Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado, y sus modificatorias aplicables al caso; y, su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias aplicables al caso.



Ficha de Selección

← Regresar

Convocatoria

Información General

Nomenclatura:	LP-SM-25-2023-GRJ/CS-1-1
N° Convocatoria:	1
Tipo Compra o Selección:	Por la Entidad
Normativa Aplicable:	Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado
Versión SEACE	3

Información general de la Entidad

Entidad Convocante:	GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN SEDE CENTRAL
Direccion Legal:	JR.LORETO365-3ER PISO CENTRO CIVICO (JUNIN-HUANCAYO-HUANCAYO)
Pagina Web:	WWW.REGIONJUNIN.GOB.PE
Téléfono de la Entidad:	064 232230

Información general del procedimiento

Objeto de Contratación:	Obra
Descripción del Objeto:	CONTRATACION DE EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMI...
VR / VE / Cuantía de la contratación	54,871,903.30 Soles
Monto del Derecho de	GRATUITO

Cronograma

Etapa	Fecha Inicio	Fecha Fin
Convocatoria	29/12/2023	29/12/2023
Registro de participantes(Electronica)	30/12/2023 00:01	07/02/2024 23:59
Formulación de consultas y observaciones(Electronica)	30/12/2023 00:01	16/01/2024 23:59
Absolución de consultas y observaciones(Electronica)	29/01/2024	29/01/2024
Integración de las Bases OASA	29/01/2024	29/01/2024
Presentación de oferta(s)(Electronica)	08/02/2024 00:01	08/02/2024 23:59
Evaluación y calificación de ofertas OASA	09/02/2024	09/02/2024
Otorgamiento de la Buena Pro OASA	09/02/2024 16:00	09/02/2024

Entidad Contratante

N° Ruc	Entidad Contratante
20486021692	GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN SEDE CENTRAL

Acuerdos Comerciales

El procedimiento se encuentra bajo la cobertura del o de los siguientes acuerdos comerciales:

V. ACTUACIONES ARBITRALES

10. El 10-10-2025, el Contratista presentó su solicitud de arbitraje ante el CEPEAR.

11. El 23-10-2025, la Secretaría General realiza la admisión de la solicitud de arbitraje, mediante Disposición de Secretaría General N° 01-2025, la misma que es puesta en conocimiento de la demandada a fin de recabar su absolución y/o respuesta.

12. El 30-10-2025, la Entidad apersonó a su Procuradora Pública y presento su respuesta a la solicitud de arbitraje, con oposición y excepción de incompetencia.

13. El 04-11-2025, con Orden Procesal 02-2025-SG la Secretaría General tuvo por contestada la solicitud de arbitraje, y trasladó al Consorcio la oposición presentada.

14. El 05-11-2025 mediante escrito N° 002 el Consorcio absolvió la oposición con los argumentos ahí consignados.

15. El 13-11-2025, la Secretaría General con Resolución de Secretaría General N° 001-2025 declaró infundada la oposición al arbitraje formulada por la Entidad, y designó al Abg. Marx Espinoza Soriano como secretaria arbitral del caso.

16. El 18-11-2025 con Disposición de Secretaría Arbitral N° 001-2025 se otorgó a la Ing. Sara Torpoco y Abg. Andrés Santos 5 días para que se pronuncien sobre sus respectivas designaciones; quienes con carta N° 01-2025-ARBITROS/JJTR-APSH del 05-12-2025, designaron al abogado Josías Claudio Ureta Tolentino como Presidente del Tribunal Arbitral, profesional que aceptó el cargo el 10-12-2025.

17. El 10-12-2025, con Disposición de Secretaría Arbitral N° 05-2025 se dio cuenta de la aceptación del Abg. Josías Claudio Ureta Tolentino al cargo de Presidente de Tribunal Arbitral, otorgando a las partes el plazo de cinco días hábiles para que puedan realizar las consultas, observaciones u otras que fueran de Ley. Dispuso también se curse comunicación al Árbitro Único del estado de las actuaciones a fin de que proceda con su instalación.

18. El 11-12-2025 el consorcio confirmó la aceptación del presidente del tribunal arbitral. Lo propio hizo la Entidad mediante escrito del 15-12-2025.

19. El 15-12-2025 con Disposición de Secretaría Arbitral N° 06-2025 se declaró firme y consentida la designación del Abg. Josías Claudio Ureta Tolentino al cargo de Presidente de Tribunal Arbitral.

20. Con Orden Procesal N° 01-2025-CEPEAR del 16-12-2025 se declaró constituido e instalado el Tribunal Arbitral integrado por los profesionales mencionados, resaltándose las reglas arbitrales principales del caso. A su vez se otorgó a las partes cinco días hábiles para que planteen modificaciones a las reglas arbitrales y se requirió a la Entidad registrar el arbitraje en el SEACE.
21. Con Disposición de Secretaría Arbitral N° 07-2025 del 16-12-2025 se liquidaron los costos arbitrales del caso, otorgando a las partes diez días para que cumplan con cancelar dichos costos.

22. Con escrito del 22-12-2025 la Entidad planteó modificaciones a las reglas del arbitraje. Así también con escrito del 23-12-2025 solicitó subrogación de honorarios y gastos arbitrales.

23. Con Disposición de Secretaría Arbitral N° 08-2025 del 26-12-2025 se autorizó al Consorcio subrogar a su contraparte en el pago de los costos arbitrales correspondientes al primer anticipo, otorgándolo diez días hábiles para tal efecto.

24. El 29-12-2025 la Entidad informó el registro del arbitraje en el SEACE.

25. Con Orden Procesal N° 02-2025-CEPEAR del 30-12-2025 se trasladó las observaciones formuladas por a la Entidad a su contraparte por el plazo de tres días hábiles.

26. Con escrito N° 04 del 30-12-2025 el Consorcio solicita rebaja y fraccionamiento de costos arbitrales subrogados; solicitud que mediante Disposición de Secretaría Arbitral N° 09-2025 del 30-12-2025 se declara fundada en parte, en tanto se circunscribe a los costos arbitrales subrogados, más no a los asignados.

27. Con Disposición de Secretaría Arbitral N° 010-2025 del 01-01-2026 se concede el plazo adicional de cinco días hábiles al Consorcio para que efectúe el pago asignado como demandante, bajo apercibimiento de suspender el arbitraje.

28. Con escrito N° 05 del 06-01-2026 el Consorcio absuelve traslado de observaciones a las reglas arbitrales.

29. Con escrito N° 06 del 06-01-2026 el Consorcio solicita rebaja excepcional de costos arbitrales y fraccionamiento bajo el mismo cronograma de costos subrogados.

30. Con Disposición de Secretaría Arbitral N° 011 del 06-01-2026 se deja constancia de que a la fecha no existe pago alguno realizado por las partes pese al plazo ordinario y extraordinario otorgados. Se declara fundada en parte la solicitud de fraccionamiento de pago de costos arbitrales asignados formulada por el Consorcio y se le requiere el pago en los plazo y montos establecidos.

31. Mediante Razón de Secretaría Arbitral N° 03-2026 del 12-01-2026 se informa al Tribunal que el 08-01-2026 el Consorcio realizó un abono de S/. 16,225.00.

32. Con Orden Procesal N° 03 del 16-01-2026 se declaró fundadas en parte las modificaciones formuladas a las reglas del arbitraje.

33. El 26-01-2026 el Contratista presentó su demanda arbitral, que fue declarada inadmisible con Orden Procesal N° 04, otorgándole tres días para subsanarla. En efecto, el 31-01-2026 el Consorcio con Escrito N° 02 formuló subsanación de inadmisibilidad; por lo que con Orden Procesal N° 05 del 02-02-2026 se admitió a trámite la demanda arbitral, juntamente con su subsanación, las mismas que fueron trasladadas a la Entidad por el plazo de diez días hábiles para su contestación.

34. Con Disposición de Secretaría Arbitral N° 012 del 02-02-2026 se requirió al Consorcio cumpla con efectuar el pago de S/, 16,225.00 correspondiente a la segunda cuota de fraccionamiento aprobado, otorgándole para ello cinco días hábiles bajo apercibimiento de suspender el proceso.

35. Con escrito N° 03 del 10-20-2026 el Consorcio solicita prórroga excepcional para el pago de 2da cueto de costos arbitrales. Dicha solicitud fue declarada fundada en parte con Disposición de Secretaría Arbitral N° 013 del 10-02-2026, otorgándole quince días hábiles para que cumpla con efectuar dicho pago.

36. Con escrito del 13-02-2026, la Entidad cumplió con presentar su contestación de demanda, la misma que fue admitida a trámite mediante Orden Procesal N° 06 del 18-02-2026, donde además se declaró saneado el proceso, se fijaron los puntos controvertidos, y se citó a las partes a la audiencia virtual de ilustración para el 26-02-2026; audiencia que fue reprogramada para el día 05-03-2026 mediante Orden Procesal N° 07 del 25-02-2026 en atención a la solicitud de la Entidad formulada con escrito del 23-02-2026.

37. No obstante, con escrito del 03-03-2026 la Entidad reconsideró la Orden Procesal N° 07, el mismo que fue declarado improcedente mediante Orden Procesal N° 08 del 03-03-2026.

38. Con escrito del 04-03-2026 la Entidad acreditó al Arq. Jhon Córdova Torres para participar en la audiencia de ilustración de hechos, audiencia que se llevó a cabo el 05-03-2026 como consta en Acta y registro.

39. Mediante Disposición de Secretaría Arbitral N° 014 del 05-03-2026, se declaró la pérdida del beneficio de fraccionamiento de pago concedido al Consorcio, otorgándosele el plazo de siete días para efectuar el pago de S/. 32,450.00 bajo apercibimiento de suspender el arbitraje.

40. Con escrito del 09-03-2026 la Entidad solicitó la suspensión del proceso por incumplimiento de las reglas del arbitraje por parte del Consorcio; pedido que se tuvo presente con Disposición de Secretaría Arbitral N° 015 del 10-03-2026.

41. Con escrito del 16-03-2026 el Consorcio acredita pago parcial de S/. 16,225.00, solicita impulso procesal y otros.

42. Con Disposición de Secretaría Arbitral N° 016 del 17-03-2026 se reajustaron los costos arbitrales del proceso a S/. 71,000.00 netos, determinando como saldo pendiente por cancelar S/. 43,500.00 netos, otorgando al Consorcio diez días paga cancelar dicha provisión de costos.

43. Con Orden Procesal N° 09 del 17-03-2026 se trasladó a la Entidad la solicitud del Consorcio con ocasión de su escrito del 16-03-2026 por el plazo de tres días hábiles.

44. con escrito del 17-03-2026 la Entidad amplía fundamentos de contestación de Demanda.

45. Con escrito del 19-03-2026 el Consorcio formula oposición y observación contra la Disposición de Secretaría Arbitral N° 16, impugnación que fue desestimada con Disposición de Secretaría General N° 001-2026 del 27-03-2026.

46. Con Disposición de Secretaría Arbitral N° 018 del 30-03-2026 se informó al Tribunal Arbitral que el Consorcio no cumple con abonar los costos arbitrales requeridos, por lo que se instauró el deber de disponer la suspensión de arbitraje, suspensión que se materializó con Orden Procesal N° 10 del 06-04-2026.

47. Con escrito N° 06 del 06-04-2026 el Consorcio solicita se informe status procesal actual del expediente y se disponga el impulso procesal. Este pedido fue respondido por Secretaría Arbitral con email del 07-04-2026.

48. Con escrito N° 07 del 09-04-2026 el Consorcio informa abono de S/. 16,225.00 y solicita impulso procesal.

49. Con Orden Procesal N° 11 del 10-04-2026, el Tribunal Arbitral levantó la suspensión de las actuaciones arbitrales y dispuso la continuación del trámite corriendo traslado del escrito de la Entidad de fecha 17-03-2026.

50. Con escrito N° 08 del 20-04-2026 el Consorcio absuelve y contraargumenta la ampliación de fundamentos de contestación de demanda presentada por la Entidad. Esta absolución se tuvo presente con Orden Procesal N° 12 del 21-04-2026 que cerró la etapa probatoria y declaró saneado el proceso otorgando a las partes diez días para que presenten alegatos finales y soliciten su oralización en audiencia de ser el caso.

51. Con Disposición de Secretaría Arbitral N° 019 del 21-04-2026 se determinó como saldo pendiente actualizado S/. 25,105.00 brutos, otorgando al Consorcio diez días para que cumpla con su pago bajo apercibimiento de suspender el arbitraje.

52. Con escrito N° 9 del 30-04-2026 el Consorcio presentó sus alegatos finales, solicitando su oralización en audiencia.

53. Con escrito del 05-05-2026 la Entidad presentó sus alegatos finales y señaló correo electrónico adicional alexgorejn@gmail.com.

54. Con Disposición de Secretaría Arbitral N° 020 del 09-05-2026 se informó al Tribunal Arbitral que el Consorcio no cumple con abonar los costos arbitrales requeridos, por lo que se instauró el deber de disponer la suspensión de arbitraje, suspensión que se materializó con Orden Procesal N° 13 del 11-54-2026.

55. Con escrito N° 010 del 14-05-2026 el Consorcio solicitó informe de estado procesal, impulso del arbitraje y otros; pedido que fue atendido con Disposición de Secretaría Arbitral N° 021 del 18-05-2026 que tuvo presente lo señalado por el Consorcio, dispuso se esté a lo dispuesto por

el colegiado con Orden Procesal N° 013, remitiéndose los autos al Tribunal ay Secretaría General para conocimiento y atención.

56. Con Carta N° 106-2025/CONSORCIO ACOBAMBA del 25-05-2026 el Consorcio acreditó abono de S/. 16,135.00, solicitando disponer el registro contable de los costos arbitrales y otros; pedidos que fueron atendidos con Disposición de Secretaría Arbitral N° 022 del 26-05-2026, que dispuso estarse a lo dispuesto en la Orden Procesal N° 013, esto es, mantener la suspensión de las actuaciones arbitrales.

57. Con Carta N° 117-2025/CONSORCIO ACOBAMBA del 03-06-2026 el Consorcio adjunta Escrito N° 011 solicitando actualización contable, sustento técnico de reajuste, impulso procesal, **renuncia a oralización de alegatos** y otros; pedidos que fueron atendidos con Disposición de Secretaría Arbitral N° 023 del 03-06-2026, que dejó constancia de la mala fe del Consorcio, tuvo presente lo descrito por el consorcio, estarse a lo dispuesto en Disposición de Secretaría Arbitral N° 16 (reajuste de costos arbitrales) y remitió los actuados al colegiado para que disponga el archivo del proceso.

58. Con escrito del 04-06-2026 la Entidad solicitó el archivo del proceso.

59. Con Carta N° 119-2025/CONSORCIO ACOBAMBA del 06-06-2026 el Consorcio adjunta Escrito N° 012 acreditando abono por S/. 18,880.00 y solicita impulso procesa, levantamiento de suspensión, cierre de actuaciones y pase a laudo arbitral; pedidos que fueron atendidos con Orden Procesal N° 14 del 10-06-2026, que levantó la suspensión de las actuaciones arbitrales, dispuso la continuación del trámite según su estado y declaró el cierre de las actuaciones, en consecuencia, se fijó el plazo para laudar en cuarenta días hábiles, prorrogable por diez días adicionales.

VI. LA DEMANDA

60. El 26 de enero de 2026, el Consorcio presentó su demanda con las siguientes pretensiones:

Hecho 01	*Pretensión principal*	*Deje sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 349-2025-GR-JUNIN/GRI y*

		revocándola declare fundada la ampliación de plazo N0 01, por quince (15) días calendario.
	Pretensión Subordinada	*Se ordene la incorporación de los quince (15) días calendario como ampliación del plazo contractual, disponiendo la adecuación del Programa de Ejecución de Obra y los cronogramas vigentes.*
	Pretensión accesoria	*Se disponga el reconocimiento de los mayores gastos generales derivados de la ampliación de plazo N° 01 por 15 días calendarios, conforme a las fórmulas de actualización y reglas previstas en la normativa de contrataciones del Estado y en el contrato, ascendiendo este monto a S/. 238,077.02, incluidos reajustes e I.G.V.*
Hecho 02	*Pretensión principal*	*Deje sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 579-2025-G.R.-JUNIN/GRI y revocándola declare fundada la ampliación de plazo N° 02-Mejora N° 02 "Entibados", por once (11) días calendario.*
	Pretensión Subordinada	*Se disponga el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 02 por once (11) días calendario, así como adecuar la fecha de término del plazo de ejecución de la obra en el contrato y en el cronograma de ejecución, incorporando la ampliación reconocida.*
	Pretensión accesoria	*Se disponga el reconocimiento de los mayores gastos generales derivados de la ampliación de plazo N° 02 por 11 días calendarios, conforme a las fórmulas de actualización y reglas previstas en la normativa de contrataciones del Estado y en el contrato, ascendiendo este monto a S/. 163,697.79, incluidos reajustes e I.G.V.*
Hecho 03	*Pretensión principal*	*Deje sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 591-2025-G.R.-JUNIN/GRI y revocándola declare fundada la ampliación de plazo N° 03 - Aisladores y deslizadores sísmicos, por cincuenta y dos (52) días calendario.*
	Pretensión Subordinada	*Se disponga el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 03 por (52) días calendario, incorporando dicha ampliación en el plazo contractual modificado, adecuando el cronograma de ejecución y el programa de obra vigente, fijando una nueva fecha de término que considere la ampliación reconocida*

	Pretensión accesoria	*Se disponga el reconocimiento de los mayores gastos generales derivados de la ampliación de plazo N° 03 por 52 días calendarios, conforme las fórmulas de actualización y reglas previstas en la normativa de contrataciones del Estado y en el contrato, ascendiendo al monto S/. 774,907.75 incluidos reajustes e I.G.V.*
Hecho 04	*Pretensión principal*	*Deje sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 648-2025-G.R.-JUNIN/GRI y revocándola Declare fundada la ampliación de plazo N° 04 -Paralización por ausencia del jefe de supervisión por veintiocho (28) días calendario.*
	Pretensión Subordinada	*Se disponga el reconocimiento de la ampliación de plazo N° 04 por 28 días calendario, incorporando dicha ampliación en el plazo contractual y adecuar el Programa de Ejecución y cronogramas vigentes.*
	Pretensión accesoria	*Se disponga el reconocimiento de los mayores gastos generales derivados de la ampliación de plazo N° 04 por 28 días calendarios, conforme a las fórmulas de actualización y reglas previstas en la normativa de contrataciones del Estado y en el contrato, ascendiendo este monto a S/. 416,838.56 incluidos reajustes e I.G.V.*
Hecho 05	*Pretensión principal*	*Deje sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 003-2026-G.R.-JUNIN/GRI y revocándola declare fundada la ampliación de plazo parcial N° 05 aprobación del sistema de aisladores y deslizadores sísmicos, por sesenta (60) días calendario.*
	Pretensión Subordinada	*Se disponga el reconocimiento de la ampliación de plazo parcial N° 05 por sesenta (60) días calendario, ordenando a la Entidad: Incorporar dicha ampliación en el plazo contractual de ejecución de la obra, modificando la fecha de término del 21/12/2025 al 19/02/2026, o la que el Tribunal determine en función del análisis técnico y adecuar en forma consecuente el Programa de Ejecución de Obra y el calendario de avance valorizado.*
	Pretensión accesoria	*Se disponga el reconocimiento de los mayores gastos generales derivados de la ampliación de plazo N° 05 por 60 días calendarios, conforme a las fórmulas de actualización y reglas previstas en la normativa de contrataciones del Estado y en el contrato, ascendiendo este monto a S/. 892,778.31 incluidos reajustes e I.G.V.*

Pretensión accesoria para todas las pretensiones	*Ordene a la Entidad al pago de costas y costos del presente arbitraje, incluidos los honorarios arbitrales, gastos administrativos del Centro y honorarios de defensa del Consorcio.*

61. El Tribunal deja constancia que los hechos y el derecho con los que el Contratista fundamentó sus pretensiones serán desarrollados al resolver los puntos controvertidos en el análisis de las pretensiones sometidas a consideración del Tribunal Arbitral Unipersonal.

VII. LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

62. El 13 de febrero de 2026, la Entidad presentó su escrito de contestación de demanda.

63. El Tribunal deja constancia que los hechos y el derecho argumentados por la Entidad serán desarrollados al resolver los puntos controvertidos en el análisis de las pretensiones sometidas a consideración del Tribunal Arbitral Unipersonal.

VIII. PUNTOS CONTROVERTIDOS

64. Mediante Orden Procesal 06 se establecieron los puntos controvertidos materia de pronunciamiento del Árbitro Único, quedando determinadas de la siguiente manera:

1° Punto Controvertido	Determinar si corresponde o no dejar sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 349-2025-GR-JUNIN/GRI y revocándola declare fundada la ampliación de plazo N^{0} 01, por quince (15) días calendario.
2° Punto Controvertido	Determinar si corresponde o no ordenar a la Entidad la suscripción de Adenda al Contrato N° 094-2024-GRJ/ORAF con la incorporación de los quince (15) días calendario como ampliación del plazo contractual, disponiendo la adecuación del Programa de Ejecución de Obra y los cronogramas vigentes.
3° Punto Controvertido	Determinar si corresponde o no, se disponga el reconocimiento de los mayores gastos generales derivados de la ampliación de plazo N° 01 por 15 días calendarios, conforme a las fórmulas de actualización y reglas previstas en la normativa de

	contrataciones del Estado y en el contrato, ascendiendo este monto a S/. 238,077.02, incluidos reajustes e I.G.V.
4° Punto Controvertido	Determinar si corresponde o no, dejar sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 579-2025-G.R.-JUNIN/GRI y revocándola declare fundada la ampliación de plazo N° 02-Mejora N° 02 "Entibados", por once (11) días calendario.
5° Punto Controvertido	Determinar si corresponde o no, ordenar a la Entidad disponga el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 02 por once (11) días calendario, así como adecuar la fecha de término del plazo de ejecución de la obra en el contrato y en el cronograma de ejecución, incorporando la ampliación reconocida.
6° Punto Controvertido	Determinar si corresponde o no, se disponga el reconocimiento de los mayores gastos generales derivados de la ampliación de plazo N° 02 por 11 días calendarios, conforme a las fórmulas de actualización y reglas previstas en la normativa de contrataciones del Estado y en el contrato, ascendiendo este monto a S/. 163,697.79, incluidos reajustes e I.G.V.
7° Punto Controvertido	Determinar si corresponde o no, dejar sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 591-2025-G.R.-JUNIN/GRI y revocándola declare fundada la ampliación de plazo N° 03 - Aisladores y deslizadores sísmicos, por cincuenta y dos (52) días calendario.
8° Punto Controvertido	Determinar si corresponde o no, ordenar a la Entidad disponga el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 03 por (52) días calendario, incorporando dicha ampliación en el plazo contractual modificado, adecuando el cronograma de ejecución y el programa de obra vigente, fijando una nueva fecha de término que considere la ampliación reconocida.
9° Punto Controvertido	Determinar si corresponde o no, se disponga el reconocimiento de los mayores gastos generales derivados de la ampliación de plazo N° 03 por 52 días calendarios, conforme las fórmulas de actualización y reglas previstas en la normativa de contrataciones del Estado y en el contrato, ascendiendo al monto S/. 774,907.75 incluidos reajustes e I.G.V.
10° Punto Controvertido	Determinar si corresponde o no, dejar sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 648-2025-G.R.-JUNIN/GRI y revocándola Declare fundada la ampliación de plazo N^{0} 04 -Paralización por ausencia del jefe de supervisión por veintiocho (28) días calendario.

11° Punto Controvertido	Determinar si corresponde o no, ordenar a la Entidad disponga el reconocimiento de la ampliación de plazo N° 04 por 28 días calendario, incorporando dicha ampliación en el plazo contractual y adecuar el Programa de Ejecución y cronogramas vigentes.
12° Punto Controvertido	Determinar si corresponde o no, se disponga el reconocimiento de los mayores gastos generales derivados de la ampliación de plazo N° 04 por 28 días calendarios, conforme a las fórmulas de actualización y reglas previstas en la normativa de contrataciones del Estado y en el contrato, ascendiendo este monto a S/. 416,838.56 incluidos reajustes e I.G.V.
13° Punto Controvertido	Determinar si corresponde o no, dejar sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N ° 003-2026-G.R.-JUNIN/GRI y revocándola declare fundada la ampliación de plazo parcial N° 05 aprobación del sistema de aisladores y deslizadores sísmicos, por sesenta (60) días calendario.
14° Punto Controvertido	Determinar si corresponde o no, ordenar a la Entidad disponga el reconocimiento de la ampliación de plazo parcial N° 05 por sesenta (60) días calendario, ordenando a la Entidad: Incorporar dicha ampliación en el plazo contractual de ejecución de la obra, modificando la fecha de término del 21/12/2025 al 19/02/2026, o la que el Tribunal determine en función del análisis técnico y adecuar en forma consecuente el Programa de Ejecución de Obra y el calendario de avance valorizado.
15° Punto Controvertido	Determinar si corresponde o no, se disponga el reconocimiento de los mayores gastos generales derivados de la ampliación de plazo N° 05 por 60 días calendarios, conforme a las fórmulas de actualización y reglas previstas en la normativa de contrataciones del Estado y en el contrato, ascendiendo este monto a S/. 892,778.31 incluidos reajustes e I.G.V.
16° Punto Controvertido	Determinar a quien y en qué porcentaje condenar al pago de costas y costos del proceso arbitral.

IX. HONORARIOS DEL TRIBUNAL Y GASTOS ADMINISTRATIVOS

65. Mediante Disposición de Secretaría Arbitral Nº 16 del 17-03-2026 se reajustaron los Gastos Arbitrales en S/. 71,000.00 (Setenta y un Mil con 00/100 soles) netos, a los que adicionados el IGV asciende a **S/. 83,780.00 (Ochenta y Tres Mil Setecientos Ochenta con 00/100 soles)**;

correspondiendo en principio a cada parte asumir el cincuenta por ciento (50%) de dicho monto.

66. Con Orden Procesal N° 14 se tuvo presente la acreditación del pago del cien por ciento (100%) de los costos arbitrales liquidados y reajustados mediante Disposición de Secretaría General N.° 16 precedente.

X. ANALISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO:

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO, DEJAR SIN EFECTO LA RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA N° 349-2025-GR-JUNIN/GRI Y REVOCÁNDOLA DECLARE FUNDADA LA AMPLIACIÓN DE PLAZO N^{0} 01, POR QUINCE (15) DÍAS CALENDARIO.

POSICIÓN DEL DEMANDANTE:

67. El consorcio solicita que se deje sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 349-2025-GR-JUNIN/GRI y revocándola declare fundada la ampliación de plazo N^{0} 01, por quince (15) días calendario.

68. Pues, señala que el Contrato se ejecuta el marco de la Ley N° 30225 y su Reglamento (DS N° 344-2018-EF y modificatorias), que regulan las modificaciones al contrato, entre ellas las ampliaciones de plazo (artículo 34° de la Ley artículos 197 y 198 del Reglamento).

69. El Consorcio también señala que la obra se desarrolla sobre un terreno en el distrito de Santo Domingo de Acobamba, en un contexto rural, donde la correcta delimitación de linderos y área efectiva de terreno es condición indispensable para ejecutar cimentaciones, muros de contención y estructuras, sin invadir predios colindantes ni la vía pública.

70. Ahora bien, la Ampliación de Plazo N° 01 tiene como causa exclusiva un conflicto de linderos y delimitaciones de la poligonal del terreno, que obligo a replantear coordenadas, concertar con propietarios colindantes y comunidad, y suscribir un acta de delimitación definitiva de 5 nuevos vértices. Todo ello generó un atraso efectivo de 15 días calendario días calendario, debidamente, consignado en el cuaderno de obra y en el documento "Ampliación de Plazo N° 01- Antecedentes y Documentación".

71. Asimismo, señala que la Entidad, pese a contar con toda esta documentación, denegó la Ampliación de Plazo N° 01, trasladando al contratista las consecuencias de una deficiente entrega del terreno y generando la controversia que motiva el presente arbitraje.

72. Para ello, el Consorcio vio necesario describir los hechos materia de la demanda, para ello inicio con lo siguiente:

73. El Consorcio señala el REINICIO DE OBRA Y REPLANTEÓ INICIAL DE LINDEROS: Par ello señalando que, tras las suspensiones contractuales previas, el reinicio de obra se produce el 14/04/2025, según se indica en la propia Solicitud de Ampliación de Plazo N° 01 y en la planilla de datos contractuales.

    El 15/04/2025, mediante Asiento N.° 34 del Cuaderno de Obra, el Residente registra:

    - La realización de replanteo de los límites de propiedad donde se ejecutará la obra.

    - La invitación a autoridades locales a fin de informarles sobre el replanteo de las coordenadas de los límites del terreno.

    Esto revela que:

    El Consorcio no llega a un terreno "cerrado y perfecto", sino que al reiniciar se ve obligado a verificar y replantear linderos con participación de autoridades, lo que excede su ámbito de control.

74. Por otra parte, señala respecto de la Validación inicial en campo (16 de abril) y naturaleza de las actividades:

    El 16/04/2025, en asientos posteriores, se registran actividades de trazo, replanteo, nivelación y tratamiento de terreno (excavaciones, eliminación de material saturado, preparación de calzaduras y muros de contención), todas típicas de la fase inicial de obra y parte del camino crítico.

    Ese mismo día se suscribe un acta de constatación y entrega de los 5 vértices de la poligonal del área real del proyecto, con participación de

autoridades, supervisión y contratista. Sin embargo, la posterior actuación de un colindante demuestra que dicha delimitación no resolvió definitivamente la situación de linderos.

75. Por consiguiente, en la relación a la Aparición del conflicto de linderos con el colindante, señala lo siguiente:
El 21/04/2025, mediante Asiento N. 45, se consigna que el Sr. Elder Salomé Álvarez, propietario del Lote 10, Manzana "H", se apersona a la obra y formula múltiples observaciones sobre la delimitación de los puntos entre su propiedad y el área de construcción del Centro de Salud.

El colindante sostiene que existe afectación a su predio, respaldado en Escritura Pública. Ello evidencia que la poligonal del expediente técnico no se encontraba plenamente alineada con la realidad física y registral de los predios colindantes, cuestión que:

- No fue advertida ni saneada por la Entidad antes de la entrega del terreno,
- No podía ser "prevista y resuelta" por el contratista al momento de ofertar.

76. Sobre el Impedimento para el inicio efectivo de los trabajos en área comprometida:

El 23/04/2025, en el Asiento N° 51, el Residente deja constancia de manera clara que:

- Las observaciones de la colindante variación del área "generaron impedimentos para el inicio efectivo de los trabajos en el área comprometida", pese a que se había previsto iniciar el 14/04/2025.
- Las actividades entre el 16/04/2025 y el 21/04/2025 se vieron afectadas por la variación de área, generando atrasos.
- Esta situación "ha afectado directamente el cronograma de ejecución de la obra, generando un atraso que impacta en la ruta crítica del proyecto", y se precisa que será materia de una solicitud formal de ampliación de plazo conforme al Reglamento de la Ley de Contrataciones.

El cuaderno de obra:

- Fija la ventana temporal de afectación del (16 al 21 de abril).

- Cuantifica el atraso.
- Reconoce expresamente el impacto en la ruta crítica.

77. Reunión con comunidad y autoridad – ajuste de la poligonal

El 29/04/2025, a través de los asientos posteriores (84 y siguientes), se registra que:

- Se realizan reuniones con la comunidad de Santo Domingo de Acobamba, autoridades locales, supervisión y contratista, donde la comunidad solicita reconsiderar trabajos realizados a la nueva alineación desde el vértice "E" al vértice "A".
- Se deja constancia que los propietarios colindantes del lado sur deberán adecuar sus instalaciones de agua y desagüe sin obstruir la obra, y que el contratista ejecutará calzaduras para estabilizar los terrenos colindantes.

Asimismo, en asientos vinculados se señala:

- Que las coordenadas del expediente estaban desfasadas respecto de la realidad del terreno y la vía pública.
- Que se requiere la participación del especialista en arquitectura para determinar los nuevos vértices de la poligonal.
- Que, aunque se tiene armado de pedestales y mallas de zapatas, estos no pueden ser colocados al no existir liberación efectiva del terreno para su ubicación.

Es decir, el contratista tiene logística y recursos listos, pero se encuentra materialmente impedido de ejecutar partidas críticas porque la Entidad aún no ha consolidado una delimitación definitiva de linderos.

78. Delimitación definitiva de los cinco nuevos vértices

El 30/04/2025, mediante Asiento N.° 91, se registra el "Acta de constatación y de la delimitación definitiva de los 5 nuevos vértices de la poligonal del área del terreno del proyecto".

En esta acta se indica que:

- El 16/04/2025 se firmó la primera acta de constatación de vértices.

- El 29/04/2025 la comunidad solicita reconsiderar la alineación, lo que lleva a una nueva definición.

Con la suscripción de esta acta, la obra recién cuenta con delimitación definitiva y consensuada de los cinco vértices de la poligonal, condición necesaria para ejecutar cimentaciones y muros sin afectar predios ni vía pública.

79. Registro de inicio y fin de la causal – Asiento N° 117.
El 04/05/2025, mediante Asiento N° 117 del Cuaderno de Obra, el Residente:

- Deja constancia que la causal por el tema de linderos se inicia el 15 de abril.
- Fija que la causal concluye el 30 de abril.

Con ello, se cumple la exigencia reglamentaria de anotar el inicio y cierre de la circunstancia generadora de la ampliación.

80. Presentación de la Ampliación de Plazo N.° 01

Dentro de los quince (15) días siguientes al 30/04/2025, el Consorcio presenta ante la Supervisión el documento "AMPLIACIÓN DE PLAZO N.° 01 ANTECEDENTES Y DOCUMENTACIÓN", donde:

- Se identifica la causal (conflicto de linderos y redefinición de la poligonal).
- Se detalla la cronología y los asientos de cuaderno de obra.
- Se cuantifica el atraso en 16 días calendarios vinculado a la ruta crítica del proyecto.

De acuerdo al artículo 198 del reglamento de la Ley de contracciones con el estado, el procedimiento iniciado por el Residente de obra debió tener de manera obligatoria el pronunciamiento por parte del consorcio supervisor, sin embargo, esta no fue realizada, ciñéndose remitir la solicitud a la entidad.

En consecuencia y sin advertir el procedimiento de Ley, la Entidad deniega la Ampliación de Plazo N. 01, desconociendo una causal ajena al contratista, debidamente documentada y tramitada conforme a la Ley y

su Reglamento, es así que mediante RESOLUCION GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA N° 349-2025-G.R-JUNIN/GRI, resuelve:

> **SE RESUELVE:**
>
> **ARTÍCULO PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE** la Solicitud de Ampliación de Plazo N° 01 por 15 días calendario presentada por el CONSORCIO ACOBAMBA, para el Contrato N° 94-2023/GRJ/ORAF, correspondiente a la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL CENTRO DE SALUD SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA, PROVINCIA HUANCAYO, JUNÍN" con CUI N° 2336443, de acuerdo al sustento de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras contenido en el Informe Técnico N° 1370-2025-GRJ/GRI/SGSLO, así como a los demás fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

POSICIÓN DEL DEMANDADO:

81. El Gobierno Regional de Junín, señala en cuanto a la primera pretensión, el contratista en su informe de sustento de la Ampliación de Plazo argumenta que no pudo iniciar partidas de obra por problemas en la delimitación del terreno, es decir existe incompatibilidad del terreno con el expediente técnico (Planos del proyecto), ante esto traemos a colación lo regulado en el Art. 177° del RLCE:

> *ARTÍCULO 177. REVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA Dentro de los quince (15) días calendario del inicio del plazo de ejecución de obra, para el caso de obras cuyo plazo sea menor o igual a ciento veinte (120) días y dentro de los treinta (30) días calendario para obras cuyo plazo sea mayor a ciento (120) días calendario, el contratista presenta al supervisor o inspector de obra, un informe técnico de revisión del expediente técnico de obra, que incluya entre otros, las posibles prestaciones adicionales, riesgos del proyecto y otros aspectos que sean materia de consulta, (...).*

82. Conforme a lo regulado en el Art. 177° del RLCE, tendría el contratista que demostrar que se consideró este Riesgo (Problemática de la Delimitación del Terreno), en su informe de Revisión del Expediente Técnico de Obra, el cual se debió presentar dentro de los siguientes 30 días de iniciada la ejecución física.

83. Asimismo, el 12/06/24 las partes suscriben el Acta de Entrega de Terreno, en la cual no indica la problemática sobre la delimitación del terreno, como se detalla en el siguiente cuadro:

ACTA DE ENTREGA DE TERRENO

Siendo las 08:15 horas del día 12 de junio del 2024, en el terreno ubicado en **la Calle S/N Mz "H" Lote "1", Distrito Santo Domingo De Acobamba - Provincia De Huancayo - Departamento De Junín,** reunidas las Partes: Representando al Gobierno Regional Junín en Adelante "LA ENTIDAD", el Ing. Julio Cesar Barraza Chirinos en su calidad de Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de obras, el Arq. Raúl A. Álvarez Jesús en su calidad de Inspector de Obras; Representando al "Consorcio Acobamba", en Adelante "LA CONTRATISTA", la Sra. Janet Rosalia Vilchez Cáceres en su Calidad de Representante Común y el Arq. Frank Freddy Zamudio Morales en su Calidad de Residente de Obra; conforme al marco procedimental se procedió a Refrendar el **ACTA DE ENTREGA DE TERRENO**, para de esta manera poder dar inicio a la Ejecución Física de la Obra: **"Mejoramiento de los Servicios de Salud del Centro de Salud Santo Domingo de Acobamba, Distrito de Santo Domingo de Acobamba, Provincia de Huancayo, Junín", CUI N° 2336443,** actuado bajo las siguientes consideraciones:

(...)

En concordancia a lo señalado, y considerando que conforme a lo antecedentes a la fecha se cuenta con una libre disponibilidad de terreno con fecha actual 12/06/2024 se procede a la **ENTREGA DEL TERRENO** a la Empresa Contratista **"Consorcio Acobamba"** quien desde la fecha es la encargada de su Administración a razón de que mediante Contrato N° 094-2024/GRJ/ORFA esta es la encargada de la ejecución física de la Obra **"Mejoramiento de los servicios de Salud del Centro de Salud Santo Domingo de Acobamba, Distrito de Acobamba, Provincia de Huancayo, Junín, CUI N° 2336443,** destacando en este punto la Compatibilidad del terreno propuesto con los Planos del Expediente Técnico , y que este se encuentra disponible y libre de reclamos por parte de terceros; así mismo dejar constancia que a la fecha se ha Constatado que el Área circundante al proyecto y/o en el mismo Distrito de santo domingo de Acobamba lugar donde se ejecutara el proyecto no existe cobertura de internet adecuada para el registro del cuaderno de obra digital.

84. Asimismo, es necesario precisar que el terreno es compatible con los planos del expediente técnico y que se encuentra disponible y Libre de reclamos por parte de terceros, ahora algo que es de importancia el contratista a la fecha de solicitar la Ampliación de Plazo N° 01 el Programa de Avance de Obra vigente establecía que la partida de trazo nivel y replanteo preliminar se ejecutaría entre el periodo 16/06/24 al 17/06/24.

85. De lo vertido en los párrafos anteriores, es intrascendente que el contratista recién el 16/04/25 suscriba un Acta que supuestamente define los vértices del terreno:

ACTA DE CONSTATACIÓN Y DE LA DELIMITACIÓN DEFINITIVA DE LOS 5 NUEVOS 5 VERTICES DE LA POLIGONAL DEL ÁREA DEL TERRENO DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL CENTRO DE SALUD SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA, DISTRITO DE SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA, PROVINCIA DE HUANCAYO, JUNÍN" - CUI N° 2336443."

ANTECEDENTES:

Con fecha 16 de abril del 2025, juntamente con las Autoridades, Supervisión de Obra y Contratista, se firmó el Acta de constatación y entrega de los 5 vértices de la poligonal del área real de proyecto.

86. Considerando que la formulación del expediente técnico estuvo a cargo de un profesional que fingió de proyectista la Entidad debió proceder conforme lo regula el Art. 40° de la Ley.

40.3 En los contratos de consultoría para elaborar los expedientes técnicos de obra, la responsabilidad del contratista

por errores, deficiencias o por vicios ocultos puede ser reclamada por la Entidad por un plazo no menor de tres (3) años después de la conformidad de obra otorgada por la Entidad.

87. Con respecto a la actuación del contratista no fue concordante con la normatividad vigente, puesto que, la entidad ratifica que se procedió conforme a Ley y se ratifica en lo resuelto en la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 349-2025-G. RJUNIN/GRI.

88. En ese sentido, la pretensión principal, se debe declararse improcedentes ya que lo resuelto en la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 349-2025-G.R-JUNIN/GRI, donde se declaró la IMPROCEDENCIA de la Ampliación de Plazo N° 01 fue correcta bajo los argumentos expuestos en nuestro pronunciamiento respecto a la primera pretensión principal.

POSICIÓN DEL TRIBUNAL ARBITRAL:

89. Considerando que el presente es un arbitraje de derecho, este tribunal efectuará de oficio el análisis de caducidad correspondiente, previo a ingresar al análisis de fondo de la pretensión.

90. De la revisión de los medios probatorios que obran en el expediente arbitral, este tribunal verifica que la controversia materia de análisis tiene su origen en la **Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N.° 349-2025-GR-JUNÍN/GRI**, de fecha **10 de junio de 2025**, mediante la cual la Entidad declaró improcedente la solicitud de Ampliación de Plazo N.° 01 presentada por el Consorcio. En tal sentido, desde la notificación de dicha resolución comenzó a computarse el plazo de caducidad previsto en el numeral 45.5 del artículo 45 del Texto Único Ordenado de la Ley N.° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, para someter la controversia al respectivo medio de solución de controversias.

91. Conforme a dicho marco normativo, el Consorcio contaba con un plazo de **treinta (30) días hábiles** para promover el arbitraje correspondiente, plazo que vencía indefectiblemente el **22 de julio de 2025**, constituyendo esta la **última oportunidad legal** para cuestionar la decisión adoptada por la Entidad respecto de la Ampliación de Plazo N.° 01. En consecuencia, a partir del día siguiente, el derecho para accionar arbitralmente respecto de dicha controversia quedó extinguido por mandato expreso de la ley.

92. No obstante, de la revisión de la solicitud arbitral y de la documentación obrante en autos, este Tribunal constata que el Consorcio presentó su **Solicitud de Arbitraje recién el 10 de octubre de 2025**, es decir, **más de dos meses después de haber vencido el plazo de caducidad previsto por la normativa especial de contratación pública**. En dicha solicitud arbitral el Consorcio pretendió, entre otros extremos, que se deje sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N.° 349-2025-GR-JUNÍN/GRI y que, revocándola, se declare fundada la Ampliación de Plazo N.° 01; sin embargo, dichas pretensiones fueron formuladas cuando el derecho para promover el arbitraje ya había caducado.

93. Sobre la naturaleza jurídica del plazo previsto en el numeral 45.5 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado, este Tribunal considera pertinente precisar que no se trata de un plazo meramente procedimental o de simple impulso procesal, sino de un **plazo de caducidad de naturaleza sustantiva**, establecido expresamente por el legislador con la finalidad de dotar de certeza, seguridad jurídica y estabilidad a las decisiones adoptadas durante la ejecución contractual. Ello implica que, una vez vencido dicho plazo sin que la parte interesada haya ejercido oportunamente su derecho de acción, se produce la extinción definitiva de la facultad para cuestionar la decisión administrativa, impidiendo que el órgano arbitral pueda conocer válidamente el fondo de la controversia.

94. Este entendimiento ha sido desarrollado por la **Opinión N.° 130-2018/DTN del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE**, la cual precisa que toda controversia relacionada con solicitudes de ampliación de plazo debe ser sometida a conciliación y/o arbitraje dentro de los treinta (30) días hábiles posteriores a la notificación del pronunciamiento de la Entidad o al vencimiento del plazo para emitirlo. Asimismo, dicha opinión establece de manera expresa que, al tratarse de un plazo de caducidad, este no admite interrupción, suspensión, renuncia o prórroga por voluntad de las partes ni por circunstancias ajenas a ellas, criterio que resulta plenamente vinculante como interpretación técnico-normativa del régimen especial de contratación pública.

95. En esa misma línea, este Tribunal advierte que el régimen de contratación pública se encuentra regido por normas especiales de carácter imperativo, razón por la cual los plazos de caducidad establecidos en la Ley de Contrataciones del Estado responden a una finalidad de orden

público, orientada a evitar la incertidumbre en la ejecución de los contratos estatales y garantizar la pronta definición de las controversias surgidas durante su ejecución. Por ello, una vez vencido el plazo legal para acudir al arbitraje, no resulta jurídicamente posible reabrir la controversia ni habilitar nuevamente el ejercicio del derecho de acción, aun cuando la parte considere que le asiste razón respecto del fondo de sus pretensiones.

96. En consecuencia, habiéndose verificado objetivamente que el Consorcio dejó transcurrir el plazo legal que vencía el 22 de julio de 2025 y recién promovió el presente arbitraje el 10 de octubre de 2025, este Tribunal concluye que operó la caducidad del derecho para cuestionar la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N.° 349-2025-GR-JUNÍN/GRI, configurándose la excepción de caducidad, la cual, por ser de orden público, puede y debe ser declarada de oficio por el Tribunal Arbitral.

97. En virtud de lo expuesto, corresponde **DECLARAR** la caducidad de la primera pretensión de la demanda considerada como primer punto controvertido; careciendo de competencia del colegiado para emitir pronunciamiento de fondo al respecto.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO:

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO ORDENAR A LA ENTIDAD LA SUSCRIPCIÓN DE ADENDA AL CONTRATO N° 094-2024-GRJ/ORAF CON LA INCORPORACIÓN DE LOS QUINCE (15) DÍAS CALENDARIO COMO AMPLIACIÓN DEL PLAZO CONTRACTUAL, DISPONIENDO LA ADECUACIÓN DEL PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE OBRA Y LOS CRONOGRAMAS VIGENTES.

POSICION DEL DEMANDANTE:

98. El Consorcio solicita que se ordene la incorporación de los quince (15) días calendario como ampliación del plazo contractual, disponiendo la adecuación del Programa de Ejecución de Obra y los cronogramas vigentes.

POSICION DEL DEMANDADO:

99. La Entidad señala que, con relación a la pretensión de deben declararse improcedentes ya que lo resuelto en la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 349-2025-G.R-JUNIN/GRI, donde se declaró la IMPROCEDENCIA de la Ampliación de Plazo N° 01 fue correcta bajo los argumentos expuestos en nuestro pronunciamiento respecto a la primera pretensión principal.

POSICION DEL TRIBUNAL ARBITRAL:

100. Respecto del segundo punto controvertido, corresponde determinar si procede ordenar a la Entidad la suscripción de una adenda al Contrato N.° 094-2024-GRJ/ORAF, incorporando quince (15) días calendario como ampliación del plazo contractual, así como disponer la adecuación del Programa de Ejecución de Obra y de los cronogramas vigentes.

101. Al respecto, este Tribunal advierte que la presente pretensión constituye una pretensión subordinada a la primera pretensión principal; toda vez que, su procedencia se encuentra supeditada al eventual reconocimiento de la Ampliación de Plazo N.° 01 y a que previamente se deje sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N.° 349-2025-GR-JUNÍN/GRI. En ese sentido, la incorporación de los quince (15) días calendario al plazo contractual mediante la suscripción de una adenda constituye una consecuencia jurídica que únicamente podría disponerse si previamente prosperara la pretensión principal.

102. Sin embargo, conforme ha quedado ampliamente desarrollado en el análisis del primer punto controvertido, este Tribunal Arbitral ha determinado que la primera pretensión principal fue promovida fuera del plazo de caducidad previsto en el numeral 45.5 del artículo 45 del Texto Único Ordenado de la Ley N.° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, verificándose que el plazo para someter dicha controversia a arbitraje vencía el 22 de julio de 2025, mientras que la solicitud arbitral fue presentada recién el 10 de octubre de 2025, configurándose la excepción de caducidad, circunstancia que impide emitir pronunciamiento sobre el fondo de dicha controversia.

103. En tal sentido, al haber sido declarado la caducidad de la primera pretensión principal por haber operado la excepción de oficio, este Tribunal considera que la presente pretensión subordinada carece de sustento jurídico autónomo y no puede subsistir independientemente de aquella. En efecto, conforme al principio procesal según el cual lo

accesorio sigue la suerte de lo principal (*ACCESSORIUM SEQUITUR PRINCIPALE*), corresponde declarar la caducidad de oficio de la pretensión accesoria que dependen de ella, al no existir un presupuesto jurídico que habilite su análisis o eventual estimación.

104. En consecuencia, corresponde declarar **IMPROCEDENTE** la pretensión subordinada de la primera pretensión principal de la demanda.

TERCER PUNTO CONTROVERTIDO:

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO, SE DISPONGA EL RECONOCIMIENTO DE LOS MAYORES GASTOS GENERALES DERIVADOS DE LA AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 01 POR 15 DÍAS CALENDARIOS, CONFORME A LAS FÓRMULAS DE ACTUALIZACIÓN Y REGLAS PREVISTAS EN LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y EN EL CONTRATO, ASCENDIENDO ESTE MONTO A S/. 238,077.02, INCLUIDOS REAJUSTES E I.G.V.

POSICION DEL DEMANDANTE:

105. El Consorcio solicita que se disponga el reconocimiento de los mayores gastos generales derivados de la ampliación de plazo N° 01 por 15 días calendarios, conforme a las fórmulas de actualización y reglas previstas en la normativa de contrataciones del Estado y en el contrato, ascendiendo este monto a S/. 238,077.02, incluidos reajustes e I.G.V.

POSICION DEL DEMANDADO:

106. La Entidad señala que, con relación a la pretensión de deben declararse improcedentes ya que lo resuelto en la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 349-2025-G.R-JUNIN/GRI, donde se declaró la IMPROCEDENCIA de la Ampliación de Plazo N° 01 fue correcta bajo los argumentos expuestos en nuestro pronunciamiento respecto a la primera pretensión principal.

POSICION DEL TRIBUNAL ARBITRAL:

107. Respecto del tercer punto controvertido, corresponde determinar si resulta procedente ordenar a la Entidad el reconocimiento y pago de los mayores gastos generales derivados de la Ampliación de Plazo N.° 01 por

quince (15) días calendario, por el importe de S/ 238,077.02 (Doscientos treinta y ocho mil setenta y siete con 02/100 Soles), incluidos reajustes e Impuesto General a las Ventas (IGV).

108. Al respecto, este Tribunal Arbitral advierte que la presente constituye una pretensión accesoria de la primera pretensión principal, por cuanto el reconocimiento de mayores gastos generales constituye una consecuencia económica que únicamente puede originarse cuando previamente se ha reconocido válidamente una ampliación de plazo contractual. En ese sentido, la procedencia de esta pretensión depende necesariamente de que prospere la pretensión principal consistente en dejar sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N.º 349-2025-GR-JUNÍN/GRI y declarar fundada la Ampliación de Plazo N.º 1.

109. Sin embargo, conforme ha sido desarrollado al resolver el primer punto controvertido, este Tribunal concluyó que el Consorcio promovió la presente controversia arbitral fuera del plazo de treinta (30) días hábiles previsto en el numeral 45.5 del artículo 45 del Texto Único Ordenado de la Ley N.° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, configurándose la excepción de caducidad, razón por la cual la primera pretensión principal fue declarada improcedente, quedando impedido este Tribunal de emitir pronunciamiento respecto del fondo de la controversia sobre la Ampliación de Plazo N.° 01.

110. En ese contexto, este Colegiado considera que la pretensión de reconocimiento de mayores gastos generales carece de autonomía jurídica respecto de la pretensión principal, pues su existencia depende ineludiblemente del reconocimiento previo de la ampliación de plazo cuya procedencia constituye el presupuesto habilitante para el nacimiento del derecho al pago de dichos conceptos. En consecuencia, al no existir un reconocimiento válido de la ampliación de plazo solicitada, tampoco puede generarse derecho alguno al reconocimiento de mayores gastos generales derivados de aquella.

111. Asimismo, resulta aplicable el principio jurídico conforme al cual lo accesorio sigue la suerte de lo principal (ACCESSORIUM SEQUITUR PRINCIPALE), ampliamente reconocida en la doctrina y en la práctica arbitral, en virtud del cual las pretensiones accesorias no pueden prosperar cuando la pretensión principal de la que dependen ha sido declarada en caducidad. Admitir lo contrario implicaría reconocer efectos

económicos derivados de un derecho principal cuya procedencia no puede ser examinada debido a la caducidad de la acción, contraviniendo el régimen imperativo previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento.

112. En consecuencia, este Tribunal Arbitral concluye que corresponde declarar **IMPROCEDENTE** la pretensión accesoria a la primera pretensión principal de la demanda.

CUARTO PUNTO CONTROVERTIDO:

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO, DEJAR SIN EFECTO LA RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA N° 579-2025-G.R.-JUNIN/GRI Y REVOCÁNDOLA DECLARE FUNDADA LA AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 02-MEJORA N° 02 "ENTIBADOS", POR ONCE (11) DÍAS CALENDARIO.

POSICION DEL DEMANDANTE:

113. El Consorcio solicita que se, deje sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 579-2025-G.R.-JUNIN/GRI y revocándola declare fundada la ampliación de plazo N° 02-Mejora N° 02 "Entibados", por once (11) días calendario.

114. En consecuencia, señala que la Obra: "Mejoramiento de los Servicios de Salud del Centro de Salud Santo Domingo de Acobamba, Distrito de Santo Domingo de Acobamba, Provincia de Huancayo, Junín - CUI N° 2336443", se ejecuta un terreno colindante con la vivienda de tres pisos del Sr. Jhon Richard Meza Camargo, cuya descarga de aguas (desagüe y drenaje pluvial), se advierte directamente sobre el talud donde se ejecuta el muro de contención del Bloque B.

115. Con fecha 20/05/2025, la Residente deja constancia en el cuaderno de obra de la existencia de una fuga continua de líquidos proveniente de dicha vivienda, lo que genera saturación del suelo, desprendimientos previos y un riesgo grave e inminente para la vida e integridad del personal, la obra y la vivienda vecina.

116. El expediente técnico aprobado no contempla medidas específicas de protección temporal (entibados, apuntalamientos, etc). En el talud posterior lado "EA", ni memoria descriptiva, planos, metrados ni

especificaciones técnicas para dichas medidas, pese a la condición de corte alto (aprox. 9:00 m de altura y 55 m de longitud). Ante ello, la contratista formula la propuesta de solución técnica de entibado como Mejora N° 02, anotado en el Asiento N° 467 del cuaderno de obra (04/08/2025).

117. El supervisor registra en el Asiento N° 472 (05/08/2025) que se vienen colocando postes de eucaliptos en el entibado del talud posterior lado "EA", reconociendo así la misma fecha, declara improcedente la "supuesta ampliación de plazo" solicitada por la contratista, alegando que se trata de un contrato de suma alzada y que los entibados formarían parte del proceso constrictivo.

118. El residente anota en el Asiento N° 476 (08/08/2025) la culminación del entibado en la zona afectada por derrumbe, confirmando que la intervención era necesaria para estabilizar el corte y evitar nuevos deslizamientos. En el Asiento N° 479 (07/08/2025) reitera la solicitud de pronunciamiento sobre la solución técnica y deja constancia de que la supervisión ha exigido la instalación de travesaños adicionales en el entibado, sin partida presupuestal para ello, lo que genera un gasto adicional significativo asumido por la contratista.

119. En el Asiento N° 486 (08/08/2025), la Supervisión insiste en que los entibados forman parte del proceso constructivo y declara nuevamente improcedente la ampliación de plazo por Mejora N° 02, atribuyendo el retraso a un supuesto bajo rendimiento del contratista. Pese a ello, la contratista mantiene su posición de que los entibados son una medida no prevista, indispensable para la seguridad y que la inestabilidad del terreno constituye un riesgo no imputable a ella.

120. Finalmente, se deja constancia en diversos asientos que la situación del talud y las medidas de entibado han generado paralización parcial y reprogramación de actividades en zona critica, afectando partidas que forman parte de la ruta crítica del cronograma vigente, lo que constituye el contexto factico de la Ampliación de Plazo N° 02.

Respecto al desarrollo de la causal: Mejora N° 02 "ENTIBADOS":

121. El consorcio señala concerniente a la Ejecución de entibados por riesgo inminente; pues ante ello señala que, ante el riesgo descrito, el personal de obra procede a ejecutar entibados en el gran corte del talud

posterior (lado "EA" ejes BE y colindantes), con el fin de evitar derrumbes y salvaguardar la vida y salud del personal.

122. Estos entibados no estaban contemplados en el expediente técnico, ni contaban con partida presupuestaria, lo que se registró en el Cuaderno de Obra.

Reconocimiento implícito de la necesidad técnica por parte de la supervisión:

123. Mediante el Asiento N° 474, la Supervisión exige la instalación de travesaños perpendiculares adicionales en el entibado, como condición para considerar adecuada la solución técnica, pese a que ni existe partida presupuestaria para ello.

124. La implementación de estas mejoras ha generado un costo adicional superior a S/ 15,000.00, asumido íntegramente por el contratista sin reconocimiento económico y sin que ello implique renuncia al derecho a la ampliación de plazo ni a los mayores gastos generales.

Cronología de la paralización parcial y medidas de segura:

125. En aplicación del artículo 28 de la Ley N° 29783 – Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo, que obliga a suspender labores ante riesgo grave e inminente, la Residencia de Obra solicita la paralización inmediata de las actividades en la zona del talud afectando, hasta que:

- Se eliminen de manera definitiva las filtraciones provenientes de la vivienda colindante.
- Se verifique técnicamente la estabilidad del talud en condiciones de seguridad.

126. Estas circunstancias quedan registradas mediante asientos de "paralización parcial de trabajos en zona de talud por riego inminente" (asientos N° 523 Y 524 de fecha 14/08/2025).

127. De forma paralela, se documenta la colocación progresiva de entibados y esfuerzos:

- Traslado e instalación de postes de eucaliptos de gran longitud (15 m, o 6m) destinados al entibado.

- Registro de entibados en la parte posterior lado "EA" colindante con vecinos por medida de seguridad (Asiento N° 546).

128. Finalmente, mediante el Asiento N° 554 de fecha 21/08/2025, la Residencia deja constancia del fin de causal Mejora N° 02 "Entibados", registrando que los trabajados de entibado, perfilado y estabilización del talud fueron concluidos conforme al compromiso asumido en acta de reunión del 14 de agosto.

Denegatoria de la Supervisión y posición de la Entidad:

129. Pase a que la propia supervisión:
- Reconoce la existencia del riesgo.
- Exige la ejecución de entibados y reforzamientos específicos.
- En el Asiento N° 486, la Supervisión reitera que la "supuesta ampliación" es improcedente por tratarse de una obra a suma alzada y firma que "los entibados son parte del proceso constructivo y responsabilidad del contratista".
- Esta posición desconoce:
- Que la causa determinante del riesgo proviene de hechos ajenos al contratista (fuga de agua y desagüe de inmueble colindante, la falta de intervención oportuna de autoridades).
- Que se configuro un riesgo grave e inminente, obligando legalmente a paralizar y adoptar medidas de seguridad.

Afectación de la ruta crítica y del plazo de ejecución:

130. La Mejora N° 02 "Entibados" se encuentra directamente vinculada a la ejecución de partidas criticas asociadas al muro de contención y conformación del talud, las causales forman parte de la ruta crítica del cronograma de ejecución vigente.

131. Las labores de entibado, perfilado y estabilización del talud fueron indispensables para poder continuar con las excavaciones profundas, vaciado de concreto, armados y demás partidas estructuradas programadas en esa zona, por lo que no fue posible avanzar con dichas actividades mientras no se controlara el riesgo del talud.

132. El período comprendido entre el Inicio y el fin de la circunstancia (asientos N. 501 y 502, como inicio; y N." 554, como fin).

- Representa un atraso efectivo en el cumplimiento del cronograma contractual.
- Genera un desfase en la ruta crítica, con impacto directo en la fecha de término de la obra

133. El CONSORCIO ACOBAMBA ha desarrollado un análisis de programación en el que se cuantifica el efecto de la paralización parcial en la ruta crítica, derivando en una ampliación de plazo N.° 02 por once (11) días calendario, cuya cuantificación detallada se adjunta como anexo técnico a la presente demanda.

134. Dicho atraso no es atribuible al contratista, sino a: Hechos de un tercero (propietario colindante) y omisiones de las autoridades competentes y de la propia Entidad respecto a la eliminación de la fuente de riesgo, pese a haber sido oportunamente informadas.

Cumplimiento del Procedimiento Legal de Ampliación de Plazo

135. La Ley N. 30225 y su Reglamento (RLCE) establecen que el contrato puede ser modificado mediante autorización de ampliaciones de plazo, cuando se presentan atrasos y/o paralizaciones ajenas a la voluntad del contratista que modifican el plazo contractual.

136. El Artículo 197 del RLCE reconoce como causal de ampliación: "Atrasos y/o paralizaciones causas no atribuibles al contratista". siempre que modifiquen la ruta crítica del programa de ejecución vigente.

El artículo 198 del RLCE dispone que:

- El residente debe anotar inicio y final de la circunstancia, así como el detalle del riesgo no previsto, su efecto y los hitos afectados.
- Dentro de los quince (15) días calendario siguientes de concluida la circunstancia, el contratista debe solicitar, cuantificar y sustentar la ampliación de plazo ante el inspector o supervisor, siempre que la demora afecte la ruta crítica.

137. En el presente caso, el CONSORCIO ACOBAMBA ha cumplido con dicho procedimiento, toda vez que:

- Se anotó debidamente en el Cuaderno de Obra el inicio de la causal (Mejora N.° 02 "Entibados"). Se registró el fin de la causal mediante el Asiento N. 554, de fecha

- 21/08/2025, dejando constancia de la culminación de los trabajos de entibado y estabilización del talud.

- Se presentó la solicitud formal de Ampliación de Plazo N.° 02, cuantificando el impacto en la ruta crítica y sustentando la causal con documentación técnica y legal; solicitud que fue denegada por la Supervisión invocando únicamente el carácter de contrato a suma alzada.

138. Es necesario precisar que de acuerdo al artículo 198 del reglamento de la Ley de contracciones con el estado, el procedimiento iniciado por el Residente de obra debió tener de manera obligatoria el pronunciamiento por parte del consorcio supervisor, sin embargo, esta no fue realizada, ciñéndose remitir la solicitud a la entidad.

139. La sola condición de contrato a suma alzadalo exime a la Entidad de reconocer ampliaciones de plazo debidamente sustentadas ni de considerar riesgos no previstos que inciden en el programa de obra, más aún cuando el propio Reglamento de la Ley 30225 regula expresamente el derecho del contratista a solicitar ampliaciones por causas no atribuibles a él.

140. En consecuencia y sin advertir el procedimiento de Ley, la Entidad deniega la Ampliación de Plazo N.° 02, desconociendo una causal ajena al contratista, debidamente documentada y tramitada conforme a la Ley y su Reglamento, es así que mediante RESOLUCION GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA N° 579-2025-G.R-JUNIN/GRI, resuelve:

> **ARTÍCULO PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE** la Solicitud de Ampliación de Plazo N° 02 por 11 días calendario presentada por el CONSORCIO ACOBAMBA, para el Contrato N° 94-2023/GRJ/ORAF, correspondiente a la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL CENTRO DE SALUD SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA, PROVINCIA HUANCAYO, JUNÍN" con CUI N° 2336443, de acuerdo al sustento de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras contenido en el Informe Técnico N° 2424-2025-GRJ/GRI/SGSLO, así como a los demás fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

POSICION DEL DEMANDADO:

141. La Entidad, por lo señalado en cuanto a la PRETENSIÓN PRINCIPAL, PRETENSIÓN SUBORDINADA, PRETENSIÓN ACCESORIA, La Cláusula Segunda; Numeral II, Inciso 3, del Contrato N° 094-2024/GRJ/ORAF, con respecto a la Seguridad Establece lo siguiente:

> *El Contratista Está Obligado a Tomar las medidas de Seguridad Necesarias para evitar peligros contra la Integridad, la Vida y la propiedad de las personas instituciones o firmas durante la realización del proyecto, (...)*

142. Señor Árbitro, la causal invocada por el contratista es vinculante a la seguridad en obra, esta es una Obligación Contractual a responsabilidad de la Empresa Contratista considerando que la seguridad en obra y la gestión de riesgos son elementos fundamentales integrados desde la planificación hasta la culminación del proyecto y esta obligación está considerada y/o forma parte de la Cláusula Décima Tercera del Contrato de Obra N° 094-2024/GRJ/ORAF, tal como mostramos a continuación:

> **CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA: ASIGNACIÓN DE RIESGOS DEL CONTRATO DE OBRA**
> Los riesgos identificados que pueden ocurrir durante la ejecución de la obra y la determinación de la parte del contrato que debe asumirlos durante la ejecución contractual, según las disposiciones previstas en la directiva Gestión de Riesgos en la Planificación de la Ejecución de Obras, se encuentran conforme a lo previsto en el expediente técnico de obra. de igual forma se detalla en lo siguiente:

143. Además, en el Anexo N° 03 de la Cláusula Décima Tercera la seguridad es parte de los riesgos que la empresa contratista asume como obligación contractual mostramos detalle:

Anexo N° 03									
Formato para Asignar los Riesgos									
3. INFORMACION DEL RIESGO			4. PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS						
			4.1. ESTRATEGIA SELECCIONADA				4.2. ACCIONES A REALIZAR EN EL INICIO DEL PLAN	4.3. RIESGO ASIGNADO A	
3.1. CODIGO DEL RIESGO	3.2. DESCRIPCION DEL RIESGO	3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO	Mitigar el Riesgo	Evitar el Riesgo	Aceptar el Riesgo	Transferir el Riesgo		Entidad	Contratista
R10-15/2018	RIESGO DE ACCIDENTES DEL PERSONAL OBRERO Y TERCEROS	ALTA PRIORIDAD		X			SEÑALIZACIÓN ADECUADA PROCESOS, PROICESOS ADECUADOS, IMPLEMENTACION DEL PLAN DE SEGURIDAD, COORDINACIÓN CON LA ASEGURADORA		X

144. Cabe precisar, lo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE), respecto a la seguridad nos regula lo siguiente:

- El Art° 34 inciso 4 del RLCE, Establece que, El presupuesto de obra debe incluir obligatoriamente los costos de seguridad en el trabajo, así como seguros, pruebas y costos laborales vigentes.
- El Art° 32 inciso 2 del RLCE, Establece que, Desde la etapa de requerimiento, la planificación de una obra debe incluir la identificación y asignación de riesgos previsibles de ocurrir durante la ejecución.
- El Art° 29 inciso 2 del RLCE, Establece que Este análisis de riesgos forma parte del expediente técnico y debe clasificar los riesgos según su probabilidad de ocurrencia e impacto en la obra.

145. Respecto del presupuesto, si este no formaba parte del contrato de obra era obligación del contratista poder advertir del hecho para que dentro de las responsabilidades la entidad hubiese tomado en consideración su corrección o en su defecto asumiera su responsabilidad; sin embargo, no fue advertido por el Contratista; por lo tanto, dicha responsabilidad recaería en la misma.

146. Por otro lado, es necesario mencionar la Ley N° 29783, Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo, y su Reglamento aprobado mediante el Decreto Supremo N° 005-2012-TR, regula en sus artículos vinculantes al presente hecho en razón de lo siguiente:

- El Art° 25 del reglamento de la ley 29783, establecen que es el empleador quien debe implementar el Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo, (SG-SST) regulado por la Ley y el Reglamento. La implementación debe ser funcional al tipo de empresa u organización, al nivel de exposición a peligros y riesgos, y a la cantidad de trabajadores expuestos.
- Los Art° 24 y Art° 25 del reglamento de la ley 29783, establecen que es el empleador quien asume el liderazgo y el compromiso con la seguridad y salud en el trabajo, y delega las funciones y autoridad necesarias al personal encargado del desarrollo, aplicación y resultados del SG-SST, sin eximirse de sus deberes de prevención.

147. Considerando que tanto la Ley de Contrataciones del Estado (Ley N° 30225), el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE), las obligaciones derivadas del Contrato N° 094- 2026/GRJ/ORAF, y la Ley N° 29783, Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo, y su Reglamento regulan que es obligación y/o Responsabilidad del contratista la Seguridad en Obra queda demostrado que el Contratista por su no Acción y/o comunicación e información a la entidad respecto a si hubiese deficiencias del expediente técnico con relaciona la Seguridad en obra es de su entera responsabilidad.

148. En ese sentido, la pretensión principal, pretensión subordinada y la pretensión accesoria, deben declararse improcedentes, puesto que, lo resuelto en la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 579-2025-G.R-JUNIN/GRI, donde se declaró la IMPROCEDENCIA de la Ampliación de Plazo N° 02 fue correcta bajo los argumentos expuestos en nuestro pronunciamiento respecto a la Segunda Pretensión Principal.

POSICION DEL TRIBUNAL ARBITRAL:

149. Del análisis conjunto de los argumentos expuestos por el Consorcio, la Entidad, los medios probatorios incorporados al expediente arbitral y la normativa aplicable, este Tribunal Arbitral considera que corresponde determinar si la ejecución de los entibados constituye una circunstancia extraordinaria, no prevista e imputable a la Entidad, que justifique el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N.° 02 por once (11) días calendario.

150. En primer término, el Tribunal advierte que la posición del Consorcio se sustenta en afirmar que el expediente técnico no contemplaba la ejecución de entibados o medidas de sostenimiento temporal del talud, sosteniendo que dicha solución técnica fue implementada como una mejora indispensable para salvaguardar la seguridad del personal frente al riesgo generado por filtraciones provenientes del predio colindante. Asimismo, sostiene que la ejecución de tales trabajos ocasionó la paralización parcial de actividades críticas y, por ende, un retraso no atribuible al contratista, circunstancia que, a su criterio, configura la causal prevista en el artículo 197° Inciso a) que señala las causales de ampliación de plazo previsto en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

151. Por su parte, la Entidad sostiene que la seguridad durante la ejecución de la obra constituye una obligación contractual asumida por el contratista, conforme al contrato de obra, a la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y la Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo. En tal sentido, sostiene que la implementación de medidas de sostenimiento temporal, como los entibados, forma parte de los procedimientos constructivos que el contratista debe adoptar para ejecutar adecuadamente la obra, sin que ello genere derecho al reconocimiento de ampliaciones de plazo. Asimismo, precisa que el contratista nunca observó oportunamente el expediente técnico respecto de la supuesta ausencia de dichas partidas, por lo que no puede trasladar posteriormente dicha responsabilidad a la Entidad.

152. Sobre el particular, este Tribunal Arbitral considera que la carga de la prueba respecto de los hechos constitutivos de la causal de ampliación de plazo corresponde al Consorcio, quien debía acreditar de manera objetiva que los entibados constituían una prestación extraordinaria no prevista contractualmente y que su ejecución obedecía a una circunstancia ajena a sus obligaciones ordinarias.

153. Sin embargo, de la revisión del expediente arbitral se advierte que el Consorcio no incorporó como medio probatorio las **Bases Integradas** del procedimiento de selección, pese a que su principal argumento consiste en sostener que el expediente técnico omitió contemplar los entibados. La ausencia de dicho documento impide al Tribunal Arbitral verificar integralmente cuáles fueron las obligaciones asumidas por el Consorcio desde la etapa de contratación, así como determinar si existía alguna previsión contractual o asignación de riesgos relacionada con las medidas temporales de sostenimiento del terreno.

154. En consecuencia, al no haberse aportado dicho documento esencial, el Tribunal Arbitral carece de un medio probatorio idóneo que permita concluir que la ejecución de los entibados constituía una obligación ajena al alcance contractual originalmente asumido por el contratista.

155. De igual forma, el Tribunal Arbitral observa que el Consorcio únicamente sostiene que los entibados constituyeron una "mejora necesaria" para garantizar la estabilidad del talud y la seguridad del personal; sin embargo, no acompaña informes técnicos especializados, peritajes, estudios geotécnicos u otros elementos objetivos que acrediten que dicha solución correspondía a una prestación extraordinaria,

imprevisible y distinta de las obligaciones propias del proceso constructivo.

156. En ese contexto, las afirmaciones efectuadas por el contratista resultan insuficientes para acreditar que la ejecución del auxilio temporal mediante entibados excedía las obligaciones ordinarias derivadas del contrato, máxime cuando la sola existencia de una medida de seguridad no determina automáticamente la configuración de una causal de ampliación de plazo.

157. Asimismo, respecto de los asientos del Cuaderno de Obra invocados por el Consorcio, este Tribunal Arbitral considera pertinente efectuar las siguientes precisiones.

158. En relación con el **Asiento N.° 479**, se verifica que la Supervisión exigió la colocación de travesaños adicionales como parte del sistema de entibado implementado. No obstante, dicha anotación únicamente acredita que el Supervisor ejerció sus funciones de control técnico respecto de la forma en que debía ejecutarse dicha actividad, procurando garantizar la estabilidad y seguridad del procedimiento constructivo.

159. En consecuencia, dicho asiento no puede interpretarse como un reconocimiento por parte de la Supervisión de que la ejecución de los entibados constituía una prestación extraordinaria ni, mucho menos, como aceptación de la existencia de una causal de ampliación de plazo. Por el contrario, únicamente evidencia la fiscalización técnica propia de las funciones de supervisión durante la ejecución contractual.

160. En esa misma línea, corresponde precisar que el **auxilio temporal** comprende el conjunto de elementos, estructuras o dispositivos provisionales que el contratista implementa durante la ejecución de una obra con la finalidad de garantizar la estabilidad del terreno, la seguridad de los trabajadores, la protección de las construcciones colindantes y la correcta ejecución de los trabajos hasta que la estructura definitiva adquiera las condiciones necesarias de resistencia y estabilidad. Dentro de estas medidas se encuentran, entre otros, los **entibados**, apuntalamientos, arriostramientos y demás sistemas temporales de sostenimiento, los cuales, por su propia naturaleza, constituyen procedimientos auxiliares de construcción que forman parte de la metodología constructiva que corresponde definir y ejecutar al contratista. En consecuencia, salvo que se acredite de manera objetiva que tales

medidas responden a una condición extraordinaria e imprevisible no contemplada dentro de los riesgos asumidos contractualmente, su ejecución no genera, por sí sola, el derecho al reconocimiento de una ampliación de plazo.

161. De otro lado, revisado el **Asiento N.° 486**, este Tribunal advierte que la Supervisión manifestó expresamente que los entibados **forman parte del proceso constructivo**, rechazando la solicitud de ampliación de plazo formulada por el contratista.

162. Esta conclusión encuentra además respaldo en la documentación técnica obrante en el expediente, particularmente en el **folio 5009 del expediente técnico**, del cual se desprende que las labores de sostenimiento temporal del terreno forman parte de los procedimientos constructivos requeridos para la adecuada ejecución de este tipo de trabajos, circunstancia que refuerza la posición asumida por la Supervisión.

163. Frente a ello, el Consorcio no ha aportado elemento probatorio alguno que desvirtúe dicho sustento técnico ni que permita concluir que los entibados constituían una prestación adicional, extraordinaria o no prevista dentro de la ejecución normal de la obra.

164. Por consiguiente, el Tribunal considera que no basta acreditar la existencia de filtraciones, riesgos en el talud o la adopción de medidas de seguridad para generar automáticamente el derecho a una ampliación de plazo. Resultaba indispensable demostrar que tales actividades excedían el riesgo contractual asumido por el contratista y que constituían una obligación atribuible a la Entidad, extremo que no ha sido acreditado en el presente proceso.

165. En consecuencia, al no haberse demostrado que los entibados constituyeran una prestación extraordinaria ajena a las obligaciones contractuales del contratista; al no haberse acreditado, mediante las Bases Integradas u otros medios probatorios idóneos, que dicha actividad no estaba prevista desde la contratación; y existiendo además respaldo técnico que confirma que los entibados forman parte del proceso constructivo, este Tribunal concluye que **no se ha configurado la causal de ampliación de plazo invocada por el Consorcio**.

166. En virtud de lo expuesto, corresponde declarar **INFUNDADA** LA SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL de la demanda presentada por el Consorcio.

QUINTO PUNTO CONTROVERTIDO:

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO, ORDENAR A LA ENTIDAD DISPONGA EL RECONOCIMIENTO DE LA AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 02 POR ONCE (11) DÍAS CALENDARIO, ASÍ COMO ADECUAR LA FECHA DE TÉRMINO DEL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA EN EL CONTRATO Y EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN, INCORPORANDO LA AMPLIACIÓN RECONOCIDA.

POSICION DEL DEMANDANTE:

167. El consorcio solicita, que se disponga el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 02 por once (11) días calendario, así como adecuar la fecha de término del plazo de ejecución de la obra en el contrato y en el cronograma de ejecución, incorporando la ampliación reconocida.

POSICION DEL DEMANDADO:

168. La Entidad, señala que dicha pretensión deben declararse improcedentes, puesto que, lo resuelto en la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 579-2025-G.R-JUNIN/GRI, donde se declaró la IMPROCEDENCIA de la Ampliación de Plazo N° 02 fue correcta bajo los argumentos expuestos en nuestro pronunciamiento respecto a la Segunda Pretensión Principal.

POSICION DEL TRIBUNAL ARBITRAL:

169. Respecto de la presente controversia, corresponde determinar si resulta procedente ordenar a la Entidad el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N.° 02 por once (11) días calendario, así como la adecuación de la fecha de culminación del plazo contractual y del cronograma de ejecución de obra.

170. Por su parte, la Entidad sostiene que dicha pretensión debe ser declarada improcedente, por cuanto la Resolución Gerencial Regional de

Infraestructura N.° 579-2025-G.R.-JUNÍN/GRI declaró correctamente improcedente la Ampliación de Plazo N.° 02, al no configurarse una causal de ampliación imputable a la Entidad.

171. Sobre el particular, este Tribunal Arbitral advierte que la presente pretensión constituye una consecuencia directa de la pretensión mediante la cual el Consorcio solicitó dejar sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N.° 579-2025-G.R.-JUNÍN/GRI y obtener el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N.° 02 – Mejora N.° 02 "Entibados".

172. Sin embargo, conforme ha sido desarrollado al resolver dicho punto controvertido, el Tribunal concluyó que el Contratista **no acreditó** que los entibados constituyeran una prestación extraordinaria ajena a sus obligaciones contractuales ni que configuraran una causal de ampliación de plazo. Asimismo, se verificó que el Consorcio no presentó las **Bases Integradas** del procedimiento de selección que permitieran acreditar que dicha actividad no se encontraba prevista desde la etapa de contratación, ni aportó sustento técnico suficiente que desvirtuara la conclusión de la Supervisión respecto a que los entibados forman parte del proceso constructivo como un **auxilio temporal** propio de la metodología de ejecución de la obra.

173. En consecuencia, al no haberse acreditado la procedencia de la **Ampliación de Plazo N.° 02**, tampoco existe fundamento jurídico ni contractual que justifique ordenar la modificación del plazo de ejecución de la obra, la adecuación de la fecha de culminación del contrato o la incorporación de dicha ampliación al cronograma de ejecución.

174. Por tales consideraciones, este Tribunal Arbitral concluye declarando **INFUNDADA** la PRETENSIÓN SUBORDINADA DE LA SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL de la demanda.

SEXTO PUNTO CONTROVERTIDO:

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO, SE DISPONGA EL RECONOCIMIENTO DE LOS MAYORES GASTOS GENERALES DERIVADOS DE LA AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 02 POR 11 DÍAS CALENDARIOS, CONFORME A LAS FÓRMULAS DE ACTUALIZACIÓN Y REGLAS PREVISTAS EN LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES DEL

ESTADO Y EN EL CONTRATO, ASCENDIENDO ESTE MONTO A S/. 163,697.79, INCLUIDOS REAJUSTES E I.G.V.

POSICION DEL DEMANDANTE:

175. El Consorcio solicita que, se disponga el reconocimiento de los mayores gastos generales derivados de la ampliación de plazo N° 02 por 11 días calendarios, conforme a las fórmulas de actualización y reglas previstas en la normativa de contrataciones del Estado y en el contrato, ascendiendo este monto a S/. 163,697.79, incluidos reajustes e I.G.V.

POSICION DEL DEMANDADO:

176. La Entidad, señala que dicha pretensión deben declararse improcedentes, puesto que, lo resuelto en la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 579-2025-G.R-JUNIN/GRI, donde se declaró la IMPROCEDENCIA de la Ampliación de Plazo N° 02 fue correcta bajo los argumentos expuestos en nuestro pronunciamiento respecto a la Segunda Pretensión Principal.

POSICION DEL TRIBUNAL ARBITRAL:

177. El Tribunal Arbitral advierte que la presente pretensión tiene por objeto el reconocimiento de los mayores gastos generales derivados de la Ampliación de Plazo N.° 02 por once (11) días calendario, por la suma de S/ 163,697.79 incluidos reajustes e I.G.V.

178. Por su parte, la Entidad sostiene que dicha pretensión debe ser declarada improcedente.

179. Sobre el particular, este Tribunal Arbitral advierte que la presente pretensión constituye una consecuencia directa de la pretensión precedente.

180. En consecuencia, conforme ha sido desarrollado al resolver dicho punto controvertido, el Tribunal concluyó que los hechos sustentados por el Contratista no han configurado la causal de ampliación de plazo invocada por el Consorcio, y por ende su pretensión fue declara INFUNDADA.

181. En tal sentido, al no haberse acreditado la procedencia de la Ampliación de Plazo N.° 02, tampoco existe fundamento jurídico, ni contractual que justifique reconocer los mayores gastos generales.

182. Por tales consideraciones, este Tribunal Arbitral concluye declarando **INFUNDADA** la pretensión accesoria de la segunda pretensión principal de la demanda presentada por el Consorcio.

SÉPTIMO PUNTO CONTROVERTIDO:

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO, DEJAR SIN EFECTO LA RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA N° 591-2025-G.R.-JUNIN/GRI Y REVOCÁNDOLA DECLARE FUNDADA LA AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 03 - AISLADORES Y DESLIZADORES SÍSMICOS, POR CINCUENTA Y DOS (52) DÍAS CALENDARIO.

POSICIÓN DEL DEMANDANTE:

183. El Consorcio solicita que se deje sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 591-2025-G.R.-JUNIN/GRI y revocándola declare fundada la ampliación de plazo N° 03 - Aisladores y deslizadores sísmicos, por cincuenta y dos (52) días calendario.

184. Asimismo, para fundamentar mayormente su pedido el Consorcio señala los antecedentes relevantes de la ampliación de plazo N° 03, señalando lo siguiente: La obra "Mejoramiento de los Servicios de Salud del Centro de Salud Santo Domingo de Acobamba, Distrito de Santo Domingo de Acobamba, Provincia de Huancayo, Junín – CUI N° 2336443", se ejecuta bajo sistema de contratación a suma alzada, conforme al Contrato de Obra suscrito entre el Gobierno Regional de Junín y el Consorcio de Acobamba.

185. El diseño estructural del proyecto contempla en la instalación de un sistema de aisladores y deslizadores sísmicos, cuya partida principal 02.05.01 "Aislador sísmico tipo LRB A, incluye servicio de asesoramiento y supervisión" forma parte de la ruta crítica del cronograma de obra, por lo que cualquier retraso en su ejecución impacta directamente en el plazo contractual.

186. El 08/05/2025, el Residente registra en el Asiento N. 131 del Cuaderno de Obra la presentación de la CARTA N.° 048-2025/CONSORCIO ACOBAMBA, con la "Propuesta técnica de aisladores y deslizadores sísmicos HIRUN", solicitando expresamente que la Supervisión eleve la documentación al proyectista para su revisión y pronunciamiento, conforme al artículo 13 de la Norma Técnica E.031 "Aislamiento Sísmico" del RNE. En el Asiento N. 132, de la misma fecha, se adjuntan los anexos técnicos de dicha propuesta.

187. El 21/05/2025, mediante Asiento N.º 208, la Supervisión deja constancia de la remisión a la Entidad de la CARTA N. 035-2025/CONSORCIO CENTRAL SALUD, con su informe técnico N. 017-2025, solicitando al proyectista que se pronuncie sobre la propuesta HIRUN, conforme al artículo 13 de la Norma E.031, a efectos de verificar el cumplimiento de los parámetros de diseño y desempeño exigidos.

188. Vencido el plazo máximo de respuesta previsto en el artículo 193 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, el 08/06/2025 el Residente registra en el Asiento N. 330 el inicio de la causal de ampliación de plazo, señalando que al 07/06/2025 se cumplió el plazo reglamentario sin que la Entidad absuelva la consulta sobre aisladores sísmicos, y que la falta de dicho pronunciamiento impide ejecutar la partida de aisladores, perteneciente a la ruta crítica del proyecto.

189. El 01/09/2025, mediante Asiento N.° 576, el Consorcio deja constancia de la recepción de la CARTA N. 3029-2025-GRJ/GRI/SGSLO, por la cual la Entidad comunica el pronunciamiento favorable sobre los aisladores y deslizadores sísmicos, dando por concluida la circunstancia que dio origen a la causal de ampliación de plazo iniciada en el Asiento N. 330. En el mismo asiento se indica que la partida 02.05.01 forma parte de la ruta crítica y que, en cumplimiento del artículo 198 del Reglamento, se presentará la correspondiente Ampliación de Plazo N. 03.

Descripción de los Hechos Materia de Demanda

190. **Naturaleza de la partida: Sistema de aislamiento sísmico:** El proyecto contempla un sistema de aislamiento sísmico (aisladores y deslizadores) para la edificación principal, regulado por la Norma Técnica E.031 "Aislamiento Sísmico" del Reglamento Nacional de Edificaciones, lo que exige:

- Elementos especiales (aisladores LRB, deslizadores POT u otros).
- Memorias de cálculo detalladas del sistema de aislamiento.
- Evaluación y aprobación expresa del proyectista estructural, antes de la fabricación y montaje, conforme al art. 13 de la NTE E.031.

191. La partida "02.05.01 Aislador sísmico tipo LRB A, incluye servicio de asesoramiento y supervisión" se encuentra identificada como parte de la ruta crítica del proyecto, pues condiciona la fabricación, instalación y continuidad de las etapas superiores de la superestructura.

Presentación de la propuesta técnica de aisladores y deslizadores sísmicos:

192. En atención a las Especificaciones Técnicas y a la NTE E.031, el Consorcio elabora la propuesta técnica de aisladores y deslizadores sísmicos "HIRUN", que incluye:

- Memoria de cálculo completa.
- Planos y fichas técnicas de aisladores y deslizadores.
- Ensayos de prototipo y de control de calidad.
- Matrices comparativas de materiales y parámetros frente a las EETT.

193. El 08/05/2025, mediante Carta N. 048-2025/CONSORCIO ACOBAMBA, la Residencia registra en el Asiento N.º 131 del Cuaderno de Obra:

- La presentación de la propuesta técnica HIRUN.
- La remisión de toda la documentación en formato físico y digital.
- La solicitud expresa de que la información sea elevada al proyectista estructural para su revisión y pronunciamiento, conforme al art. 13 de la NTE E.031.

194. En el Asiento N. 132, la Residencia consigna que se entregan y adjuntan todos los anexos técnicos de la propuesta, dejando constancia de que la documentación está completa y lista para evaluación.

Actuación de la Supervisión y remisión a la Entidad y proyectista:

195. El 21/05/2025, mediante Asiento N. 208, la Supervisión registra que:

- Remite al Gobierno Regional de Junín la Carta N.° 035-2025/Consorcio Central Salud.
- Adjunta el Informe N. 017-2025-MJVC-Supervisión/CCS, solicitando que la propuesta de aisladores sea derivada al proyectista estructural para su evaluación y pronunciamiento.

196. Con ello, el Consorcio ha cumplido íntegramente con los pasos que le corresponden:

- Presentar la propuesta técnica completa.
- Canalizarla mediante la Supervisión.
- Poner a la Entidad en condiciones de cumplir su rol de remitirla al proyectista y obtener el informe técnico.

Vencimiento del plazo reglamentario y configuración de la causal (inicio):

197. De acuerdo con el artículo 193.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, la tramitación de consultas técnicas en etapa de ejecución comprende:
- Un plazo para que la Entidad remitida la consulta al proyectista.
- Un plazo para que el proyectista emita su informe.
- Un plazo para que la Entidad comunique la respuesta al contratista.

198. En la "Ampliación de Plazo N.º 03-Antecedentes y Documentación" se detalla el cómputo de estos plazos. En función de la fecha de remisión (21/05/2025), el Consorcio determina que el plazo máximo para recibir pronunciamiento sobre la propuesta venció el 07/06/2025.

199. El 08/06/2025, la Residencia registra el Asiento N. 330 del Cuaderno de Obra, en el que:

- Se deja constancia de que las actividades programadas sufren retraso "por falta de respuesta a la propuesta de aisladores sísmicos".
- Se señala que, habiéndose cumplido el plazo máximo de respuesta reglamentario, se configura el inicio de la circunstancia generadora de la ampliación de plazo.

- Se indica que la consulta afecta la partida de aisladores sísmicos, ubicada en la ruta crítica del proyecto, por lo que el atraso impacta directamente el plazo de ejecución.

200. Con este asiento, se cumple la exigencia del art. 198 del RLCE de anotar el inicio de la causal en el cuaderno de obra.

Pronunciamiento extemporáneo de la Entidad (fin de la causal):

201. Pese a que la propuesta fue presentada el 08/05/2025 y remitida por la Supervisión el 21/05/2025, la Entidad no emite ni comunica oportunamente el pronunciamiento del proyectista dentro del plazo reglamentario.

202. Recién el 01/09/2025, mediante Carta N. 3029-2025-GRJ/GRI/SGSLO, el Gobierno Regional de Junín remite al contratista el pronunciamiento favorable sobre la propuesta de aisladores y deslizadores sísmicos, lo que se registra en el Asiento N. 576 del Cuaderno de Obra.

203. En el citado Asiento N. 576, la Residencia:

- Identifica que con la recepción de la Carta N. 3029 concluye la circunstancia que dio origen a la causal de ampliación.
- Precisa que la causal se generó por la demora en la atención de la propuesta de aisladores y deslizadores sísmicos.
- Reafirma que la partida 02.05.01 de aisladores sísmicos pertenece a la ruta crítica y que el hito final del proyecto se ve afectado por dicha demora.

204. Quedan así claramente definidos:
- Inicio de la causal: Vencimiento del plazo de respuesta (07/06/2025), anotado el 08/06/2025 (Asiento N. 330).
- Fin de la causal: Recepción del pronunciamiento favorable (01/09/2025).

Afectación de la ruta crítica y de los costos del Consorcio:

205. Mientras la Entidad no atendió la propuesta (del 07/06/2025 al 01/09/2025):

- El Consorcio se encontraba imposibilitado de avanzar con la fabricación e instalación de los aisladores, que son un hito condicionante en la secuencia de la superestructura.
- No era posible ejecutar ensayos ni actividades posteriores que dependen de la aprobación del sistema de aislamiento (exigida por la NTE E.031)

206. Durante ese periodo, el Consorcio:
    - Mantiene personal técnico y administrativo, ingenieros estructurales y de montaje.
    - Conserva equipos, campamentos y organización de obra activos.
    - Reprograma frentes de trabajo, pero no puede evitar el impacto en la ruta crítica del proyecto, dado que la actividad de aisladores no tiene holgura en el cronograma.

207. Esta situación genera:
    - Un desfase real del plazo de ejecución global (hito final).
    - Mayores gastos generales y costos de permanencia que el Consorcio no habría asumido si la Entidad hubiera cumplido los plazos de respuesta regulados.

208. Presentación de la Ampliación de Plazo N.° 03

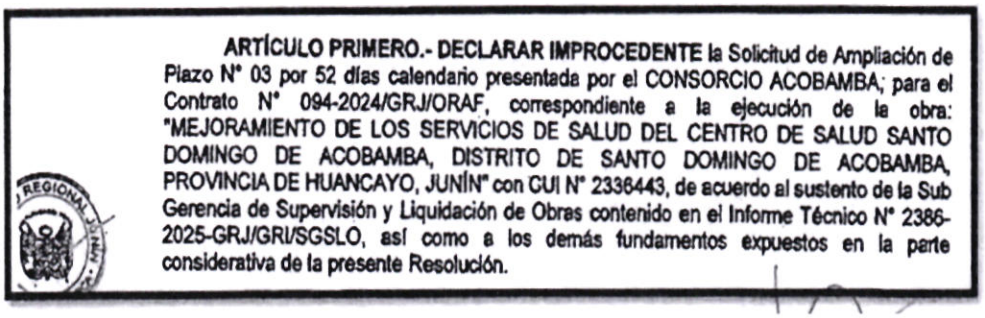
    Dentro de los quince (15) días calendario siguientes a la fecha de conclusión de la circunstancia (01/09/2025), el CONSORCIO ACOBAMBA presenta la "AMPLIACIÓN DE PLAZO N. 03 ANTECEDENTES Y DOCUMENTACIÓN" ante la Supervisión.

209. En dicho documento se:

    - Expone la cronología de hechos (presentación, remisión, vencimiento del plazo, pronunciamiento extemporáneo).
    - Identifica la partida de aisladores como parte de la ruta crítica.
    - Demuestra que la demora exclusivamente imputable a la Entidad y al proyectista, no al contratista.
    - Cuantifica la ampliación de plazo N.° 03 en cincuenta y dos (52) días calendario, según el análisis de programación adjunto.

210. No obstante, ello, la Entidad no reconoce la Ampliación de Plazo N. 03, generando la controversia objeto de este proceso arbitral, es así que

mediante RESOLUCION GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA N 591-2025-G.R-JUNIN/GRI, resuelve:



ARTÍCULO PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE la Solicitud de Ampliación de Plazo N° 03 por 52 días calendario presentada por el CONSORCIO ACOBAMBA; para el Contrato N° 094-2024/GRJ/ORAF, correspondiente a la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL CENTRO DE SALUD SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA, DISTRITO DE SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA, PROVINCIA DE HUANCAYO, JUNÍN" con CUI N° 2336443, de acuerdo al sustento de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras contenido en el Informe Técnico N° 2386-2025-GRJ/GRI/SGSLO, así como a los demás fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

POSICION DEL DEMANDADO:

211. Por su parte la Entidad señala que, LA PRETENSIÓN PRINCIPAL, PRETENSIÓN SUBORDINADA, PRETENSIÓN ACCESORIA, En este punto debemos volver a traer a colación lo que regula el Art. 177° del RLCE, sobre la revisión del Expediente Técnico de Obra, la cual es vinculante a la pretensión de la contratista la cual literalmente indica:

ARTÍCULO 177. REVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA Dentro de los quince (15) días calendario del inicio del plazo de ejecución de obra, para el caso de obras cuyo plazo sea menor o igual a ciento veinte (120) días y dentro de los treinta (30) días calendario para obras cuyo plazo sea mayor a ciento (120) días calendario, el contratista presenta al supervisor o inspector de obra, un informe técnico de revisión del expediente técnico de obra, que incluya entre otros, las posibles prestaciones adicionales, riesgos del proyecto y otros aspectos que sean materia de consulta, (...).

212. Conforme a lo regulado en el Art. 177° del RLCE, tendría EL contratista que demostrar que se consideró el Riego de la deficiencia del Expediente Técnico de Obra (no incluye plazo para la fabricación, pruebas, ensayos y traslados de los aisladores y deslizadores sísmicos en el Expediente técnico contractual), en su informe de Revisión del Expediente Técnico de Obra, dentro del plazo previsto en el Art. 177° del RLCE que es dentro de los 30 días siguientes de iniciada la ejecución física, hecho que no se acredita en ningún extremo de (los) escrito (s) presentado (s) desde la propuesta técnica del proceso de selección hasta la Fecha de solicitud de la Ampliación de Plazo N° 03.

213. Los plazos que contempla los actuados de la consulta presentada vinculante a los periodos de la ejecución física de la Obra al presente hecho es el siguiente:

- Fecha de Entrega de Terreno: 12/06/24
- Fecha de Inicio de Obra: 13/06/24

Ahora bien, conforme a este pequeño detalle debemos considerar que la Partida 02.05. Sistema Antisísmico debió iniciarse el 11/07/24 Mostramos detalle de la Programación SAPP 01:

02.05	SISTEMA ANTISISMICO	5 días	jue 11/07/24	mar 16/07/24
02.05.01	AISLADOR SISMICO TIPO LRB A INC. EL SERV. DE ASESORAM. Y SUPERVISION	5 días	jue 11/07/24	mar 16/07/24
02.05.02	DESLIZADOR SISMICO TIPO SLIDER B INC. EL SERV. DE ASESORAM. Y SUPERVISION	5 días	jue 11/07/24	mar 16/07/24

214. Sin embargo, se tiene 06 días calendarios antes del inicio de la Ejecución de la partida se Suspendió el plazo de ejecución de Obra por 166 días calendarios, mostramos detalle:

- Periodo de la Suspensión de Plazo N° 01: del 05/07/24 hasta el 18/12/24
- Plazo Suspendido: 166 Días Calendarios.

215. Asimismo, de lo vertido en el párrafo anterior, el inicio de la ejecución de la Partida 02.05. Sistema Antisísmico se trasladó para el 26/12/24 mostramos programación SAPP 02:

02.05	SISTEMA ANTISISMICO	5 días	jue 26/12/24	mar 31/12/24
02.05.01	AISLADOR SISMICO TIPO LRB A INC. EL SERV. DE ASESORAM. Y SUPERVISION	5 días	jue 26/12/24	mar 31/12/24
02.05.02	DESLIZADOR SISMICO TIPO SLIDER B INC. EL SERV. DE ASESORAM. Y SUPERVISION	5 días	jue 26/12/24	mar 31/12/24

216. Al respecto, se tiene 08 días calendarios antes del inicio de la Ejecución de la partida se suspendió el plazo de ejecución de Obra por 117 días calendarios, mostramos detalle:

- Periodo de la Suspensión de Plazo N° 02: del 18/12/24 hasta el 14/04/25
- Plazo Suspendido: 117 Días Calendarios.

A razón de esto, el inicio de la ejecución de la Partida 02.05. Sistema Antisísmico se Trasladó para el 21/04/25, mostramos programación SAPP 03:

2.5	SISTEMA ANTISISMICO	5 días	lun 21/04/25	vie 25/04/25
2.5.1	AISLADOR SISMICO TIPO LRB A INC. EL SERV. DE ASESORAM. Y SUPERVISION	5 días	lun 21/04/25	vie 25/04/25
2.5.2	DESLIZADOR SISMICO TIPO SLIDER B INC. EL SERV. DE ASESORAM. Y SUPERVISION	5 días	lun 21/04/25	vie 25/04/25

217. En ese sentido, de lo señalado en los cuadros anteriores, no hubo suspensiones ni ampliaciones de plazo que sean vinculantes y/o afecten el inicio de la Partida 02.05. Sistema Antisísmico; ante esto tenemos que la contratista con fecha 07/05/25, mediante Carta N° 048-2025/Consorcio Acombaba 1, presento la consulta sobre la mencionada partida con 12 días calendarios tardíos, donde cuya responsabilidad de la extemporaneidad es responsabilidad de la Contratista.

218. Sin perjuicio de lo desarrollado anteriormente, en el presente proceso arbitral no está en controversia y/o discutiendo si hubo o no deficiencia del expediente técnico lo que se discute es en qué momento se debe presentar una consulta, a lo cual durante todo el proceso de la obra se tienen Tres (03) momentos claves para realizar las consultas conforme al detalle Siguiente:

1. El Art° 72 inciso 2 del RLCE regula que, En los procedimientos de Licitación Pública (para bienes y obras) y Concurso Público (para servicios y consultorías), los participantes cuentan con un plazo no menor a diez (10) días hábiles para formular consultas y observaciones. Este plazo se computa desde el día siguiente de realizada la convocatoria del procedimiento en el SEACE.
2. El Art° 177 del RLCE Regula que, durante la revisión inicial del Expediente Técnico, de debe registrar las posibles prestaciones adicionales, ¡riesgos del proyecto y otros aspectos que sean materia de consulta...!
3. El Art° 193 inciso 1 del RLCE regula que, Las consultas las formula el residente de obra en el cuaderno.

219. Se advierte que, el contratista al parecer utilizó la tercera opción, pero cuando se realizó la consulta la ruta crítica de la Partida 02.05. Sistema

Antisísmico, ya había sido afectada y esta se encontraba en retraso injustificado, todo esto a responsabilidad de la Contratista.

220. En ese sentido, la pretensión principal, pretensión subordinada y la pretensión accesoria, deben declararse improcedentes, puesto que lo resuelto en la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 591-2025-G.R-JUNIN/GRI, donde se declaró la IMPROCEDENCIA de la Ampliación de Plazo N° 03 fue correcta bajo los argumentos expuestos en nuestro pronunciamiento respecto a la pretensión en cuestión.

POSICION DEL TRIBUNAL ARBITRAL:

221. Con respecto a la Ampliación de Plazo N.° 03, el Tribunal Arbitral advierte que la controversia radica en determinar si corresponde declarar fundada la pretensión del Consorcio Acobamba respecto a la aprobación de dicha ampliación por cincuenta y dos (52) días calendario, sustentada en la demora del Gobierno Regional de Junín en absolver la consulta técnica y aprobar el fabricante propuesto para los aisladores y deslizadores sísmicos. En tal sentido, este Tribunal Arbitral debe establecer si dicha demora generó una afectación directa a la ruta crítica de la obra que justifique el reconocimiento del plazo solicitado.

222. En ese sentido, es necesario traer a colación lo determinado en el numeral 193.9 del articulo 193° del RLCE, numeral incorporado mediante el Decreto Supremo Nº 234-2022-EF que establece:

> "193.9. Si vencidos los plazos señalados en los numerales 193.3 y 193.8, el inspector o supervisor, o la Entidad, según corresponda, no absuelven las consultas, el contratista tiene el derecho a solicitar ampliación de plazo contractual por el tiempo correspondiente a la demora. Esta demora se computa sólo a partir de la fecha en que la no ejecución de los trabajos materia de la consulta empiece a afectar la ruta crítica del programa de ejecución de la obra." (el resaltado es nuestro)

223. Como se ha visto en el párrafo precedente, existe una condición a fin de que el contratista tenga el derecho a solicitar ampliación de plazo contractual, esto es que, este último debe acreditar que, la demora en la absolución de la consulta afecto la ruta crítica del programa de ejecución de la obra, y en consecuencia ocasionaron la no ejecución de los trabajos materia de la consulta.

224. Ahora bien, conforme al programa de ejecución de la obra, obrante tanto en la demanda, como en la contestación de la misma, la Partida 02.05. Sistema Antisísmico, tiene como inicio de ejecución el 21 de abril de 2025, como se puede visualizar del siguiente cuadro:

2.5	◢ SISTEMA ANTISISMICO	5 días	lun 21/04/25	vie 25/04/25
2.5.1	AISLADOR SISMICO TIPO LRB A INC. EL SERV. DE ASESORAM. Y SUPERVISION	5 días	lun 21/04/25	vie 25/04/25
2.5.2	DESLIZADOR SISMICO TIPO SLIDER B INC. EL SERV. DE ASESORAM. Y SUPERVISION	5 días	lun 21/04/25	vie 25/04/25

225. Asimismo, de la verificación de la demanda y sus anexos en relación a la ampliación de plazo, es el propio contratista quien manifiesta que, mediante asiento 330 de fecha 08 de junio de 2025, el inicio de la causal parte desde el 07 de junio de 2025, es decir, pasado los 45 días de la programación de la ejecución de la partida 02.05

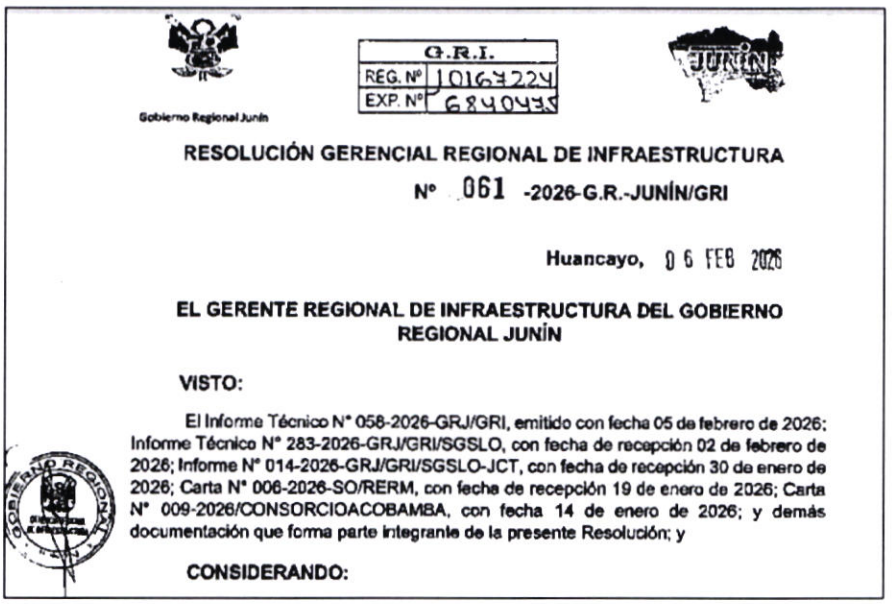
GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN — CONSORCIO ACOBAMBA

Del contratista: ASIENTOS N°330 del 08-06-2025, Se deja constancia que en el marco de la ejecución de la obra proyecto MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL CENTRO DE SALUD SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA, DISTRITO DE SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA, PROVINCIA DE HUANCAYO, JUNÍN, CUI N°2336443° el desarrollo de las actividades programadas sufre un retraso debido a la falta de respuesta respecto a la propuesta de aisladores sísmicos para el proyecto. inicio de la causal: el día 07 de junio del 2025 se cumple el plazo de respuesta de la entidad a la carta n°035-2025/consorcio central salud, la cual es recepcionada el 21 de mayo por el GRI considerando el plazo

226. En tal sentido, del análisis documental, bajo el sustento técnico y jurídico, y de los medios probatorios señalados por ambas partes, se puede advertir que, el contratista formulo consultas cuando se encontraba en retraso para la ejecución de la partida 02.05. Sistema Antisísmico.

227. Asimismo, de la verificación de la Resolución gerencia Regional de Infraestructura No 061-2026-G.R.JUNIN/GRI de fecha 06 de febrero de 2026, se declara procedente la ampliación de plazo No 6. Dicho acto administrativo es reconocido como sustento:

- La causa alegada por el contratista es el plazo que contempla la fabricación, pruebas, traslado y otros de los aisladores y deslizadores sísmicos, considerando que estos productos no son fabricados en el Perú.
- Así también que, si ha existido una afectación a la partida 02.05.03 Aisladores sísmicos tipo LRB A. INC. EL SERV. DE ASESORAM. Y SUPERVISION de desde el 10/12/2024 hasta el 14/06/2026



Gobierno Regional Junín

G.R.I.
REG. Nº 10167224
EXP. Nº 6840435

RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

Nº 061 -2026-G.R.-JUNÍN/GRI

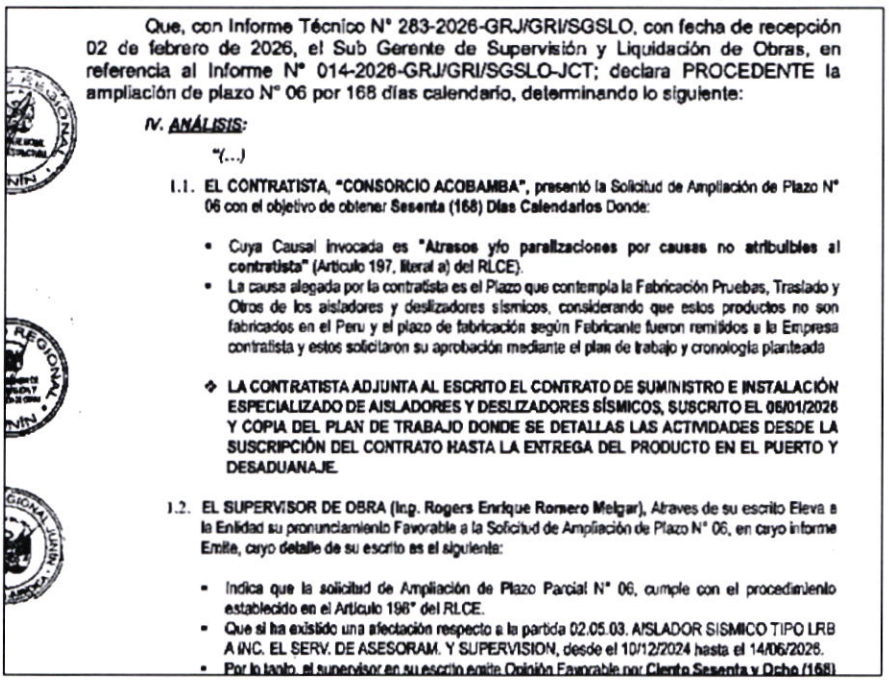
Huancayo, 06 FEB 2026

EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

VISTO:

El Informe Técnico N° 058-2026-GRJ/GRI, emitido con fecha 05 de febrero de 2026; Informe Técnico N° 283-2026-GRJ/GRI/SGSLO, con fecha de recepción 02 de febrero de 2026; Informe N° 014-2026-GRJ/GRI/SGSLO-JCT, con fecha de recepción 30 de enero de 2026; Carta N° 006-2026-SO/RERM, con fecha de recepción 19 de enero de 2026; Carta N° 009-2026/CONSORCIOACOBAMBA, con fecha 14 de enero de 2026; y demás documentación que forma parte integrante de la presente Resolución; y

CONSIDERANDO:



Que, con Informe Técnico N° 283-2026-GRJ/GRI/SGSLO, con fecha de recepción 02 de febrero de 2026, el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, en referencia al Informe N° 014-2026-GRJ/GRI/SGSLO-JCT; declara PROCEDENTE la ampliación de plazo N° 06 por 168 días calendario, determinando lo siguiente:

IV. ANÁLISIS:

"(...)

1.1. **EL CONTRATISTA, "CONSORCIO ACOBAMBA"**, presentó la Solicitud de Ampliación de Plazo N° 06 con el objetivo de obtener **Sesenta (168) Días Calendarios** Donde:

- Cuya Causal invocada es **"Atrasos y/o paralizaciones por causas no atribuibles al contratista"** (Artículo 197, literal a) del RLCE).
- La causa alegada por la contratista es el Plazo que contempla la Fabricación Pruebas, Traslado y Otros de los aisladores y deslizadores sísmicos, considerando que estos productos no son fabricados en el Peru y el plazo de fabricación según Fabricante fueron remitidos a la Empresa contratista y estos solicitaron su aprobación mediante el plan de trabajo y cronología planteada

❖ **LA CONTRATISTA ADJUNTA AL ESCRITO EL CONTRATO DE SUMINISTRO E INSTALACIÓN ESPECIALIZADO DE AISLADORES Y DESLIZADORES SÍSMICOS, SUSCRITO EL 06/01/2026 Y COPIA DEL PLAN DE TRABAJO DONDE SE DETALLAS LAS ACTIVIDADES DESDE LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO HASTA LA ENTREGA DEL PRODUCTO EN EL PUERTO Y DESADUANAJE.**

1.2. **EL SUPERVISOR DE OBRA (Ing. Rogers Enrique Romero Melgar)**, Atraves de su escrito Eleva a la Entidad su pronunciamiento Favorable a la Solicitud de Ampliación de Plazo N° 06, en cuyo informe Emite, cuyo **detalle** de su escrito es el siguiente:

- Indica que la solicitud de Ampliación de Plazo Parcial N° 06, cumple con el procedimiento establecido en el Artículo 196° del RLCE.
- Que si ha existido una afectación respecto a la partida 02.05.03. AISLADOR SISMICO TIPO LRB A INC. EL SERV. DE ASESORAM. Y SUPERVISION, desde el 10/12/2024 hasta el 14/06/2026.
- Por lo tanto, el supervisor en su escrito emite Opinión Favorable por Ciento Sesenta y Ocho (168)

Es decir, dentro de la ampliación de plazo No 6, reconocen la deficiencia del expediente y a fin de poder cumplir con el procedimiento constructivo, reconocen un plazo que comprende la partida 02.05. Sistema Antisísmico

228. En ese sentido, este colegiado considera que el derecho es subsumido dentro de la ampliación de plazo No 6, otorgado por la Entidad, siendo inoficioso profundizar sobre el particular.

229. Por tales consideraciones, el Tribunal Arbitral declara IN**FUNDADA** la tercera pretensión principal de la demanda presentada por el Consorcio Acobamba.

OCTAVO PUNTO CONTROVERTIDO:

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO, ORDENAR A LA ENTIDAD DISPONGA EL RECONOCIMIENTO DE LA AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 03 POR (52) DÍAS CALENDARIO, INCORPORANDO DICHA AMPLIACIÓN EN EL PLAZO CONTRACTUAL MODIFICADO, ADECUANDO EL CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN Y EL PROGRAMA DE OBRA VIGENTE, FIJANDO UNA NUEVA FECHA DE TÉRMINO QUE CONSIDERE LA AMPLIACIÓN RECONOCIDA.

POSICION DEL DEMANDANTE:

230. El Consorcio solicita que se disponga el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N° 03 por (52) días calendario, incorporando dicha ampliación en el plazo contractual modificado, adecuando el cronograma de ejecución y el programa de obra vigente, fijando una nueva fecha de término que considere la ampliación reconocida.

POSICION DEL DEMANDADO:

231. Por su parte la Entidad señala, que dicha pretensión debe declararse improcedente, puesto que lo resuelto en la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 591-2025-G.R-JUNIN/GRI, donde se declaró la IMPROCEDENCIA de la Ampliación de Plazo N° 03 fue correcta bajo los argumentos expuestos en nuestro pronunciamiento respecto a la pretensión en cuestión.

POSICION DEL TRIBUNAL ARBITRAL:

232. Respecto de la presente controversia, corresponde determinar si resulta procedente ordenar a la Entidad el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N.° 03, así como la adecuación de la fecha de culminación del plazo contractual y del cronograma de ejecución de obra.

233. Por su parte, la Entidad sostiene que dicha pretensión debe ser declarada improcedente.

234. Sobre el particular, este Tribunal Arbitral advierte que la presente pretensión constituye una consecuencia directa de la pretensión mediante la cual el Consorcio solicitó dejar sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N.° 591-2025-G.R.-JUNIN/GRI y obtener el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N.° 03.

235. Sin embargo, conforme ha sido desarrollado al resolver dicho punto controvertido, el Tribunal concluyó que el Contratista presento sus consultas, cuando los trabajos objeto de consulta, se encontraban fuera de la programación de ejecución de obra, es decir posterior a su plazo.

236. En consecuencia, al no haberse acreditado la procedencia de la **Ampliación de Plazo N.° 03**, tampoco existe fundamento jurídico ni contractual que justifique ordenar la modificación del plazo de ejecución de la obra, la adecuación de la fecha de culminación del contrato o la incorporación de dicha ampliación al cronograma de ejecución.

237. Por tales consideraciones, este Tribunal Arbitral concluye declarando **INFUNDADA** la PRETENSIÓN SUBORDINADA DE LA TERCERA PRETENSIÓN PRINCIPAL de la demanda.

NOVENO PUNTO CONTROVERTIDO:

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO, SE DISPONGA EL RECONOCIMIENTO DE LOS MAYORES GASTOS GENERALES DERIVADOS DE LA AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 03 POR 52 DÍAS CALENDARIOS, CONFORME LAS FÓRMULAS DE ACTUALIZACIÓN Y REGLAS PREVISTAS EN LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y EN EL CONTRATO, ASCENDIENDO AL MONTO S/. 774,907.75 INCLUIDOS REAJUSTES E I.G.V.

POSICION DEL DEMANDANTE:

238. El Consorcio solicita que se disponga el reconocimiento de los mayores gastos generales derivados de la ampliación de plazo N° 03 por 52 días calendarios, conforme las fórmulas de actualización y reglas previstas en la normativa de contrataciones del Estado y en el contrato, ascendiendo al monto S/. 774,907.75 incluidos reajustes e I.G.V.

POSICION DEL DEMANDADO:

239. Por su parte la Entidad señala, que dicha pretensión debe declararse improcedente, puesto que lo resuelto en la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 591-2025-G.R-JUNIN/GRI, donde se declaró la IMPROCEDENCIA de la Ampliación de Plazo N° 03 fue correcta bajo los argumentos expuestos en nuestro pronunciamiento respecto a la pretensión en cuestión.

POSICION DEL TRIBUNAL ARBITRAL:

240. El Tribunal Arbitral advierte que la presente pretensión tiene por objeto el reconocimiento de los mayores gastos generales derivados de la Ampliación de Plazo N.° 03 por cincuenta y dos (52) días calendario, por la suma de S/ 774,907.75 incluidos reajustes e I.G.V.

241. Por su parte, la Entidad sostiene que dicha pretensión debe ser declarada improcedente.

242. Sobre el particular, este Tribunal Arbitral advierte que la presente pretensión constituye una consecuencia directa de la pretensión precedente.

243. Sin embargo, conforme ha sido desarrollado al resolver dicho punto controvertido, el Tribunal concluyó declarando INFUNDADA dicha pretensión.

244. En consecuencia, al no haberse acreditado la procedencia de la Ampliación de Plazo N.° 03, tampoco existe fundamento jurídico ni contractual que justifique reconocer los mayores gastos generales.

245. Por tales consideraciones, este Tribunal Arbitral concluye declarando **INFUNDADA** la Pretensión Accesoria de la Tercera Pretensión Principal de la demanda.

DECIMO PUNTO CONTROVERTIDO:

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO, DEJAR SIN EFECTO LA RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA N° 648-2025-G.R.-JUNIN/GRI Y REVOCÁNDOLA SE DECLARE FUNDADA LA AMPLIACIÓN DE PLAZO N^{0} 04, PARALIZACIÓN POR AUSENCIA DEL JEFE DE SUPERVISIÓN POR VEINTIOCHO (28) DÍAS CALENDARIO.

POSICION DEL DEMANDANTE:

246. El Consorcio solicita que se deje sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 648-2025-G.R.-JUNIN/GRI y revocándola Declare fundada la ampliación de plazo N^{0} 04 -Paralización por ausencia del jefe de supervisión por veintiocho (28) días calendario.

247. Para ello, el Consorcio señala los antecedentes relevantes de la Ampliación de Plazo N° 04, señalando lo siguientes fundamentos:

248. La obra "Mejoramiento de los Servicios de Salud del Centro de Salud Santo Domingo de Acobamba, Distrito de Santo Domingo de Acobamba, Provincia de Huancayo, Junín CUI N.º 2336443" se ejecuta bajo contrato de obra a suma alzada entre el Gobierno Regional de Junín y el CONSORCIO ACOBAMBA, con programa de ejecución que identifica como ruta crítica las partidas estructurales de muros, columnas, vigas y losas del bloque principal.

249. El 30/08/2025, mediante Asiento N. 569 del Cuaderno de Obra, el contratista deja constancia de que desde el 27/08/2025 el Jefe de Supervisión no se encuentra presente en la obra, situación que imposibilita la continuidad de las actividades, porque los trabajos ejecutados sin su presencia podrían ser posteriormente rechazados por la propia Supervisión; por tal razón se paraliza la ejecución de la obra a partir del 30/08/2025 por causa no atribuible al contratista.

250. En el mismo día, a través del Asiento N. 570, el Consorcio registra el INICIO DE LA CAUSAL DE AMPLIACIÓN DE PLAZO POR PARALIZACIÓN DE OBRA, invocando el artículo 197, literal a) del

Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, precisando que la ausencia del Jefe de Supervisión no permite la ejecución de las actividades y que el efecto de esta situación es alterar la ruta crítica del Programa de Ejecución vigente, afectando el cumplimiento del hito final de la obra.

251. El 26/09/2025, mediante Asiento N.º 594, el contratista deja constancia de que la obra ha estado paralizada por la ausencia del Jefe de Supervisión desde el 30/08/2025 hasta el 26/09/2025, fecha en la que la Supervisión, mediante Carta N.° 150-2025-CCS/JLPG-RC, comunica la aprobación del cambio de Jefe de Supervisión, disponiéndose el reinicio de actividades a partir del 27/09/2025.

252. Ese mismo 26/09/2025, en los Asientos N. 595 y 596, el Consorcio registra el FINAL DE LA CAUSAL DE AMPLIACIÓN DE PLAZO POR PARALIZACIÓN DE OBRA, reiterando que:

- La causal corresponde al art. 197 literal a) (atrasos y/o paralizaciones por causas no atribuibles al contratista).
- La paralización alteró la ruta crítica del Programa de Ejecución, afectando partidas estructurales de muros, columnas, vigas y losas.
- Se presentará la correspondiente solicitud de ampliación de plazo dentro del plazo establecido en el artículo 198 del Reglamento.

Descripción de los Hechos Materia de Demanda:

253. Importancia del Jefe de Supervisión en la ejecución de la obra: En la contratación de obras públicas, la Supervisión es un órgano técnico designado por la Entidad, encargado de:

- Verificar la correcta ejecución de la obra conforme a expediente técnico, normas técnicas y contrato.
- Emitir conformidades, observaciones y aprobaciones en el Cuaderno de Obra.
- Registrar la aceptación de partidas, metrados y avances para efectos de valorizaciones.

254. **La presencia efectiva del Jefe de Supervisión en la obra es indispensable para:**

- Autorizar o validar la ejecución de actividades críticas (muros, columnas, vigas, losas).
- Evitar que las partidas ejecutadas sin control sean luego desconocidas o rechazadas, generando rehacer trabajos, controversias y posibles penalidades.

255. La designación, permanencia y continuidad del Jefe de Supervisión es responsabilidad de la Entidad, no del contratista. El CONSORCIO ACOBAMBA no tiene facultad legal para designar ni sustituir al Jefe de Supervisión, ni para obligarlo a permanecer en obra.

Ausencia del Jefe de Supervisión y anotación del inicio de la causal:

256. Con fecha 30/08/2025, mediante Asiento N. 569 del Cuaderno de Obra, la Residencia de Obra deja constancia de que:

- Desde el 27 de agosto de 2025, el Jefe de Supervisión no se encuentra presente en la obra.
- Lo cual Imposibilita la continuidad de las actividades que pudieran ejecutarse.
- Puesto que, de continuar, dichas actividades podrían ser rechazadas posteriormente por la Supervisión.
- En consecuencia, se paraliza la ejecución de la obra a partir del 30/08/2025, hasta la presencia del Jefe de Supervisión, por causas no atribuibles al contratista.

257. El mismo día, en el Asiento N. 570, el Consorcio:

- Deja constancia del INICIO DE LA CAUSAL DE AMPLIACIÓN DE PLAZO POR PARALIZACIÓN DE OBRA.
- Señala que la paralización se debe a ja ausencia del Jefe de Supervisión.
- Invoca expresamente el artículo 197 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, literal a) ("atrasos y/o paralizaciones por causas no atribuibles al contratista").
- Indica que esta situación no permite la ejecución de las actividades y que su efecto alterará la ruta crítica del Programa de Ejecución

vigente, retrasando el final programado de la obra y el cumplimiento del hito final.

258. En el mismo asiento, se identifican las partidas de la ruta crítica afectadas, entre otras:

- Muros reforzados y muros de concreto y placas (concreto, encofrado, acero).
- Columnas (f'c=210 kg/cm³) y columnas de amarre (concreto, encofrado, acero).
- Vigas y vigas de confinamiento (concreto, encofrado, acero).
- Losas macizas y losas aligeradas.

259. Todas estas partidas forman parte del esqueleto estructural del edificio y están ubicadas en la ruta crítica del cronograma de ejecución de obra.

De esta manera, el Consorcio:

- Cumple con registrar en el Cuaderno de Obra el inicio de la circunstancia que origina la ampliación (ausencia del Jefe de Supervisión - paralización).
- Descripción de la causal, y la identificación de los hitos de la ruta crítica afectados, conforme exige el artículo 198 del Reglamento.

Periodo de paralización por ausencia del Jefe de Supervisión:

260. Desde el 30/08/2025, la obra queda paralizada, dado que el contratista:

- No puede ejecutar partidas estructurales críticas sin el control y conformidad del Jefe de Supervisión.
- Se expone, de hacerlo, a que esas partidas sean desconocidas, no valorizadas o incluso ordenadas a demoler por falta de supervisión, con un perjuicio todavía mayor para el proyecto.

La paralización no obedece a falta de recursos, de programación o de logística del Consorcio, sino exclusivamente a la ausencia del Jefe de Supervisión, hecho ajeno al contratista y perteneciente al ámbito de responsabilidad de la Entidad.

261. **Aprobación del cambio de Jefe de Supervisión y fin de la causal:** Recién el 26/09/2025, mediante Asiento N. 594, la Residencia de Obra registra que:

- La obra ha estado paralizada por la ausencia del Jefe de Supervisión desde el 30/08/2025 hasta el 26/09/2025.
- En esa fecha Ja Supervisión comunica, mediante Carta N. 150-2025-CCS/JLPG-RC la aprobación del cambio de Jefe de Supervisión.
- Se indica que, habiendo culminado la causal que originó la paralización, la obra reiniciará sus actividades a partir del 27/09/2025.

262. **En el Asiento N. 595, el Contratista:**

- Deja constancia del FINAL DE LA CAUSAL DE AMPLIACIÓN DE PLAZO POR PARALIZACIÓN DE OBRA.
- Señala que la causal se inició mediante el Asiento N. 570.
- Ratifica que se trata de un caso del artículo 197, literal a) del Reglamento (atrasos y paralizaciones por causas no atribuibles al contratista).
- Indica que la situación impidió la ejecución de actividades y que el efecto fue alterar la ruta crítica del Programa de Ejecución, retrasando el final programado de la obra, todo ello en cumplimiento de los artículos 197 y 198 del RLCE.

263. Mediante el Asiento N. 596, se vuelven a detallar los hitos de ruta crítica afectados, incluyendo:

- Muros reforzados y muros de concreto y placas (concreto, encofrado, acero).
- Columnas fc 210 kg/cm² y columnas de amarre (concreto, encofrado, acero).
- Vigas y vigas de confinamiento (concreto, encofrado, acero).
- Losas macizas y losas aligeradas.

264. El Consorcio deja constancia de que, conforme al RLCE, se presentará la solicitud formal de ampliación de plazo correspondiente dentro del plazo establecido.

Queda así claramente definido:

- Inicio de la causal: 30/08/2025 (Asiento N.° 570).
- Fin de la causal: 26/09/2025 (Asiento N.° 595), reinicio de actividades el 27/09/2025.

Con ello se cumple, de manera estricta, el requisito del artículo 198 del RLCE de anotar en cuaderno de obra el inicio y el final de la circunstancia generadora de la ampliación.

265. **Presentación de la Ampliación de Plazo N.° 04:**

Dentro de los quince (15) días calendario siguientes a la conclusión de la circunstancia (26/09/2025), el Consorcio presenta ante la Supervisión el documento "AMPLIACIÓN DE PLAZO N. 04 ANTECEDENTES DOCUMENTACIÓN", en el que: Y

- Se detalla la cronología de la ausencia del Jefe de Supervisión y la paralización.
- Se identifican las partidas de la ruta crítica afectadas.
- Se establece la duración de la paralización (del 30/08/2025 al 26/09/2025).
- Se cuantifica la ampliación de plazo N.° 04 en 28 días calendario, con sustento en el desfase del programa de ejecución.

266. La solicitud se formula en estricto cumplimiento del artículo 198 del RLCE, que exige:

- Registro del inicio y fin de la causal.
- Solicitud, cuantificación y sustento dentro del plazo de quince (15) días desde la conclusión de la circunstancia.

No obstante, ello, la Entidad no reconoce la Ampliación de Plazo N. 04, manteniendo la posición de exigir el cumplimiento del plazo original, con el consiguiente riesgo de aplicar penalidades por supuesta mora del contratista, pese a tratarse de una paralización causada por la propia Entidad (ausencia del Jefe de Supervisión).

267. **Afectación de la ruta crítica y de los costos del Consorcio:**

Las partidas efectuadas por la paralización (muros, columnas, vigas, losas) constituyen el núcleo estructural de la edificación y están ubicadas en la ruta crítica del cronograma de ejecución; Cualquier interrupción en su ejecución:

- Impide avanzar en las etapas posteriores (cimientos superiores, techos, instalaciones, acabados, etc.).
- Desplaza obligatoriamente la fecha de término de la obra.

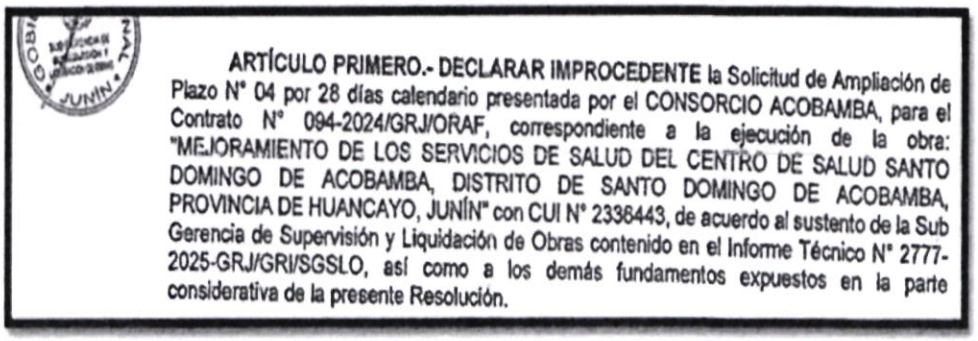
268. **Durante el periodo de paralización:**

- El Consorcio mantuvo personal técnico y administrativo.
- Conservó equipos, instalaciones y campamento activos.
- Asumió gastos generales y costos de permanencia sin poder avanzar en las partidas críticas por ausencia del Jefe de Supervisión.

269. **De no reconocerse esta ampliación:**

- Se estaría responsabilizando al contratista por un atraso originado por la Entidad (falta de supervisión).
- Se aplicarían indebidamente penalidades por mora sobre días en los que la obra no pudo avanzar por causas ajenas al contratista.
- Se afectaría el equilibrio económico-financieros del contrato, en contra de los principios de buena fe y razonabilidad.

270. Sin embargo, sin realizar análisis técnico y legal de la solicitud y la evidente concurrencia de los hechos facticos y su respaldo jurídico para aprobar la solicitud de ampliación de plazo por 28 días calendario, la Entidad mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA N° 648-2025-G.R.-JUNIN/ GRI, resuelve:



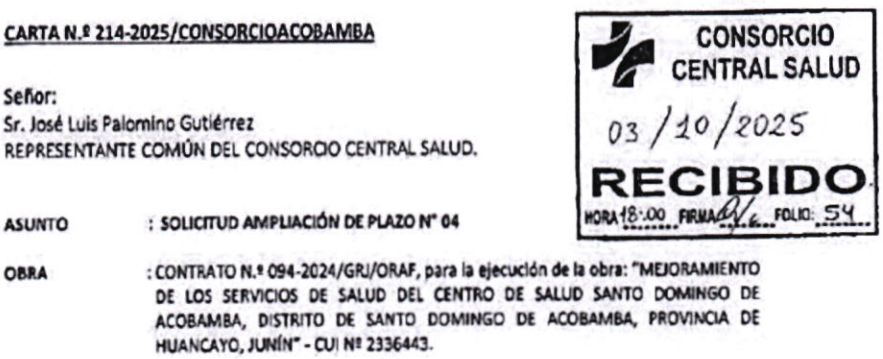
ARTÍCULO PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE la Solicitud de Ampliación de Plazo N° 04 por 28 días calendario presentada por el CONSORCIO ACOBAMBA, para el Contrato N° 094-2024/GRJ/ORAF, correspondiente a la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL CENTRO DE SALUD SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA, DISTRITO DE SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA, PROVINCIA DE HUANCAYO, JUNÍN" con CUI N° 2336443, de acuerdo al sustento de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras contenido en el Informe Técnico N° 2777-2025-GRJ/GRI/SGSLO, así como a los demás fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

POSICION DEL DEMANDADO:

271. Por su parte la Entidad señala que, la PRETENSIÓN PRINCIPAL, PRETENSIÓN SUBORDINADA, PRETENSIÓN ACCESORIA, el contratista solicita la Ampliación de Plazo N° 04, argumenta que hubo ausencia del Jefe de Supervisión y a esta razón se afectaron o se vieron comprometidas la validación de la ejecución de diversas tareas sucesoras, mostramos pantallazo del escrito:

> Dicha solicitud tiene como fundamento la afectación del programa de ejecución de obra debido a la ausencia del Jefe de Supervisión de Obra. Por lo que se ha visto comprometida la validación en la ejecución de diversas tareas sucesoras que tiene carácter contractual, y que, por el excesivo tiempo transcurrido por su ausencia se ha visto comprometido el "Cronograma de Ejecución de Obra".
>
> En consecuencia, se cuantifica una ampliación de plazo de VEINTIOCHO (28) días calendarios., siendo la nueva fecha de culminación de obra el 18 de enero de 2026.

272. Asimismo, el Contratista en el Numeral I, Inciso 1.1. de su escrito presentado A través de la Carta N° 214-2025/CONSORCIO ACOBAMBA, de fecha 03/10/25, mostramos detalle de esta:



CARTA N.º 214-2025/CONSORCIOACOBAMBA

CONSORCIO CENTRAL SALUD
03/10/2025
RECIBIDO
HORA 18:00 FIRMA FOLIO: 54

Señor:
Sr. José Luis Palomino Gutiérrez
REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO CENTRAL SALUD.

ASUNTO : **SOLICITUD AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 04**

OBRA : CONTRATO N.º 094-2024/GRJ/ORAF, para la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL CENTRO DE SALUD SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA, DISTRITO DE SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA, PROVINCIA DE HUANCAYO, JUNÍN" - CUI Nº 2336443.

273. En su parte Introductoria precisa que la Obra fue paralizada por la ausencia del Jefe de Supervisión desde el 30/08/25 hasta el 26/08/25, mostramos detalle de la misma:

La presente solicitud de Ampliación de Plazo N°04, es consecuencia directa por la paralización de obra dada por la ausencia del jefe Supervisor en obra.

Cabe precisar que, el jefe supervisor de obra se encontró ausente desde el día 26 de agosto del presente año, siendo paralizada la obra el 30.08.2025. Posterior a ello, el 26 de setiembre del 2025, la supervisión de obra notifica a la contratista sobre un nuevo cambio de supervisor, la cual menciona que el Arq. Edgar Rene Gargurevich Saavedra, identificado con DNI N° 08097000 y CAP N° 4334, asume el cargo de jefe de supervisión, siendo levantada la paralización a partir del 27.09.2025.

274. Asimismo, en el mismo escrito presentado en sus fundamentos del hecho Numeral IV del escrito presentado (Carta N° 214-2025/CONSORCIO ACOBAMBA), ratifican que la obra fue paralizada mostramos detalle:

3. Los hechos que configuran la causal alegada, consisten en la paralización de obra por la ausencia del jefe de supervisión, la cual fue comunicada mediante asiento n°569 del 30.06.2025, asimismo, fue comunicado directamente a la Entidad mediante CARTA N°179-2025/CONSORCIOACOBAMBA del 04.09.2025. De acuerdo al procedimiento contractual la supervisión debe de estar de modo permanente y directo según el artículo 186, ítem 186.1. En tal sentido, se paralizo la obra hasta el 26.09.2025, fecha en la que la supervisión mediante CARTA N°150-2025-CCS/JLPG-RC comunica la aprobación de un nuevo jefe de supervisión, el cual se presenta en obra, sin embargo, han transcurrido 28 días calendarios sin la presencia del supervisor.

275. Del mismo modo, en los registros del cuaderno de Obra digital donde el contratista a través de su residente de obra registra en el cuaderno de obra Asiento N° 570 el inicio de causal de Ampliación de Plazo por Paralización de Obra, mostramos detalle:

Número de asiento: 570
Título: INICIO DE CAUSAL DE AMPLIACIÓN DE PLAZO
Fecha y Hora: 30/08/2025 15:52
Usuario: PORTAL IDRUGO, WILFREDO
Rol: RESIDENTE DE OBRA
Tipo de asiento: OTRAS OCURRENCIAS
Descripción: Se deja constancia del INICIO DE CAUSAL DE AMPLIACIÓN DE PLAZO POR PARALIZACIÓN DE OBRA por ausencia del jefe de supervisión, invocando el artículo 197. Causales de ampliación de plazo, ítem a) Atrasos y/o paralizaciones por causas no atribuibles al contratista, situación que no permite la ejecución de las actividades, y en consecuencia, el efecto de esta ampliación de plazo, alterara la ruta crítica del Programa de Ejecución Vigente, retrasando el final programado de la obra, es decir, no se podrá cumplir con el hito final planificado. Esto en cumplimiento a lo dispuesto en los Artículos 197 y 198 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

276. En consecuencia, se advierte que el argumento del contratista que sustenta la causal de la Ampliación de Plazo N° 04 es la Paralización de Obra, nos vamos a lo que regula le Ley de Contrataciones del Estado (Ley N° 30225) y su Reglamento, donde El Reglamento de la Ley de

Contrataciones del Estado aborda la paralización y suspensión de obras principalmente en los siguientes artículos:

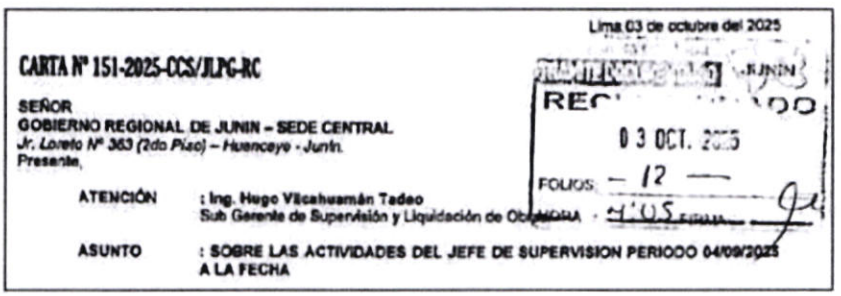
- Artículo 178 (Suspensión del plazo de ejecución): Es la sección específica que regula la suspensión del plazo cuando se producen eventos no atribuibles a las partes que originan la paralización de la ejecución. Establece que, si se suspende el contrato de obra, también debe suspenderse el contrato de supervisión.
- Artículo 142 (Plazo de ejecución contractual): En su numeral 142.7, indica que ante eventos no atribuibles a las partes que paralicen las prestaciones, estas pueden acordar por escrito la suspensión del plazo de ejecución hasta que culmine dicho evento, sin que esto suponga generalmente el reconocimiento de mayores gastos o costos, salvo los necesarios para viabilizar la suspensión.
- Artículo 197 (Causales de ampliación de plazo): El literal a) establece que el contratista puede solicitar la ampliación del plazo pactado por atrasos y/o paralizaciones por causas no atribuibles a su voluntad, siempre que afecten la ruta crítica del programa de ejecución de obra.
- Artículo 199 (Efectos de la modificación del plazo contractual): En su numeral 199.4, señala que cuando la ampliación de plazo sea generada por la paralización total de la obra por causas ajenas al contratista, corresponde el pago de mayores gastos generales variables debidamente acreditados.
- Artículo 164 (Causales de resolución): El literal c) del numeral 164.1 estipula que la Entidad puede resolver el contrato si el contratista paraliza o reduce injustificadamente la ejecución de la prestación, a pesar de haber sido requerido para corregir dicha situación.
- Artículo 207 (Resolución del Contrato de Obras): Determina que la resolución del contrato de obra implica la inmediata paralización de la misma, salvo por razones estrictas de seguridad o disposiciones reglamentarias de construcción.

277. Por lo tanto, la normativa distingue entre las paralizaciones por causas no imputables (que pueden derivar en suspensión del plazo o ampliaciones con pago de gastos generales) y las paralizaciones injustificadas (que son causales de resolución del contrato), ahora bien, la definición de paralización es:

¡...La paralización es el acto y efecto de detener, inmovilizar, suspender o bloquear el funcionamiento movimiento o curso de algo o alguien, Se aplica tanto a procesos físicos (cuerpo), actividades económicas, proyectos o acciones...! ¡...Paralización es sinónimo de interrupción, estancamiento, bloqueo o inacción...!

278. Sin embargo, el contratista aduce que hubo paralización desde el 30/08/25 al 26/09/25, pero se demuestra que esto no sucedió, puesto que la obra continua con sus actividades en obra de forma normal, donde con un panel fotográfico georreferenciado se demuestra participación y/o presencia de los obreros en obra en las fechas que la contratista aduce se paralizo la Obra, se muestran paneles fotográficos.

279. En consecuencia, con los paneles fotográficos se evidenciaron fotos de los días 01, 02, 03, 19, 20 y 22 de febrero, pero se adjunta en La Carta N° 151-2025-CCS/JLPG-RC documento con el cual el supervisor demuestra que existió actividad en obra durante el periodo 01/09/2025 hasta el 22/09/2025, con lo cual se demostraría que no existió paralización de obra desvirtuando la argumentación de la contratista.



Lima 03 de octubre del 2025

CARTA N° 151-2025-CCS/JLPG-RC

SEÑOR
GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN – SEDE CENTRAL
Jr. Loreto N° 363 (2do Piso) – Huancayo - Junín.
Presente,

JUNIN
REC
03 OCT. 2025
FOLIOS: 12

ATENCIÓN : Ing. Hugo Vilcahuamán Tadeo
Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras

ASUNTO : SOBRE LAS ACTIVIDADES DEL JEFE DE SUPERVISION PERIODO 04/09/2025 A LA FECHA

280. En ese sentido, la Entidad manifiesta que la pretensión principal, pretensión subordinada y la pretensión accesoria, deben declararse improcedentes, por los mismos argumentos expuestos en los párrafos anteriores

POSICION DEL TRIBUNAL ARBITRAL:

281. Con relación al punto controvertido en mención, corresponde determinar si resulta procedente deje sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N.° 648-2025-G.R.-JUNÍN/GRI y, en consecuencia, se declare fundada la Ampliación de Plazo N.° 04, solicitada por el Consorcio Acobamba por la causal de paralización

derivada de la ausencia del Jefe de Supervisión, por un periodo de veintiocho (28) días calendario.

282. El Tribunal Arbitral, luego de analizar los argumentos expuestos por ambas partes, así como la documentación incorporada al expediente arbitral y, particularmente, los asientos del Cuaderno de Obra vinculados con la causal invocada, considera que la controversia debe ser analizada a partir de la concurrencia de los siguientes elementos: **i)** la existencia de una circunstancia no atribuible al contratista; **ii)** la afectación de la ejecución de las actividades programadas y de la ruta crítica; **iii)** el cumplimiento del procedimiento previsto para la solicitud de ampliación de plazo; y **iv)** la determinación del periodo efectivamente afectado.

283. En primer término, de los antecedentes expuestos se advierte que mediante el Asiento N.° 569 del cuaderno de obra, se dejó constancia de que, desde el 27 de agosto de 2025, el Jefe de Supervisión no se encontraba presente en la obra, señalándose expresamente que dicha situación imposibilitaba la continuidad de determinadas actividades, debido a que los trabajos que pudieran ejecutarse sin la presencia de la supervisión podían ser posteriormente observados o rechazados.

284. Asimismo, mediante el Asiento N.° 570, de fecha 30 de agosto de 2025, el contratista dejó constancia del inicio de la causal de ampliación de plazo por paralización de obra derivada de la ausencia del Jefe de Supervisión, invocando el artículo 197°, literal a), del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, referido a los atrasos y/o paralizaciones por causas no atribuibles al contratista.

285. En dicho asiento, el Consorcio precisó que la ausencia del Jefe de Supervisión impedía la ejecución de determinadas actividades y que dicha circunstancia alteraría la ruta crítica del Programa de Ejecución vigente, retrasando el término programado de la obra y afectando el cumplimiento del hito final. Asimismo, identificó como actividades comprometidas diversas partidas estructurales correspondientes a muros, columnas, vigas y losas.

286. Sobre el particular, este Tribunal Arbitral considera que **la ausencia del Jefe de Supervisión no constituye una circunstancia atribuible al contratista**, puesto que la designación, permanencia y continuidad del personal encargado de la supervisión de la obra corresponde al ámbito de responsabilidad de la Entidad. El contratista no tiene competencia para

designar, sustituir o imponer la permanencia del Jefe de Supervisión en la obra.

287. En consecuencia, no resulta razonable trasladar al contratista las consecuencias derivadas de la falta de continuidad del personal de supervisión designado y/o contratada por la propia Entidad, particularmente cuando la ausencia de dicho personal incide en la ejecución y control de actividades que requieren la verificación, control y conformidad de la Supervisión.

288. En segundo término, respecto de la alegación de la Entidad referida a que no habría existido una paralización. porque se habría evidenciado la presencia de obreros y la ejecución de determinadas actividades durante el periodo comprendido entre el 1 y el 22 de septiembre de 2025, este Tribunal Arbitral considera que dicho argumento no resulta suficiente para desvirtuar la causal invocada por el contratista.

289. En efecto, la existencia de personal obrero en la obra o la ejecución de actividades complementarias no determina, por sí sola, la inexistencia de una afectación al plazo contractual. La paralización relevante para efectos de una ampliación de plazo debe analizarse en función de su incidencia en la ejecución del programa de obra y, particularmente, en la ruta crítica.

290. Por tanto, la circunstancia de que durante el periodo cuestionado se hayan ejecutado determinadas actividades secundarias, complementarias o de mitigación, no permite concluir que las actividades críticas de la obra hayan continuado con normalidad, ni que el plazo contractual no haya sido afectado.

291. En el presente caso, el Consorcio ha sostenido que la ausencia del Jefe de Supervisión, afectó la ejecución y validación de partidas estructurales correspondientes a muros, columnas, vigas y losas, las cuales formaban parte de la ruta crítica del programa de ejecución vigente. La Entidad, por su parte, se ha limitado principalmente a acreditar la presencia de trabajadores y la ejecución de determinadas labores, sin demostrar que las actividades críticas identificadas por el contratista hayan podido ejecutarse y desarrollarse normalmente durante el periodo de ausencia del Jefe de Supervisión.

292. En ese sentido, este Tribunal Arbitral considera que la presencia de trabajadores en el frente de obra no resulta incompatible con la existencia de una afectación parcial o sustancial de la ruta crítica. La ejecución de actividades que no resulten determinantes para el avance del camino crítico no elimina necesariamente el retraso producido en las actividades críticas que condicionan la fecha final de la obra.

293. Asimismo, debe tenerse presente que el contratista no podía razonablemente ejecutar determinadas partidas estructurales prescindiendo de la presencia y control de la Supervisión, puesto que ello podía generar posteriormente observaciones, falta de conformidad, rechazo de trabajos o la necesidad de ejecutar trabajos correctivos. Por consiguiente, la decisión del contratista de no continuar con determinadas actividades críticas mientras no se regularizará la situación de la Supervisión no puede ser considerada, por sí misma, como una paralización imputable a su voluntad.

294. En tercer término, respecto del cumplimiento del procedimiento para solicitar la ampliación de plazo, el Tribunal Arbitral advierte que el Consorcio registró el inicio de la causal mediante el Asiento N.° 570 del Cuaderno de Obra, dejando constancia de la ausencia del Jefe de Supervisión, de la imposibilidad de continuar con determinadas actividades y de la afectación de la ruta crítica.

295. Posteriormente, mediante el Asiento N.° 594, se dejó constancia de que la causal se mantuvo desde el 30 de agosto de 2025 hasta el 26 de septiembre de 2025, fecha en la cual se comunicó la aprobación del cambio del Jefe de Supervisión, señalándose que las actividades serían reiniciadas a partir del 27 de septiembre de 2025.

296. Asimismo, mediante los Asientos N° 595 y 596, se registró el término de la causal de ampliación de plazo y se reiteró la afectación de las actividades correspondientes a la ruta crítica del programa de ejecución.

297. De esta manera, se verifica que el contratista dejó constancia del inicio y término de la circunstancia que, según su posición, generó la ampliación de plazo, identificando la causal invocada y las actividades críticas afectadas. Asimismo, presentó la solicitud de ampliación de plazo correspondiente dentro del plazo previsto y conforme a la ampliación de plazo previsto por el artículo 198° del Reglamento de la Ley de

Contrataciones del Estado, cuantificando el periodo de afectación en veintiocho (28) días calendario.

298. Por consiguiente, este Tribunal Arbitral considera que el Consorcio cumplió con las exigencias procedimentales aplicables para la tramitación de la ampliación de plazo, no habiéndose acreditado que la solicitud haya sido presentada de manera extemporánea o que se haya incumplido con la obligación de registrar la ocurrencia y culminación de la causal invocada.

299. En cuarto término, corresponde determinar si la circunstancia alegada produjo una afectación real del plazo contractual. Al respecto, este Tribunal Arbitral considera que la ausencia del Jefe de Supervisión incidió directamente en la ejecución de las actividades estructurales identificadas por el contratista, las cuales constituían actividades relevantes dentro de la programación de la obra.

300. Si bien la Entidad ha acreditado la presencia de trabajadores y la realización de determinadas actividades durante el periodo comprendido entre el 1 y el 22 de septiembre de 2025, ello no acredita que las actividades críticas cuya ejecución se encontraba condicionada al control y presencia de la Supervisión hayan continuado con normalidad, ni que el retraso producido en ellas haya sido absorbido dentro del plazo contractual.

301. El Tribunal Arbitral considera que la evaluación de una ampliación de plazo no puede efectuarse únicamente sobre la base de la existencia de actividad física en la obra, sino que debe determinarse si la circunstancia invocada produjo un retraso o paralización que afectó la ruta crítica del programa de ejecución vigente.

302. En el presente caso, la ausencia del Jefe de Supervisión constituye una circunstancia externa al ámbito de decisión del contratista y que afectó la continuidad de actividades estructurales relevantes para el desarrollo posterior de la obra. En consecuencia, la paralización o afectación de dichas actividades tuvo la aptitud de desplazar el término programado de la obra.

303. Asimismo, este Tribunal Arbitral considera que no puede exigirse al contratista que ejecute indiscriminadamente todas las actividades previstas, aun cuando no cuente con la presencia del personal encargado

de la supervisión y control técnico de la obra, para luego desconocer las consecuencias contractuales derivadas de la falta de supervisión. Una interpretación contraria trasladaría al contratista los riesgos derivados de una situación que no se encontraba bajo su control.

304. En ese sentido, el hecho de que el contratista haya podido ejecutar determinadas actividades complementarias o mantener personal en obra durante el periodo materia de análisis no elimina la afectación producida sobre las actividades críticas ni desvirtúa, por sí solo, la existencia de una causa no atribuible al contratista.

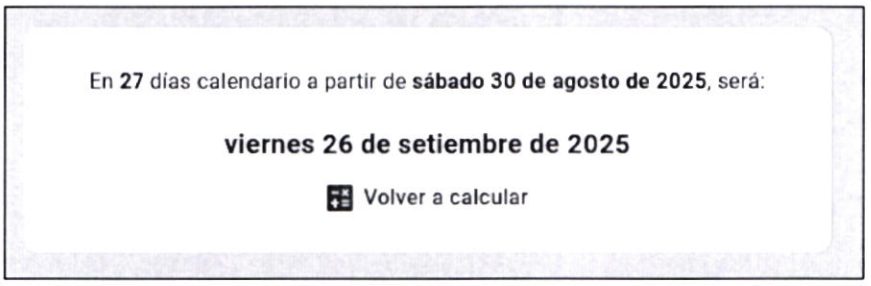
305. En cuanto al periodo de afectación, el Tribunal Arbitral advierte que la causal se inició el 30 de agosto de 2025 y culminó el 26 de septiembre de 2025, disponiéndose el reinicio de las actividades a partir del 27 de septiembre de 2025. El periodo comprendido entre dichas fechas corresponde a veintiocho (28) días calendario, conforme a la cuantificación efectuada por el Consorcio.

306. En consecuencia, este Tribunal Arbitral concluye que se han acreditado los elementos necesarios para el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N.° 04, al haberse determinado que:

a) La ausencia del Jefe de Supervisión constituyó una circunstancia no atribuible al contratista.
b) Dicha circunstancia afectó la ejecución de actividades estructurales vinculadas con la ruta crítica del programa de ejecución vigente.
c) El contratista dejó constancia del inicio y término de la causal en el Cuaderno de Obra.
d) La solicitud de ampliación de plazo fue presentada dentro del plazo correspondiente y debidamente cuantificada.
e) La Entidad no ha acreditado que las actividades críticas afectadas hayan continuado normalmente ni que el impacto producido haya sido absorbido por el plazo contractual vigente.

307. Por tanto, este Tribunal Arbitral considera que la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N.° 648-2025-G.R.-JUNÍN/GRI, mediante la cual se declaró improcedente la Ampliación de Plazo N.° 04, no resulta conforme con la evaluación integral de los hechos y medios probatorios analizados, por lo que corresponde DEJARLA SIN EFECTO en el extremo referido a la ampliación de plazo materia de controversia.

308. Asimismo, realizando un conteo de días desde el 30 de agosto de 2025, fecha en la cual se inicia la causal y el 26 de setiembre de 2025, fecha en la cual se finaliza la causal, contabilizarían veintisiete (27) días calendarios; por lo que, sobre dicha pedido de declarar fundada la solicitud de ampliación de plazo No 4 por el espacio de 28 días, corresponde declarar fundada en parte.



309. En consecuencia, corresponde declarar **FUNDADA** la Cuarta pretensión principal de la demanda presentada por el Consorcio Acobamba; y, **FUNDADA EN PARTE** el reconocimiento del plazo de la solicitud de la Ampliación de Plazo N.° 04 por veintiocho (28) días calendario, siendo lo correcto veintisiete (27) días calendarios.

DECIMO PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO:

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO, ORDENAR A LA ENTIDAD DISPONGA EL RECONOCIMIENTO DE LA AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 04 POR 28 DÍAS CALENDARIO, INCORPORANDO DICHA AMPLIACIÓN EN EL PLAZO CONTRACTUAL Y ADECUAR EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN Y CRONOGRAMAS VIGENTES.

POSICION DEL DEMANDANTE:

310. Se disponga el reconocimiento de la ampliación de plazo N° 04 por 28 días calendario, incorporando dicha ampliación en el plazo contractual y adecuar el Programa de Ejecución y cronogramas vigentes.

POSICION DEL DEMANDADO:

311. Por su parte la Entidad, se enfatiza en la primera pretensión principal, señalando que dicha pretensión accesoria debe declararse

improcedentes, por los mismos argumentos expuestos en los párrafos anteriores.

POSICION DEL TRIBUNAL ARBITRAL:

312. Respecto al punto controvertido señalado, corresponde determinar si resulta procedente ordenar a la Entidad que disponga el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N.° 04 por veintiocho (28) días calendario, incorporando dicha ampliación al plazo contractual y adecuando el Programa de Ejecución y los cronogramas vigentes.

313. Al respecto, este Tribunal Arbitral advierte que la presente pretensión se encuentra directamente vinculada con la procedencia de la Ampliación de Plazo N.° 04, analizada en el Décimo Punto Controvertido. En dicho análisis, se ha determinado que la causal invocada por el Consorcio, referida a la ausencia del Jefe de Supervisión y la consecuente afectación de actividades vinculadas a la ruta crítica del programa de ejecución, constituye una circunstancia no atribuible al contratista que generó una afectación de veintisiete (27) días calendario en el plazo de ejecución de la obra.

314. En ese sentido, habiéndose determinado la procedencia de la Ampliación de Plazo N.° 04, corresponde reconocer sus efectos sobre el plazo contractual, pues el reconocimiento de una ampliación de plazo no puede limitarse únicamente a la declaración de la existencia de la causal, sino que debe producir las consecuencias necesarias sobre la programación contractual de la obra.

315. En consecuencia, la ampliación reconocida debe incorporarse al plazo contractual vigente, adicionándose los veintisiete (27) días calendario determinados como consecuencia de la causal analizada. Asimismo, corresponde que el Programa de Ejecución de Obra y los cronogramas vigentes sean adecuados en función del nuevo plazo contractual, a efectos de que reflejen la modificación producida por la ampliación reconocida.

316. La adecuación del Programa de Ejecución y de los cronogramas constituye una consecuencia necesaria del reconocimiento de la ampliación de plazo, puesto que la programación de la obra debe guardar correspondencia con el plazo contractual vigente y con la nueva fecha de

culminación que resulte de la incorporación de los veintisiete (27) días calendario reconocidos.

317. Por tanto, al haberse declarado fundada la pretensión vinculada con el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N.° 04, corresponde también amparar la presente pretensión, ordenando a la Entidad reconocer dicha ampliación por veintisiete (27) días calendario, incorporarla al plazo contractual y adecuar el Programa de Ejecución y los cronogramas vigentes.

318. En consecuencia, este Tribunal Arbitral considera declarar **FUNDADA EN PARTE** el reconocimiento del plazo, determinando que el plazo correspondiente a la solicitud de ampliación de plazo No 4, es de veintisiete (27) días calendarios. Siendo así, se dispone **ORDENAR** a la Entidad incorporar dicho plazo en el plazo contractual y adecuar el programa de ejecución y cronogramas vigentes.

DÉCIMO SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO:

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO, SE DISPONGA EL RECONOCIMIENTO DE LOS MAYORES GASTOS GENERALES DERIVADOS DE LA AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 04 POR 28 DÍAS CALENDARIOS, CONFORME A LAS FÓRMULAS DE ACTUALIZACIÓN Y REGLAS PREVISTAS EN LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y EN EL CONTRATO, ASCENDIENDO ESTE MONTO A S/. 416,838.56 INCLUIDOS REAJUSTES E I.G.V.

POSICION DEL DEMANDANTE:

319. El Consorcio solicita que se disponga el reconocimiento de los mayores gastos generales derivados de la ampliación de plazo N° 04 por 28 días calendarios, conforme a las fórmulas de actualización y reglas previstas en la normativa de contrataciones del Estado y en el contrato, ascendiendo este monto a S/. 416,838.56 incluidos reajustes e I.G.V.

POSICION DEL DEMANDADO:

320. Por su parte la Entidad, se enfatiza en la primera pretensión principal, señalando que dicha pretensión accesoria debe declararse

improcedentes, por los mismos argumentos expuestos en los párrafos anteriores.

POSICIÓN DEL TRIBUNAL ARBITRAL:

321. El Tribunal Arbitral advierte que la presente pretensión tiene por objeto el reconocimiento de los mayores gastos generales derivados de la Ampliación de Plazo N.° 04 por veintiocho (28) días calendario, por la suma de S/ 416,838.56, incluidos reajustes e I.G.V. En tal sentido, corresponde verificar si el Consorcio ha acreditado el cumplimiento de los presupuestos legales y procedimentales establecidos por la normativa de contrataciones del Estado para que, dicho reconocimiento resulte jurídicamente exigible.

322. Al respecto, este Colegiado considera pertinente precisar que el reconocimiento de los mayores gastos generales, si bien constituye un derecho que nace automáticamente como consecuencia de la ampliación del plazo contractual, conforme lo establece el artículo 199° del RLCE, la cuantificación efectuada por el contratista, debe ser revisada por el supervisor de obra y la entidad.

323. En tal sentido, este Tribunal Arbitral se encuentra conforme con el reconocimiento del derecho a los mayores gastos generales, producto de la aprobación de la ampliación de plazo No 4, por 27 días calendarios.

324. Asimismo, el trámite de pago se encuentra sujeto al cumplimiento del procedimiento expresamente regulado por la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, el cual constituye un requisito indispensable para que la Entidad pueda proceder con el pago solicitado.

325. En efecto, el Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N.° 082-2019-EF, y su Reglamento, aprobado mediante Decreto Supremo N.° 344-2018-EF, y su modificatoria aplicable al caso, regulan el procedimiento para el reconocimiento de los mayores costos directos y de los mayores gastos generales variables derivados de una ampliación de plazo.

326. Así, el numeral 201.1 del artículo 201° del Reglamento dispone expresamente:

*"**Una vez que se haya aprobado la ampliación de plazo** se **formula una valorización** de los mayores costos directos y **mayores gastos generales variables para su pago**, la cual es presentada por el residente al inspector o supervisor; dicho profesional, en un plazo máximo de quince (15) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada valorización, la eleva a la Entidad con las correcciones a que hubiere lugar para su revisión y aprobación. En caso la Entidad apruebe la referida valorización, es pagada en un plazo máximo de treinta (30) días contados a partir del día siguiente de recibida la valorización por parte del inspector o supervisor."* (el resaltado y subrayado es nuestro)

327. Así, el numeral 201.1 del artículo 201° del Reglamento establece expresamente que, una vez aprobada la ampliación de plazo, corresponde formular una valorización de los mayores costos directos y de los mayores gastos generales variables para su pago. Dicha valorización debe ser elaborada por el residente de obra y presentada al inspector o supervisor, quien, luego de efectuar la revisión técnica debe remitirla a la Entidad para su evaluación, aprobación y correspondiente pago. Solo una vez aprobada dicha valorización por la Entidad, corresponde efectuar el pago dentro del plazo previsto por la normativa.

328. Del contenido de la citada disposición reglamentaria se advierte que la valorización constituye el instrumento técnico indispensable para determinar la existencia y cuantía de los mayores gastos generales variables derivados de una ampliación de plazo.

329. En consecuencia, resulta imprescindible que dicho importe provenga de una valorización elaborada conforme al procedimiento previsto en el Reglamento y que haya sido sometida a la revisión técnica del inspector o supervisor y, posteriormente, a la evaluación de la Entidad.

330. La importancia de la valorización radica en que permite verificar objetivamente que los gastos cuya compensación se pretende correspondan efectivamente al período de ampliación del plazo y que guarden relación directa con la permanencia en obra del personal profesional, técnico y administrativo, oficinas, equipos de apoyo, servicios auxiliares y demás recursos comprendidos dentro de los gastos generales variables. En tal sentido, la valorización constituye el medio técnico

idóneo para acreditar la razonabilidad y procedencia de los conceptos económicos reclamados.

331. En consecuencia, si bien este colegiado reconoce el derecho del contratista a los mayores gastos generales, no puede realizar el calculo correspondiente, el mismo que requiere de una valorización formulada por el residente conforme el procedimiento y la determinación de tal calculo por parte del supervisor o inspector y la propia Entidad, actos administrativos que este colegiado no puede acudir por no encontrarse dentro de su competencia.

332. Por las consideraciones expuestas, corresponde declarar **FUNDADA EN PARTE** la pretensión accesoria de la cuarta pretensión principal de la demanda presentada por el Consorcio, y determinar el reconocimiento de los mayores gastos generales.

DÉCIMO TERCERO PUNTO CONTROVERTIDO:

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO, DEJAR SIN EFECTO LA RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA N °003-2026-G.R.-JUNIN/GRI Y REVOCÁNDOLA DECLARE FUNDADA LA AMPLIACIÓN DE PLAZO PARCIAL N° 05 APROBACIÓN DEL SISTEMA DE AISLADORES Y DESLIZADORES SÍSMICOS, POR SESENTA (60) DÍAS CALENDARIO.

POSICION DEL DEMANDANTE:

333. El Consorcio, solicita que se deje sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 003-2026-G.R.-JUNIN/GRI y revocándola declare fundada la ampliación de plazo parcial N° 05 aprobación del sistema de aisladores y deslizadores sísmicos, por sesenta (60) días calendario.

334. Por ello, el Consorcio señalo de manera detallada los antecedentes relevantes respecto a la ampliación de plazo N° 05: Indicando que, la obra: "Mejoramiento de los Servicios de Salud del Centro de Salud Santo Domingo de Acobamba, distrito de Santo Domingo de Acobamba, Provincia de Huancayo, Junín - CUI N.º 2336443" se ejecuta mediante el Contrato N.° 094-2024-GRJ/ORAF, bajo sistema de contratación a suma

alzada y modalidad llave en mano, por un monto de S/ 54'873,903.30 y plazo de 240 días calendario, entre el Gobierno Regional de Junín y el Consorcio Acobamba.

335. La Ampliación de Plazo N.º 05 tiene como causa exclusiva la demora de la Entidad en absolver totalmente la consulta sobre la aprobación del fabricante y del sistema de aisladores y deslizadores sísmicos, lo que impidió la ejecución de la partida 02.05.01 "Aislador sísmico tipo LRB A Inc. serv. de asesoramiento y supervisión", ubicada en la ruta crítica del programa de ejecución.

336. El contratista presentó la consulta técnica con la propuesta de aisladores y deslizadores sísmicos HIRUN mediante Carta N. 048-2025/CONSORCIO ACOBAMBA, anotada en el Asiento N.º 131 del cuaderno de obra el 08/05/2025, siendo elevada por la Supervisión a la Entidad el 21/05/2025 (Asiento N. 208) para pronunciamiento del proyectista, conforme al artículo 193° del RLCE.

337. La Entidad no absolvió la consulta dentro del plazo máximo de 21 días calendario previsto en el artículo 193° del RLCE, por lo que el contratista anotó el 08/06/2025 el inicio de la causal de ampliación de plazo (Asiento N.º 330), al considerar que la falta de aprobación del sistema de aisladores empezaba a afectar la ruta crítica del programa de ejecución de obra.

338. El 01/09/2025, la Entidad sólo aprueba parcialmente la consulta (reconoce a HIRUN como fabricante), lo que se toma como corte o cierre parcial para la Ampliación de Plazo Parcial N. 03, pero se deja constancia en el Asiento N.° 576 de que la causal sigue abierta al no existir aún aprobación integral del sistema de aisladores y deslizadores, en aplicación del artículo 198.6 del RLCE.

339. La aprobación total del sistema de aisladores y deslizadores sísmicos recién se notifica el 21/11/2025 mediante Carta N. 4592-2025-GRJ/GRI/SGSLO, pero para entonces la obra se encontraba suspendida desde el 31/10/2025 (Suspensión de Plazo N. 04, Asiento N.º 656), por lo que para cuantificar la SAPP05 solo se considera el tramo del 01/09/2025 al 31/10/2025, periodo en que la causal seguía afectando la ruta crítica sin que el plazo estuviera suspendido.

340. En la Solicitud de Ampliación de Plazo N° 05, el Consorcio acredita que la falta de aprobación oportuna del sistema de aisladores (riesgo contractual R1S-19/2018, asumido por la Entidad) ha generado un desfase de SESENTA (60) días calendario en la ruta crítica, desplazando la fecha de término contractual del 21/12/2025 al 19/02/2026, por lo que solicita el reconocimiento de la Ampliación de Plazo Parcial N. 05 por 60 días, al amparo de los artículos 34.2 de la Ley, 193, 197 literal a) y 198.6 del RLCE.

Descripción de los Hechos Materia de Demanda:

341. Origen de la causal: demora en la aprobación total del sistema de aisladores y deslizadores sísmicos.

342. La Ampliación de Plazo N.º 05 se fundamenta en la imposibilidad de ejecutar la partida critica 02.05.01 "AISLADOR SÍSMICO TIPO LRB A, INCLUYE SERVICIO DE ASESORAMIENTO Y SUPERVISIÓN", debido a la demora de la Entidad en absolver totalmente la consulta sobre la aprobación del fabricante y del sistema de aisladores y deslizadores sísmicos.

343. El contratista presentó, conforme al procedimiento, la consulta con la propuesta técnica de aisladores y deslizadores sísmicos HIRUM ante la SUPERVISION, la cual fue debidamente anotada en el Asiento N° 131 del Cuaderno de Obra el 08/05/2025, y remita por la supervisión a la entidad el 21/05/2025, asiento N° 208.

344. De acuerdo con el artículo 193° del reglamento (consultas sobre ocurrencias en obra), la Entidad contaba con un plazo máximo de 21 días calendario (4 días supervisión + días tramite + días proyectistas + 5 días) Entidad para resolver consulta; sin embargo, no emitió respuesta total en el plazo, configurándose el derecho del contratista a solicitar ampliación de plazo.

345. El 01/09/2025, mediante pronunciamiento parcial, la Entidad solo aprueba al fabricante HIRUN como proveedor de Clase I, sin pronunciarse todavía sobre el sistema de aisladores y deslizadores, situación que dio lugar a la Ampliación de Plazo N.º 03. La absolución total de la consulta se produce recién el 21/11/2025, mediante Carta N.° 4592-2025-GRJ/GRI/SGSLO, ya durante una suspensión de obra.

Cronología de hechos relevantes en el Cuaderno de Obra:

346. De la "Ampliación de Plazo Parcial N.º 05-Antecedentes y Documentación" y del propio Cuaderno de Obra se desprende la siguiente secuencia:

- 08/05/2025 Asiento N.º 131 (Residente): El contratista presenta la consulta con la propuesta técnica de aisladores y deslizadores sísmicos HIRUM, adjuntando documentación técnica completa.
- 21/05/2025 Asiento N.º 208 (Supervisión): La Supervisión comunica que eleva la consulta a la Entidad para el pronunciamiento del proyectista.
- 08/06/2025 Asiento N.º 330 (Residente): El contratista anota el inicio de la causal de ampliación de plazo por falta de respuesta dentro del plazo reglamentario, al amparo del artículo 193 del RLCE. Esta causal dio lugar inicialmente a la Ampliación de Plazo N.º 03.
- 01/09/2025-Asiento N.º 576 (Residente): Se anota el fin parcial de la causal, como "corte propuesto o cierre parcial", para cuantificar la Ampliación Parcial N.° 03. Se precisa que aún no existe pronunciamiento total de la Entidad sobre la consulta, por lo que la causal se mantiene abierta, conforme al artículo 198.6 del RLCE.
- 03/09/2025 Asiento N.° 589 (Residente): Se registra una consulta recordatoria (Consulta N.º 20) sobre la propuesta HIRUM, solicitando la pronta absolución total de la consulta.
- 31/10/2025-Asiento N.º 656 (Residente): Se anota la suspensión de plazo de ejecución Suspensión N.° 04 por falta de pago de valorizaciones, lo que detiene el cómputo de plazos de ejecución de obra. Carta N. 4592-2025-GRJ/GRI/SGSLO (Entidad): La 21/11/2025.
- Entidad aprueba finalmente el sistema de aisladores y deslizadores sísmicos, pero en una fecha en que la obra se encuentra suspendida. 10/12/2025 Asiento N.° 673 (Residente): Se registra el remicio del plazo de ejecución de la obra, levantando la Suspensión N.° 04.
- 10/12/2025-Asiento N.º 674 (Residente): Se anota el fin definitivo de la circunstancia que determinó la causal Invocada el 08/06/2025 (consulta sobre sistema de aisladores y deslizadores), de conformidad con el artículo 198 del RLCE, siendo esta la fecha que cierra la causal en el Cuaderno de Obra.

347. De esta cronología se desprende que la misma causal (demora en la absolución de la consulta sobre el sistema de aisladores) se extiende en el tiempo y genera:
    - Un primer corte parcial (AMP N° 03) hasta el 01/09/2025,
    - Un segundo tramo (AMP N° 05) desde el 01/09/2025 hasta el 31/10/2025, fecha de inicio de la suspensión N° 04, en Aplicación del Artículo 198.6 del RLCE.

Naturaleza del riesgo y asignación a la Entidad

348. El propio documento de Ampliación de Plazo N.º 05 señala que: La falta de aprobación del sistema de aisladores y deslizadores sísmicos constituye un riesgo previsto en el contrato, bajo la denominación R1S-19/2018: "Riesgo de paralización o retraso en el Inicio debido a no contar con permisos o licencias necesarias, puntualmente la aprobación del sistema de alsladores y deslizadores sísmicos" y que dicho riesgo fue asumido por la Entidad, conforme a la matriz de riesgos contractual.

349. Por tanto, la demora en la absolución total de la consulta no es un riesgo imputable al contratista, sino a la propia Entidad, quien tenía la obligación de:

    - Coordinar con el proyectista.
    - Respetar los plazos del artículo 193 del RLCE.
    - Emitir el pronunciamiento completo en tiempo oportuno.

Afectación de la ruta crítica y del plazo global de la obra:

350. Desde el punto de vista de programación de obra, se expone en el documento de Ampliación de Plazo N.° 05 que:

    - La partida 02.05.01 "AISLADOR SÍSMICO TIPO LRB A, INC. SERVICIO DE ASESORAMIENTO Y SUPERVISIÓN" forma parte de la ruta crítica del programa de ejecución vigente, con holgura cero (0).
    - Por lo que cualquier demora en su ejecución impacta directamente en la fecha de término del proyecto.

351. El programa vigente establecía como límite de inicio de dicha partida el 21/04/2025 y como límite de término el 25/04/2025. La imposibilidad de ejecutarla por falta de aprobación del sistema de aisladores: Desfase la cadena de actividades sucesoras, y desplaza la fecha contractual de término de la obra.

352. El análisis de la Solicitud de Ampliación de Plazo N° 05 concluye que:
- La afectación de la ruta crítica asociada a la partida 02.05.01, en el tramo considerado para esta ampliación (desde el 01/09/2025 hasta el 31/10/2025, sin contar días suspendidos), genera un desfase total de SESENTA (60) días calendario.
- Por lo cual la fecha de término contractual de obra se desplaza del 21/12/2025 al 19/02/2026.

353. Cumplimiento del procedimiento de ampliación de plazo y naturaleza "parcial" de la Solicitud de Ampliación de Plazo N° 05: De la tabla de procedimiento incluida en la Ampliación N. 05 se aprecia que el Consorcio:

- Anotó el inicio de la circunstancia que determina la ampliación en el Cuaderno de Obra (Asiento N. 330-08/06/2025).
- Anotó un corte parcial de la causal el 01/09/2025 (Asiento N.° 576), fin parcial para cuantificar la Ampliación de Plazo N° 03 e inicio para la Ampliación de Plazo N° 05.
- Registró la suspensión de plazo N.º 04 el 31/10/2025 (Asiento N.º 656).
- Anotó el fin definitivo de la circunstancia el 10/12/2025 (Asiento N.º 674).
- Cuantificó y sustentó la Ampliación de Plazo Parcial N. 05 mediante la Carta N. 260-2025/CONSORCIO ACOBAMBA, dentro del plazo previsto en el artículo 198 del RLCE.

354. La Ampliación de Plazo N° 05 se apoya expresamente en el artículo 198.6 del RLCE, que prevé la posibilidad de ampliaciones parciales de plazo cuando:

- Se trata de circunstancias sin fecha prevista de conclusión.
- No se ha suspendido el plazo de ejecución contractual.
- El contratista acredita y sustenta la afectación de la ruta crítica.

355. La Opinión OSCE N. 011-2020-DTN, numeral 2.4, confirma la interpretación de que:

- La normativa de contrataciones permite otorgar ampliaciones de plazo parciales.
- Exigiendo que el contratista registre inicio y cierres parciales de la causal en el Cuaderno de Obra.
- Y que siga el procedimiento del artículo 198 del RLCE.

356. En consecuencia, la Ampliación de Plazo N° 05 no duplica ni solapa la Ampliación de Plazo N° 03, sino que:

- Complementa el mismo evento causal en un tramo posterior (01/09/2025-31/10/2025).
- Respetando el hecho de que a partir del 31/10/2025 el plazo de ejecución se encontraba suspendido, motivo por el cual no se computan días de suspensión en la ampliación solicitada.

357. Sin embargo, sin realizar análisis técnico y legal de la solicitud y la evidente concurrencia de los hechos facticos y su respaldo jurídico para aprobar la solicitud de ampliación de plazo por 60 días calendario, la Entidad mediante Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 003-2026-G.R.-JUNIN/ GRI, resuelve:

> **ARTÍCULO PRIMERO.- DECLARAR IMPROCEDENTE** la Solicitud de Ampliación de Plazo N° 05 por 60 días calendario presentada por el CONSORCIO ACOBAMBA, para el Contrato N° 094-2024/GRJ/ORAF, correspondiente a la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL CENTRO DE SALUD SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA, DISTRITO DE SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA, PROVINCIA DE HUANCAYO, JUNÍN" con CUI N° 2336443, de acuerdo al sustento de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras contenido en el Informe Técnico N° 3363-2025-GRJ/GRI/SGSLO, así como a los demás fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

POSICION DEL DEMANDADO:

358. Por su parte la Entidad, señala que la PRETENSIÓN PRINCIPAL, PRETENSIÓN SUBORDINADA, PRETENSIÓN ACCESORIA, el plazo solicitado para esta pretensión es vinculante a lo que la Entidad mediante Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 061- 2026-G.R-JUNIN/GRI, de fecha 06/02/26, resuelve:

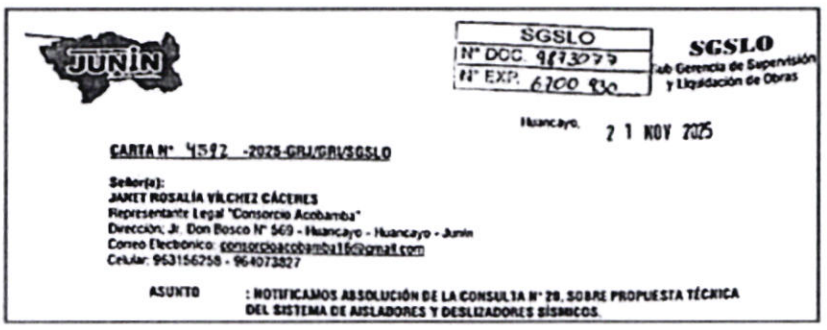
ARTÍCULO PRIMERO.- DECLARAR PROCEDENTE la Solicitud de Ampliación de Plazo N° 06 por ciento sesenta y ocho (168) días calendario, presentada por el CONSORCIO ACOBAMBA para el Contrato N° 094-2024/GRJ/ORAF, correspondiente a la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL CENTRO DE SALUD SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA, PROVINCIA HUANCAYO, JUNÍN", con CUI N° 2336443, en cumplimiento a lo señalado en el artículo 198 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, de acuerdo al sustento del Supervisor y de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras contenido en el Informe Técnico N° 283-2026-GRJ/GRI/SGSLO, así como a los demás fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

359. En cuanto al plazo aprobado para la Ampliación de Plazo N° 06, involucra, subsume y/o absorbe los plazos solicitados de la Ampliación de Plazo N° 03 y de la Ampliación de Plazo N° 05 considerando que el Plazo de 168 días Calendarios involucra la ejecución de la Partida 02.05. Sistema Antisísmico que es de 05 días calendarios y acoge el plazo afectado y/o no considerado en el Expediente Técnico esta por deficiencia Técnica, cuya programación es la siguiente:

2.5	SISTEMA ANTISISMICO	5 días	jue 18/12/25	lun 22/12/25
2.5.1	AISLADOR SISMICO TIPO LRB A INC. EL SERV. DE ASESORAM. Y SUPERVISION	5 días	jue 18/12/25	lun 22/12/25
2.5.2	DESLIZADOR SISMICO TIPO SLIDER B INC. EL SERV. DE ASESORAM. Y SUPERVISION	5 días	jue 18/12/25	lun 22/12/25

360. Cabe precisar, que la aprobación de la programación reformulada que involucra los plazos de la Partida 02.05. Sistema Antisísmico, y fueron afectadas por el SAPP 06, esta fue aprobada por la Entidad mediante Carta N° 412-2026-GRJ/GRI/SGSLO y debidamente notificada al supervisor de obra el 16/02/26.

361. Asimismo, la Entidad notificó al Contratista la absolución de la Consulta N° 20 con fecha 21/11/25 pero esta recién registra fin de causal el 10/12/25, tal como se ve registrado en el Asiento N° 674 del cuaderno de obra, mostramos detalles:


JUNÍN

SGSLO
N° DOC. 9873079
N° EXP. 6200 930

SGSLO
Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras

Huancayo, 21 NOV 2025

CARTA N° 4592 -2026-GRJ/GRI/SGSLO

Señor(a):
JANET ROSALÍA VÍLCHEZ CÁCERES
Representante Legal "Consorcio Acobamba"
Dirección: Jr. Don Bosco N° 569 - Huancayo - Huancayo - Junín
Correo Electrónico: consorcioacobamba16@gmail.com
Celular: 963156258 - 964073827

ASUNTO : NOTIFICAMOS ABSOLUCIÓN DE LA CONSULTA N° 20, SOBRE PROPUESTA TÉCNICA DEL SISTEMA DE AISLADORES Y DESLIZADORES SÍSMICOS.

7

Número de asiento:	674
Título:	FIN DE CAUSAL DE AMPLIACION DE PLAZO - AISLADOR Y DESLIZADOR SISMICO
Fecha y Hora:	10/12/2025 13:03
Usuario:	PORTAL IDRUGO, WILFREDO
Rol:	RESIDENTE DE OBRA
Tipo de asiento:	AMPLIACIONES DE PLAZO
Descripción:	Se deja constancia que el 01/09/2025 se efectuó el corte correspondiente a la Ampliación Parcial N° 3, debido a que la consulta inicial Consulta N° 06 de la especialidad de estructuras, fue atendida únicamente de manera parcial, alcanzándose solo información referente al fabricante, mas no la aprobación completa del sistema requerido para la ejecución de la partida en la ruta crítica. En ese sentido, la fecha 01/09/2025 se constituyó en el nuevo inicio de causal para la cuantificación de la Ampliación de Plazo Parcial N° 5, la cual se mantuvo vigente hasta la emisión de la documentación pendiente por parte de la Entidad. Asimismo, se deja constancia que, mediante la Carta N° 4592-2025-GRJ/ORA/SGSLO, de fecha 21/11/2025, el Gobierno Regional de Junín comunica la aprobación integral de la consulta, con lo cual se da por concluido el motivo que originó la causal de ampliación de plazo parcial n°05. La presente anotación se realiza en la fecha, debido a que la obra se encontraba paralizada, impidiendo registrar el cierre de manera inmediata.

362. Respecto a la consulta N° 20, (Propuesta Técnica del Sistema de Aisladores y Deslizadores Sísmicos), fue absuelta con fecha 21/11/25 la Normatividad Art. 198° inciso 1 del RLCE regula lo siguiente:

198.1. Para que proceda una ampliación de plazo (...) luego de la conformidad emitida por el supervisor, y el final de esta a la culminación de los trabajos. Dentro de los quince (15) días siguientes de concluida la circunstancia invocada, el contratista o su representante legal solicita, cuantifica y sustenta su solicitud de ampliación de plazo ante el inspector o supervisor, según corresponda, con copia a la Entidad, siempre que la demora afecte la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente.

363. Ahora bien, Señor Árbitro, la Consulta fue Absuelta el 21/11/25 y notificada al Contratista, y a razón de lo regulado en el Art. 198° Inciso 1 del RLCE esta tenía 15 días calendarios para presentar su Ampliación de Plazo la cual vencía el 06/12/26, pero el contratista cuando presentó su escrito, el 11/12/25 es decir 05 posteriores al plazo previsto, mostramos pantallazo del escrito presentado por la contratista:

CARTA N.° 260-2025/CONSORCIOACOBAMBA

Señor:
Sr. Rogers Enrique Romero Melgar
SUPERVISOR DE OBRA.

Ing. Rogers Enrique Romero Melgar
SUPERVISOR DE OBRA
RECIBIDO
FECHA: 11.12.25
HORA: 9:50 am
FIRMA: ... FOLIO: 156 P.
LA RECEPCIÓN DE ESTE DOCUMENTO NO SIGNIFICA CONFORMIDAD

ASUNTO : **SOLICITUD AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 05**

OBRA : **CONTRATO N.° 094-2024/GRJ/ORAF, para la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL CENTRO DE SALUD SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA, DISTRITO DE SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA, PROVINCIA DE HUANCAYO, JUNÍN" - CUI N° 2336443.**

364. Por consiguiente, la Municipalidad solicita se declaren improcedentes la QUINTA PRETENSIÓN PRINCIPAL, LA SUBORDINADA y LA ACCESORIA.

POSICION DEL TRIBUNAL ARBITRAL:

365. El Tribunal Arbitral, luego de analizar los argumentos expuestos por las partes, los antecedentes de la controversia, las anotaciones efectuadas en el Cuaderno de Obra, la documentación contractual y técnica incorporada al expediente, así como la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N.° 003-2026-G.R.-JUNÍN/GRI y los demás medios probatorios actuados, considera realizar las siguientes apreciaciones.

366. La controversia consiste en determinar si la demora en la aprobación integral del sistema de aisladores y deslizadores sísmicos generó una afectación real, directa y acreditada a la ruta crítica de la obra, y si el Consorcio cumplió con el procedimiento y los plazos exigidos por la normativa aplicable para solicitar la ampliación de plazo.

367. En este punto el Tribunal considera iniciar con el análisis del procedimiento y plazos exigidos en el artículo 198 del RLCE, para la tramitación de correcta de una ampliación de plazo, en ese sentido, toca verificar si el Consorcio cumplió con tal procedimiento y plazos.

368. De los actuados este Tribunal verifica que el Consorcio, con fecha 08 de junio del 2025, realiza la anotación del inicio de la circunstancia que determina la ampliación en el Cuaderno de Obra (Asiento N. 330); anotó un corte parcial de la causal el 01 de setiembre del 2025 (Asiento N.° 576), considerando como fin parcial para cuantificar la Ampliación de Plazo N° 03 e inicio para la Ampliación de Plazo N° 05. Asimismo, registró la suspensión de plazo N.º 04 el 31 de octubre del 2025 (Asiento N.º 656)

369. También se constata que la Entidad notificó al Contratista la absolución de la Consulta N° 20, el 21 de noviembre del 2025, pero el Contratista recién lo registra como fin definitivo de la causal el 10 de diciembre del 2025 (Asiento N.º 674):

Número de asiento:	674
Título:	FIN DE CAUSAL DE AMPLIACION DE PLAZO - AISLADOR Y DESLIZADOR SISMICO
Fecha y Hora:	10/12/2025 13:03
Usuario:	PORTAL IDRUGO, WILFREDO
Rol:	RESIDENTE DE OBRA
Tipo de asiento:	AMPLIACIONES DE PLAZO
Descripción:	Se deja constancia que el 01/09/2025 se efectuó el corte correspondiente a la Ampliación Parcial N° 3, debido a que la consulta inicial Consulta N° 06 de la especialidad de estructuras, fue atendida únicamente de manera parcial, alcanzándose solo información referente al fabricante, mas no la aprobación completa del sistema requerido para la ejecución de la partida en la ruta crítica. En ese sentido, la fecha 01/09/2025 se constituyó en el nuevo inicio de causal para la cuantificación de la Ampliación de Plazo Parcial N° 5, la cual se mantuvo vigente hasta la emisión de la documentación pendiente por parte de la Entidad. Asimismo, se deja constancia que, mediante la Carta N° 4592-2025-GRJ/GRI/SGSLO, de fecha 21/11/2025, el Gobierno Regional de Junín comunica la aprobación integral de la consulta, con lo cual se da por concluido el motivo que originó la causal de ampliación de plazo parcial n°05. La presente anotación se realiza en la fecha, debido a que la obra se encontraba paralizada, impidiendo registrar el cierre de manera inmediata.

370. Del Asiento N° 647 de del Cuaderno de Obra, que se visualiza en la imagen precedente, se desprende la anotación realizada por el Residente de Obra, quien con claridad deja constancia que mediante Carta N° 4592-2025-GRJ-GRI/SGSLO de fecha 21 de noviembre del 2025 el Gobierno Regional de Junín (La Entidad), comunica la aprobación integral de la consulta, con lo cual se da por concluido el motivo que origino la causal de la Ampliación de Plazo parcial N° 05; precisando que la anotación se realizaba en aquella fecha, debido a que la obra se encontraba paralizada, impidiendo realizar el cierre de manera inmediata.

371. En consecuencia, se tiene que la conclusión de las circunstancias invocadas como causal para la Ampliación de Plazo parcial N° 05, aceptada por el Residente de Obra que representa al Consorcio, se da el 21 de noviembre del 2025, por tanto, a partir de tal fecha se inicia el conteo del plazo para que el Consorcio, presente su solicitud de Ampliación de Plazo respectiva.

372. El RLCE, en su artículo 198 numeral 198.1, establece que: "...*Dentro de los quince (15) días siguientes de concluida la circunstancia invocada, el contratista o su representante legal solicita, cuantifica y sustenta su solicitud de ampliación de plazo ante el inspector o supervisor, según corresponda, con copia a la Entidad, siempre que la demora afecte la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente.*"

373. Siendo que la circunstancia invocada como causal de la Ampliación de Plazo parcial N° 05 culmino el 21 de noviembre del 2025, los 15 días establecidos en el numeral 198.1 del artículo 198 del RLCE, iniciaban el 22 de noviembre del 2025, teniendo el Consorcio como fecha límite de presentación de su solicitud de Ampliación de Plazo el 06 de diciembre del 2025.

374. Ahora, queda acreditado con el sello de recepción del Supervisor de Obra, que este recibe con fecha 11 de diciembre del 2025, la Carta N° 260-2025/CONSORCIOACOBAMBA, con la cual el Consorcio presenta su solicitud de Amplaición de Plazo parcial N° 05; demostrándose que la presentación de la SAP N° 05 fue presentada extemporáneamente, transgrediendo el procedimiento establecido en el numeral 198.1 del artículo 198 del RLCE.

375. Al respecto, la Dirección Técnica Normativa del OSCE en la Opinión N° 057-2024/DTN, precisa en el numeral 3.1. de sus conclusiones: "*En el marco de lo dispuesto en el numeral 178.6 del artículo 178 del Reglamento, los trámites que pueden realizar la Entidad y el contratista, durante la suspensión del plazo de ejecución del contrato de obra, son aquellos inherentes a la gestión del contrato, incluyendo aquellos de naturaleza administrativa y/o contractual, siempre que dichos tramites sean posibles y no contravengan lo dispuesto en el Reglamento.*"

376. Es decir que el Consorcio se encontraba plenamente habilitado para presentar su solicitud de Amplaición de Plazo N° 05, ante la Supervisión de Obra con Copia a la Entidad dentro del plazo establecido por norma, ello es a los 15 días posteriores a la culminación de la circunstancia que motivan la causal de la ampliación de plazo, es decir, hasta el 06 de diciembre del 2025, sin embargo, no se verificó ni demostró con los medios probatorios de la presente causa, que el Consorcio haya tenido algún tipo de impedimento real o acuerdo escrito con la Entidad para suspender los trámites de gestión contractual y administrativa.

377. Por tanto, el Tribunal Arbitral concluye que la Ampliación de Plazo parcial N.° 05 por sesenta (60) días calendario, fue presentada ante la Supervisión de Obra de manera extemporánea, vulnerando el plazo establecido en el artículo 198 numeral 198.1 del RLCE, por lo que, resulta improcedente.

378. Por las consideraciones expuestas, el Tribunal Arbitral considera declarar **INFUNDADA** la Quinta Pretensión Principal de la demanda presentada por el Consorcio.

DÉCIMO CUARTO PUNTO CONTROVERTIDO:

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO, ORDENAR A LA ENTIDAD DISPONGA EL RECONOCIMIENTO DE LA AMPLIACIÓN DE PLAZO PARCIAL N° 05 POR SESENTA (60) DÍAS CALENDARIO, ORDENANDO A LA ENTIDAD: INCORPORAR DICHA AMPLIACIÓN EN EL PLAZO CONTRACTUAL DE EJECUCIÓN DE LA OBRA, MODIFICANDO LA FECHA DE TÉRMINO DEL 21/12/2025 AL 19/02/2026, O LA QUE EL TRIBUNAL DETERMINE EN FUNCIÓN DEL ANÁLISIS TÉCNICO Y

ADECUAR EN FORMA CONSECUENTE EL PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE OBRA Y EL CALENDARIO DE AVANCE VALORIZADO.

POSICION DEL DEMANDANTE:

379. El Consorcio solicita, se disponga el reconocimiento de la ampliación de plazo parcial N° 05 por sesenta (60) días calendario, ordenando a la Entidad: Incorporar dicha ampliación en el plazo contractual de ejecución de la obra, modificando la fecha de término del 21/12/2025 al 19/02/2026, o la que el Tribunal determine en función del análisis técnico y adecuar en forma consecuente el Programa de Ejecución de Obra y el calendario de avance valorizado.

POSICION DEL DEMANDADO:

380. Por su parte la Entidad, solicita se declaren improcedentes la PRETENSIÓN.

POSICION DEL TRIBUNAL ARBITRAL:

381. Respecto de la presente controversia, corresponde determinar si resulta procedente ordenar a la Entidad el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N.° 05 por sesenta (60) días calendario, así como la adecuación de la fecha de culminación del plazo contractual y del cronograma de ejecución de obra.

382. Por su parte, la Entidad sostiene que dicha pretensión debe ser declarada improcedente.

383. Sobre el particular, este Tribunal Arbitral advierte que la presente pretensión constituye una consecuencia directa de la pretensión mediante la cual el Consorcio solicitó dejar sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N.° 003-2026-G.R.-JUNIN/GRI y obtener el reconocimiento de la Ampliación de Plazo N.° 05.

384. Sin embargo, conforme ha sido desarrollado al resolver dicho punto controvertido, el Tribunal concluyó que el Contratista presento fuera de plazo su solicitud de ampliación de plazo.

385. En consecuencia, al no haberse acreditado la procedencia de la **Ampliación de Plazo N.° 05**, tampoco existe fundamento jurídico ni

contractual que justifique ordenar la modificación del plazo de ejecución de la obra, la adecuación de la fecha de culminación del contrato o la incorporación de dicha ampliación al cronograma de ejecución.

386. Por tales consideraciones, este Tribunal Arbitral concluye declarando **INFUNDADA** la PRETENSIÓN SUBORDINADA DE LA QUINTA PRETENSIÓN PRINCIPAL de la demanda.

DÉCIMO QUINTO PUNTO CONTROVERTIDO:

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO, SE DISPONGA EL RECONOCIMIENTO DE LOS MAYORES GASTOS GENERALES DERIVADOS DE LA AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 05 POR 60 DÍAS CALENDARIOS, CONFORME A LAS FÓRMULAS DE ACTUALIZACIÓN Y REGLAS PREVISTAS EN LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y EN EL CONTRATO, ASCENDIENDO ESTE MONTO A S/. 892,778.31 INCLUIDOS REAJUSTES E I.G.V.

POSICION DEL DEMANDANTE:

41Por su parte el Consorcio solicita que se disponga el reconocimiento de los mayores gastos generales derivados de la ampliación de plazo N° 05 por 60 días calendarios, conforme a las fórmulas de actualización y reglas previstas en la normativa de contrataciones del Estado y en el contrato, ascendiendo este monto a S/. 892,778.31 incluidos reajustes e I.G.V.

POSICION DEL DEMANDADO:

387. Por su parte la Entidad, solicita se declaren improcedentes la PRETENSIÓN.

POSICION DEL TRIBUNAL ARBITRAL:

388. El Tribunal Arbitral advierte que la presente pretensión tiene por objeto el reconocimiento de los mayores gastos generales derivados de la Ampliación de Plazo N.° 05 por sesenta (60) días calendario, por la suma de S/ 892,778.31 incluidos reajustes e I.G.V.

389. Por su parte, la Entidad sostiene que dicha pretensión debe ser declarada improcedente.

390. Sobre el particular, este Tribunal Arbitral advierte que la presente pretensión constituye una consecuencia directa de la pretensión precedente.

391. Sin embargo, conforme ha sido desarrollado al resolver dicho punto controvertido, el Tribunal concluyó que el Contratista presento ante la supervisión de forma extemporánea su solicitud de ampliación de plazo.

392. En consecuencia, al no haberse acreditado la procedencia de la Ampliación de Plazo N.° 05, tampoco existe fundamento jurídico ni contractual que justifique reconocer los mayores gastos generales.

393. Por tales consideraciones, este Tribunal Arbitral concluye declarando **INFUNDADA** la Pretensión Accesoria de la Quinta Pretensión Principal de la demanda.

DÉCIMO SEXTO PUNTO CONTROVERTIDO:

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO QUE EL TRIBUNAL ARBITRAL ORDENE A LA ENTIDAD EL PAGO DE LA TOTALIDAD DE LOS COSTOS Y GASTOS ARBITRALES QUE DERIVEN DEL PRESENTE ARBITRAJE.

394. Que, de conformidad con lo dispuesto por el numeral 1 del Artículo 73[2] de la Ley de Arbitraje, dispone que, respecto de la asunción o distribución de costos producidos en el proceso arbitral, a falta de acuerdo los mismos serán de cargo de la parte vencida. No obstante, la misma norma precisa también, que el tribunal arbitral podrá distribuir y prorratear los costos entre las partes si estima ello razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso.

395. En el artículo 59° del Reglamento de Arbitraje del Centro establece el contenido del laudo, en la misma que dentro de su literal g. establece "la referencia sobre la asunción o distribución de los costos arbitrales.

[2] 1. El tribunal arbitral tendrá en cuenta a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes. A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida. Sin embargo, el tribunal arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso

396. Del mismo modo, en el mismo artículo del reglamento del Centro, se señala lo siguiente:

> " *Respecto a la condena de costos, el Tribunal Arbitral se pronunciará en el laudo si procede la condena para el pago de los costos del arbitraje y establecerá cuál de las partes debe pagarlos o en qué proporción deben repartirse entre ellas, teniendo presente, de haberse previsto, lo pactado en el convenio arbitral. El término costos comprende:*
> a. *Los honorarios y gastos del Tribunal Arbitral determinados por el Centro.*
> b. *Los gastos administrativos del Centro.*
> c. *Los gastos razonables incurridos por las partes para su defensa en el arbitraje, de haber sido debidamente solicitados.*
> d. *El costo del asesoramiento pericial o de cualquier otra asistencia requerida por el Tribunal Arbitral conforme a este Reglamento.*
> e. *Los demás gastos originados en las actuaciones arbitrales.*"

397. Que, en mérito a los dispositivos legales antes citados, es obligación del Tribunal Arbitral fijar en el laudo los costos del arbitraje y la forma de distribución de los mismos, atendiendo a los siguientes criterios: **i)** *Acuerdo entre las partes*, **ii)** *A falta de acuerdo son de cargo de la parte vencida*, **iii)** *Distribución y prorrateo entre las partes, atendiendo a la razonabilidad del mismo y teniendo en cuenta las circunstancias del caso.*

398. Que, en base a los criterios antes citados, el Tribunal Arbitral manifiesta lo siguiente:

i. Que, de los actuados no se aprecia la existencia de documento alguno que acredite la existencia de acuerdo entre las partes respecto a la distribución o asunción de los gastos arbitrales, por lo que este elemento no puede tomarse en consideración para los efectos de distribución o no de gastos arbitrales.
ii. De las posiciones expuestas por las partes en el decurso del proceso arbitral, así como de los hechos acontecidos, ocasionados y permitidos por ellas durante la ejecución contractual y que dieron lugar a la controversia sometida al presente arbitraje, así como de los medios probatorios

aportados y la conducta que han tenido durante el presente arbitraje, se aprecia que ambas partes han tenido motivación para acudir a arbitraje haciendo valer su posición, asimismo, también se advierte durante el proceso arbitral, si bien la obligación de abonar los honorarios correspondientes al Tribunal Arbitral y los de la Secretaría Arbitral correspondía a ambas partes por igual, ello fue cumplido en su integridad solo por el Contratista, quien asumió tanto el pago que le correspondía y en subrogación asumió el pago que le correspondía a la Entidad; asimismo, se advierte que ambas partes han cumplido con asistir a las actuaciones programadas en el curso del proceso arbitral; por lo que atendiendo a las circunstancias del caso advertidas a lo largo del presente proceso y verificadas en los medios probatorios, lo cual ocasionó la materia controvertida, así como en consideración de la conducta de las partes y facultado por las disposiciones contenidas en el artículo 73° del Decreto Legislativo N° 1071 - Ley de Arbitraje y lo señalado en la doctrina[3], el Tribunal Arbitral considera que, corresponde que, cada parte asuma sus propios gastos de defensa en los que hubiere incurrido y ambas partes asuman, a razón del 50% cada una, los costos comunes del arbitraje, entendiéndose por comunes los honorarios del Tribunal Arbitral y los de la Secretaría Arbitral.

iii. En ese sentido, teniendo en consideración que el Contratista asumió el 100% de los costos arbitrales, la Entidad deberá reembolsar al Contratista el siguiente monto, correspondiente al 50% de los costos arbitrales.

399. En tal sentido, Conforme consta en la Disposición de Secretaria Arbitral N° 016-2025 -CEPEAR-MEES-SA, emitida el 17 de marzo de 2026, se tiene que los honorarios definitivos del árbitro único y la secretaría arbitral asciende a:

---

[3] **Ledesma Narváez, Marianella**. En revista electrónica Enmarcando, Edición Nº 12. Artículo denominado "Los costos en el arbitraje": "En el proceso civil, si bien opera la fórmula del vencimiento, ella no es absoluta pues se permite al juez cierta discrecionalidad al graduar el monto de los gastos procesales, en atención a las incidencias del proceso (ver art- 414 CPC) En el procedimiento arbitral también encontramos regulado dicha discrecionalidad. Dice el art. 73 D. Leg. 1071 que el tribunal arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso. ¿Esto significa que los árbitros podrían modificar el monto de los gastos, aún sobre la voluntad de las partes o esta discrecionalidad solo opera cuando no hay pacto expreso y rige el principio del vencimiento? Al respecto opino que si no hay pacto, opera la regla del vencimiento, con la posibilidad de la discrecionalidad del árbitro.

Concepto	Monto neto
Honorarios del Tribunal Arbitral	S/ 48,000.00
Secretaria Arbitral y Centro	S/ 23,000.00
Total Neto	S/ 71,000.00
Con IGV	**S/ 83,780.00**

400. Del análisis del expediente arbitral, este Tribunal verifica que el **Consorcio Acobamba** asumió íntegramente el pago de los honorarios del Árbitro Único y de la Secretaría Arbitral, ascendentes a la suma de **S/ 83,780.00 (Ochenta y tres mil setecientos ochenta con 00/100 soles)**. En ese sentido, considerando que dichos costos corresponden ser sufragados por ambas partes en proporciones iguales y no existiendo circunstancia que justifique una distribución distinta, corresponde disponer que el **Gobierno Regional de Junín** reintegre al Consorcio Acobamba el cincuenta por ciento (50 %) del monto efectivamente asumido, esto es, la suma de **S/ 41,890.00 (Cuarenta y un mil ochocientos noventa con 00/100 soles)**, por concepto de honorarios del Árbitro Único y de la Secretaría Arbitral.

401. Finalmente, este Colegiado considera que cada parte sufrague los costos incurridos por conceptos de asesoría técnica y/o legal en que hubieran incurrido, máxime ninguna de las partes ha acreditado los gastos por los asesoramientos.

XI. PARTE RESOLUTIVA:

402. El Tribunal Arbitral deja constancia que ha analizado con todos los argumentos de defensa expuestos por las partes y examinado las pruebas presentadas por éstas de acuerdo a las reglas de sana crítica y al principio de libre valoración de la prueba recogido en el artículo 43° de la Ley de Arbitraje, y que el sentido de su decisión es el resultado de ese análisis y de su convicción sobre la controversia, al margen que algunas de las pruebas presentadas o actuadas y algunos de los argumentos esgrimidos no hayan sido expresamente citados en el presente Laudo.

403. De igual manera, este colegiado deja constancia que el presente Laudo Arbitral cumple con lo dispuesto en el artículo 56° de la Ley de Arbitraje, que señala que todo Laudo debe ser motivado.

Por las consideraciones que preceden, este Tribunal Arbitral en derecho,

LAUDA EN MAYORIA:

PRIMERO. - DECLARAR DE OFICIO la **CADUCIDAD** de la PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL de la demanda presentada por el Consorcio Acobamba; en consecuencia, no corresponde a este Tribunal se pronuncie sobre el fondo de la controversia.

SEGUNDO. - DECLARAR IMPROCEDENTE la PRETENSIÓN SUBORDINADA DE LA PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL de la demanda presentada por el Consorcio Acobamba.

TERCERO. - DECLARAR IMPROCEDENTE la PRETENSIÓN ACCESORIA DE LA PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL de la demanda presentada por el Consorcio Acobamba.

CUARTO.- DECLARAR INFUNDADA la SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL de la demanda presentada por el Consorcio Acobamba.

QUINTO. - DECLARAR INFUNDADA la PRETENSIÓN SUBORDINADA DE LA SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL de la demanda presentada por el Consorcio Acobamba.

SEXTO. - DECLARAR INFUNDADA la PRETENSIÓN ACCESORIA DE LA SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL de la demanda presentada por el Consorcio.

SÉPTIMO. - DECLARAR INFUNDADA la TERCERA PRETENSIÓN PRINCIPAL de la demanda presentada por el Consorcio Acobamba.

OCTAVO. - DECLARAR INFUNDADA la PRETENSIÓN SUBORDINADA DE LA TERCERA PRETENSIÓN PRINCIPAL de la demanda presentada por el Consorcio.

NOVENO. – DECLARAR INFUNDADA la PRETENSIÓN ACCESORIA DE LA TERCERA PRETENSIÓN PRINCIPAL de la demanda presentada por el Consorcio.

DÉCIMO.- DECLARAR FUNDADA la CUARTA PRETENSIÓN PRINCIPAL de la demanda presentada por el CONSORCIO ACOBAMBA; en consecuencia, corresponde a este tribunal **DEJAR SIN EFECTO** la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N.° 648-2025-G.R.-JUNÍN/GRI, en el extremo que declaró improcedente dicha ampliación de plazo; y, **FUNDADA EN PARTE** el

reconocimiento del plazo de la solicitud de la Ampliación de Plazo N.° 04, siento lo reconocido por este tribunal el plazo de veintisiete (27) días calendarios.

DÉCIMO PRIMERO.- DECLARAR FUNDADA EN PARTE la PRETENSIÓN SUBORDINADA DE LA CUARTA PRETENSIÓN PRINCIPAL de la demanda presentada por el CONSORCIO ACOBAMBA; en consecuencia, corresponde reconocer el plazo de veintisiete (27) días calendarios, por la solicitud de ampliación de plazo No. 4; disponiendo **ORDENAR** a la ENTIDAD incorporar dicho periodo al plazo contractual vigente y disponiendo la adecuación del Programa de Ejecución de Obra y de los cronogramas vigentes conforme al nuevo plazo contractual.

DÉCIMO SEGUNDO. - DECLARAR FUNDADA EN PARTE la PRETENSIÓN ACCESORIA DE LA CUARTA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA presentada por el Consorcio Acobamba; en consecuencia, corresponde a este tribunal **RECONOCER** los mayores gastos generales derivados de la ampliación de plazo No 4, por 27 días calendarios.

DÉCIMO TERCERO. - DECLARAR INFUNDADA la QUINTA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA.

DÉCIMO CUARTO. - DECLARAR INFUNDADA la PRETENSIÓN SUBORDINADA DE LA QUINTA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA.

DÉCIMO QUINTO. - DECLARAR INFUNDADA LA PRETENSIÓN ACCESORIA DE LA QUINTA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA.

DÉCIMO SEXTO. - DISPONER que los costos del presente arbitraje, ascendentes a la suma de S/ 83,780.00 (Ochenta y Tres Mil Setecientos Ochenta con 00/100 soles), sean asumidos por el **GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN y el CONSORCIO ACOBAMBA** en partes iguales. En consecuencia, **ORDENAR al GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN** que reintegre al **CONSORCIO ACOBAMBA** la suma de S/ 41,890.00 (Cuarenta y Un Mil Ochocientos Noventa con 00/100 soles), incluido el IGV, correspondiente al cincuenta por ciento (50 %) de los honorarios del Árbitro Único y de la Secretaría Arbitral, por haber sido dichos costos asumidos íntegramente por el Contratista durante la tramitación del presente proceso arbitral.

DÉCIMO SEPTIMO. - DISPONER que cada parte sufrague los costos incurridos por conceptos de asesoría técnica y/o legal en que hubieran incurrido, conforme a lo considerado en la presente.

NOTIFIQUESE A LAS PARTES CONFORME A LEY.-

CABE PRECISAR QUE EL VOTO UNÁNIME DEL COLEGIADO, EN EL PRESENTE LAUDO ESTÁ REFERIDOS A LOS PUNTOS RESOLUTIVOS: PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO, SÉPTIMO, OCTAVO, NOVENO, DECIMO, DECIMO PRIMERO, DÉCIMO TERCERO, DÉCIMO CUARTO, DÉCIMO QUINTO, DÉCIMO SEXTO Y DÉCIMO SÉPTIMO. Y LOS PUNTOS RESOLUTIVOS CUARTO, QUINTO, SEXTO Y DECIMO SEGUNDO SON EMITIDOS EN MAYORÍA POR LOS ÁRBITROS ANDRES SANTOS HUAMAN Y JOSÍAS CLAUDIO URETA TOLENTINO.

Firmado digitalmente por: URETA TOLENTINO Josias Claudio FIR 47645969 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 25/08/2026 20:27:49-0500

JOSÍAS CLAUDIO URETA TOLENTINO
Presidente de Tribunal Arbitral

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: TORPOCO RIVERA SARA YUDITH FIR 43162125 hard
Motivo: En señal de conformidad
Fecha: 25/08/2026 21:11:41-0500

SARA TORPOCO RIVERA
(Árbitro)

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: SANTOS HUAMAN ANDRES PLACIDO DNI:41089420
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 25/08/2026 20:47:41-0500

ANDRÉS P. SANTOS HUAMÁN
(Árbitro)

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: ESPINOZA SORIANO MARX FIR 41016023 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 25/08/2026 21:36:03-0500

MARX ESPINOZA SORIANO
Secretario Arbitral