



Gobierno Regional de Junín

O.R.H.	
DOC. Nº	10568977
EXP. Nº	6462658



## RESOLUCION SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA

Nº **191** -2026-GR-JUNIN/ORAF/ORH

Huancayo, 21 MAYO 2026

EL SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS DEL GOBIERNO REGIONAL  
JUNIN

### VISTOS:

Expediente Administrativo Disciplinario N° 27-2026-GRJ-ORAF/RH/STPAD, el Informe de Precalificación N° 27-2026-GRJ-ORAF/ORH/STPAD, de fecha 21 de enero del 2026, emitidos al interior del Procedimiento Administrativo Disciplinario seguido contra de los servidores **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ**, su condición de Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín y **FRANK GONZALES QUISPE**, en su condición de Sub Gerente de Estudios del Gobierno Regional Junín; y,

### CONSIDERANDO:

Que, la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, desarrolla en su Título V el nuevo diseño del Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador en el Sector Público, en cuanto a su vigencia, la Undécima Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento General de la referida Ley N° 30057 aprobado por Decreto Supremo N°040-2014-PCM señala que: "El título correspondiente al régimen disciplinario y procedimiento sancionador entra en vigencia a los tres (3) meses de publicado el presente reglamento con el fin que las entidades adecuen internamente el procedimiento"; así, y estando a que el referido reglamento fue publicado el 13 de junio 2014, el régimen disciplinario y procedimiento sancionador conforme a la Ley de Servicio Civil entró en vigencia a partir del 14 de setiembre de 2014; por lo que, corresponde accionar conforme a las reglas establecidas en dicho procedimiento;

Que, el artículo 91° del Reglamento de la Ley del Servicio Civil, aprobado con Decreto Supremo N° 040-2014-PCM (en adelante Reglamento de la Ley del Servicio Civil) expresa "La responsabilidad administrativa disciplinaria ... "; así mismo, el artículo 102° del Reglamento de la Ley del Servicio Civil señala que "Constituyen sanciones disciplinarias las previstas en el artículo 88° de la Ley N° 30057- LSC( ... )" y el artículo 115° del Reglamento de la Ley del Servicio Civil establece que : "La. resolución del Órgano Sancionador, se pronuncia sobre las existencia o inexistencia de responsabilidad administrativa disciplinario poniendo fin a la instancia, debiendo contener, al menos: (i) La referencia a la falta incurrida, la cual incluye la descripción de los hechos y las normas vulneradas, debiendo expresar con toda precisión su responsabilidad respecto de la falta que se estime cometida; (ii) La sanción impuesta; (iii) El plazo para impugnar; y, (iv) La autoridad que resuelve el " recurso de apelación";

Que, el artículo 248° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-





Gobierno Regional de Junín



JUS., ha establecido los Principios de la Potestad Sancionadora Administrativa de todas las entidades públicas, que garantizan a los administrados, un procedimiento administrativo legal, razonable y bajo el imperio del debido procedimiento, entre otros principios, por a tener en cuenta parte de la entidad;

## I. DEL TRÁMITE DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO

Que, de los antecedentes y documentos, que dieron lugar al Inicio del Procedimiento Administrativo Disciplinario" se encuentran 1) Con fecha 26-02-2026 se notifica al procesado **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ** el acto de apertura de inicio de Procedimiento Administrativo Disciplinario y con fecha 02 de marzo del 2026 se notifica al procesado **FRANK GONZALES QUISPE** el acto de apertura de inicio de Procedimiento Administrativo Disciplinario. 2) Con fecha 07.04.2026, se termina la actividad probatoria con el Informe de Órgano Instructor N° 21-2026-GRJ/GGR,3) Con fecha 07.04.2026 se notifica al procesado **FRANK GONZALES QUISPE** con la Carta N° 248-2026-GRJ/ORAF/ORH y con fecha 07.04.2026 se notifica al procesado **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ** con la Carta N° 247-2026-GRJ/ORAF/ORH a través del cual se le remite el informe de Órgano Instructor N° 21 -2026-GRJ/GGR;

Que, de los actuados se observa que la Oficina de Gerencia General Regional, en calidad de Órgano Instructor del procedimiento administrativo disciplinario, notificó a los servidores civiles: **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ y FRANK GONZALES QUISPE**, la apertura del procedimiento administrativo disciplinario en su contra, el 02-03-2026, por la presunta responsabilidad administrativa descrita en el literal d) del artículo 85° de la Ley N° 30057-Ley de Servicio Civil, proponiendo una sanción administrativa de **SUSPENSIÓN SIN GOCE DE REMUNERACIONES**, asimismo, se le otorgó el plazo de cinco (05) días hábiles a efectos de que presente su descargo;

Que, el servidor civil fue debidamente notificado conforme a Constancia de Notificación de Resolución N° 132-2026-GRJ/SG, de fecha 02 de marzo del 2026 y la Constancia de Notificación de Resolución N° 133-2026-GRJ/SG, de fecha 26 de febrero del 2026, en el cual los servidores **NO** presentaron descargo alguno;

Que, asimismo, se observa que el Órgano Instructor después de una evaluación de los documentos que obran en el expediente y no habiendo hecho descargo alguno el servidor civil, mediante Informe de Órgano Instructor N° 21-2026-GRJUNIN/GGR, de fecha 07-04-2026, recomienda la imposición de la sanción de **SUSPENSIÓN SIN GOCE DE REMUNERACIONES POR CINCO DIAS** en contra del servidor civil **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ** en su condición de Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín y del servidor **FRANK GONZALES QUISPE** en su condición de Sub Gerente de Estudios del Gobierno Regional Junin, por la presunta responsabilidad administrativa descrita en el literal d) del artículo 85° de la Ley N° 30057-Ley de Servicio Civil;

Que, de acuerdo a lo establecido en el artículo 93° de la Ley N° 30057, ley del Servicio Civil, en concordancia con los artículos 112° y 115° de su Reglamento General; una vez recibido el Informe del Órgano Instructor corresponde a este Órgano





Gobierno Regional de Junín



Sancionador comunicar a la ex servidor civil procesado sobre el contenido del mismo e informarle que en caso considere necesario, puede solicitar un informe oral; para que, finalmente se emita la resolución debidamente motivada que contenga el pronunciamiento sobre la existencia o inexistencia de responsabilidad administrativa disciplinaria poniendo a fin a esta primera instancia administrativa, situaciones que se ha cumplido en el presente procedimiento disciplinario;

## II. SOBRE EL DEBIDO PROCEDIMIENTO

Que, revisadas las etapas procesales surtidas dentro del presente procedimiento administrativo disciplinario, no se evidencia la configuración de causal de nulidad que vicie el procedimiento, debido a que la actuación en fase inductiva y en esta fase sancionadora, estuvo en todo momento enmarcada dentro de los referentes del debido proceso y del derecho a la defensa del exfuncionario, pues se ha seguido a cabalidad los parámetros de legalidad formales y sustanciales establecidos en la Ley N° 30057-Ley del Servicio Civil, el Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, la Directiva N° 02-2015-SERVIR GPGSC, aprobado mediante Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 101-2015-SERVIR-PE y modificatorias, así como, lo dispuesto en el TUO de la ley N° 27444-Ley Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, respectivamente;

## III. SOBRE EL INFORME ORAL

Que, de los actuados se observa que el Oficina de Gerencial General Regional, en su calidad de Órgano Instructor del presente procedimiento administrativo disciplinario, notificó a los servidores civiles **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ** y **FRANK GONZALES QUISPE** la Apertura del Procedimiento Administrativo Disciplinario en su contra, tal como se corrobora en el expediente administrativo, por la presunta comisión de la falta administrativa disciplinaria, tipificada en el literal d) del artículo 85° de la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil; por lo tanto, habría incurrido en falta administrativa que señala "La negligencia en el desempeño de sus funciones". Esto de conformidad a lo establecido en la Ley N° 30057;

Que, asimismo, se observa que el Órgano Instructor, mediante Informe de Órgano Instructor N° 21-2026-GRJUNIN/GGR del 07-04-2026, señala que los servidores **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ**, en condición de Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional de Junín y **FRANK GONZALES QUISPE** en su condición de Sub Gerente de Estudios del Gobierno Regional Junin y atendiendo a la graduación de la sanción; recomienda imponer la sanción administrativa disciplinaria de suspensión sin goce de remuneraciones por cinco días, de conformidad con el último párrafo del literal a) del artículo 106° del Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, en concordancia con el numeral 16.3 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, la fase inductiva culmina con la emisión y notificación del informe, donde el órgano instructor se pronuncia sobre la existencia o no de la falta imputada al servidor civil, recomendando al órgano sancionador la sanción a ser impuesta, de corresponder;





Gobierno Regional de Junín



Que, sobre este último aspecto, el Órgano Instructor podrá recomendar la ratificación de la sanción propuesta en el acto de inicio de PAD o su modificación por una sanción de menor gravedad o el archivo, de ser el caso, en el Informe Final correspondiente para ser remitido finalmente al Órgano Sancionador;

Que, seguido el debido procedimiento, se advierte que a través de la Carta N° 248-2026-GRJ/ORAF/ORH de fecha 07 de abril del 2026, se notifica al servidor civil: **FRANK GONZALES QUISPE** en su condición de Sub Gerente de Estudios del Gobierno Regional de Junín y de la Carta N° 247-2026-GRJ/ORAF/ORH de fecha 07 de abril del 2026, se notifica al servidor civil: **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ**, en su condición de Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín, el Informe de Órgano Instructor N° 21-2026-GRJUNIN//GGR, con la finalidad de considerarlo necesario pueda solicitar hacer uso de la palabra;

Que, de acuerdo a lo establecido en el artículo 93° de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, en concordancia con los artículos 112° y 115° de su Reglamento General; una vez recibido el Informe del Órgano Instructor, corresponde a este Órgano Sancionador comunicar al servidor civil sobre el contenido del mismo e informarle que, en caso considere necesario, puede solicitar un informe oral. Finalmente, se emitirá la resolución debidamente motivada que contendrá el pronunciamiento sobre la existencia o inexistencia de responsabilidad administrativa disciplinaria, poniendo fin a esta primera instancia administrativa, procedimientos que en el presente caso se ha cumplido;

Que, al respecto, se tiene que el procedimiento administrativo disciplinario se inició con fecha 02 de marzo del 2026, por tanto, la potestad sancionadora, conforme a la normatividad de la materia, prescribirá al año de iniciado el PAD. En ese sentido, a efecto de cumplir con los plazos establecidos, se emite acto correspondiente;

Por lo que se procede a realizar la evaluación del expediente, medios probatorios, descargo y todos los documentos contenidos en el mismo para sustentar la presente decisión;

#### IV. EXPOSICIÓN DE LOS HECHOS MATERIA DE FALTA ADMINISTRATIVA DISCIPLINARIA

Que, bajo este contexto, habiendo llevado un análisis minucioso de los documentos que obran en autos, debemos considerar que, en los procedimientos disciplinarios, como el que amerita el presente análisis, la responsabilidad del exfuncionario debe estar debidamente comprobada a través de pruebas idóneas, pertinentes y conducentes, cuya suma genere plena convicción de que se ha cometido una conducta reprochable disciplinariamente; por tanto, es deber de todo órgano decisor evaluar los medios probatorios que ha sustentado la imputación de falta disciplinaria al servidor imputado, a efectos de emitir el pronunciamiento estipulado en el literal b) del artículo 106° del Reglamento de la Ley N° 30057-Ley del Servicio Civil;





Gobierno Regional de Junín



Que, de la revisión del procedimiento administrativo disciplinario pendiente de resolver, se verifica que, según el acto de imputación de cargos, la conducta atribuida a los servidores **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ** y **FRANK GONZALES QUISPE**, conforme señala el literal **d)La negligencia en el desempeño de sus funciones** en concordancia con lo señalado en el artículo 92° Ley N° 30057 Así como lo establecido en la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, ello conforme se tiene de los antecedentes e imputaciones ya señalados en la Resolución que determina el inicio del proceso disciplinario, cual fuera materia del descargo y como resultado se tuvo el Informe final de instrucción;

#### **V. PRUEBA MATERIAL SUJETO A RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DISCIPLINARIA**

Que resulta importante señalar que, para emitir el fallo sancionatorio se requiere que obre en el proceso prueba "que conduzca a la certeza sobre la existencia de la falta y de la responsabilidad del servidor procesado" en ese sentido corresponde analizar los medios probatorios que sustentaron la imputación de cargos contra el servidor, a efectos de determinar con certeza si el imputado ha incurrido en la falta disciplinaria tipificada en el literal d) del artículo 85° de la Ley N° 30057-Ley del Servicio Civil.

Que, sobre el particular del análisis del medio probatorio que sirven como sustento para la imputación de cargos al servidor procesado, se tiene, los actuados que obran en el expediente, y dieron lugar al Informe de Pre Calificación N° 27-2026-GRJ-ORAF/ORH/STPAD, así como también de la Resolución Gerencial General Regional N° 031-2026-GRJUNIN/GGR de fecha 23 de febrero del 2026, los cuales dieron lugar a la presunta responsabilidad materia de procedimiento disciplinario y posterior sanción de corresponder.

#### **VI. ANALISIS DEL CASO**

Que, resulta importante precisar que es deber de todo órgano revestido de competencia para imponer o declarar la inexistencia de responsabilidad disciplinaria, en cautela del debido procedimiento administrativo disciplinario, resolver según el mérito de los actuados que obran en el expediente administrativo; en ese sentido, corresponde en esta fase analizar las imputaciones realizadas por el órgano instructor y los medios probatorios;

Que, revisadas las etapas procesales surtidas dentro del presente procedimiento administrativo disciplinario, no se evidencia la configuración de causal de nulidad que vicia el procedimiento, debido a que la actuación en fase instructiva y en esta fase sancionadora, estuvo en todo momento enmarcada dentro de los referentes del debido proceso y del derecho a la defensa de la servidora imputada, pues se ha seguido a cabalidad los parámetros de legalidad formales y sustanciales establecidos en la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil, el Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, aprobada mediante Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 101-2015-SERVIR-PE y sus modificatorias, así como lo dispuesto en el TUO de la Ley





Gobierno Regional de Junín



Nº 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS, respectivamente;

Que igualmente, se observa que las notificaciones de las actuaciones surtidas en las fases instructiva y sancionadora hasta este momento se han realizado conforme al procedimiento, garantizando así el derecho de defensa de la servidora imputada. Además, se ha asegurado la prevalencia de los derechos fundamentales con observancia plena de las garantías propias del proceso disciplinario. Por lo tanto, se procede a emitir la resolución de primera instancia asegurando que el proceso disciplinario no está afectado por vicio procedimental alguno;

Que, en este contexto habiendo llevado un análisis minucioso de los documentos presentes en el expediente, es necesario considerar que en procedimientos disciplinarios como el que se está evaluando, la responsabilidad del servidor debe estar debidamente comprobada mediante pruebas idóneas, pertinentes y conducentes. Estas pruebas deben generar plena convicción de que se ha cometido una conducta disciplinariamente reprochable. Por ende, corresponde a todo órgano decisor evaluar los medios probatorios que respaldan la imputación de la falta disciplinaria a la servidora imputada, con el fin de emitir el pronunciamiento establecido en el literal b) del artículo 106° del Reglamento de la Ley Nº 30057 - Ley del Servicio Civil;

Que, además, para emitir fallo sancionatorio, se requiere que obre en el proceso prueba "que conduzca a la certeza sobre la existencia de la falta y de la responsabilidad del servidor civil acusado". En ese sentido, corresponde analizar los medios probatorios que sustentaron las imputaciones de cargos contra la servidora imputada, a efectos de determinar con certeza si la acusada ha incurrido en la falta disciplinaria tipificada en literal b) del Art. 85° de la Ley Nº 30057 - Ley del Servicio Civil;

Que, por lo tanto, este Órgano Sancionador debe manifestar que, en el desarrollo del procedimiento administrativo, en virtud del principio de verdad material, la carga de la prueba recae básicamente en la Administración Pública, dado que ésta asume un rol decisorio de los casos, más aún si se tratan de asuntos relacionados a la determinación de responsabilidad administrativa disciplinaria que podría recortar algunos derechos de los servidores públicos. Sobre la base de lo expuesto, se desprende que la Entidad ha iniciado el procedimiento administrativo disciplinario a la servidora imputada a razón de que, tal como se ha señalado en los párrafos precedentes, se ha logrado demostrar la responsabilidad de la servidora, dado que existe prueba razonable que acrediten la comisión de la falta y, en consecuencia, sustente con certeza la falta imputada tipificada en el literal d) del art. 85° de la Ley N ° 30057 - Ley del Servicio Civil;



## VII. GRADUACION DE LA SANCION

Que, para la determinación de la sanción a imponerse, se debe considerar los principios de Razonabilidad y Proporcionalidad, los mismos que constituyen un límite a la potestad sancionadora del empleador, estando a que garantiza que la medida disciplinaria a imponerse al servidor guarde correspondencia con los hechos, lo que implica que la Entidad, al momento de considerar la sanción, debe valorar elementos



Gobierno Regional de Junín



como la gravedad de la falta, antecedentes del trabajador, el cargo desempeñado u otros;

Que, en el presente caso es necesario tener en consideración el **Principio de presunción de licitud**, la misma que está prevista de manera expresa en el inciso 9 del art. 248 del TUO de la LPAG, en los siguientes términos;

**Artículo 248. – Principios de la potestad sancionadora administrativa**

La potestad sancionadora de todas las entidades está regida adicionalmente por los siguientes principios especiales:

(...) 9. **Presunción de licitud.** – Las entidades deben presumir que los administrados han actuado apegados a sus deberes mientras no cuenten con evidencia en contrario.

De modo que las autoridades del PAD deben presumir que los servidores o ex servidores civiles han actuado conforme a sus deberes, en tanto no cuente con evidencias que demuestren lo contrario. Respecto a la potestad disciplinaria de la administración pública se debe señalar que existen principios constitucionales del ius puniendi del Estado que son aplicables en materia disciplinaria, los mismos que establecen límites al ejercicio del mismo; y, en consecuencia, establecen garantías para los presuntos infractores;

*Por su parte, el TSC ha establecido lo siguiente;*

*(...) toda persona tiene derecho a la presunción de su inocencia, hasta que se demuestre lo contrario, Es decir, ninguna persona puede ser sancionada sin la existencia de pruebas que generen convicción sobre la responsabilidad que se le atribuye; por lo que no puede ser sancionado sobre la base de meros indicios, presunciones o sospechas (...).*

*En relación a los alcances de dicho principio, Morón Urbina señala lo siguiente:*

*(...) cubre al imputado durante el procedimiento sancionador, y se desvanece o confirma gradualmente, a medida que la actividad probatoria se va desarrollando, para finalmente definirse mediante el acto administrativo final del procedimiento. La presunción solo cederá si la entidad puede acopiar evidencia suficiente sobre los hechos y su autoría, tener seguridad que se han producido todos los elementos integrantes del tipo previsto, y un razonamiento lógico suficiente que articule todos esos elementos formando convicción.*

En tal sentido, una fase instructiva adecuada e integral, a cargo del órgano instructor, será la que permitirá demostrar si es que dicha relativización, a través de la atribución de una presunta comisión de falta disciplinaria, estuvo o no correctamente efectuada. A efectos de establecer si la presunción de licitud se ve reforzada o desvirtuada, será indispensable contar y evaluar los elementos de convicción obtenidos por la Secretaría Técnica – PAD, durante la investigación preliminar;

Que, dicha omisión configura una conducta negligente en el desempeño de las funciones públicas, afectando la debida gestión administrativa y el principio de legalidad, tipificada como falta administrativa disciplinaria conforme al artículo 85, inciso d), de la Ley N° 30057 Ley del Servicio Civil, en concordancia con el artículo 98, inciso b), del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM – Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, por negligencia en el cumplimiento de las funciones asignadas;





Gobierno Regional de Junín



Que, bajo dicho contexto, para la determinación de la sanción a imponerse, conforme a lo previsto en el artículo 103<sup>o</sup> del Reglamento General, se deberá considerar si el servidor se encuentra inmerso dentro de los supuestos que exigen de responsabilidad administrativa disciplinaria, previsto en el artículo 104<sup>o</sup> de la referida norma, verificándose que; conforme a lo revidado en autos en el presente caso no se ha configurado ningún supuesto de exención de responsabilidad administrativa;

Que, la gradualidad de las sanciones en ejercicio de la potestad sancionadora de toda entidad pública, se destaca por su carácter discrecional o subjetivo, lo cual de ninguna forma supone arbitrariedad; dicho de otro modo, la gradualidad de la sanción en ejercicio de la potestad sancionadora se ejerce bajo márgenes de razonabilidad. A propósito de ello, el Tribunal Constitucional en el expediente N° 2192-2004-AA/TC, señala que el principio de razonabilidad sugiere una valoración del resultado del razonamiento del juzgado expresado en su decisión, y el principio de proporcionalidad sería el procedimiento para llegar a ese resultado, con tres sub principios como son de adecuación, de necesidad y de ponderación;

Que, en atención a lo señalado precedentemente, se aprecia en autos que el servidor **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ NO** ha solicitado el uso de la palabra mucho menos remitió descargo por escrito. Sin embargo, el servidor **FRANK GONZALES QUISPE** remitió su descargo mediante Solicitud S/N de fecha 22 de abril del 2026 de la siguiente manera:

(...)

*Sobre la formulación y evaluación del expediente técnico es menester traer a colación lo que establece la DIRECTIVA N° 004-2013-GRJ-GRI-SGE-NORMAS PARA LA ELABORACION EVALUACION Y APROBACION DEL ESTUDIO DEFINITIVO O EXPEDIENTE TECNICO DE UN PROYECTO DE INVERSION PUBLICA DE INFRAESTRUCTURA BAJO LA MODALIDAD DE ADMINSITRACION DIRECTA O CONTRATA EN EL GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN*

*6.1.13.- En caso que la elaboración del Expediente Técnico o Estudio Definitivo se realice bajo la modalidad de consultoría, la Sub Gerencia de Estudios aprobara los términos de referencia a la oficina Regional de Administración y Finanzas para el proceso de contratación del consultor”.*

*6.4.1. REVISION DEL EXPEDIENTE TECNICO O ESTUDIO DEFINITIVO*

*a) Como parte de las responsabilidades funcionales, el Sub Gerente de Estudios, deberá revisar el Expediente Técnico o Estudio Definitivo y emitir su conformidad, sin embargo para garantizar la evaluación y/o revisión se contratara a un profesional según sea la materia y la especialidad con cargo a la Meta Elaboración de Expedientes Técnicos quien emitirá el informe de conformidad para su aprobación correspondiente y esta formara parte del Expediente Técnico o Estudio Definitivo, caso contrario observara cualquier deficiencia que encuentre y devolverá con documento el proyectista señalando sus observaciones para que subsane en plazo que no podrá ser menor de dos ni mato de diez días calendario. En caso que el proyectista no cumpliera con el plazo otorgado el Gobierno Regional Junin, podrá resolver el contrato, sin perjuicio de aplicar las penalidades que corresponden.*

*b) En el caso que la elaboración tuviera supervisor del proyecto, este deberá emitir su informe final de aprobación y solicitar a la Sub Gerencia de Estudios*





Gobierno Regional de Junín



que emita su conformidad como parte de sus responsabilidades funcionales, previa revisión del Expediente Técnico o Estudio Definitivo y del informe de supervisión.

c) Una vez que el Sub Gerente de Estudios emita su informe de conformidad del expediente técnico o estudio definitivo, será remitido a la gerencia regional de infraestructura para su aprobación correspondiente.

De lo señalado, en el presente caso, la formulación estuvo a cargo del consorcio Ingeniería con registro RUC N° 20600601467 y como evaluador a la Ing Wend Ema Torres Ylesca con registro CIP 296135. Estableciendo claramente que el evaluador del proyecto, es el técnico llamado a realizar la evaluación en primera instancia del expediente técnico y realizar su informe de conformidad para la aprobación correspondiente.

Asimismo, en concordancia con el artículo 105 del Reglamento de Organización y Funciones de la Entidad la Sub Gerencia de Estudios tiene asignado las funciones de formular, evaluar y realizar el seguimiento de los expedientes técnicos, así como dirigir, supervisar y evaluar la formulación de proyectos debemos tener en cuenta que estas funciones pueden ser de carácter general o de carácter específico, empero, a través de la DIRECTIVA N° 004-2013-GRJ-GRI-SGE, se establece el procedimiento de la formulación y aprobación de expedientes técnicos, introduciendo la contratación de un técnico especializado que es el evaluador, quien a su vez, emitió el informe de conformidad correspondiente. Solo bajo dicho sustento técnico, luego de verificar el incumplimiento de los requisitos necesarios para su aprobación procedí a emitir informe de conformidad como función adherida al cargo de Sub Gerente de Estudios.

(...)

Asimismo, en el presente caso, producto del replanteo de campo se presentaron observaciones al expediente técnico, así el residente de obra de la empresa contratista CONGEKER E.I.R.L y el inspector de obra, hicieron llegar la consulta mediante cuaderno de obra digital asiento 32 y 38 dicha necesidad se da por VICIOS OCULTOS del expediente técnico, encontrándose metros, adicionales y deductivos en la partida de 03.01 muro de contención. En ese sentido, se trasladó las consultas respectivas a la empresa proyectista Consorcio Ingeniería mediante Carta N° 1707-2025-GRJ/SGE de fecha 18-07-2025 con el asunto: solicito aclaración respecto a la partida 03.01 muro de contención y la necesidad al considerar la adecuación del mismo acorde a la topografía del terreno. Al respecto, la empresa contratista encargada de la formulación del expediente técnico no emitió respuesta alguna, correspondiendo entonces el pronunciamiento a la Entidad lo que se dio de manera regular y de acuerdo a lo establecido en la Ley 30225 y su reglamento. Siendo así, debemos tener en cuenta que para la judicatura peruana la noción de vicio oculto está vinculada a la existencia de defectos en la cosa no susceptible de ser apreciados a simple vista en el momento de la transferencia, que no permiten que sea útil a su fin y su existencia. La noción del vicio oculto está ligada a la existencia de deterioros, anomalías y defectos no susceptibles de ser apreciados a simple vista y de que alguna manera afectan al derecho del adquirente a su adecuada utilización. Por su parte Manuel de la Puente y Lavalle desarrolla los requisitos que debe reunir el vicio; precisando que el mismo debe ser "oculto" por la imposibilidad de conocerlo inmediatamente en la que se encuentra el adquirente, por no permitir que el bien destinado a la





Gobierno Regional de Junín



*finalidad para la cual fue adquirido y preexistente a la transferencia o concomitante con ella aun cuando sus efectos se manifiesten después.*

*(...)*

*En dicha opinión, también se concluye que EL PROYECTISTA SERA RESPONSABLE RESPECTO A LOS ERRORES, DEFICIENCIAS O VICIOS OCULTOS EXISTENTES EN EL EXPEDIENTE TECNICO DENTRO DEL PLAZO DE RESPONSABILIDAD ESTIPULADO EN SU CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA, EL CUAL NO PUEDE SER MENOR A RES AÑOS. Finalmente, es menester tener en cuenta que la aprobación de la Ejecución de la Prestación Adicional de la Obra N° 01 y Deductivo Vinculante N° 01 de la obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LA AV. LOS INCAS (TRAMO AV. LEONCIO PRADO- RIO CHANCHAS) JR. JUNIN (TRAMO: RIO CHANCHAS-AV.LIBERTAD-AV.PANAMERICANA SUR HUAYUCACHI) EN LOS DISTRITOS DE CHILCA, HUANCAN Y HUAYUCACHI, tiene un incidencia de -2.0600522% lo que conllevara un presupuesto menor del Contrato de ejecución de -692,943.65. Lo que significa un menos presupuesto al contrato inicial de la ejecución, no mermando en el patrimonio de la Entidad.*

*(...)*

Que, del análisis integral de los actuados y de los argumentos expuestos por el servidor investigado **FRANK GONZALES QUISPE** en su escrito de descargo de fecha 22 de abril de 2026, se advierte que éste sustenta su actuación funcional en el marco de la DIRECTIVA N° 004-2013-GRJ-GRI-SGE, precisando que la elaboración del expediente técnico estuvo a cargo del Consorcio Ingeniería y que la evaluación especializada fue realizada por la Ing. Wend Ema Torres Yllesca, quien emitió el respectivo informe de conformidad técnica, constituyendo dicho pronunciamiento el sustento técnico previo para la emisión de la conformidad de la Sub Gerencia de Estudios;

Que, en efecto, de la revisión de la citada directiva institucional se verifica que el procedimiento de formulación, evaluación y aprobación de expedientes técnicos prevé la participación de un evaluador especializado, contratado precisamente para garantizar la revisión técnica del expediente y emitir el correspondiente informe de conformidad, el cual pasa a integrar el expediente técnico definitivo. Asimismo, la directiva establece que la Sub Gerencia de Estudios emite su conformidad previa revisión del expediente técnico y del informe de supervisión o evaluación, lo que evidencia que el procedimiento administrativo interno distribuye responsabilidades técnicas específicas entre el proyectista, evaluador y órgano revisor;

Que, en tal sentido, si bien el investigado **FRANK GONZALES QUISPE** emitió el Informe N.° 807-2023-GRJ/GRI/SGE otorgando opinión técnica favorable, también es cierto que dicho acto administrativo se sustentó en informes técnicos especializados emitidos por profesionales competentes contratados para la evaluación del expediente técnico, no advirtiéndose objetivamente que el servidor haya actuado prescindiendo absolutamente del procedimiento establecido o sin respaldo técnico previo;

Que, asimismo, el investigado sostiene que las observaciones detectadas durante la ejecución contractual surgieron con ocasión del replanteo de campo





Gobierno Regional de Junín



efectuado por el residente e inspector de obra, quienes advirtieron inconsistencias relacionadas con la partida de muros de contención, situación que fue comunicada mediante los asientos respectivos del cuaderno de obra digital. En atención a ello, la Sub Gerencia de Estudios trasladó las consultas correspondientes al proyectista mediante Carta N° 1707-2025-GRJ/SGE, requiriendo las aclaraciones técnicas pertinentes; sin embargo, el consultor no emitió respuesta alguna, circunstancia que motivó la intervención posterior de la Entidad;

Que, dicho argumento resulta relevante en la medida que las deficiencias advertidas fueron calificadas por el administrado como vicios ocultos del expediente técnico, precisando además que, conforme al régimen aplicable a los contratos de consultoría de obra y a la normativa de contrataciones del Estado, el proyectista mantiene responsabilidad respecto de errores, deficiencias o vicios ocultos existentes en el expediente técnico dentro del plazo de responsabilidad contractual correspondiente. En consecuencia, corresponde valorar que parte de las inconsistencias técnicas detectadas podrían no haber sido razonablemente advertibles al momento de la aprobación inicial del expediente, manifestándose recién en la etapa de ejecución y replanteo en campo;

Que, adicionalmente, se aprecia que la aprobación de la Prestación Adicional de Obra N° 01 y Deductivo Vinculante N° 01 generó una incidencia presupuestal negativa de -2.0600522%, equivalente a una reducción de S/ 692,943.65 respecto del monto contractual original, no evidenciándose, en principio, un perjuicio económico directo al patrimonio de la Entidad derivado de las modificaciones efectuadas durante la ejecución de la obra;

Que, no obstante lo señalado, debe precisarse que el cargo de Sub Gerente de Estudios conlleva un deber funcional de supervisión, revisión y control técnico integral de los expedientes sometidos a su conformidad, conforme a las funciones previstas en el ROF y MOF institucional; por tanto, aun cuando existan informes especializados previos y responsabilidad concurrente del proyectista y evaluador externo, ello no exonera completamente al investigado del deber de cautelar que el expediente técnico cumpla razonablemente con los estándares mínimos de consistencia y calidad técnica antes de su elevación para aprobación;

Que, en consecuencia, los argumentos de defensa presentados por el servidor investigado permiten **DESVIRTUAL PARCIALMENTE** la imputación atribuida, en tanto se acredita que su actuación funcional se sustentó en opiniones técnicas emitidas por especialistas y dentro del procedimiento regulado por la Directiva N° 004-2013-GRJ-GRI-SGE; asimismo, se evidencia la existencia de responsabilidad técnica concurrente del proyectista y del evaluador del expediente técnico. Sin embargo, ello no excluye totalmente el deber de diligencia funcional inherente al cargo que ostentaba, subsistiendo elementos que ameritan continuar con el análisis de la responsabilidad administrativa respecto del nivel de control y supervisión técnica ejercido durante la aprobación del expediente técnico materia de investigación;

Que, corresponde que en el marco del Procedimiento Administrativo Disciplinario se valore integralmente el nivel de participación, competencia funcional y grado de





Gobierno Regional de Junín



diligencia desplegado por el servidor investigado, a efectos de determinar objetivamente si la conducta atribuida configura responsabilidad administrativa disciplinaria por negligencia en el desempeño de funciones prevista en el literal d) del artículo 85° de la Ley N° 30057 Ley del Servicio Civil;

Que, por lo expuesto y en atención a lo señalado por el artículo 87° de la Ley del Servicio Civil; el inciso b) del artículo 106° del Reglamento de la Ley SERVIR - aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y, el numeral 17 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC - Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley N° 30057 - aprobado por RPE N° 101-2015-SERVIR-PE; siendo así este **Órgano Sancionador recomienda aplicar la SUSPENSIÓN SIN GOCE DE REMUNERACIONES POR 01 (UN) DÍA.**

Que, en consecuencia, en aplicación de los principios de legalidad, tipicidad, debido procedimiento, presunción de licitud y razonabilidad, **El órgano sancionador se aparta de las recomendaciones del órgano instructor, (...) en concordancia al Artículo 114° del Reglamento General de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil DECRETO SUPREMO N° 040-2014-PCM, motivando adecuadamente su decisión de apartarse de las recomendaciones del órgano instructor, conforme a lo previsto en el artículo 114° del Reglamento General de la Ley del Servicio Civil;**

Que, de esta manera, la norma en mención exige que la sanción a imponer necesariamente guarde proporcionalidad con la falta imputada. Para tal efecto, en el artículo 87° de la misma norma se precisan las condiciones que deben evaluarse para determinar la sanción a imponer;



Que, la razón de establecer parámetros claros para la determinación de una sanción, como los indicados en el referido artículo 87° se vincula con el reconocimiento del principio de interdicción de arbitrariedad, el cual constituye una máxima de derecho dentro de un Estado Constitucional que, en una de sus diversas aristas, impide a los poderes públicos cometer actos carentes de razonabilidad, que afecten el derecho de los particulares. Así también lo ha entendido el Tribunal Constitucional cuando precisó que "Al reconocerse en los artículos 3° y 43° de la Constitución Política del Perú el Estado Social y Democrático de Derecho, se ha incorporado el principio de interdicción o prohibición de todo poder ejercido en forma arbitraria e injusta. Este principio tiene un doble significado: (i) en un sentido clásico y genérico, la arbitrariedad aparece como el reverso de la justicia y el derecho; (ii) en un sentido moderno y concreto, la arbitrariedad aparece como lo carente de fundamentación objetiva, lo incongruente y contradictorio con la realidad que ha de servir de base a toda decisión. Es decir, como aquello desprendido o ajeno a toda razón de explicarlo";

En ese sentido, el órgano sancionador en atención a las imputaciones descritas, considera imponer una sanción más razonable;

Que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 117°, 118° y 119° del Reglamento General de la Ley N° 30057- Ley del Servicio Civil, contra la presente resolución procede la presentación del recurso impugnativo pertinente, el mismo que



Gobierno Regional de Junín



deberá ser presentado ante este despacho dentro del plazo de quince días hábiles posteriores, contados a partir del día siguiente de la notificación de la presente Resolución Sub Directoral Administrativa;

Que, de presentar recurso de apelación, este deberá cumplir con los requisitos establecidos en el Reglamento del Tribunal del Servicio Civil, aprobado con el Decreto Supremo N° 008-2010-PCM y modificado con el Decreto Supremo N° 135-2013-PCM, y por la segunda disposición complementaria modificatoria del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; asimismo, deberá ser acompañado del Formato N° 1, conforme lo establecido en la Directiva N° 001-2017- S1=RVIR/TSC "Disposiciones para el uso del Sistema de Casilla Electrónica del Tribunal del Servicio Civil", aprobada con la Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 085-2017-SERVIR/PE, en concordancia con el artículo 25° del mencionado reglamento;

#### VIII. TIPO DE SANCION:

Por lo expuesto, dado que se encuentra acreditada la falta imputada al procesado y habiéndose apartado de la propuesta por el órgano instructor, corresponde aplicar la sanción de **SUSPENSION SIN GOCE DE REMUNERACIONES POR 01 (UN) DÍA** en el marco de lo establecido en el inciso b) del artículo 88° de la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil.

#### IX. SOBRE LA PRESCRIPCIÓN

Que, el Art. 94° de la Ley N° 30057 establece que: "(...). En todo caso, entre el inicio del procedimiento administrativo disciplinario y la emisión de la resolución no puede transcurrir un plazo mayor a un (01) año;

Que cabe acotar que conforme al precedente administrativo se observancia obligatoria contenido en la Resolución se la Sala Plena N° 001-2016-SERVIR/TSC, una vez iniciado el procedimiento administrativo disciplinario el plazo prescriptorio de un (01) año debe computarse hasta la emisión de la resolución que resuelve imponer la sanción o archivar el procedimiento;

Que, en el presente caso, se aprecia que con la Resolución Gerencial General Regional N° 253-2025-GR-JUNÍN/GGR, de fecha 03 de diciembre del 2025, se resuelve Iniciar Procedimiento Administrativo Disciplinario en contra del investigado, por la presunta responsabilidad administrativa descrita en el literal d) del artículo 85° de la Ley N° 30057-Ley de Servicio Civil y que con Constancia de Notificación de Resolución N° 133-2026-GRJ/SG, de fecha 02-03-2026, se notificó al servidor civil: **FRANK GONZALES QUISPE** y con Constancia de Notificación de Resolución N° 132-2026-GRJ/SG, de fecha 26-02-2026 **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ**, por presuntamente haber incumplimiento de sus deberes funcionales; por lo que el presente caso a la fecha NO ha prescrito.

#### X. DERECHO Y OBLIGACIONES DEL SERVIR EN EL TRÁMITE DEL PROCEDIMIENTO





Gobierno Regional de Junín



Que, se precisa los derechos y obligaciones del servidor civil en el trámite del procedimiento, conforme se detallan en el artículo 96° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, el exfuncionario tiene los siguientes derechos e impedimentos:

- a) Mientras esté sometido a procedimiento administrativo disciplinario, el servidor civil tiene derecho al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva y al goce de sus compensaciones.
- b) El servidor civil puede ser representado por abogado y acceder al expediente administrativo en cualquiera de las etapas del procedimiento administrativo disciplinario.
- c) Mientras dure dicho procedimiento no se le concederá licencias por interés del servidor civil, a que se refiere el literal h) del artículo 153° del Reglamento mayores a cinco (05) días Hábiles.
- d) En los casos en que la presunta comisión de una falta se derive de un informe de control, las autoridades del procedimiento administrativo disciplinario son competentes en tanto la Contraloría General de la República no notifique la Resolución que determina el inicio del procedimiento sancionador por responsabilidad administrativa funcional, con el fin de respetar los principios de competencia y non bis in ídem.



## XI. SOBRE LOS RECURSOS IMPUGNATORIOS

Que, se precisa sobre el trámite de los recursos administrativos que el exfuncionario, puede acogerse, al no encontrarse conforme a lo resuelto por este órgano sancionador, deberá ser de conformidad al artículo 117° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, Reglamento General de la Ley del Servicio Civil:

- a) El servidor civil podrá interponer recurso de reconsideración o de apelación contra el acto administrativo que pone fin al procedimiento disciplinario de primera instancia, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes de su notificación, debiendo presentarlos ante la misma autoridad que impuso la sanción.
- b) La segunda instancia se encuentra a cargo del Tribunal del Servicio Civil, de presentar el recurso de apelación, este deberá cumplir con los requisitos establecidos en el Reglamento del Tribunal del Servicio Civil, aprobado con el Decreto Supremo N° 008-2010-PCM y modificado con el Decreto Supremo N° 135-2013-2013-PCM, y por la segunda disposición complementaria modificatoria del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; asimismo deberá ser acompañado del Formato N° 1, conforme lo establecido en la Directiva N° 001-2017-SERVIR/SC "Disposiciones para el uso del Sistema de Casilla Electrónica del Tribunal del Servicio Civil" aprobada con la Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 085-2017-SERVIR/PE, en concordancia con el artículo 25° del mencionado Reglamento".



Gobierno Regional de Junín



- c) La interposición de los medios impugnatorios no suspende la ejecución del acto impugnado, salvo por lo dispuesto en el artículo anterior.

Que, por los fundamentos expuestos y en uso de las atribuciones conferidas por la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil, Decreto Supremo N° 040-2014-PCM - Reglamento General de la Ley del Servicio Civil y Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, y demás normas conexas;

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO: IMPONER** la sanción **SUSPENSION SIN GOCE DE REMUNERACIONES POR UN (01) DÍA** a los servidores civiles: **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ** en su condición de Gerente Regional de Infraestructura y **FRANK GONZALES QUISPE** en su condición de Sub Gerente de Estudios del Gobierno Regional de Junin, por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO: DISPONER OFICIALIZAR LA SANCIÓN IMPUESTA** al servidor civil, mediante la comunicación del presente, acto resolutive contenida en la presente resolución, sea notificada a la sub Dirección de Recursos Humanos para que sea ejecutada y a la Coordinación de Escalafón para el registro de la sanción en su LEGAJO PERSONAL, conforme a lo dispuesto en el artículo 89° de la Ley N° 30057, concordante con el artículo 93°, numeral 93.1) ítem a) del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, concordante con el numeral 17.2 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR-GPGSC.

**ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR** a través de la Secretaria General del Gobierno Regional Junín, la presente resolución al servidor civil **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ y FRANK GONZALES QUISPE**; en cumplimiento al artículo 20° del TOU de la Ley N° 27444-Ley del Procedimiento Administrativo General, otorgándole el plazo de (15) días hábiles; a fin de que presente los recursos administrativos que considere necesarios para su legítima defensa.

**ARTÍCULO CUARTO: REMITIR**, a la Secretaria Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional Junín, la presente resolución y todos sus antecedentes, así como los cargos de notificación debidamente diligenciada al servidor civil **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ y FRANK GONZALES QUISPE**, para su custodia y archivo del expediente administrativo disciplinario.

**REGISTRESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE.**



C.c.  
 Archivo  
 STPAD/EQR/jace

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
 Lic. Adm. Juan Joseph Chavez Sanchez  
 SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
 La Secretaria General que suscribo, Certifico que la presente es copia fiel de su original

HYO. 21 MAY 2025

Abg. Ena M. Bonilla Pérez  
 SECRETARIA GENERAL (e)