



Gobierno Regional de Junín



**RESOLUCIÓN SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA**  
**N° 069 -2024-GRJ-ORAF/ORH**

Huancayo, 04 ABR 2024

**EL SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS DEL GOBIERNO REGIONAL**  
**JUNÍN**

**VISTO:**

El Informe de Precalificación N° 013-2024-GRJ-ORAF/ORH/STPAD del 06 de marzo de 2024, remitido por la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional Junín y;

**CONSIDERANDO:**

Que, es política del Estado y del Gobierno Regional de Junín, adoptar las medidas correctivas a los actos administrativos irregulares que incurren los servidores civiles de la Administración Pública, a fin de moralizar y mejorar la calidad y eficiencia del servicio a la sociedad, en el ámbito de su competencia;

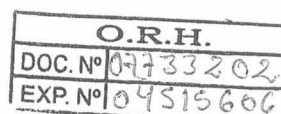
Que, mediante Ley N° 30057- Ley del Servicio Civil, y su Reglamento mediante Decreto Supremo N° 040 2014-PCM, estableció un nuevo Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador, que se aplican a todos los servidores civiles comprendidas en los régimen laborales del Decreto Legislativo 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público y Decreto Legislativo 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, Decreto Legislativo 1057, que regula Régimen Laboral Especial de Contratación Administrativa de Servicios, así como para aquellas personas que están encargadas de su gestión, las cuales se rigen bajo las reglas procedimentales del régimen de la Ley N° 30057. Las faltas atribuidas a los servidores civiles serán las que corresponden en el momento en que ocurrieron los hechos;

Que, la Undécima Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento General aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, señala que el régimen disciplinario y procedimiento sancionar previsto en la citada Ley N° 30057, se encuentra vigentes desde el 14 de setiembre del 2014;

Que, por otro lado, la Directiva N° 002-2015-SERVIR/GPGSO "Régimen Disciplinario y Procedimiento Administrativo Sancionador de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil", fue aprobada por Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 101-2015-SERVIR-PE, modificado por Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 092-216-SERVIR-PE, que desarrolla la aplicabilidad de las reglas del régimen disciplinario y procedimiento administrativo sancionador que establece la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil y su Reglamento;

Que, conforme a lo establecido en la Directiva N° 002-2015-SERVIR/GPGSC, aprobada mediante Resolución N° 101-2015-SERVIR/PE, la presente resolución se estructura conforme a lo establecido en el Anexo D: Estructura del acto que inicia el PAD de la referida norma;

**I. IDENTIFICACIÓN DEL INVESTIGADO Y PUESTO DESEMPEÑADO AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA FALTA**





Gobierno Regional de Junín



APELLIDOS Y NOMBRES	CARGO	DOMICILIO
BILLY OMAR LEÓN ALANYA	Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras	Urb. San Fernando – Jr. Las Magnolias N° 206 – El Tambo

La persona antes determinada, es sujeto del procedimiento disciplinario dado que ostenta la calidad de servidor público y mantuvo vínculo con el Gobierno Regional Junín (entidad estatal) en la que ejerció funciones públicas.

La individualización del imputado, permite asegurar los siguientes aspectos de orden procesal:

- Que, el proceso disciplinario se centre contra una persona cierta y determinada y no contra personas ajenas a los hechos o eventuales homónimos.
- Que, se puedan solicitar y dictar si fuere el caso las medidas cautelares antes o durante el proceso disciplinario, así como las sanciones personales que correspondan conforme a la Ley N° 30057 – Ley del servicio Civil.
- Y finalmente, la debida individualización del imputado permite garantizar el derecho constitucional de defensa, que lo ampara como a todo sujeto que es pasible de ser investigado y/o procesado.



II. **DESCRIPCIÓN DE LOS HECHOS QUE CONFIGUREN LA PRESUNTA FALTA. IDENTIFICACIÓN DE LOS HECHOS SEÑALADOS EN LA DENUNCIA Y/O REPORTE. INFORMES DE AUDITORIA, LOS HECHOS IDENTIFICADOS PRODUCTO DE LAS INVESTIGACIONES REALIZADAS Y MEDIOS PROBATORIOS PRESENTADOS Y OBTENIDOS DE OFICIO:**

- Conforme es de verse de los actuados que obran en el Expediente Administrativo, la presente investigación administrativa preliminar, inició a mérito de la comunicación realizada mediante el Memorando N° 472-2023-GRJ/GGR, del 02 de mayo del 2023, suscrito por el Econ. Roy Tomás Gonzáles Mayta – Gerente General Regional del Gobierno Regional Junín, describiendo lo siguiente: “Teniendo en cuenta el documento de la referencia, donde el Procurador Público Regional **SOLICITA** que se remita a la Secretaría Técnica de Procedimientos Administrativos Disciplinarios para determinar responsabilidades contra los que resulten responsables por la omisión en sus funciones respecto del **inicio del proceso arbitral, en referencia a la ejecución de la obra “Construcción del Puente sobre el río Mantaro, Distrito de Chilca y tres de diciembre de las provincias de Huancayo y Chupaca del Departamento de Junín”**”.
- Con Reporte N° 049-2023-GRJ/PPR, del 25 de abril del 2023; el Procurador Público Regional – Abog. Wilmer E. Maldonado Gómez, señala; “(...) mediante la Carta S/N de SIMA PERÚ S.A. de 31 de marzo de 2023, el señor Carlos Vicuña Valle, Jefe de la Oficina de Gestión Legal de la empresa SIMA PERÚ S.A. presenta al Gobernador Regional Junín, el **“Inicio de Proceso Arbitral del Estudio de Factibilidad del Proyecto de Construcción del Puente Comuneros I”**, respecto a la ejecución de la obra – Construcción del Puente sobre el Río Mantaro, Distrito de Chilca y Tres de Diciembre de las



Gobierno Regional de Junín



Provincias de Huancayo y Chupaca del Departamento de Junín”, es así que mediante proveído S/N de 31 de marzo 2023, fue derivado para su atención a la Gerencia Regional de Infraestructura; asimismo, con fecha 03 de abril de 2023 fue recepcionado por la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de obras. El hecho materia de investigación radicaría en que el **Sub Gerente de la Sub Gerencia de supervisión y liquidación de obras, tuvo bajo su poder trece (13) días hábiles, sin emitir pronunciamiento alguno**; es así que en el décimo cuarto (14) día hábil emite el documento de la referencia a) y deriva a Procuraduría Pública Regional señalando en el segundo párrafo “(...) derivar al área de Procuraduría Pública con la finalidad de que se tomen las acciones necesarias para que ejerzan la defensa del Gobierno Regional de Junín (...)”

El procurador señala que, de acuerdo al Decreto Legislativo N° 1071, que norma el Arbitraje y sus modificatorias, debieron trasladar la solicitud de arbitraje de inmediato a la Procuraduría Regional, en vista que tenemos 10 días hábiles para contestar la solicitud de inicio de proceso arbitral referente a la ejecución de la obra “Construcción del Puente sobre el Río Mantaro, Distrito de Chilca y Tres de Diciembre de las Provincias de Huancayo y Chupaca del Departamento de Junín”, por lo tanto, se advierte que, **DERIVARON EL DOCUMENTO DE MANERA EXTEMPORÁNEA CAUSANDO INDEFENSIÓN AL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN.**



El procurador agrega: “Sin perjuicio a ello, la Procuraduría Pública Regional, estará a la espera de la presentación de la demanda arbitral por parte de la empresa contratista, teniendo en cuenta si el arbitraje AD HOC y/o institucional; en ese sentido, se ejercerá la defensa de los intereses de la entidad de manera oportuna”, agrega también; **“Por lo tanto, se remite copia del expediente para que según sus funciones y atribuciones remita a la Secretaría Técnica de Procedimientos Administrativos Disciplinarios, para determinar responsabilidades contra los que resulten responsables por la omisión en sus funciones”.**

### III. NORMA JURIDICA PRESUNTAMENTE VULNERADA

Que, de la revisión de los hechos antes vertidos se tiene que el investigado don: **BILLY OMAR LEÓN ALANYA**, en condición de Ex Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras del Gobierno Regional Junín, habría cometido la falta administrativa tipificada en el literal q) del artículo 85° de la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil, “Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad pueden ser sancionados con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo:

**Artículo 85:** literal q) de la Ley  
30057  
**LEY DE SERVICIO CIVIL**

“Las demás que señale la ley”



Gobierno Regional de Junín



Que la norma jurídicamente vulnerada que se le atribuye al servidor es por el incumplimiento en la observancia de lo estipulado en la Ley de Servicio Civil, el artículo se trata de una norma de remisión la cual atribuye la vulneración de sus deberes como funcionario público, relevante al cumplimiento de los principios y valores éticos establecidos en la Constitución y las leyes; por lo que, resulta conveniente su imputación de manera directa a la falta cometida por el servidor, conforme a lo dispuesto por el numeral 6 del artículo 7° sobre los deberes de la función pública que todo servidor público tiene, dispuesto en la Ley del Código de Ética de la Función Pública – Ley N° 27815, la que dispone:

#### **Artículo 7°. – Deberes de la Función Pública**

*El servidor público tiene los siguientes deberes:*

##### **6. Responsabilidad**

*Todo servidor público debe desarrollar sus funciones a cabalidad y en forma integral asumiendo con pleno respeto su función pública.*

*Ante situaciones extraordinarias, el servidor público puede realizar aquellas tareas que por su naturaleza o modalidad no sean las estrictamente inherentes a su cargo, siempre que ellas resulten necesarias para mitigar, neutralizar o superar las dificultades que se enfrenten.*

*Todo servidor público debe respetar los derechos de los administrados establecidos en el Texto Único Ordenado de la Ley 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General.*



Que, no resulta que la comisión de los hechos ocasionados por el servidor se encuentre tipificadas de forma taxativa en la norma sustantiva, máxime si existe, en nuestro ordenamiento jurídico normas que encajan en la conducta infractora como lo establecido en la Ley N° 27815, los hechos materia de investigación cuyos probatorios se encuentran a lo largo de las instrumentales del expediente que forman parte de los deberes éticos de la administración, que todo servidor debe cumplir.

Que, el servidor don: **Billy Omar León Alanya**, en su condición de Ex Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras del Gobierno Regional Junín, **NO HABRÍA DADO TRAMITE** la CARTA por el cual se comunicó el “inicio de Proceso Arbitral del Estudio de Factibilidad del Proyecto de Construcción del Puente Comuneros I”, respecto a la ejecución de la obra – Construcción del Puente sobre el Río Mantaro, Distrito de Chilca y Tres de diciembre de las Provincias de Huancayo y Chupaca del Departamento de Junín; por lo que el Procurador del Gobierno Regional Junín **ADVIRTIO** que **DERIVARON EL DOCUMENTO DE MANERA EXTEMPORÁNEA CAUSANDO INDEFENSIÓN AL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN.**

Que, se colige que la responsabilidad administrativa disciplinaria es aquella que exige el Estado a los servidores civiles por faltas previstas en la Ley que cometen en el ejercicio de sus funciones o de la prestación de servicios, debiendo entenderse para tal efecto que **las faltas de carácter administrativo son toda ACCIÓN u OMISIÓN voluntaria o no, que contravengan las obligaciones, prohibiciones y**



demás normativa específica sobre los deberes de los servidores civiles; y que da lugar a la aplicación de la respectiva sanción, conforme al procedimiento establecido en la legislación vigente, es así, que se consideran faltas de carácter administrativo, las consignadas en el artículo 85° de la Ley 30057 – Ley del Servicio Civil; así como en la normativa interna que sea aplicable.

A nivel reglamentario, el numeral 98.3 del artículo 98° del Decreto Supremo 040-2014-PCM, (Reglamento General de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil), cita textualmente: “98.3. **LA FALTA POR OMISIÓN consiste en la ausencia de una acción que el servidor o ex servidor civil tenía obligación de realizar y que estaba en condiciones de hacerlo**”.

Debemos considerar que; la **OMISIÓN ADMINISTRATIVA** ocurre cuando una autoridad pública **se abstiene de actuar, cuando por ley está obligado a hacerlo, afectando los intereses de una persona o de un grupo**, en este caso de la Entidad del Gobierno Regional Junín, pues su conducta puso en riesgo la defensa jurídica que debía establecer la Procuraduría Pública, conforme así se tiene del Reporte N° 049-2023-GRJ/PPR, por lo que estaría inmerso en responsabilidad administrativa.



Al respecto, James Reátegui Sánchez, en su artículo “Delito de omisión, rehusamiento o demora de actos funcionales (artículo 377 del CP)”;

**prescribe que, “Omitir algún acto de su cargo: Es el comportamiento que se configura cuando el agente, siempre un funcionario público; prescinde, descuida, desatiende o incumple algún acto funcional que normalmente está en la obligación de hacer o cumplir por estar dentro de sus atribuciones en el cargo, empleo u oficio que desempeña en la Administración Pública.**

**El delito de omisión** de actos funcionales no requiere de un resultado lesivo más allá de la propia inercia dolosa del funcionario. Así, como se ha establecido en la jurisprudencia, que señala:

**La conducta típica es omitir algún acto propio del cargo de forma ilegal, el cual está delimitado en el respectivo reglamento o ley**, de ahí que sea necesario hacer mención a la norma que obliga al funcionario a efectuar determinado acto. Pero para diferenciar esta conducta de una simple infracción administrativa, se requiere de esta omisión sea ilegal, es decir, contraria a las normas que regulan la Administración Pública, y, además, dolosa, es decir, realizada con el conocimiento de que se omite hacer algo propio del cargo (omisión que se sabe es ilegal)

Que, el Ex funcionario, debió tener presente el Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General – Ley N° 27444, que señala en su artículo 131.2, **“OBLIGATORIEDAD DE PLAZOS Y TÉRMINOS: Toda autoridad debe**





Gobierno Regional de Junín



**cumplir con los términos y plazos a su cargo**, así como supervisar que los subalternos cumplan con los propios de su nivel". (Énfasis agregado)

Que, el Art. 143° del TUO de la Ley del Procedimiento Administrativo General – Ley N° 27444, señala: RESPONSABILIDAD POR INCUMPLIMIENTO DE PLAZOS: **"El incumplimiento injustificado de los plazos para las actuaciones de las entidades genera responsabilidad disciplinaria para la autoridad obligada**, sin perjuicio de la responsabilidad civil por los daños y perjuicios que pudiera haber ocasionado. (Énfasis agregado)

Por lo tanto, existen causales suficientes para instaurar Procedimiento Administrativo Disciplinario al servidor **BILLY OMAR LEÓN ALANYA**, en aplicación al inciso a) del artículo 106° del D.S. N° 040-2014-PCM.

#### IV. FUNDAMENTACION DE LAS RAZONES POR LAS CUALES SE RECOMIENDA EL INICIO DEL PAD



- a) Que, dentro de la Administración Pública, el procedimiento administrativo disciplinario tiene como finalidad mantener el orden del sistema y reprimir por medios coactivos, aquellas conductas contrarias a las políticas del ente estatal. Un sector de la doctrina define el poder sancionador dado a la Administración como aquel en virtud del cual "pueden imponerse sanciones a quienes incurran en la inobservancia de las acciones u omisiones que le son impuestas por el ordenamiento normativo administrativo, o el que sea aplicable por la Administración Pública en cada caso.
- b) Que, se colige que la responsabilidad administrativa disciplinaria es aquella que exige el Estado a los servidores civiles por faltas previstas en la Ley que cometen en el ejercicio de sus funciones o de la prestación de servicios, debiendo entenderse para tal efecto que las faltas de carácter administrativo son toda acción u omisión voluntaria o no, que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normativa específica sobre los deberes de los servidores civiles; y que da lugar a la aplicación de la respectiva sanción, conforme al procedimiento establecido en la legislación vigente, es así, que se consideran faltas de carácter administrativo, las consignadas en el artículo 85° de la Ley 30057 – Ley del Servicio Civil; así como en la normativa interna que sea aplicable.
- c) Que, en relación a la tipificación de conductas sancionables o infracciones, el numeral 4 del artículo 248° del Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, al desarrollar el principio de tipicidad de la potestad sancionadora administrativa, señala que: "Solo constituye conductas sancionables administrativamente las infracciones previstas expresamente en normas con rango de Ley mediante su tipificación como tales, sin admitir interpretación extensiva o analógica. Las disposiciones reglamentarias de desarrollo pueden especificar o graduar aquellas dirigidas a identificar las conductas o



determinar sanciones, sin constituir nuevas conductas sancionables a las previstas legalmente, salvo los casos en que la Ley o Decreto Legislativo permita tipificar infracciones por norma reglamentaria. A través de la tipificación de infracciones no se puede imponer a los administrados el cumplimiento de obligaciones que no estén previstas previamente en una norma legal o reglamentaria, según corresponda. En la configuración de los regímenes sancionadores se evita la tipificación de infracciones con idéntico supuesto de hecho e idéntico fundamento respecto de aquellos delitos o faltas ya establecidos en las leyes penales o respecto de aquellas infracciones ya tipificadas en otras normas administrativas sancionadoras”.

- d) Que, el principio de tipicidad que constituye una manifestación del principio de legalidad exige que las conductas consideradas como faltas estén definidas con un nivel de precisión suficiente, de manera que el destinatario de las mismas pueda comprender sin dificultad o estar en condiciones de conocer y **predecir las consecuencias de sus actos**; ello a partir de la previsión clara de la conducta proscrita y de la sanción aplicable<sup>1</sup>.



- e) Ahora bien, la norma jurídicamente vulnerada que se le atribuye al servidor es por el incumplimiento en la observancia de lo estipulado en la Ley de Servicio Civil, el artículo se trata de una norma de remisión la cual atribuye la vulneración de sus deberes como funcionario público, relevante al cumplimiento de los principios y valores éticos establecidos en la Constitución y las leyes; por lo que, resulta conveniente su imputación de manera directa a la falta cometida por el servidor, conforme a lo dispuesto por el numeral 6 del artículo 7° sobre los deberes de la función pública que todo servidor público tiene, dispuesto en la Ley del Código de Ética de la Función Pública – Ley N° 27815, la que dispone:

**Artículo 7°. – Deberes de la Función Pública**

*El servidor público tiene los siguientes deberes:*

**6. Responsabilidad**

*Todo servidor público debe desarrollar sus funciones a cabalidad y en forma integral asumiendo con pleno respeto su función pública.*

*Ante situaciones extraordinarias, el servidor público puede realizar aquellas tareas que por su naturaleza o modalidad no sean las estrictamente inherentes a su cargo, siempre que ellas resulten necesarias para mitigar, neutralizar o superar las dificultades que se enfrenten.*

*Todo servidor público debe respetar los derechos de los administrados establecidos en el Texto Único Ordenado de la Ley 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General.*

<sup>1</sup> Según lo señalado en la Resolución de Sala Plena N° 002-2022-SERVIR/TSC, publicado en el Diario Oficial el Peruano el 29 de diciembre de 2022 (fundamento 3).



Gobierno Regional de Junín



- f) Conforme se puede apreciar, la **Carta S/N DE SIMA PERÚ**, de fecha 31 de marzo de 2023, con número de documento 06571181, y expediente 04515606, **fue recibida por la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras el 03/04/2023** (según el sello de recepción),
- g) Que, **sin embargo, el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de obras, (ahora investigado) deriva el documento** con el Reporte N° 1314-2023-GRJ/GRI/SGSLO, con número de documento 06633112, y expediente 14515606 a la Gerencia Regional de Infraestructura **el 20/04/2023**, para finalmente ser derivado el 25/04/2023 a la Procuraduría Pública Regional. **ESTE HECHO, SEGÚN LO SEÑALA EL PROCURADOR PÚBLICO REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN, DEJÓ EN INDEFENSIÓN AL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN**

En ese sentido, debemos considerar que; la **OMISIÓN ADMINISTRATIVA** ocurre cuando una autoridad pública **se abstiene de actuar, cuando por ley está obligado a hacerlo, afectando los intereses de una persona o de un grupo**, en este caso de la Entidad del Gobierno Regional Junín, transgrediendo el código de ética, en cuanto dispone respecto de la responsabilidad del servidor público, que todo servidor público debe desarrollar sus funciones a cabalidad y en forma integral asumiendo con pleno respeto su función pública.



- h) Al respecto, James Reátegui Sánchez, en su artículo "Delito de omisión, rehusamiento o demora de actos funcionales (artículo 377 del CP)"; prescribe que, **"Omitir algún acto de su cargo: Es el comportamiento que se configura cuando el agente, siempre un funcionario público; prescinde, descuida, desatiende o incumple algún acto funcional que normalmente está en la obligación de hacer o cumplir por estar dentro de sus atribuciones en el cargo, empleo u oficio que desempeña en la Administración Pública.**
- i) **El delito de omisión** de actos funcionales no requiere de un resultado lesivo más allá de la propia inercia dolosa del funcionario. Así, como se ha establecido en la jurisprudencia, que señala:

**La conducta típica es omitir algún acto propio del cargo de forma ilegal, el cual está delimitado en el respectivo reglamento o ley**, de ahí que sea necesario hacer mención a la norma que obliga al funcionario a efectuar determinado acto. Pero para diferenciar esta conducta de una simple infracción administrativa, se requiere de esta omisión sea ilegal, es decir, contraria a las normas que regulan la Administración Pública, y, además, dolosa, es decir, realizada con el conocimiento de que se omite hacer algo propio del cargo (omisión que se sabe es ilegal).





- j) Luego de un análisis, sobre la falta de carácter disciplinario, se le imputa al investigado **BILLY OMAR LEON ALANYA**, en condición de Ex Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de obras del Gobierno Regional Junín, de **NO** haber **TRAMITADO DENTRO DEL PLAZO** la CARTA S/N DE SIMA PERÚ, quien comunicaba el inicio de Procesos Arbitral del Estudio de Factibilidad del Proyecto de Construcción del Puente Comuneros I, dicho documento fue derivado a la Gerencia Regional de Infraestructura y luego a la Procuraduría Pública Regional con el retraso de 14 días, , **considerando que estos documentos tienen plazos que cumplir.**

Por lo tanto, estando a las pruebas antes señalada, se encuentra fehacientemente acreditado que el servidor incurrió en la falta prevista.

## V. LA POSIBLE SANCIÓN A LA PRESUNTA FALTA IMPUTADA

- 5.1 Por lo expuesto, considerando que los hechos señalados ameritarían ser pasibles de sanción, se procedió a analizar la proporcionalidad de la misma en la que se evaluó cada uno de las condiciones, antecedentes, medios de pruebas y documentos que contienen el presente expediente administrativo, así como, bajo los fundamentos de hecho y de derecho expuestos en la presente, el suscrito en calidad de Secretario Técnico en uso de sus facultades prescritas en el numeral 8.2 de la Directiva N° 002-2015-SERVIR/GPGSC, propone que la posible sanción que correspondería al servidor investigado don **BILLY OMAR LEÓN ALANYA** en condición de ex Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras del Gobierno Regional Junín, al haber incumplido funciones inherentes a su nivel de responsabilidad exigida en la norma, por lo que este despacho es del criterio de recomendar que la sanción más idónea, es la de **DESTITUCIÓN** de conformidad al art. 88 literal c) de la Ley N° 30057<sup>2</sup>.



## VI. IDENTIFICACIÓN DEL ÓRGANO INSTRUCTOR COMPETENTE PARA DISPONER EL INICIO DEL PAD

Que, de conformidad con lo establecido en el artículo 92° de la Ley N° 30057- Ley del Servicio Civil, en concordancia con el artículo 93°, numeral 93.1. literal b) y el artículo 106° del reglamento General, aprobado mediante Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, el órgano que inicia el Procedimiento Administrativo Disciplinario es el Órgano Instructor y para el caso de autos se detalla:

NOMBRE DEL SERVIDOR O FUNCIONARIO	CARGO	ORGANO INSTRUCTOR	ORGANO SANCIONADOR
BILLY OMAR LEON ALANYA	Ex Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de obras	Sub Director de Recursos Humanos.	Gerente General Regional

<sup>2</sup> Ley del Servicio Civil



Gobierno Regional de Junín



## VII. SOBRE LA MEDIDA CAUTELAR

Que, del análisis de los hechos, así como de lo dispuesto por el artículo 108° del Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, esta Secretaría Técnica no considera necesaria la imposición de medida cautelar alguna contra don **BILLY OMAR LEÓN ALANYA, en condición de ex Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras del Gobierno Regional Junín**, al no cumplirse los requisitos o presupuestos para el otorgamiento de la misma, tal como lo establece el artículo 611° del Código Procesal Civil que dispone (i) verosimilitud del derecho, (ii) peligro en la demora; y, (iii) adecuación.

## VIII. DERECHO Y OBLIGACIONES DEL SERVIR EN EL TRÁMITE DEL PROCEDIMIENTO

Que, se precisa los derechos y obligaciones del servidor civil en el trámite del procedimiento, conforme se detallan en el artículo 96° del Decreto Supremo N° 040- 2014-PCM, Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, el servidor tiene los siguientes derechos e impedimentos:

- Mientras esté sometido a procedimiento administrativo disciplinario, el servidor civil tiene derecho al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva y al goce de sus compensaciones.
- El servidor civil puede ser representado por abogado y acceder al expediente administrativo en cualquiera de las etapas del procedimiento administrativo disciplinario.
- Mientras dure dicho procedimiento no se le concederá licencias por interés del servidor civil, a que se refiere el literal h) del artículo 153° del Reglamento mayores a cinco (05) días Hábiles.
- En los casos en que la presunta comisión de una falta se derive de un informe de control, las autoridades del procedimiento administrativo disciplinario son competentes en tanto la Contraloría General de la Republica no notifique la Resolución que determina el inicio del procedimiento sancionador por responsabilidad administrativa funcional, con el fin de respetar los principios de competencia y non bis in ídem.

Que, por los fundamentos expuestos y en uso de las atribuciones conferidas por la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil, Decreto Supremo N° 040-2014-PCM - Reglamento General de la Ley del Servicio Civil y Directiva N° 02-2015- SERVIR/GPGSC, y demás normas conexas;

### SE RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO: INICIAR PROCESO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO** contra don: **BILLY OMAR LEÓN ALANYA**, en su condición de **Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras del Gobierno Regional Junín**, al momento de los hechos que se le imputan, por la presunta responsabilidad administrativa descrita en el literal d) del artículo 85° de la Ley N° 30057-Ley del Servicio Civil, conforme a los fundamentos antes expuestos, en la parte considerativa de la presente resolución.

**ARTICULO SEGUNDO: NOTIFICAR** a través de la Secretaria General del Gobierno Regional Junín, la presente Resolución a don: **Billy Omar León Alanya, ex Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras del Gobierno Regional Junín**, así como copias de sus antecedentes que dan lugar al presente procedimiento; en concordancia al Art. 20° del TUO de la Ley N° 27444-Ley del Procedimiento





Gobierno Regional de Junín



Administrativo General; otorgándole el plazo de cinco (05) días hábiles, computados desde el día siguiente de notificado la presente; a fin de que presente su descargo y anexas las pruebas que crea por conveniente para su defensa, haciendo de su conocimiento que el presente acto no es impugnabile.

**ARTÍCULO TERCERO: REMITIR**, a la Secretaria Técnica de Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional Junín, la presente resolución con el cargo de notificación debidamente diligenciado a don: **Billy Omar León Alanya**, y todos sus antecedentes, para los fines correspondientes.

**REGISTRESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE**

C.c.  
Archivo  
GMCC/MAMLL/jmph

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

Abog. Ronald Félix Bernardo  
SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
La Secretaria General que suscribe, Certifica  
que la presente es copia fiel de su original.

HYO. 06 ABR 2024

Abg. Ena M. Bonilla Pérez  
SECRETARIA GENERAL