Gobierno Regional de Junín

O.R.H.
DOC. Nº 11213394
EXP. Nº 6891268

JUNÍN

RESOLUCION SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA

Nº 551-2026-GR-JUNIN/ORAF/ORH

Huancayo, 02 NOV. 2026

EL SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

VISTOS:

Expediente Administrativo Disciplinario N° 192-2026-GRJ-ORAF/ORH/STPAD, de fecha 17 de abril del 2026, RESOLUCIÓN GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 124-2026-GRJUNIN/GGR de fecha 20 de abril del 2026, que da inicio a emitidos al interior del Procedimiento Administrativo Disciplinario seguido contra los servidores: **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ,** en su condición de Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín y **FRANK GONZALES QUISPE,** en su condición de Sub Gerente de Estudios de Gobierno Regional Junín;

CONSIDERANDO:

Que, la Ley Nº 30057, Ley del Servicio Civil, desarrolla en su Título V el nuevo diseño del Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador en el Sector Público, en cuanto a su vigencia, la Undécima Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento General de la referida Ley Nº 30057 aprobado por Decreto Supremo Nº040-2014-PCM señala que: "El título correspondiente al régimen disciplinario y procedimiento sancionador entra en vigencia a los tres (3) meses de publicado el presente reglamento con el fin que las entidades adecuen internamente el procedimiento"; así, y estando a que el referido reglamento fue publicado el 13 de junio 2014, el régimen disciplinario y procedimiento sancionador conforme a la Ley de Servicio Civil entró en vigencia a partir del 14 de setiembre de 2014; por lo que, corresponde accionar conforme a las reglas establecidas en dicho procedimiento;

GOBIERNO REGIONAL ORH JUNÍN

Que, el artículo 91 º del Reglamento de la Ley del Servicio Civil, aprobado con Decreto Supremo Nº 040-2014-PCM (en adelante Reglamento de la Ley del Servicio Civil) expresa "La responsabilidad administrativa disciplinaria ... "; asimismo, el artículo 102º del Reglamento de la Ley del Servicio Civil señala que "Constituyen sanciones disciplinarias las previstas en el artículo 88º de la Ley Nº 30057- LSC(...)" y el artículo 115º del Reglamento de la Ley del Servicio Civil establece que : "La. resolución del Órgano Sancionador, se pronuncia sobre las existencia o inexistencia de responsabilidad administrativa disciplinario poniendo fin a la instancia, debiendo contener, al menos: (i) La referencia a la falta incurrida, la cual incluye la descripción de los hechos y las normas vulneradas, debiendo expresar con toda precisión su responsabilidad respecto de la falta que se estime cometida; (ii) La sanción impuesta; (iii) El plazo para impugnar; y, (iv) La autoridad que resuelve el " recurso de apelación";

Que, el artículo 248° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, ha establecido los Principios de la Potestad Sancionadora Administrativa de todas las entidades públicas, que garantizan a los administrados, un procedimiento administrativo legal, razonable y bajo el imperio del debido procedimiento, entre otros principios, por tener en cuenta parte de la entidad;

I. DEL TRÁMITE DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO

Que, de los antecedentes y documentos, que dieron lugar al Inicio del Procedimiento Administrativo Disciplinario" se encuentran 1) Con fecha 21.04.2026 se notifica al procesado **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ** y con fecha 21.04.2026 se notifica al procesado **FRANK GONZALES QUISPE**, el acto de apertura de inicio de Procedimiento Administrativo Disciplinario. 2) Con fecha 08.09.2026, se termina la actividad probatoria con el Informe de Órgano Instructor N° 72-2026-GRJ/GGR,3) Con fecha 09.09.2026 se notifica al procesado **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ** la Carta N° 630-2026-GRJ/ORAF/ORH y con fecha 09.09.2026 se notifica al procesado **FRANK GONZALES QUISPE** la Carta N° 631-2026-GRJ/ORAF/ORH, a través del cual se le remite el informe de Órgano Instructor N° 72-2026-GRJ/GGR;

Que, de los actuados se observa que la Oficina de Gerencia General Regional, en calidad de Órgano Instructor del procedimiento administrativo disciplinario, notificó a los servidores civiles: **RONY PAOLO VERAJANO PEREZ** y **FRANK GONZALES QUISPE,** la apertura del procedimiento administrativo disciplinario en su contra, el 20-04-2026, por la presunta responsabilidad administrativa descrita en el literal d) del artículo 85° de la Ley N° 30057-Ley de Servicio Civil, proponiendo una sanción administrativa de **SUSPENCIÓN SIN GOCE DE REMUNERACIONES**, asimismo, se le otorgó el plazo de cinco (05) días hábiles a efectos de que presente su descargo;

Que, los servidores civiles fueron debidamente notificados conforme a Constancia de Notificación de Resolución N° 304-2026-GRJ/SG, de fecha 20 de abril del 2026 y la Constancia de Notificación de Resolución N° 305-2026-GRJ/SG, de fecha 20 de abril del 2026, en el cual los administrados no presentaron su descargo en el plazo establecido.

Que, asimismo, se observa que el Órgano Instructor después de una evaluación de los documentos que obran en el expediente y habiendo hecho el análisis correspondiente al descargo, mediante Informe de Órgano Instructor N° 72-2026-GRJUNIN/GGR, de fecha 08-09-2026, recomienda la imposición de la sanción de **AMONESTACIÓN ESCRITA** en contra de los servidores: **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ,** en su condición de Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín y **FRANK GONZALES QUISPE**, en su condición de Sub Gerente de Estudios de Gobierno Regional Junín, por la presunta responsabilidad administrativa descrita en el literal d) del artículo 85° de la Ley N° 30057-Ley de Servicio Civil;

Que, de acuerdo a lo establecido en el artículo 93° de la Ley N° 30057, ley del Servicio Civil, en concordancia con los artículos 112° y 115° de su Reglamento General; una vez recibido el Informe del Órgano Instructor corresponde a este Órgano Sancionador comunicar al servidor civil procesado sobre el contenido del mismo e informarle que en caso considere necesario, puede solicitar un informe oral; para que, finalmente se emita la resolución debidamente motivada que contenga el pronunciamiento sobre la existencia o inexistencia de responsabilidad administrativa disciplinaria poniendo a fin a esta primera instancia administrativa, situaciones que se ha cumplido en el presente procedimiento disciplinario;

II. SOBRE EL DEBIDO PROCEDIMIENTO

Que, revisadas las etapas procesales surtidas dentro del presente procedimiento administrativo disciplinario, no se evidencia la configuración de causal de nulidad que vicie el procedimiento, debido a que la actuación en fase instructiva y en esta fase sancionadora, estuvo en todo momento enmarcada dentro de los referentes del debido proceso y del derecho a la defensa del exfuncionario, pues se ha seguido a cabalidad

los parámetros de legalidad formales y sustanciales establecidos en la Ley N° 30057-Ley del Servicio Civil, el Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, la Directiva N° 02-2015-SERVIR GPGSC, aprobado mediante Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 101-2015-SERVIR-PE y modificatorias, así como, lo dispuesto en el TUO de la ley N° 27444-Ley Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, respectivamente;

III. SOBRE EL INFORME ORAL

Que, de los actuados se observa que la OFICINA DE GERENCIA REGIONAL, en su calidad de Órgano Instructor del presente procedimiento administrativo disciplinario, notificó a los servidores: **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ,** en su condición de Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín y **FRANK GONZALES QUISPE,** en su condición de Sub Gerente de Estudios de Gobierno Regional Junín, la Apertura del Procedimiento Administrativo Disciplinario en su contra, tal como se corrobora en el expediente administrativo, por la presunta comisión de la falta administrativa disciplinaria, tipificada en el literal d) del artículo 85° de la Ley Nº 30057 - Ley del Servicio Civil; por lo tanto, habría incurrido en falta administrativa que señala "La negligencia en el desempeño de las funciones". Esto de conformidad a lo establecido en la Ley N° 30057;

Que, asimismo, se observa que el Órgano Instructor, mediante Informe de Órgano Instructor Nº 72-2026-GRJUNIN/GGR del 08-09-2026, señala que los servidores: **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ,** en su condición de Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín y **FRANK GONZALES QUISPE,** en su condición de Sub Gerente de Estudios de Gobierno Regional Junín y atendiendo a la graduación de la sanción; recomienda imponer la sanción administrativa disciplinaria de **AMONESTACIÓN ESCRITA**, de conformidad con el último párrafo del literal a) del artículo 106º del Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, en concordancia con el numeral 16.3 de la Directiva Nº 02-2015-SERVIR/GPGSC, la fase instructiva culmina con la emisión y notificación del informe, donde el órgano instructor se pronuncia sobre la existencia o no de la falta imputada al servidor civil, recomendando al órgano sancionador la sanción a ser impuesta, de corresponder;

Que, sobre este último aspecto, el Órgano Instructor podrá recomendar la ratificación de la sanción propuesta en el acto de inicio de PAD o su modificación por una sanción de menor gravedad o el archivo, de ser el caso, en el Informe Final correspondiente para ser remitido finalmente al Órgano Sancionador;

Que, seguido el debido procedimiento, se advierte que se notificó a **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ** con fecha 09.09.2026 la Carta N° 630-2026-GRJ/ORAF/ORH y con fecha 09.09.2026 se notifica al procesado **FRANK GONZALES QUISPE** la Carta N° 631-2026-GRJ/ORAF/ORH, a través del cual se le remite el informe de Órgano Instructor N° 72-2026-GRJUNIN/GGR.

Que, de acuerdo a lo establecido en el artículo 93º de la Ley Nº 30057, Ley del Servicio Civil, en concordancia con los artículos 112º y 115º de su Reglamento General; una vez recibido el Informe del Órgano Instructor, corresponde a este Órgano Sancionador comunicar al servidor civil sobre el contenido del mismo e informarle que, en caso considere necesario, puede solicitar un informe oral. Finalmente, se emitirá la resolución debidamente motivada que contendrá el pronunciamiento sobre la existencia o inexistencia de responsabilidad administrativa disciplinaria, poniendo fin a esta primera instancia administrativa, procedimientos que en el presente caso se ha cumplido;

Que, al respecto, se tiene que el procedimiento administrativo disciplinario se inició con fecha 20 de abtil del 2026, por tanto, la potestad sancionadora, conforme a la normatividad de la materia, prescribirá al año de iniciado el PAD. En ese sentido, a efecto de cumplir con los plazos establecidos, se emite acto correspondiente;

Por lo que se procede a realizar la evaluación del expediente, medios probatorios, descargo y todos los documentos contenidos en el mismo para sustentar la presente decisión;

IV. EXPOSICIÓN DE LOS HECHOS MATERIA DE FALTA ADMINISTRATIVA DISCIPLINARIA

Que, bajo este contexto, habiendo llevado un análisis minucioso de los documentos que obran en autos, debemos considerar que, en los procedimientos disciplinarios, como el que amerita el presente análisis, la responsabilidad del exfuncionario debe estar debidamente comprobada a través de pruebas idóneas, pertinentes y conducentes, cuya suma genere plena convicción de que se ha cometido una conducta reprochable disciplinariamente; por tanto, es deber de todo órgano decisor evaluar los medios probatorios que ha sustentado la imputación de falta disciplinaria al servidor imputado, a efectos de emitir el pronunciamiento estipulado en el literal b) del artículo 106° del Reglamento de la Ley N° 30057-Ley del Servicio Civil;

Que, de la revisión del procedimiento administrativo disciplinario pendiente de resolver, se verifica que, según el acto de imputación de cargos, la conducta atribuida a los servidores **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ**, en su condición de Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín y **FRANK GONZALES QUISPE**, en su condición de Sub Gerente de Estudios de Gobierno Regional Junín, conforme señala el literal d) **"La Negligencia en el desempeño de las funciones"** en concordancia con lo señalado en el artículo 92° Ley N° 30057 Así como lo establecido en la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, ello conforme se tiene de los antecedentes e imputaciones ya señalados en la Resolución que determina el inicio del proceso disciplinario, cual fuera materia del descargo y como resultado se tuvo el Informe final de instrucción;

GOBIERNO REGIONAL ORH JUNÍN

V. PRUEBA MATERIAL SUJETO A RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DISCIPLINARIA

Que resulta importante señalar que, para emitir el fallo sancionatorio se requiere que obre en el proceso prueba "que conduzca a la certeza sobre la existencia de la falta y de la responsabilidad del servidor procesado" en ese sentido corresponde analizar los medios probatorios que sustentaron la imputación de cargos contra el servidor, a efectos de determinar con certeza si el imputado ha incurrido en la falta disciplinaria tipificada en el literal d) del artículo 85° de la Ley N° 30057-Ley del Servicio Civil.

Que, sobre el particular del análisis del medio probatorio que sirven como sustento para la imputación de cargos al servidor procesado, se tiene, los actuados que obran en el expediente, y dieron lugar al Informe de Pre Calificación N°192-2026-GRJ-ORAF/ORH/STPAD, así como también de la Resolución Gerencial General Regional N° 124-2026-GRJUNIN/GGR de fecha 20 de abril del 2026, los cuales dieron lugar a la presunta responsabilidad materia de procedimiento disciplinario y posterior sanción de corresponder.

VI. ANALISIS DEL CASO

Que, resulta importante precisar que es deber de todo órgano revestido de competencia para imponer o declarar la inexistencia de responsabilidad disciplinaria, en cautela del debido procedimiento administrativo disciplinario, resolver según el mérito de los actuados que obran en el expediente administrativo; en ese sentido, corresponde en esta fase analizar las imputaciones realizadas por el órgano instructor y los medios probatorios;

Que, revisadas las etapas procesales surtidas dentro del presente procedimiento administrativo disciplinario, no se evidencia la configuración de causal de nulidad que vicie el procedimiento, debido a que la actuación en fase instructiva y en esta fase sancionadora, estuvo en todo momento enmarcada dentro de los referentes del debido proceso y del derecho a la defensa de la servidora imputada, pues se ha seguido a cabalidad los parámetros de legalidad formales y sustanciales establecidos en la Ley Nº 30057 - Ley del Servicio Civil, el Decreto Supremo Nº 040-2014-PCM, la Directiva Nº 02-2015-SERVIR/GPGSC, aprobada mediante Resolución de Presidencia Ejecutiva Nº 101-2015-SERVIR-PE y sus modificatorias, así como lo dispuesto en el TUO de la Ley Nº 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS, respectivamente;

Que igualmente, se observa que las notificaciones de las actuaciones surtidas en las fases instructiva y sancionadora hasta este momento se han realizado conforme al procedimiento, garantizando así el derecho de defensa del servidor imputado. Además, se ha asegurado la prevalencia de los derechos fundamentales con observancia plena de las garantías propias del proceso disciplinario. Por lo tanto, se procede a emitir la resolución de primera instancia asegurando que el proceso disciplinario no está afectado por vicio procedimental alguno;

Que, en este contexto habiendo llevado un análisis minucioso de los documentos presentes en el expediente, es necesario considerar que en procedimientos disciplinarios como el que se está evaluando, la responsabilidad del servidor debe estar debidamente comprobada mediante pruebas idóneas, pertinentes y conducentes. Estas pruebas deben generar plena convicción de que se ha cometido una conducta disciplinariamente reprochable. Por ende, corresponde a todo órgano decisor evaluar los medios probatorios que respaldan la imputación de la falta disciplinaria a la servidora imputada, con el fin de emitir el pronunciamiento establecido en el literal b) del artículo 106° del Reglamento de la Ley Nº 30057 - Ley del Servicio Civil;

Que, además, para emitir fallo sancionatorio, se requiere que obre en el proceso prueba "que conduzca a la certeza sobre la existencia de la falta y de la responsabilidad del servidor civil acusado". En ese sentido, corresponde analizar los medios probatorios que sustentaron las imputaciones de cargos contra la servidora imputada, a efectos de determinar con certeza si el acusado ha incurrido en la falta disciplinaria tipificada en literal d) del Art. 85° de la Ley Nº 30057 - Ley del Servicio Civil;

Que, por lo tanto, este Órgano Sancionador debe manifestar que, en el desarrollo del procedimiento administrativo, en virtud del principio de verdad material, la carga de la prueba recae básicamente en la Administración Pública, dado que ésta asume un rol decisorio de los casos, más aún si se tratan de asuntos relacionados a la determinación de responsabilidad administrativa disciplinaria que podría recortar algunos derechos de los servidores públicos. Sobre la base de lo expuesto, se desprende que la Entidad ha iniciado el procedimiento administrativo disciplinario a la servidora imputada a razón de que, tal como se ha señalado en los párrafos precedentes, se ha logrado demostrar la responsabilidad de la servidora, dado que existe prueba razonable que acrediten la

comisión de la falta y, en consecuencia, sustente con certeza la falta imputada tipificada en el literal d) del art. 85º de la Ley Nº 30057 - Ley del Servicio Civil;

VII. GRADUACION DE LA SANCION

Que, para la determinación de la sanción a imponerse, se debe considerar los **principios de Razonabilidad y Proporcionalidad**, los mismos que constituyen un límite a la potestad sancionadora del empleador, estando a que garantiza que la medida disciplinaria a imponerse al servidor guarde correspondencia con los hechos, lo que implica que la Entidad, al momento de considerar la sanción, debe valorar elementos como la gravedad de la falta, antecedentes del trabajador, el cargo desempeñado u otros;

Que, en el presente caso es necesario tener en consideración el **Principio de presunción de licitud,** la misma que está prevista de manera expresa en el inciso 9 del art. 248 del TUO de la LPAG, en los siguientes términos;

Artículo 248. – Principios de la potestad sancionadora administrativa

La potestad sancionadora de todas las entidades está regida adicionalmente por los siguientes principios especiales:

(...) 9. **Presunción de licitud.** – Las entidades deben presumir que los administrados han actuado apegados a sus deberes mientras no cuenten con evidencia en contrario.

De modo que las autoridades del PAD deben presumir que los servidores o ex servidores civiles han actuado conforme a sus deberes, en tanto no cuente con evidencias que demuestren lo contrario. Respecto a la potestad disciplinaria de la administración pública se debe señalar que existen principios constitucionales del ius puniendi del Estado que son aplicables en materia disciplinaria, los mismos que establecen límites al ejercicio del mismo; y, en consecuencia, establecen garantías para los presuntos infractores;

Por su parte, el TSC ha establecido lo siguiente:

(...) 0tBoda persona tiene derecho a la presunción de su inocencia, hasta que se demuestre lo contrario, Es decir, ninguna personal puede ser sancionada sin la existencia de pruebas que generen convicción sobre la responsabilidad que se le atribuye; por lo que no puede ser sancionado sobre la base de meros indicios, presunciones o sospechas (...).

En relación a los alcances de dicho principio, Morón Urbina señala lo siguiente:

(...) cubre al imputado durante el procedimiento sancionador, y se desvanece o confirma gradualmente, a medida que la actividad probatoria se va desarrollando, para finalmente definirse mediante el acto administrativo final del procedimiento. La presunción solo cederá si la entidad puede acopiar evidencia suficiente sobre los hechos y su autoría, tener seguridad que se han producido todos los elementos integrantes del tipo previsto, y un razonamiento lógico suficiente que articule todos esos elementos formando convicción.

En tal sentido, una fase instructiva adecuada e integral, a cargo del órgano instructor, será la que permitirá demostrar si es que dicha relativización, a través de la atribución de una presunta comisión de falta disciplinaria, estuvo o no correctamente efectuada. A efectos de establecer si la presunción de licitud se ve reforzada o desvirtuada, será indispensable contar y evaluar los elementos de convicción obtenidos por la Secretaría Técnica – PAD, durante la investigación preliminar;

Que, de acuerdo con los antecedentes expuestos, se tiene que los servidores civiles **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ,** en su condición de Gerente Regional de

Infraestructura del Gobierno Regional Junín y **FRANK GONZALES QUISPE,** en su condición de Sub Gerente de Estudios de Gobierno Regional Junín, **quienes habrían incumplido lo dispuesto en el ROF y MOF del Gobierno Regional de Junín**, conducta que determina la falta administrativa en su contra, pues habría infringido normas de carácter procedimental al momento de ejecutar sus funciones, siendo reflejados en la negligencia de la misma por omisión, lo cual ha conllevado a la configuración de los hechos materia de evaluación en el presente expediente, comprometiendo su responsabilidad administrativa disciplinaria;

Que, dicha omisión configura una conducta negligente en el desempeño de las funciones públicas, afectando la debida gestión administrativa y el principio de legalidad, tipificada como falta administrativa disciplinaria conforme al artículo 85, inciso d), de la Ley N° 30057 Ley del Servicio Civil, en concordancia con el artículo 98, inciso b), del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM – Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, por negligencia en el cumplimiento de las funciones asignadas;

Que, bajo dicho contexto, para la determinación de la sanción a imponerse, conforme a lo previsto en el artículo 103° del Reglamento General, se deberá considerar si el servidor se encuentra inmerso dentro de los supuestos que eximen de responsabilidad administrativa disciplinaria, previsto en el artículo 104° de la referida norma, verificándose que; conforme . a lo revidado en autos en el presente caso no se ha configurado ningún supuesto de exención de responsabilidad administrativa;

Que, la gradualidad de las sanciones en ejercicio de la potestad sancionadora de toda entidad pública se destaca por su carácter discrecional o subjetivo, lo cual de ninguna forma supone arbitrariedad; dicho de otro modo, la gradualidad de la sanción en ejercicio de la potestad sancionadora se ejerce bajo márgenes de razonabilidad. A propósito de ello, el Tribunal Constitucional en el expediente N° 2192-2004-AA/TC, señala que el principio de razonabilidad sugiere una valoración del resultado del razonamiento del juzgado expresado en su decisión, y el principio de proporcionalidad sería el procedimiento para llegar a ese resultado, con tres sub principios como son de adecuación, de necesidad y de ponderación;

Que, en atención a lo señalado precedentemente, se aprecia en autos que el servidor ha presentado su descargo dentro del plazo legal establecido:

Que, adicionalmente, el artículo 91° de la Ley N°30057, establece que para la graduación de la sanción se debe contemplar la naturaleza de la infracción y los antecedentes del servidor[1]. En cuanto a la naturaleza de la infracción, es evidente en el caso de autos que la ausencia injustificada a laborar por más de tres días reviste una especial gravedad irreparable a la administración de justicia; sin embargo, la infracción cometida no ha sido continuada;

Que, de esta manera, la norma en mención exige que la sanción a imponer necesariamente guarde proporcionalidad con la falta imputada. Para tal efecto, en el artículo 87º de la misma norma se precisan las condiciones que deben evaluarse para determinar la sanción a imponer;

Que, la razón de establecer parámetros claros para la determinación de una sanción, como los indicados en el referido artículo 87° se vincula con el reconocimiento del principio de interdicción de arbitrariedad, el cual constituye una máxima de derecho

dentro de un Estado Constitucional que, en una de sus diversas aristas, impide a los poderes públicos cometer actos carentes de razonabilidad, que afecten el derecho de los particulares. Así también lo ha entendido el Tribunal Constitucional cuando precisó que "Al reconocerse en los artículos 3° y 43º de la Constitución Política del Perú el Estado Social y Democrático de Derecho, se ha incorporado el principio de interdicción o prohibición de todo poder ejercido en forma arbitraria e injusta. Este principio tiene un doble significado: (i) en un sentido clásico y genérico, la arbitrariedad aparece como el reverso de la justicia y el derecho; (ii) en un sentido moderno y concreto, la arbitrariedad aparece como lo carente de fundamentación objetiva, lo incongruente y contradictorio con la realidad que ha de servir de base a toda decisión. Es decir, como aquello desprendido o ajeno a toda razón de explicarlo";

En ese sentido, el órgano sancionador **en atención a las imputaciones descritas considera imponer una sanción más** razonable;

Que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 117°, 118º y 119º del Reglamento General de la Ley Nº 30057- Ley del Servicio Civil, contra la presente resolución procede la presentación del recurso impugnativo pertinente, el mismo que deberá ser presentado ante este despacho dentro del plazo de quince días hábiles posteriores, contados a partir del día siguiente de la notificación de la presente Resolución Sub Directoral Administrativa;

Que, de presentar recurso de apelación, este deberá cumplir con los requisitos establecidos en el Reglamento del Tribunal del Servicio Civil, aprobado con el Decreto Supremo Nº 008-2010-PCM y modificado con el Decreto Supremo Nº 135-2013-PCM, y por la segunda disposición complementaria modificatoria del Decreto Supremo Nº 040-2014-PCM; asimismo, deberá ser acompañado del Formato Nº 1, conforme lo establecido en la Directiva Nº 001-2017- S1=RVIR/TSC "Disposiciones para el uso del Sistema de Casilla Electrónica del Tribunal del Servicio Civil", aprobada con la Resolución de Presidencia Ejecutiva Nº 085-2017-SERVIR/PE, en concordancia con el artículo 25º del mencionado reglamento;

VIII. TIPO DE SANCION:

Por lo expuesto, dado que se encuentra acreditada la falta imputada al procesado, corresponde aplicar la sanción de **AMONESTACIÓN ESCRITA**, en el marco de lo establecido en el inciso a) del artículo 88° de la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil.

IX. SOBRE LA PRESCRIPCIÓN

Que, el Art. 94° de la Ley N° 30057 establece que: "(...). En todo caso, entre el inicio del procedimiento administrativo disciplinario y la emisión de la resolución no puede transcurrir un plazo mayor a un (01) año;

Que cabe acotar que conforme al precedente administrativo se observancia obligatoria contenido en la Resolución se la Sala Plena N° 001-2016-SERVIR/TSC, una vez iniciado el procedimiento administrativo disciplinario el plazo prescriptorio de un (01) año debe computarse hasta la emisión de la resolución que resuelve imponer la sanción o archivar el procedimiento;

Que, en el presente caso, se aprecia que con la Resolución Gerencial General Regional N° 124-2026-GR-JUNIN/GGR, de fecha 20 de abril del 2026, se resuelve Iniciar Procedimiento Administrativo Disciplinario en contra de los investigados, por la

presunta responsabilidad administrativa descrita en el literal d) del artículo 85° de la Ley N° 30057-Ley de Servicio Civil y que con Constancia de Notificación de Resolución N° 304-2026-GRJ/SG, de fecha 20 de abril del 2026 se notificó al servidor civil: **RONY PAOLO VERAJANO PEREZ** y la Constancia de Notificación de Resolución N° 305-2026-GRJ/SG, de fecha 20 de abril del 2026 se notificó al servidor civil: **FRANK GONZALES QUISPE**, por presuntamente haber incumplimiento de sus deberes funcionales; por lo que el presente caso a la fecha NO ha prescrito.

X. DERECHO Y OBLIGACIONES DEL SERVIR EN EL TRÁMITE DEL PROCEDIMIENTO

Que, se precisa los derechos y obligaciones del servidor civil en el trámite del procedimiento, conforme se detallan en el artículo 96° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, el exfuncionario tiene los siguientes derechos e impedimentos:

a) Mientras esté sometido a procedimiento administrativo disciplinario, el servidor civil tiene derecho al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva y al goce de sus compensaciones.
b) El servidor civil puede ser representado por abogado y acceder al expediente administrativo en cualquiera de las etapas del procedimiento administrativo disciplinario.
c) Mientras dure dicho procedimiento no se le concederá licencias por interés del servidor civil, a que se refiere el literal h) del artículo 153° del Reglamento mayores a cinco (05) días Hábiles.
d) En los casos en que la presunta comisión de una falta se derive de un informe de control, las autoridades del procedimiento administrativo disciplinario son competentes en tanto la Contraloría General de la Republica no notifique la Resolución que determina el inicio del procedimiento sancionador por responsabilidad administrativa funcional, con el fin de respetar los principios de competencia y non bis in ídem.

XI. SOBRE LOS RECURSOS IMPUGNATORIOS

Que, se precisa sobre el trámite de los recursos administrativos que el exfuncionario, puede acogerse, al no encontrarse conforme a lo resuelto por este órgano sancionador, deberá ser de conformidad al artículo 117° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, Reglamento General de la Ley del Servicio Civil:

a) El servidor civil podrá interponer recurso de reconsideración o de apelación contra el acto administrativo que pone fin al procedimiento disciplinario de primera instancia, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes de su notificación, debiendo presentarlos ante la misma autoridad que impuso la sanción.

b) La segunda instancia se encuentra a cargo del Tribunal del Servicio Civil, de presentar el recurso de apelación, este deberá cumplir con los requisitos establecidos en el Reglamento del Tribunal del Servicio Civil, aprobado con el Decreto Supremo N° 008-2010-PCM y modificado con el Decreto Supremo N° 135-2013-2013-PCM, y por la segunda disposición complementaria modificatoria del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; asimismo deberá será acompañado del Formato N° 1, conforme lo establecido en la Directiva N° 001-2017-SERVIR/SC "Disposiciones para el uso del Sistema de Casilla Electrónica del Tribunal del Servicio Civil" aprobada con la Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 085-

2017-SERVIR/PE, en concordancia con el artículo 25° del mencionado Reglamento".

c) La interposición de los medios impugnatorios no suspende la ejecución del acto impugnado, salvo por lo dispuesto en el artículo anterior.

Que, por los fundamentos expuestos y en uso de las atribuciones conferidas por la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil, Decreto Supremo N° 040-2014-PCM - Reglamento General de la Ley del Servicio Civil y Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, y demás normas conexas;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: IMPONER la sanción de **AMONESTACIÓN ESCRITA,** a los servidores civiles: **RONY PAOLO VEJARANO PEREZ,** en su condición de Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín y **FRANK GONZALES QUISPE,** en su condición de Sub Gerente de Estudios de Gobierno Regional Junín, por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: DISPONER OFICIALIZAR LA SANCIÓN IMPUESTA a los servidores civiles, mediante la comunicación del presente, acto resolutivo contenida en la presente resolución, sea notificada a la sub Dirección de Recursos Humanos para que sea ejecutada y a la Coordinación de Escalafón para el registro de la sanción en su LEGAJO PERSONAL, conforme a lo dispuesto en el artículo 89° de la Ley N° 30057, concordante con el artículo 93°, numeral 93.1) ítem a) del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, concordante con el numeral 17.2 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR-GPGSC.

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR a través de la Secretaria General del Gobierno Regional Junín, la presente resolución a los servidores civiles: **RONY PAOLO VERAJANO PEREZ** con DNI 80402001, **Domiciliado en Psj. Buenos Aires N° 151 Dpto. N°501 Urb. San Carlos, Huancayo, Huancayo – Junín y FRANK GONZALES QUISPE** con DNI 47369737 **domiciliado en Psje. Libertad N° 165-Chilca -Huancayo-Junín**; en cumplimiento al artículo 20° del TUO de la Ley N° 27444-Ley del Procedimiento Administrativo General, otorgándole el plazo de (15) días hábiles; a fin de que presente los recursos administrativos que considere necesarios para su legítima defensa.

ARTÍCULO CUARTO: REMITIR, a la Secretaria Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional Junín, la presente resolución y todos sus antecedentes, así como los cargos de notificación debidamente diligenciada a los servidores civiles RONY PAOLO VERAJANO PEREZ y **FRANK GONZALES QUISPE**, para su custodia y archivo del expediente administrativo disciplinario

REGISTRESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE.

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lic. Adm. Juan Joseph Chávez Sánchez
SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
La Secretaria General que suscribe, Certifica
que la presente es copia fiel de su original
FOLIO. 03 NOV 2023
Abg. Ena M. Bonilla Pérez
SECRETARIA GENERAL (e

C.c.
Archivo
STPAD/EQR

GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN

G.R.I.
REG. N° 01209779
EXP. N° 20104335

RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

N° 590 -2026-G.R.-JUNÍN/GRI.

Huancayo, 30 OCT 2026

EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN.

VISTO:

El Informe Técnico Nº1267-2026-GRJ/GRI/SGE; Carta N°008-2026-GR, con fecha 16 de octubre del 2026; Informe Técnico N°001-2026-ING/RZGA, de fecha 16 de octubre del 2026; Carta N°1915-2026-GRJ/GRI/SGE, de fecha 12 de octubre del 2026; Carta N°004-2026-DRV, de fecha 09 de octubre del 2026; Carta N°003-2026-DRV, de fecha 18 de setiembre del 2026; Orden de Servicio N°2582, de fecha 03 de setiembre de 2026.

CONSIDERANDO:

Que, de conformidad al Artículo 191° de la Constitución Política del Perú, concordante con el Artículo 2° de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, Ley N° 27867, los Gobiernos Regionales son personas jurídicas de derecho público con autonomía política, económica y administrativa en asuntos de su competencia, teniendo como finalidad esencial fomentar el desarrollo integral sostenible;

Que, el Gobierno Regional de Junín, es una institución que emana de la voluntad popular, cuenta con personería jurídica de derecho público, que goza de autonomía política, económica y administrativa en asuntos de su competencia, constituyendo para su administración económica y financiera un pliego presupuestal, y como tal tiene la finalidad esencial de fomentar el desarrollo regional, integral y sostenible, promoviendo la inversión pública y privada, conforme lo establece el artículo 2° y 4° de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, Ley N°27867 y sus modificatorias Leyes N° 27902, 28013, 28926 y 28961;

Que, la Sub Gerencia de Estudios, tiene por función a formular expedientes técnicos o estudios definitivos de los proyectos de inversión priorizados en la Programación Multianual de Inversiones del Gobierno Regional de Junín, y formular, evaluar los estudios de pre inversión o estudios definitivos en formulación, actualización y reformulación, por la modalidad de contrato y administración directa; ello, de conformidad al Manual de Organización y Funciones del Gobierno Regional de Junín;

Que, mediante Orden De Servicio N° 2582, de fecha 03 de setiembre de 2026 se firma la orden de servicio entre el Gobierno Regional De Junín, debidamente representada por la C.P.C. Marcial Mansueto Pomachagua Vega, Sub Dirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares y la ARQ. Dianali Romero Victorio, para el servicio para la elaboración del expediente técnico de la IOARR *denominada:* "ADQUISICION DE EQUIPO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, EQUIPO DE AMBIENTE COMPLEMENTARIO, MOBILIARIO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA

Y MOBILIARIO DE AMBIENTES COMPLEMENTARIOS EN TRES II.EE. PRIMARIA A NIVEL PROVINCIAL (JUNIN, YAULI)".

Que, mediante la Carta N°003-2026-DRV, de fecha 18 de setiembre del 2026, suscrito por la Arq. Dianali Romero Victorio, en su condición de formulador remite el primer entregable según términos de referencia para su evaluación y aprobación, de acuerdo a orden de servicio N°2582.

Que, mediante la Carta N°004-2026-DRV, de fecha 09 de octubre del 2026, suscrito por la Arq. Dianali Romero Victorio, en su condición de formulador remite el segundo entregable según términos de referencia para su evaluación y aprobación, de acuerdo a orden de servicio N°2582.

Que, mediante la Carta N°1915-2026-GRJ/GRI/SGE, de fecha 12 de octubre del 2026, suscrito por el Ing. Miguel Ángel Sulla Villalva, Sub Gerente de Estudios del Gobierno Regional Junín, se notifica a Ing. Gustavo Adolfo Recuay Zamudio en su condición de evaluador se remite el segundo entregable según términos de referencia para su evaluación y aprobación, de acuerdo a orden de servicio N°2798.

Que mediante el Informe Técnico N°001-2026-ING/RZGA, de fecha 16 de octubre del 2026, el Ing. Gustavo Adolfo Recuay Zamudio, evalúa a la presentación del segundo entregable del expediente técnico de la IOARR del proyecto: "ADQUISICION DE EQUIPO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, MOBILIARIO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, EQUIPO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA Y MOBILIARIO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) I.E. 31789 MIGUEL GRAU DISTRITO DE LA OROYA, PROVINCIA YAULI, DEPARTAMENTO JUNIN" CON CUI 2741857.

Que, mediante el Carta N°008-2026-GR, de fecha 16 de octubre del 2026, suscrito por el Ing. Gustavo Adolfo Recuay Zamudio, en su condición de evaluador, señala: Mediante documento de referencia (a) ingresado con fecha 16 de octubre del 2026, en la cual hace su pronunciamiento al segundo entregable en la cual esta detallado en el informe técnico n°001-2026-ing/rzga , el cual tiene como asunto: revisión y evaluación de expediente técnico de la IOARR, dando opinión técnica favorable y conformidad del segundo entregable.

Que, mediante Informe Técnico N° 1267-2026-GRJ/GRI/SGE, de fecha 20 de octubre de 2026, la Sub Gerencia de Estudios remite la conformidad del expediente técnico de la IOARR; por ello, remite a la Gerencia Regional de Infraestructura, el Expediente Técnico de la IOARR del proyecto denominado: "ADQUISICION DE EQUIPO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, MOBILIARIO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, EQUIPO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA Y MOBILIARIO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) I.E. 31789 MIGUEL GRAU DISTRITO DE LA OROYA, PROVINCIA YAULI, DEPARTAMENTO JUNIN" CON CUI 2741857, **cuenta con un presupuesto que asciende a la suma de S/1,218,360.01 (Un millón doscientos dieciocho mil trescientos sesenta con 01/100),** con precios actualizados al mes de octubre del 2026, y con un plazo de ejecución de 60 días y la modalidad de ejecución será por Contrata, el cual se detalla lo siguiente:

"(...)

GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN

I. *ANÁLISIS*

- *Del consultor:*
  Con CARTA N°004-2026-DRV, la Arq. Dianali Romero Victorio, el consultor remite el segundo entregable, derivadas del cambio de denominación de la inversión denominado: "ADQUISICION DE EQUIPO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, MOBILIARIO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, EQUIPO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA Y MOBILIARIO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) I.E. 31789 MIGUEL GRAU DISTRITO DE LA OROYA, PROVINCIA YAULI, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI 2741857, para su evaluación.

- *Del presupuesto del proyecto:*
  El presupuesto de la elaboración del expediente técnico de la IOARR denominado: "ADQUISICION DE EQUIPO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, MOBILIARIO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, EQUIPO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA Y MOBILIARIO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) I.E. 31789 MIGUEL GRAU DISTRITO DE LA OROYA, PROVINCIA YAULI, DEPARTAMENTO JUNÍN", CON CUI 2741857, tiene el siguiente presupuesto de obra, el cual se detallan:

R=L33+A1:G25+A1:G30+A1:G33+A1:G34

"ADQUISICION DE EQUIPO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, MOBILIARIO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, EQUIPO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA Y MOBILIARIO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) I.E. 31789 MIGUEL GRAU DISTRITO DE LA OROYA, PROVINCIA YAULI, DEPARTAMENTO JUNIN", CUI

ENTIDAD	: GOBIERNO REGIONAL JUNIN	**DEPARTAMENTO**	: JUNÍN
MODALIDAD EJECUCION	: CONTRATO	**PROVINCIA**	: YAULI
PLAZO DE EJECUCION	: 60 DIAS CALENDARIO (02 MESES)	**DISTRITO**	: LA OROYA
PLAZO DE LIQUIDACION	: 30 DIAS CALENDARIOS (01 MES)	**FECHA:**	: OCTUBRE DE 2026

	COMPONENTES SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO DEFINITIVO			MONEDA NACIONAL S/
1.00	**COMPONENTE DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO**			S/ 443,814.10
	1.1	MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO		S/ 443,814.10
2.00	**COMPONENTE DE INFRAESTRUCTURA**			S/ 382,336.84
	1.2	INFRAESTRUCTURA		S/ 382,336.84
3.00	**COSTO DIRECTO**			S/ 826,150.94
4.00	**GASTOS GENERALES**		10.23%	S/ 84,533.32
A.	GASTOS FIJOS (No directamente relacionados con el tiempo)			S/ 24,088.84
B.	GASTOS VARIABLES (Directamente relacionados con el tiempo)			S/ 60,444.48
5.00	**UTILIDAD**		7.00%	S/ 57,830.57
		SUB TOTAL		S/ 968,514.83
6.00	**IMPUESTO GENERAL A LA VENTA**		18.00%	S/ 174,332.67
	PRESUPUESTO			S/ 1,142,847.50
	VALOR REFERENCIAL			S/ 1,142,847.50
7.00	**SUPERVISIÓN DE OBRA**		5.44072328%	S/ 62,179.17
8.00	**ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO**			S/ 13,333.34
	PRESUPUESTO TOTAL DE LA INVERSION			S/ 1,218,360.01
	PRESUPUESTO FINAL DE LA INVERSIÓN			S/ 1,218,360.01

De la modalidad de ejecución:
La ejecución del proyecto: "ADQUISICION DE EQUIPO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, MOBILIARIO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, EQUIPO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA Y MOBILIARIO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) I.E. 31789 MIGUEL GRAU DISTRITO DE LA OROYA, PROVINCIA YAULI, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI 2741857, será por administración indirecta-por contrata, y sistema de precios unitarios.

- *Del tiempo de ejecución:*
  El plazo de ejecución del proyecto: "ADQUISICION DE EQUIPO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, MOBILIARIO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, EQUIPO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA Y MOBILIARIO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) I.E. 31789 MIGUEL GRAU DISTRITO DE LA OROYA, PROVINCIA YAULI, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI 2741857, será 60 días calendarios.

- *Del contenido de la elaboración de la IOARR y estudios definitivos:*
  La elaboración del expediente técnico de la IOARR denominado: "ADQUISICION DE EQUIPO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, MOBILIARIO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, EQUIPO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA Y MOBILIARIO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) I.E. 31789 MIGUEL GRAU DISTRITO DE LA OROYA, PROVINCIA YAULI, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI 2741857, comprende lo siguiente componentes:

ITEM	ENTREGABLE
1.	ÍNDICE NUMERADO
2.	CAPITULO I: RESUMEN EJECUTIVO
2.1.	Nombre del proyecto y Localización
2.1.1.	Nombre del proyecto
2.1.2.	Código Único
2.1.3.	Ubicación y Localización
2.2.	Unidad Formuladora, Unidad Ejecutora y Ejecutora Presupuestal
2.2.1.	Oficina de Programación Multianual de Inversiones – OPMI
2.2.2.	Unidad Formuladora
2.2.3.	Unidad Ejecutora de Inversiones
2.2.4.	Unidad Ejecutora Presupuestal
2.3.	Justificación del proyecto
2.4.	Objetivo
2.5.	Descripción del Proyecto
2.6.	Metas fisicas del proyecto especificando la unidad de medida y cantidad
2.6.1.	Metas a alcanzar con el proyecto
2.6.2.	Las metas que plantea ejecutar el proyecto
2.6.3.	Metas de registro
2.7.	Costos de inversión
2.7.1.	Presupuesto referencial
2.7.2.	Presupuesto de operación y mantenimiento
2.8.	Cronograma de ejecución física y financiera
2.9.	Modalidad de Ejecución
2.10.	Plazo de Ejecución de la inversión
2.11.	Mapa de ubicación y localización
3.	CAPITULO II: MEMORIA DESCRIPTIVA
3.1.	Nombre del proyecto y Localización
3.1.1.	Nombre del proyecto
3.1.2.	Código Único
3.1.3.	Ubicación y Localización
3.2.	OPMI, Unidad Formuladora, Unidad Ejecutora y Ejecutora Presupuestal
3.2.1.	Oficina de Programación Multianual de Inversiones – OPMI
3.2.2.	Unidad Formuladora
3.2.3.	Unidad Ejecutora de Inversiones
3.2.4.	Unidad Ejecutora Presupuestal
3.3.	Justificación de la necesidad de la Inversión
3.4.	Objetivos
3.4.1.	Objetivo general
3.4.2.	Objetivos específicos
3.5.	Identificación
3.5.1.	Lineamiento de Política Nacional
3.5.2.	Lineamiento de Política Regional
3.5.3.	Plan de Desarrollo Regional Concertado del Gobierno Regional de Junín
3.5.4.	Antecedentes
3.5.5.	Ubicación geográfica
3.5.6.	Vías de comunicación
3.5.7.	Situación actual
3.5.8.	Características de las II.EE.
3.5.9.	Disponibilidad de recursos humanos

3.5.10.	Disponibilidad de infraestructura
3.5.11.	Población beneficiaria
3.5.12.	Población demandante
3.5.13.	Análisis de oferta y demanda
3.6.	Descripción técnica de la inversión
3.7.	Cierre de brechas en equipamiento o niveles de servicios públicos
3.8.	Análisis de sostenibilidad de operación y mantenimiento
3.9.	Plazo de ejecución de la inversión
3.10.	Presupuesto referencial
3.11.	Modalidad de ejecución
4.	CAPITULO III: ESPECIFICACIONES TÉCNICAS
4.1.	Descripción funcional
4.2.	Especificaciones técnicas mínimas
5.	CAPITULO IV: METRADOS
6.	CAPITULO V: PLANOS
6.1.	Plano de ubicación y localización
6.2.	Planos de Distribución
6.3.	Otros planos que fueran necesarios
7.	CAPITULO VI: PRESUPUESTO
7.1.	Presupuesto de inversión
7.2.	Presupuesto de operación
7.3.	Presupuesto de mantenimiento
7.4.	Presupuesto de operación y mantenimiento proyectado
8.	CAPITULO VII: ANALISIS DE PRECIOS UNITARIOS
9.	CAPITULO VIII: LISTADO DE INSUMOS
10.	CAPITULO IX: DESAGREGADO DE GASTOS
10.1.	Desagregado de Gastos Generales
10.2.	Desagregado de Supervisión
11.	CAPITULO X: CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN FÍSICA Y FINANCIERA
11.1.	Cronograma de ejecución física
11.2.	Cronograma de ejecución financiera
12.	CAPITULO XI: CUADRO COMPARATIVO DE COTIZACIÓN
13.	CAPITULO XII: ANEXOS
13.1.	Panel Fotográfico
13.2.	Acta de Operación y Mantenimiento (de corresponder)
13.3.	Cotizaciones
13.4.	Otro de la naturaleza de la inversión lo requiera

- *Del evaluador de la elaboración del expediente técnico de la IOARR:*
  - *De la revisión de la elaboración del expediente técnico de la IOARR denominado: "ADQUISICION DE EQUIPO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, MOBILIARIO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, EQUIPO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA Y MOBILIARIO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) I.E. 31789 MIGUEL GRAU DISTRITO DE LA OROYA, PROVINCIA YAULI, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI 2741857, se realizó conforme a las normativas vigentes, por lo tanto, se brinda la CONFORMIDAD a la elaboración del expediente técnico de la IOARR y estudios definitivos, en mención.*

  - *El proyecto cuenta con un presupuesto de S/1,218,360.01 soles con precios de octubre de 2026, con un plazo de ejecución de 2 meses (60 días calendarios).*

  - *Los documentos de sostenibilidad y actas adjuntadas son responsabilidad del proyectista del proyecto.*

  - *La calidad de la elaboración del expediente técnico de la IOARR, veracidad y los contenidos mínimos son responsabilidad del consultor, quienes han sido los encargados de elaborar dicho documento, por lo que ante cualquier consulta u observación en el proceso de licitación y ejecución de la obra deberán absolverla.*

  - *Se recomienda continuar con los trámites administrativos correspondientes para su atención.*

II. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

De la revisión de la elaboración del expediente técnico de la IOARR y estudios definitivos de la Inversión denominado: "ADQUISICION DE EQUIPO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, MOBILIARIO DE AULA

DE EDUCACION PRIMARIA, EQUIPO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA Y MOBILIARIO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) I.E. 31789 MIGUEL GRAU DISTRITO DE LA OROYA, PROVINCIA YAULI, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI 2741857, cuenta con un presupuesto que asciende a la suma Son: S/1,218,360.01 (Un millón doscientos dieciocho mil trescientos sesenta con 01/100), con precios actualizados al mes de octubre de 2026, con un plazo de ejecución de 60 días y la modalidad de ejecución será por Administración Indirecta-Contrata, con sistema de contratación a precios unitarios.

VALOR REFERENCIAL DE OBRA	**S/ 1,142,847.50**
SUPERVISIÓN DE OBRA	S/ 62,179.17
EXPEDIENTE TECNICO DE LA IOARR	S/ 13,333.34
PRESUPUESTO FINAL DE LA INVERSION	**S/ 1,218,360.01**

Son: *S/1,218,360.01 (Un millón doscientos dieciocho mil trescientos sesenta con 01/100)*

La Sub Gerencia de Estudios otorga su OPINIÓN FAVORABLE y CONFORMIDAD a la elaboración del Expediente Técnico de la IOARR del proyecto denominado: "ADQUISICION DE EQUIPO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, MOBILIARIO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, EQUIPO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA Y MOBILIARIO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) I.E. 31789 MIGUEL GRAU DISTRITO DE LA OROYA, PROVINCIA YAULI, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI 2741857.

(...)"

Que, de acuerdo a la Directiva N° 004-2013-GRJ-GRI-SGE "NORMAS PARA LA ELABORACIÓN, EVALUACION Y APROBACION DEL ESTUDIO DEFINITIVO O EXPEDIENTE TÉCNICO DE UN PROYECTO DE INVERSION PÚBLICA DE INFRAESTRUCTURA BAJO LA MODALIDAD DE ADMINISTRACION DIRECTA O CONTRATA EN EL GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN", se realizó la Elaboración y Evaluación de la FORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO de la IOARR denominado: "ADQUISICION DE EQUIPO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, MOBILIARIO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, EQUIPO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA Y MOBILIARIO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) I.E. 31789 MIGUEL GRAU DISTRITO DE LA OROYA, PROVINCIA YAULI, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI 2741857; por lo que corresponde su aprobación, vía acto resolutivo.

Que, la Sub Gerencia de Estudios para realizar la aprobación correspondiente, remite a la Gerencia Regional de Infraestructura el Expediente Técnico de la IOARR denominado: "ADQUISICION DE EQUIPO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, MOBILIARIO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, EQUIPO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA Y MOBILIARIO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) I.E. 31789 MIGUEL GRAU DISTRITO DE LA OROYA, PROVINCIA YAULI, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI 2741857, remitido por la arquitecta Arq. Dianali Romero Victorio CAP 25513 ; asimismo, cuenta con la conformidad y opinión técnica favorable del Ing. Ing. Recuay Zamudio Gustavo Adolfo CIP109872, en su calidad de evaluador, cuya responsabilidad se extiende hasta la culminación de la ejecución de obra;

Estando a lo propuesto por la Sub Gerencia de Estudios y contando con la visación correspondiente;

En uso de las atribuciones conferidas en la Ley N° 27867 y sus Modificatorias, la Resolución Ejecutiva Regional N° 065-2026-GRJ/GR y de acuerdo con las Funciones Específicas, del Gerente Regional de Infraestructura, según el Manual de Organización y Funciones del Gobierno Regional Junín;

GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN

SE RESUELVE:

ARTÍCULO 1°. - APROBAR, el Expediente Técnico de la IOARR denominado: "ADQUISICION DE EQUIPO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, MOBILIARIO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, EQUIPO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA Y MOBILIARIO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) I.E. 31789 MIGUEL GRAU DISTRITO DE LA OROYA, PROVINCIA YAULI, DEPARTAMENTO JUNIN" CON CUI 2741857, por la modalidad de Administración Indirecta - Contrata, con un plazo por 60 días calendarios, y un presupuesto vigente al mes de octubre del 2026, conforme al siguiente detalle:

VALOR REFERENCIAL DE OBRA	**S/ 1,142,847.50**
SUPERVISIÓN DE OBRA	S/ 62,179.17
EXPEDIENTE TECNICO DE LA IOARR	S/ 13,333.34
PRESUPUESTO FINAL DE LA INVERSION	**S/ 1,218,360.01**

Son: *S/1,218,360.01 (Un millón doscientos dieciocho mil trescientos sesenta con 01/100)*

ARTÍCULO 2°.- ESTABLECER, que la aprobación del Expediente Técnico de la IOARR denominado: "ADQUISICION DE EQUIPO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, MOBILIARIO DE AULA DE EDUCACION PRIMARIA, EQUIPO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA Y MOBILIARIO DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) I.E. 31789 MIGUEL GRAU DISTRITO DE LA OROYA, PROVINCIA YAULI, DEPARTAMENTO JUNIN" CON CUI 2741857 , es de carácter netamente técnico, siendo que la ejecución del proyecto de inversión quede supeditada al cumplimiento de la normatividad vigente en cuanto a su priorización y financiamiento; bajo la modalidad de obra por impuestos, endeudamiento o la participación del presupuesto participativo.

ARTÍCULO 3°.- DETERMINAR, que en caso de existir omisiones, errores, deficiencias, transgresiones legales o transgresiones técnicas, en la Elaboración y/o Evaluación de la reformulación del Expediente Técnico del proyecto en mención, la responsabilidad recae, el formulador la Arq. Dianali Romero Victorio con CAP 25513; el evaluador, Ing. Recuay Zamudio Gustavo Adolfo con CIP N°109872 y la Sub Gerencia de Estudios cuya responsabilidad se extiende hasta la culminación de la ejecución de obra.

ARTÍCULO 4°.- NOTIFICAR, la presente Resolución a la Sub Gerencia de Estudios, Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, la Sub Gerencia de Obras y a los demás órganos correspondientes del Gobierno Regional Junín.

REGÍSTRESE, NOTIFÍQUESE Y ARCHÍVESE

GOBIERNO REGIONAL JUNIN
ING. FRANK GONZALES QUISPE
GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

GOBIERNO REGIONAL JUN
a Secretaría General que suscribe, Certifi
que la presente es copia fiel de su origina
HYO. 02 NOV 2026
Abg. Ena M. Bonilla Pére
SECRETARIA GENERAL (e