



Gobierno Regional Junín
GERENCIA GENERAL



"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

RESOLUCIÓN GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 093 -2017-GR-JUNÍN/GGR

Huancayo, 10 MAR 2017

EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

VISTO:

Viene en grado de apelación 1) la Resolución N° 05-2016-GRJ/CAD-HOC-PAD y aclarada por Resolución N° 19-2016-GRJ/CAD-HOC-PAD, apelación interpuesta por el CPC. Henry Fernando López Cantorín y Abog. Mercedes Irene Carrión Romero, concedida por Resolución N° 0027-2016-GRJ/CAD.HOC y, 2) el Oficio N° 07917-2016-SERVIR/TSC, de fecha 11 de agosto de 2016, por el cual la Secretaria Técnica del Tribunal del Servicio Civil, remite los actuados para al GORE Junín por cuanto dicho Tribunal atenderá los recursos de apelación presentados a partir del 01 de julio de 2016, conforme al Comunicado de la Presidencia Ejecutiva del SERVIR publicado en el diario Oficial "El Peruano", en atención al Acuerdo del Consejo Directivo del 16 de junio de 2016, y quedó implementada la competencia de los Gobiernos Locales y Regionales para Resolver los recursos de apelación en materia disciplinaria anteriores al 01 de julio de 2016.



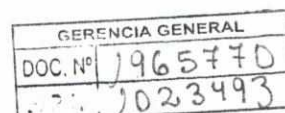
MATERIA DE DECISION:

El tema materia de pronunciamiento, consiste en determinar si se cumplió con el debido procedimiento, respeto a la tutela jurisdiccional, motivación de la resolución, la tipificación de las faltas y, la individualización de las responsabilidades (división de roles) al emitir la Resolución materia de apelación.

PRETENSION IMPUGNATORIA Y FUNDAMENTOS DE LA APELACION

Fundamentos de la Abog. Mercedes Irene Carrión Romero:

La recurrente Abog. Mercedes Irene Carrión Romero, interpone recurso de apelación contra el acto administrativo cuestionado, solicitando se REVOQUE la recurrida y se le absuelva de los cargos bajo los siguientes fundamentos: a) Que no se ha cumplido el debido procedimiento y la tutela jurisdiccional, b) Que en la





Gobierno Regional Junín
GERENCIA GENERAL



"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

comisión ad hoc intervino un funcionario suspendido en la función pública y, c) falta de motivación.

Fundamentos del CPC. Henry Fernando López Cantorín:

El recurrente CPC. Henry Fernando López Cantorín, interpone recurso de apelación solicitando que se declare NULO el acto administrativo recurrido, bajo los siguientes fundamentos: a) Que en el procedimiento no se ha distinguido la división de roles en la administración específicamente en la emisión del Informe Legal que sustentó que vincula a su actuación, b) Que no hubo deslinde de responsabilidades previo y, c) Los hechos increpados no son de forma concreta sino de manera general.

CONSIDERANDO:

FUNDAMENTOS DE LA DECISION:

Fundamentos generales:

1. Que, el presente procedimiento sancionador se origina en el Informe de Auditoría N° 945-2015-CG/CRC-AC, relacionado al **Convenio Específico de Cooperación Interinstitucional entre el Gobierno Regional de Junín y la Empresa de Servicios Industriales de la Marina S. A. N° 045-2011-GGR/GRJ** de fecha 08 de noviembre de 2011, el cual se deriva del **Convenio Marco de Cooperación Interinstitucional N° 004-2011-REGION-JUNIN-/PR (SP-2011-018)**, el cual fue puesto a conocimiento de la entidad por medio del Oficio N° 02935-2015-CG/DC de fecha 22 de febrero del 2016, con la finalidad de adoptar las acciones necesarias para la implementación de las recomendaciones en mérito al literal G.1 de la Directiva N° 014-2000-CG/B150, aprobada con Resolución de Contraloría N° 279-200-CG y modificada con Resolución de Contraloría N° 302-2015-CG del 07 de octubre de 2015.

El carácter de Prueba Pre-Constituida de los Informes de Control:

2. Que, de conformidad con el literal f) del Art. 15° de la Ley N° 27785, los Informes respectivos con el debido sustento técnico y legal, constituyendo prueba pre-constituida para el inicio de las acciones administrativas y/o legales que sean recomendadas en dichos informes; asimismo, la Autoridad Nacional del Servicio Civil, mediante INFORME TÉCNICO N° 341-2013-SERVIR/ GPGSC, ha concluido respecto al carácter de prueba pre-constituida de los informes de control que: **"El Informe de Control posee naturaleza vinculante para la entidad destinataria del mismo,**





Gobierno Regional Junín
GERENCIA GENERAL



"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

por lo que sus conclusiones y recomendaciones son de seguimiento obligatorio por parte de esta. Por lo tanto, existe la obligación funcional del destinatario del informe de control cabalmente realizado de abrir el proceso disciplinario aplicable según la recomendación".

3. Que, la imputación concreta en el presente procedimiento es la prevista en el lit. d) del Art. 85° de la Ley 30057, Ley del Servicio Civil, que prescribe: ***"Son faltas de carácter disciplinarios... d) La negligencia en el desempeño de las funciones..."***, y teniendo en consideración que una falta de carácter administrativo lo constituye: ***" Toda acción u omisión voluntaria o no que contravenga las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores"***, debemos ingresar al análisis de los fundamentos que los recurrentes formularon en sus respectivos recursos de apelación.

Fundamentos sobre la apelación de la Abog. Mercedes Irene Carrión Romero:



1. Que, el debido procedimiento: ***"...supone, en toda circunstancia, el respeto –por parte de la administración pública o privada– de todos los principios y derechos normalmente invocables en el ámbito de la jurisdicción común o especializada, a los cuales se refiere el artículo 139° de la Constitución (juez natural, juez imparcial e independiente, derecho de defensa, etc.)"***, así lo ha establecido el Tribunal Constitucional en sus reiteradas sentencias.
2. Que, el debido procedimiento está vinculado al cumplimiento de cada una de las etapas del procedimiento, garantizando el derecho a la defensa, al principio del Juez Natural, al Juez Independiente, situación fáctica y jurídica que a la que estuvo sujeto el presente proceso desde su inicio hasta la emisión de la resolución cuestionada, tal es así que una vez iniciado el Procedimiento Sancionador, este fue notificado oportunamente para el conocimiento de la recurrente y pueda ejercer su defensa, como en efecto lo ha realizado, de igual manera, la resolución que impone sanción disciplinaria, también fue notificada en la forma prevista en la ley, tal es así que se le ha concedido el recurso de apelación sin privársele de su derecho a defensa.
3. Que, respecto al Juez Natural la recurrente vía apelación ha cuestionado las conformación de la Comisión Ad Hoc para sancionar, sin precisar a quien de sus miembros se refiere ni menos adjuntar sustento probatorio, asimismo, dicho cuestionamiento resulta extemporáneo, por cuanto la intervención de un funcionario inhabilitado debió ser cuestionado, mediante los mecanismos procedimentales que las normas administrativas prevén.



Gobierno Regional Junín
GERENCIA GENERAL



"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

4. Que, con respecto a la tipicidad de la falta, esta ha sido calificada desde el Informe de Auditoría N° 945-2015-CG/CRC-AC, (prueba pre-constituida), asimismo se ha merituado la misma en el Informe Técnico N° 016-2016-GRJ/ORAF/ORH/STPAF, de fecha 07 de marzo de 2016, en el cual se sustancia el inicio del Procedimiento Sancionador que se formaliza con la Resolución Ejecutiva Regional N° 146-GR-JUNÍN/GR de fecha 07 de marzo de 2016, asimismo los descargos efectuados por la recurrente también han versado sobre la misma falta tipificada, por lo que al emitirse la Resolución de Sanción Disciplinaria, que viene en apelación el colegiado se ha pronunciado sobre la misma falta.
5. Que, del estudio de autos se desprende que la Abog. Mercedes Irene Carrión Romero, en su calidad de Directora Regional de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional de Junín, emitió el Informe Legal N° 326-2011-ORAJ de fecha 29 de marzo de 2011, mediante el cual recomienda y opina por la procedencia de la suscripción **Convenio Marco de Cooperación Interinstitucional N° 004-2011-REGION-JUNIN-/PR (SP-2011-018)** de fecha 29 de marzo de 2011, habiendo dado su conformidad con la visación del mismo, y luego suscrito por el Gerente General Regional cuando dicha competencia estaba reservada para el Presidente Regional de entonces por imperio del lit. j) del Art. 21° de la Ley N° 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, puesto que la delegación de facultades otorgada por la Resolución Ejecutiva Regional N° 233-2011-GR-JUNIN/PR de fecha 10 de febrero de 2011, le facultaba al Gerente General Regional para la suscripción de Convenios con entidades del ámbito regional, con lo que se demuestra la falta disciplinaria, al haber incumplido con su función de Directora de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional de Junín, al no haber cumplido con su obligación funcional de asesorar.
6. Que, los fundamentos esgrimidos por la recurrente no enervan en modo alguno los fundamentos, análisis y decisión que contiene la Resolución impugnada, conforme se sustenta en cada uno de los considerandos precedentes.



Fundamentos sobre la apelación del CPC. Henry Fernando López Cantorín:

Responsabilidad Administrativa Funcional.-



Gobierno Regional Junín
GERENCIA GENERAL



"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

1. Que, la 9na disposición final de la Ley N° 27785 - Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República, define que la Responsabilidad Administrativa Funcional en el siguiente concepto: ***"Es aquella en la que incurren los servidores y funcionarios por haber contravenido el ordenamiento jurídico administrativo y las normas internas de la entidad a la que pertenecen, se encuentre vigente o extinguido el vínculo laboral o contractual al momento de su identificación durante el desarrollo de la acción de control. Incurren también en responsabilidad administrativa funcional los servidores y funcionarios públicos que en el ejercicio de sus funciones, desarrollaron una gestión deficiente."***
2. Que, de conformidad con el Artículo 171° de la ley 27444 los Informes Administrativos pueden ser obligatorios o facultativos, y vinculantes o no vinculantes; y en su caso, los informes administrativos se presumen facultativos y no vinculantes, por lo que el fundamento esgrimido por el recurrente carece de sustento al pretender trasladar su responsabilidad en la persona de Mercedes Irene Carrión Romero, en su calidad de Directora Regional de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional de Junín, lo que no implica la exención de responsabilidad del funcionario que haya emitido el Informe Administrativo.
3. Que, el concepto de división de roles corresponde al análisis de la tipicidad en materia penal en los delitos o crímenes organizados, sin embargo a efectos de pronunciarnos sobre el fundamento propuesto al respecto por el recurrente, debemos precisar que fue la persona de Henry Fernando López Cantorín quien asumió la responsabilidad y titularidad de la entidad en la suscripción del convenio, lo cual no exime de responsabilidad a la Directora de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica, por cuanto esta es responsable por la emisión del Informe Legal N° 326-2011-ORAJ de fecha 29 de marzo de 2011, y que en su calidad de órgano de asesoramiento no advirtió la ilegalidad de su pronunciamiento.
4. Que, en la imputación de las faltas se ha tipificado de manera concreta cual fue la conducta del recurrente y esta es el haber suscrito el **Convenio Marco de Cooperación Interinstitucional N° 004-2011-REGION-JUNIN-IPR (SP-2011-018)**, sin contar con las facultades para la celebración de dicho acto, falta que se encuentra prevista previamente en el lit. d) del Art. 85° de la Ley 30057, Ley del Servicio Civil.

En virtud del Acuerdo del Consejo Directivo del 16 de junio de 2016, que implementó la competencia de los Gobiernos Locales y Regionales para Resolver





Gobierno Regional Junín
GERENCIA GENERAL



"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

los recursos de apelación en materia disciplinaria anteriores al 01 de julio de 2016, concordante con el inc. j) del Art. IV del Reglamento de la Ley 30057, y

EN MERITO A LOS FUNDAMENTOS EXPUESTOS:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por la Abog. Mercedes Irene Carrión Romero, en consecuencia **CONFIRMAR** la Resolución N° 05-2016-GRJ/CAD-HOC-PAD y su aclaración por Resolución N° 19-2016-GRJ/CAD-HOC-PAD, que **IMPONE SANCIÓN DISCIPLINARIA SIN GOCE DE REMUNERACIONES** por CIENTO OCHENTA (180) DIAS en su calidad de ex Directora de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional de Junín.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por el CPC. Henry Fernando López Cantorín, en consecuencia **CONFIRMAR** la Resolución N° 05-2016-GRJ/CAD-HOC-PAD, que **IMPONE SANCIÓN DISCIPLINARIA SIN GOCE DE REMUNERACIONES** por CIENTO OCHENTA (180) DIAS en su calidad de ex Gerente General Regional del Gobierno Regional de Junín.

ARTICULO TERCERO.- DAR por agotada la vía administrativa.

ARTICULO CUARTO.- NOTIFICAR la presente Resolución a las partes interesadas y a las Instancias Internas del Gobierno Regional Junín e interesados para su debido conocimiento y registro.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CUMPLASE Y ARCHÍVESE.

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

Abog. JAVIER YAURI SALOME
GERENTE GENERAL REGIONAL

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO.

13 MAR 2017

Abog. A. Antonieta Vidalón Robles
SECRETARÍA GENERAL