

RESOLUCIÓN EJECUTIVA REGIONAL
N° 149 - 2013 - GR-JUNÍN/PR

Huancayo, 22 MAR. 2013

EL PRESIDENTE DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

VISTO:

El Informe Legal No 161-2013-GRJ/ORAJ, de fecha 18 de marzo del 2013, el Reporte N° 027-2013-GRJ-ORAF, de fecha 28 de febrero de 2013, que contiene el recurso de reconsideración, contra la Resolución Directoral Administrativa N° 060-2013-GR-JUNIN/ORAF, de fecha 29 de enero de 2013, interpuesto por los administrados **JORGE LUIS ROJAS MORENO** y **AUGUSTO PAREDES TAYPE**;

CONSIDERANDO:

Que, mediante Resolución Directoral Administrativa N° 060-2013-GR-JUNIN/ORAF, de fecha 29 de enero de 2013, se resuelve entre otros:

ARTICULO PRIMERO: IMPONER la medida disciplinaria de suspensión sin goce de remuneraciones por tres días a don JORGE LUIS ROJAS MORENO Ex Director de la Oficina de Administración de la Dirección Regional de Agricultura Junín, por haber incurrido en falta de carácter administrativo disciplinario denominado como Incumplimiento de las normas establecidas en la presente ley y su reglamento y negligencia en el desempeño de las funciones, el cual está tipificado en el inc. a) y d) del artículo 28° del Decreto Legislativo N° 276, que aprueba la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público.

ARTICULO SEGUNDO: IMPONER la medida disciplinaria de suspensión sin goce de remuneraciones por tres días a don AUGUSTO PAREDES TAIPE responsable de la Unidad de Logística de la Dirección Regional de Agricultura Junín, por haber incurrido en falta de carácter administrativo disciplinario denominado como Incumplimiento de las normas establecidas en la presente ley y su reglamento y negligencia en el desempeño de las funciones, el cual está tipificado en el inc. a) y d) del artículo 28° del Decreto Legislativo N° 276, que aprueba la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público.

Que, el administrado **JORGE LUIS ROJAS MORENO**, interpone recurso impugnatorio de reconsideración contra la Resolución Directoral Administrativa N° 060-2013-GR-JUNIN/ORAF, de fecha 29 de enero de 2013, por considerarla contraria a la ley, por contener vicios de carácter técnico y legal, que mancha su carrera profesional de más de 32 años en la administración pública, conforme lo preceptúa el artículo 10°, numeral 1) de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, al haberse impuesto la medida disciplinaria de suspensión sin goce de remuneraciones por tres días, porque supuestamente habría

Doc : 281838
Exp : 188010



cometido falta administrativa tipificada en el inciso a) y d) del artículo 28° del Decreto Legislativo N° 276 sobre una acción de control N° 001-2011-2-4728.

Que, el administrado **AUGUSTO PAREDES TAPE**, interpone recurso impugnatorio de reconsideración contra la Resolución Directoral Administrativa N° 060-2013-GR-JUNIN/ORAF, de fecha 29 de enero de 2013, acto administrativo que resuelve imponerle medida disciplinaria de suspensión sin goce de remuneraciones por tres días en su condición de Ex Responsable de la Unidad de Logística de la Dirección Regional de Agricultura Junín, por haber incurrido en supuesta falta de incumplimiento de las normas establecidas en la presente ley y su reglamento y la negligencia en el desempeño de las funciones, tipificados en el inciso a) y d) del artículo 28° del Decreto Legislativo N° 276 - Ley de Bases de la Carrera Administrativa.



Que, con **Reporte N°027-2013-GRJ-ORAF**, con fecha de recepción del 01 de marzo de 2013, se remite el recurso de reconsideración interpuesto por el administrado **JORGE LUIS ROJAS MORENO** Ex Director de la Oficina de Administración de la Dirección Regional de Agricultura Junín y **AUGUSTO PAREDES TAPE** Ex Responsable de la Unidad de Logística de la Dirección Regional de Agricultura Junín, contra los alcances de la Resolución Directoral Administrativa N° 060-2013-GR-JUNIN/ORAF, a esta instancia administrativa.



Que, todo recurso administrativo está basado en el derecho de contradicción administrativa y se dirige ante una autoridad gubernamental con el objeto que analice y determine si existe agravio contra los actos administrativos, en este caso contenido en la resolución apelada.

Que, es conveniente resaltar que el procedimiento administrativo es considerado elemento de validez del acto administrativo. La falta del procedimiento, determina la invalidez del acto emitido en armonía con el principio del debido procedimiento. Bajo esta perspectiva el administrado tiene derecho de obtener una decisión motivada, a que las decisiones de las autoridades respecto a sus intereses y derechos haga expresa consideración de los principales argumentos jurídicos y de hecho, así como de las cuestiones propuestas por ellos en tanto hubieren sido pertinentes a la solución del caso. Ello no significa que la administración quede obligada a considerar en sus decisiones todos los argumentos expuestos o desarrollados por el administrado, sino solo aquellos cuya importancia y congruencia con la causa, tengan relación de causalidad con el asunto y la decisión a emitirse.

Que, el numeral 1.1 del artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, señala que, *según el Principio de Legalidad, las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la Ley y el Derecho, dentro de las facultades que le están atribuidas y de acuerdo a los fines para los que le fueron conferidas; así también, el numeral 1.5), regulando el Principio de Imparcialidad, establece que las autoridades administrativas actúan sin ninguna clase de discriminación entre los administrados, otorgándoles tratamiento y tutela igualitarios frente al procedimiento resolviendo conforme al ordenamiento jurídico y con atención al interés general.*



Presidencia



¡Trabajando con la fuerza del pueblo!

Que, visto el expediente del proceso administrativo, se tiene que los administrados **JORGE LUIS ROJAS MORENO** y **AUGUSTO PAREDES TAIPE**, presentan su recurso de apelación contra la Resolución Directoral Administrativa N° 060-2013-GR-JUNIN/ORAF, de fecha 29 de enero de 2013, los mismos que fueron notificados con el acto resolutivo con fecha 31 de enero de 2013, el cual se corrobora con la Constancia de Notificación N° 018-2013-DRTC/JUNIN, que corre en autos a fojas 25 y máxime que la interposición del recurso impugnatorio de apelación fue con fecha 01 de febrero de 2013; siendo ello así, se establece que los impugnantes han presentado su escrito de recurso de reconsideración dentro del término establecido en el artículo 207° numeral 207.2 de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, puesto que el término para interponer los recursos es de quince (15) días perentorios; congruente con el artículo 33° del Decreto Legislativo N° 276 Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, que señala: ***“El servidor que se considera afectado por una sanción podrá interponer recurso de reconsideración o apelación,(...)”***.

Que, en el expediente administrativo disciplinario corre el Informe de Acción de Control N° 001-2011-2-4728, el mismo que fue emitido por el Ing. Ciro Cristóbal De La Cruz Jefe del Órgano de Control Institucional de la Dirección Regional de Agricultura Junín, en mérito a ello se emite el Informe Técnico N° 054-2012-GRJ-CEPAD, de fecha 26 de diciembre de 2012, por la Comisión Especial de Procesos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional Junín, en el cual recomiendan Instaurar Proceso Administrativo Disciplinario a don **JORGE LUIS ROJAS MORENO** Ex Director Regional de la Oficina de Administración de la Dirección Regional de Agricultura Junín; y a don **AUGUSTO PAREDES TAIPE**, Ex Responsable de la Unidad de Logística de la Dirección Regional de Agricultura Junín, (...), y con Resolución Directoral Administrativa N° 773-GR-JUNIN/ORAF de fecha 28 de diciembre de 2012, se resuelve: **INSTAURAR PROCESO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO** a don **JORGE LUIS ROJAS MORENO** Ex Director de la Oficina de Administración de la Dirección Regional de Agricultura Junín; y a don **AUGUSTO PAREDES TAIPE**, Ex Responsable de la Unidad de Logística de la Dirección Regional de Agricultura Junín, por haber incurrido en presunta falta de carácter administrativo disciplinario denominado como Negligencia en el desempeño de sus funciones, el cual está tipificado en el inciso d) del artículo 28° de la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, aprobado por Decreto Legislativo N° 276; por los fundamentos expuestos en la presente resolución y con el cual se da inicio el proceso administrativo sancionador, que durante el desarrollo del proceso se determina la responsabilidad de los administrados, tal es así que se emite la Resolución Directoral Administrativa N° 060-2012-GR-JUNIN/ORAF de fecha 29 de enero de 2013, donde se resuelve **IMPONER** la medida disciplinaria de **SUSPENSION SIN GOCE DE REMUNERACIONES POR TRES DIAS** a don **JORGE LUIS ROJAS MORENO** Ex Director de la Oficina de Administración de la Dirección Regional de Agricultura Junín y a don **AUGUSTO PAREDES TAIPE** Ex Responsable de la Unidad de Logística de la Dirección Regional de Agricultura Junín, por haber incurrido en falta de carácter administrativo disciplinario denominado como incumplimiento de las normas





Presidencia



Trabajando con la fuerza del pueblo!

establecidas en la presente ley y su reglamento y negligencia en el desempeño de las funciones, el cual está tipificado en el inciso a) y d) del artículo 28° del Decreto Legislativo N° 276, que aprueba la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y Remuneraciones del Sector Público.

Que, el administrado **JORGE LUIS ROJAS MORENO Ex Director de la Oficina de Administración de la Dirección Regional de Agricultura Junín**, en su escrito de recurso de reconsideración alega que la responsabilidad de los pagos de personal de los proyectos ejecutados por administración directa es de entera responsabilidad del residente del proyecto, lo cual no ha tenido en cuenta ni meritudo al momento de emitirse la resolución impugnada y asimismo hace referencia a la Directiva N° 005-2009/GR-JUNIN aprobado mediante Resolución Gerencial General Regional N° 258-2009-GRJ/GGR de fecha 09 de julio del 2009, que en el Capítulo V Disposiciones Generales, numeral 5.3 Control de la Ejecución Presupuestaria Directa (administración directa) de obras públicas, inciso 5.3.1 Sobre el Residente de Obras, estipula entre otras, es responsabilidad del residente: 5.3.1.8 "El residente es responsable técnico-administrativo de la obra y en particular del uso de los recursos ingresados a la misma, esto es, mano de obra, maquinarias, equipos y materiales, entre otros, los cuales no podrán ser destinados a fin distinto (...)", del mismo modo, señala taxativamente en el Capítulo VI, Disposiciones Específicas, numeral 6.3 Actividades Durante la Ejecución de la Obra, a) De las Funciones Básicas del Residente, entre otras, (...). Asimismo presenta como nueva prueba que la responsable de la Unidad de Tesorería de acuerdo a sus funciones, atribuciones y salvaguardando los intereses del estado realizo la reversión de los fondos correspondientes a las labores que no se realizaron, a informe y solicitud del mismo residente del proyecto.



Que, estando en el fundamento anterior lo vertido por el impugnante **JORGE LUIS ROJAS MORENO**, no enerva en nada sus argumentos frente a la sanción impuesta en su contra, toda vez que dentro del transcurso del proceso no ha logrado desvirtuar las imputaciones que se le viene haciendo, al no haber dado trámite y haber suscrito la relación de pagos de mano de obra no calificada del 12 de octubre de 2009 al 21 de noviembre de 2009, asimismo la regularización de la misma de los meses de noviembre y diciembre de 2009, así como del mes de enero de 2010; tal es así que, la imposición de la medida disciplinaria de suspensión sin goce de remuneraciones por tres días al impugnante se encuentra sustentado y amparado por el Manual de Organización y Funciones-MOF aprobado por la Resolución Directoral Regional Agraria N° 159-2006-DRAJ/J de fecha 27 de junio de 2006, establece dentro de las funciones del cargo, en el numeral 5.5.1 señala: "*Dirigir, planificar, ejecutar, controlar, coordinar, evaluar y supervisar las actividades de los procesos técnicos de la Oficina de Administración, personal, contabilidad, tesorería, logística, presupuesto y administración documentaria de conformidad con la normatividad vigente*"; este incumplimiento es sancionado en tenor al inciso a) y d) del artículo 28° del Decreto Legislativo N° 276 Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, que señala:



Presidencia



¡Trabajando con la fuerza del pueblo!

- a) *"El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su Reglamento"* y d) *"La negligencia en el desempeño de las funciones"*.

Que, asimismo, a ello debemos agregar que el administrado **JORGE LUIS ROJAS MORENO** no ha cumplido con sus funciones y obligaciones que le competen, al haber incluido pagos que correspondían a trabajos no realizados, así se puede apreciar de las Ordenes de Servicios N° 547, 848, 851 y 83, que se encuentran suscritos por el Residente del Proyecto, dando su conformidad de servicios de fecha 28 y 29 de octubre de 2009, **cuando dichas prestaciones de servicio recién culminaban el 21 de noviembre de 2009**, el mismo que se corrobora con el Informe de Acción de Control N° 001-2011-2-4728, a ello se debe agregar que en autos corre el Informe N° 003-2010-DRAJ/PRMCRSF/RES, en el cual se menciona que el residente del proyecto comunica al Ing. Víctor Pazce Lazo Director de Promoción Agraria, que por la limitada participación del personal del personal de mano de obra no calificada, (...), **dificultó el acopio de material sustrato y hace de conocimiento que en caja existe la suma de S/. 20,858.00 Nuevos Soles, que corresponden a los comprobantes de pago N° 2485, 2486, 2487 y 2488, los mismos que se encuentran pendientes de pago**; con ello queda probado que la entidad agraria habilitó fondos en forma irregular, este hecho agrava su situación del administrado toda vez que en su condición de Director de la Oficina de Administración de la Dirección Regional Agraria no ha ejercido sus obligaciones de control interno para salvaguardar los intereses de la entidad; **todo ello conlleva a que el administrado sea merecedor de una sanción**, en cumplimiento a los incisos a), b) y d) del Decreto Legislativo N° 276 Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, que señala: a) *"Cumplir personalmente y diligentemente los deberes que impone el servicio público"*, b) *"Salvaguardar los intereses del Estado y emplear austeramente los recursos públicos"* y d) *"Conocer exhaustivamente las labores del cargo y capacitarse para su mejor desempeño"*; en concordancia con el inciso a) y d) del artículo 28° de la citada norma, que señala: a) *"El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su Reglamento"* y d) *"La negligencia en el desempeño de las funciones"*. En tal sentido, al haberse transgredido las normas antes citadas, amerita no amparar su pretensión del administrado y por ende declarar infundado el recurso de reconsideración.



Que, ahora bien, el administrado **AUGUSTO PAREDES TAIPE Ex Responsable de la Unidad de Logística de la Dirección Regional de Agricultura Junín**, en su escrito de recurso de reconsideración alega que mediante Oficio N° 003-2013-APT, ha efectuado su descargo, donde señaló que ha comprometido las ordenes de servicio N° 847, 848, 851, 853 con fecha 28 de octubre de 2009, por concepto de acopio y traslado de sustrato para viveros, dichas ordenes de servicios estaban sustentadas con la planilla de pagos por mano de obra no calificada, donde se observa en la planilla los nombres de cada uno de los peones, los días laborados, valor del jornal diario, el total a percibir, periodo laborado, copias simples del DNI de las personas indiadas, estas planillas se encuentran firmadas, por el residente del proyecto, administrador del proyecto y el administrador de la Dirección Regional de Agricultura, con estos documentos



Presidencia



¡Trabajando con la fuerza del pueblo!

ordeno su compromiso porque se cumplió con los límites legalmente establecidos y por encontrarse dentro del monto aprobado en el calendario de compromiso y con respeto al devengado no requería de un Informe de conformidad en aplicación del tercer párrafo del artículo 176° del Reglamento de Contrataciones del Estado, es decir faltaba la sola firma en el recuadro de las ordenes de servicios donde indica recibí conforme por el Ingeniero Residente del Proyecto quien en mérito a la Directiva N° 005-2009/GR-JUNIN, es el responsable técnico administrativo de la ejecución física y financiera del proyecto y en particular del uso de los recursos ingresados a la misma porque autorizo la conformidad del servicio y determino el devengado.



Que, estando en el fundamento anterior, se tiene que lo vertido por el impugnante don **AUGUSTO PAREDES TAIPE**, se tiene que dentro del transcurso del proceso no ha logrado desvirtuar o esclarecer con documento alguno la imputación que se le viene haciendo, esto es al no advertir que se comprometían pagos correspondientes al mes de noviembre del 2009, teniendo en cuenta que el servicio a realizarse fue desde el 12 de octubre al 21 de noviembre del 2009, por trabajos no realizados, el mismo que se corrobora con el Informe de Acción de Control N° 001-2011-2-4728, que las ordenes de servicios N° 847, 848, 851 y 83, estaban suscrito por el Residente del Proyecto, dando la conformidad de servicios de fecha 28 y 29 de octubre de 2009, cuando dicha prestación de servicios recién culminaban el 21 de noviembre de 2009, a ello se debe agregar que en autos corre el Informe N° 003-2010-DRAJ/PRMCRSF/RES, en el cual se menciona que el Residente del Proyecto comunica al Ing. Víctor Pazce Lazo Director de Promoción Agraria, que por la limitada participación del personal de mano de obra no calificada, (...), dificultó el acopio de material sustrato y hace de conocimiento que en caja existe la suma de S/. 20,858.00 Nuevos Soles, que corresponden a los comprobantes de pago N° 2485, 2486, 2487 y 2488, los mismos que se encuentran pendientes de pago; con ello queda fehacientemente probado que la entidad agraria habilitó fondos en forma irregular, este hecho agrava su situación del administrado en su condición de Responsable de la Unidad de Logística de la Dirección Regional Agraria; en tal sentido, la imposición de la medida disciplinaria de suspensión sin goce de remuneraciones por tres días al impugnante se encuentra bien dada por no haber cumplido sus obligaciones y funciones que la Ley y los documentos de gestión señalan.

Que, el administrado **AUGUSTO PAREDES TAIPE** ha infringido la norma contemplada en los literales a), b), c) d) y e) del artículo 27° del Reglamento de Organización y Funciones –ROF aprobado mediante Ordenanza Regional N° 030-GRJ/CR de fecha 22 de noviembre de 2005, que señala: *“Llevar acabo la programación y control de bienes y servicios, suministrar los servicios requeridos, adquirir bienes adquiridos, almacenar y distribuir bienes y controlar los bienes patrimoniales”*, y consecuentemente ha incumplido las normas estipuladas en el numeral 34.1 del artículo 34° de la Ley N° 28411 Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, que señala: *“El compromiso es el acto mediante el cual se acuerda, luego del cumplimiento de los trámites legalmente establecidos, la realización de gastos previamente aprobados, por un importe determinado o determinable, afectando total o permanentemente los créditos presupuestarios, en el marco de los Presupuestos*



Presidencia



¡Trabajando con la fuerza del pueblo!

aprobados y las modificaciones presupuestarias realizadas. El compromiso se efectúa con posterioridad a la generación de la obligación nacida de acuerdo a Ley, Contrato o Convenio. El compromiso debe afectarse previamente a la correspondiente cadena de gasto, reduciendo su importe del saldo disponible del crédito presupuestario, a través del respectivo documento oficial". Así como el numeral 35.1 del artículo 35° del mismo cuerpo de Ley, señala que: "El devengado es el acto mediante el cual se reconoce una obligación de pago, derivada de un gasto aprobado y comprometido, que se produce previa acreditación documental ante el órgano competente de la realización de la presentación o el derecho del acreedor. El reconocimiento de la obligación debe efectuarse al Presupuesto Institucional, en forma definitiva, con cargo a la correspondiente cadena de gastos". Estando en este extremo se tiene que el administrado ha transgredido las normas antes citadas, en tal sentido, **existe responsabilidad administrativa para que el administrado sea merecedor de una sanción**, en cumplimiento a los incisos a), b) y d) del Decreto Legislativo N° 276 - Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, que señala: a) "Cumplir personalmente y diligentemente los deberes que impone el servicio público", b) "Salvaguardar los intereses del Estado y emplear austeramente los recursos públicos" y d) "Conocer exhaustivamente las labores del cargo y capacitarse para su mejor desempeño"; en concordancia con el inciso a) y d) del artículo 28° de la citada norma, que señala: a) "El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su Reglamento" y d) "La negligencia en el desempeño de las funciones". Por tanto todo ello amerita no amparar su pretensión del administrado y por ende declarar infundado el recurso de reconsideración.



Que, a más abundamiento, mediante Resolución Ejecutiva Regional N° 495-2012-GRJUNIN/PR de fecha 22 de noviembre de 2012, el Presidente Regional de Junín, en su calidad de titular de la entidad ha delegado sus facultades en materia disciplinaria al Director Regional de Administración y Finanzas, en mérito a ello se emitió la Resolución Directoral Administrativa N° 060-2013-GR-JUNIN/ORAF, el mismo que es materia de impugnación por los administrados y estando a lo que dispone el numeral 74.4 del artículo 74° de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General, señala: "Cuando proceda la impugnación contra actos administrativos emitidos en ejercicio de competencia desconcentrada, corresponderá resolver a quien las haya transferido, salvo disposición legal distinta". Estando en este extremo de la norma corresponde resolver en última instancia administrativa al Presidente Regional de Junín y se agota la vía administrativa, de conformidad al artículo 208° del mismo cuerpo de Ley, señala: "El recurso de reconsideración se interpondrá ante el mismo órgano que dictó el primer acto que es materia de la impugnación y deberá sustentarse en nueva prueba".

En los casos de actos administrativos emitidos por órganos que constituyen única instancia no se requiere nueva prueba. Este recurso es opcional y su no interposición no impide el ejercicio del recurso de apelación".

Que, en ese orden de ideas, la autoridad administrativa, de las que forman parte los Gobiernos Regionales, como Órganos jerárquicamente organizados, por el Principio de Legalidad y del Debido Procedimiento Administrativo, **no tienen atribución para pronunciarse más allá del marco legal pre establecido**, que rige el procedimiento administrativo, de conformidad al numeral 1 acápite 1.1. y 1.2. del artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General, **en conclusión**, debe declararse infundada el recurso impugnatorio de reconsideración, interpuesto por los administrados **JORGE LUIS**



Presidencia



Trabajando con la fuerza del pueblo!

ROJAS MORENO Ex Director de la Oficina de Administración de la Dirección Regional de Agricultura Junín; y **AUGUSTO PAREDES TAIBE**, Ex Responsable de la Unidad de Logística de la Dirección Regional de Agricultura Junín y debe darse por agotada la vía administrativa.

Por los fundamentos expuestos y contando con el visado de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional Junín:

En uso de las facultades y atribuciones conferidas por el literal d) del Artículo 21° de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, Ley N° 27867 y sus modificatorias;



SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- DECLARAR INFUNDADO el recurso de reconsideración interpuesto por los administrados **JORGE LUIS ROJAS MORENO** ex Director de la Oficina de Administración de la Dirección Regional de Agricultura Junín; y **AUGUSTO PAREDES TAIBE**, ex Responsable de la Unidad de Logística de la Dirección Regional de Agricultura Junín, contra la Resolución Directoral N° 060-2013-GR-JUNIN/ORAF, de fecha 29 de enero del 2013; Dándose por Agotada la Vía Administrativa.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR copia de la presente resolución a los interesados, Dirección Regional de Administración y Finanzas, y demás órganos competentes del Gobierno Regional de Junín.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE




Ing. Americo Mercado Méndez
PRESIDENTE (S)
GOBIERNO REGIONAL JUNIN

GOBIERNO REGIONAL JUNIN
Lo que Tiene a la Orden para su
conformación y ejecución.

Hyo. 01 ABR 2013


Lic. PAREDES TAIBE, A.
DIRECCIÓN REGIONAL DE AGRICULTURA