



RESOLUCIÓN SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA

N° -2017-GRJ-ORAF/ORH

023

Huancayo, 12 JUN. 2017

EL SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

VISTOS:

La Queja por Inconducta Funcional, Informe N° 0077-2017-GRJ/ORAF/ORH/UC, y el Informe Técnico N° 051-2017-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, y los datos generales del proceso:

Identificación del servidor investigado:

NOMBRE	CARGO	DESDE	HASTA	DIRECCION	DNI
Francisca Carhuaricra Alejandro	Trabajadora del área de la Sub Dirección de Recursos Humanos	01/12/2016	continua	Pje. Girasoles N° 150-Saños Chico-El Tambo	19834989

CONSIDERANDO:

DE LOS HECHOS:

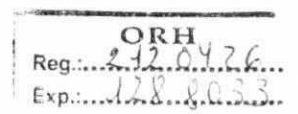
Que, según se desprende del escrito presentado por la persona de Vilmo Máximo Flores Peña, de fecha 18 de Enero de 2017, los cargos imputados se sustenta en lo siguiente:

"(...) Que en virtud del presente documento, interpongo Queja Administrativa – contra la Trabajadora FRANCISCA CARHUARICRA ALEJANDRO de la Oficina de "SUB GERENCIA DE RECURSOS HUMANOS DE LA OFICINA N° 606. De su representada. Por inconducta funcional y mal trato a los USUARIOS, TRABAJADORES Y OTROS. De dicha institución de acuerdo a los siguientes fundamentos de hecho y de derecho:

FUNDAMENTOS DE HECHO:

1. Que, la inconducta funcional y maltrato a los USUARIOS, TRABAJADORES Y OTROS. Que, mi persona se apersonó en visita al Licenciado Carlos Matos del Área de Obras. Grata fue mi sorpresa al ver a la señora. Que desconociendo los Artículos del Decreto Legislativo N° 1246. Modificar el marco normativo del procedimiento administrativo general. Con el objeto de simplificar que faciliten el desarrollo de actividades económicas comerciales y prestación de servicios sociales en los tres niveles de gobierno. Al buen fortalecimiento institucional y la calidad en el buen servicio al ciudadano, en su Artículo 5.- PROHIBICION DE LA EXIGENCIA DE DOCUMENTOS. 5.1. Las entidades de la administración pública están prohibidos de exigir a los administrados o usuarios, en el marco de un procedimiento o trámite administrativo, la copia del "Documento Nacional de Identidad" y otros. Que para esta área y otras son requisito indispensable que posean: Relaciones Publicas, Cultura General, y de buen trato y servicio al Ciudadano y del conocimiento de las personas, Den buen imagen a su representada. Y sin perjuicio del informe escrito que en virtud del art. 158. Inciso 2. De la ley N° 27444 LEY DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL. Exijo una sanción drástica para la persona en mención.

DE LOS ANTECEDENTES:





La Queja por Inconducta Funcional, de fecha 18 de Enero de 2017, presentado por la persona de Vilmo Máximo Flores Peña, en contra de la servidora Francisca Carhuaricra Alejandro.

El Informe 0077-2017-GRJ/ORAF/ORH/UC, de fecha 02 de Junio de 2017, presentada por la administrada Francisca Carhuaricra Alejandro, en la cual presenta su descargo a la Queja de Inconducta Funcional.

TIPIFICACION DE LA FALTA:

Se debe tener en cuenta; que en materia sancionadora el **principio de legalidad** impide que se pueda atribuir la comisión de una falta si ésta no está previamente determinada en la ley, y también prohíbe que se pueda aplicar una sanción si ésta no está determinada por la ley. Como lo ha expresado el Tribunal Constitucional (Cfr. Expediente N.º 010-2002-AI/TC), este principio impone tres exigencias: la existencia de una ley (*lex scripta*), que la ley sea anterior al hecho sancionado (*lex praevia*), y que la ley describa un supuesto de hecho estrictamente determinado (*lex certa*).

Los PAD instaurados desde el 14 de septiembre de 2014, por los hechos cometidos a partir de dicha fecha, se regirán por las normas procedimentales y sustantivas sobre régimen disciplinario previstas en la Ley N.º 300057 y su Reglamento.

Constituyen faltas de carácter administrativo: ***“Toda acción u omisión voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores”***; en el presente caso, se habría vulnerado el artículo 85, letra q) - Ley 30057-Ley de Servicio Civil, que prescribe:

Artículo 85, letra q) - Ley 30057-Ley de Servicio Civil

Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo: q) Las demás que señale la ley”.

Esto al haberse transgredido.-

El literal a, numeral 5.1 del artículo 5º del Decreto Legislativo N.º 1246 - Decreto Legislativo que aprueba diversas medidas de simplificación administrativa, que señala: *“Las entidades de la Administración Pública están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios, en el marco de un procedimiento o trámite administrativo, los siguientes documentos:*

a) Copia del Documento Nacional de Identidad.

Los hechos investigados, se rigen por las reglas procedimentales previstas en la Ley 30057, Ley de Servicio Civil (LSC), por cuanto el Proceso Administrativo Disciplinario (PAD), se ha instaurado después del 14 de setiembre de 2014, fecha en que ha entrado en vigencia ésta ley.

El Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley 30057, permite al Secretario Técnico (ST), investigar de oficio cuando existan indicios razonables sobre la comisión de una falta.

SUBSUNCION SOBRE LAS RAZONES DE NO HA LUGAR A TRÁMITE LA DENUNCIA (ANÁLISIS Y CONCLUSIÓN):



Que, es pertinente considerar que es deber de todo órgano decisor, en cautela del debido procedimiento, resolver la controversia puesta a su conocimiento según el mérito de lo actuado; y, habiéndose procedido a la valoración de los documentos y actuaciones que obran en el expediente, corresponde en esta etapa efectuar el análisis jurídico de la investigación preliminar.

4.1. Para mejor resolver se debe tener en cuenta:

Lo dispuesto en los artículos 230.1, 230.4 y 230.9 de la Ley N° 27444, referente al principio de legalidad y subprincipio de taxatividad, y presunción de licitud, cuyos textos disponen:

Artículo 230.- Principios de la potestad sancionadora administrativa

La potestad sancionadora de todas las entidades está regida adicionalmente por los siguientes principios especiales:

1. Legalidad.- Sólo por norma con rango de ley cabe atribuir a las entidades la potestad sancionadora y la consiguiente previsión de las consecuencias administrativas que a título de sanción son posibles de aplicar a un administrado, las que en ningún caso habilitarán a disponer la privación de libertad. (...)

4. Tipicidad.- Sólo constituyen conductas sancionables administrativamente las infracciones previstas expresamente en normas con rango de ley mediante su tipificación como tales, sin admitir interpretación extensiva o analogía. Las disposiciones reglamentarias de desarrollo pueden especificar o graduar aquellas dirigidas a identificar las conductas o determinar sanciones, sin constituir nuevas conductas sancionables a las previstas legalmente, salvo los casos en que la ley permita tipificar por vía reglamentaria. (...)

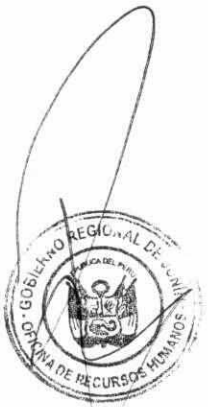
9. Presunción de licitud.- Las entidades deben presumir que los administrados han actuado apegados a sus deberes mientras no cuenten con evidencia en contrario.

En ese mismo sentido; el literal 1.11, inciso 1 del artículo IV del Título Preliminar de ésta misma Ley, señala: **"1.11. Principio de verdad material.- En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, aun cuando no hayan sido propuestas por los administrados o hayan acordado eximirse de ellas.**

Compulsación de la prueba:

Que, según lo dispuesto en el literal a) del numeral 8.2 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, en cuanto a las funciones de la STPAD, señala: *"recibir las denuncias verbales o por escrito de terceros y los reportes que provengan de la propia entidad, guardando las reservas del caso, los mismos que deberán contener, como mínimo, la exposición clara y precisa de los hechos (...)"*; es decir, que toda denuncia llegada a la Secretaría Técnica de Procedimiento Administrativo Disciplinario, debe contener una exposición clara de la relación de los hechos, las circunstancias de tiempo, lugar y modo que permitan su constatación, la indicación de sus presuntos autores y partícipes y el aporte de la evidencia o su descripción, así como cualquier otro elemento que permita su comprobación.

Ahora bien, haciendo un análisis lógico jurídico de la precalificación de los hechos, y los medios de prueba incorporados válidamente al proceso; se puede apreciar, que ésta denuncia no resulta clara y precisa, en la cual se debe exponer en forma sucinta la forma, modo y circunstancias de cómo se suscitaron los hechos, en la cual debe constar la fecha y hora de los acontecimientos, que podrían vislumbrar a esclarecer los cargos imputados; sólo se aduce, precisando: *" (...) interpongo Queja Administrativa - contra la trabajadora FRANCISCA CARHUARICRA ALEJANDRO. (...) Por inconducta funcional y mal trato a los usuarios, trabajadores y otros, por cuanto está prohibido de exigir a los administrados o*





usuarios, en el marco de un procedimiento o trámite administrativo, la copia del "Documento Nacional de Identidad"; por consiguiente, la presente denuncia es insípida que no se encuentra rodeada de medios probatorios periféricos que corroborarían estas supuestas faltas de carácter administrativa. Es más; recibida el descargo de ésta imputada, niega enfáticamente la presente denuncia; habiendo señalado: "(...) FUNDAMENTOS DEL HECHO: (...) SEGUNDO: El caso se suscitó, aproximadamente a horas 18:30 y/o 18:45 pm., cuando ya salieron los trabajadores a sus respectivos hogares fuera del horario de trabajo en el sexto piso, salí de la oficina con dirección al servicio y a mi retorno el mencionado se encontraba parado solo mirando las oficinas sospechosas, porque algunas se encontraban abiertas y por seguridad yo le pregunté. (...) Sr. A quién espera o lo busca, el mencionado no quiso responder, seguí insistiendo al final le solicité su documento DNI, para saber cómo se llama, tampoco quiso, en ese instante llamé al vigilante, luego se incomodó y yo me retiré en ningún se faltó el respeto, tampoco maltrató a nadie (...)".

De lo que se puede concluir, que toda persona tiene derecho a la presunción de licitud en sede administrativa, hasta que se demuestre lo contrario, principio que resulta concordante con el principio de verdad material. Es decir, ninguna persona puede ser involucrada en una falta de carácter administrativo sin la existencia de pruebas que generen convicción sobre la responsabilidad que se le atribuye; por lo que no puede ser sancionado sobre la base de meros indicios, presunciones o sospechas.

Es así; que esta Sub Dirección de Recursos Humanos del Gobierno Regional Junín, considera que por falta de medios probatorios idóneos que acreditarían la responsabilidad de la servidora en estos hechos imputados, imposibilitan recomendar el inicio del Procedimiento Administrativo Disciplinario.

En uso de las facultades y atribuciones otorgadas por la Ley N° 27867 – Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y su modificatoria mediante Ley N° 27902, concordante con la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y demás normas conexas;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- Declaro **NO HA LUGAR A TRAMITE**, la denuncia incoada por la persona de Vilmo Máximo Flores Peña, seguida contra Francisca Carhuarica Alejandro, en su condición de servidora de la Sub Dirección de Recursos Humanos del Gobierno Regional Junín-Unidad de Control de Personal, por haber incurrido en presunta falta de carácter administrativa, conforme lo establece el artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisado en el literal: **q) Las demás que señale la ley**; consecuentemente, debe **ARCHIVARSE DEFINITIVAMENTE** los actuados donde corresponda.

ARTICULO SEGUNDO.- NOTIFICAR, copia de la presente Resolución a los Órganos competentes, a los interesados para su conocimiento.

ARTICULO TERCERO.- REMITIR los presentes actuados a la Secretaría Técnica de Procedimientos Administrativos Disciplinarios de la Entidad, para su archivo y custodia.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHÍVESE.

Abog./RENATO JOSUE ROJAS HIDALGO
Sub Director de Recursos Humanos
GOBIERNO REGIONAL JUNIN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO.

12 JUN 2017

Abog. A. Antonieta Vidalón Robles
SECRETARIA GENERAL