



RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL

Nº 518 -2017-GRJ/GGR

Huancayo, 19 DIC 2017

EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

VISTOS:

El Informe Técnico N° 131-2017-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, de Secretaria Técnica de Procedimiento Administrativo Disciplinario del Gobierno Regional Junín, de fecha 18 de Diciembre de 2017.

Identificación del servidor (investigado)

APELLIDOS Y NOMBRE	CARGO	DESDE	HASTA	DIRECCION	RESOLUCION	DNI
Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez	Gerente Regional Infraestructura	11/07/2011	30/01/2015	Jr. Lima N° 265 - Huancayo	R.E.R. N° 452-2011-GR-JUNIN/PR	19830464
Arq. Pedro Gabriel Montoya Torres	Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras	13/12/2012	15/01/2014	Plaza de Umuto N° 182 - El Tambo	R.E.R. N° 528-2012-GR-JUNIN/PR	20040640

CONSIDERANDO:

PARTE DESCRIPTIVA:

Que, la prescripción es una institución jurídica en virtud de la cual el transcurso del tiempo genera ciertos efectos respecto de los derechos o facultades de las personas o en cuanto al ejercicio de ciertas facultades de parte de la administración pública, como el ejercicio de su facultad punitiva que tiene efectos respecto de los particulares.

Los administrados (investigados) inmersos en un Procedimiento Administrativo Disciplinario pueden hacer uso de ella como medios técnicos de defensa, en la medida que la administración no los mantenga de manera indefinida en una situación de determinación en cuanto a la calificación de sus conductas cuestionadas, por ende vulneratoria del derecho a ser investigado dentro de un plazo razonable.

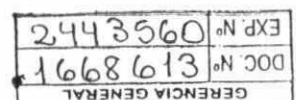
DE LOS HECHOS:

Que, según se tiene la Resolución Ejecutiva Regional N° 646-2016-GRJ/GR, de fecha 23 de diciembre del 2016, emitida por el Gobernador Regional de Junín los cargos imputados, se sustenta en lo siguiente:

"(...) CONSIDERANDO: (...)

Que, el Gobierno Regional de Junín y el Consorcio Hospitalario del Centro suscriben el Contrato N° 112-2014-GRJ/ORAF, de fecha 03 de abril del 2014, para la ejecución de la obra: "Implementación del Instituto Regional de Enfermedades Neoplásicas de la Macro Región del Centro del Perú", por la suma económica ascendente a la suma de S/. 206'807,474.66 (Doscientos seis mil millones ochocientos siete mil cuatrocientos setenta y cuatro con 66/100 nuevos soles), y un plazo contractual de doscientos cuarenta días calendario.

Que, mediante Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 263-2013-GR-JUNIN/GRI, del 29 de noviembre de 2013, se aprueba el Expediente Técnico del Proyecto:





"IMPLEMENTACIÓN DEL INSTITUTO REGIONAL DE ENFERMEDADES NEOPLÁSICAS DE LA MACRO REGIÓN DEL CENTRO DEL PERÚ", CODIGO SNIP N° 102124, con un Presupuesto General de S/.195,216.962,64 (Son: Ciento Noventa y Cinco Millones Doscientos Diez y Seis Mil Novecientos Setenta y Dos con 64/100 Nuevos Soles, con costos vigentes al mes de Octubre del 13, por la modalidad de Contrata;

Que, el Gobierno Regional Junín y el CONSORCIO HOSPITALARIO DEL CENTRO, suscriben el Contrato N° 112-2014-GRJ/ORAF, con fecha 03 de Abril del 2014, para la ejecución de obra: **"IMPLEMENTACIÓN DEL INSTITUTO REGIONAL ENFERMEDADES NEOPLÁSICAS DE LA MACRO REGIÓN DEL CENTRO DEL PERÚ"**,

Que, el Gobierno Regional Junín y el CONSORCIO HOSPITALARIO JUNÍN, suscriben el Contrato N° 675-2014-GRJ/ORAF, con fecha 30 de Setiembre del 2014, para la supervisión de obra: **"IMPLEMENTACIÓN DEL INSTITUTO REGIONAL DE ENFERMEDADES NEOPLÁSICAS DE LA MACRO REGIÓN DEL CENTRO DEL PERÚ"**,

Que, mediante Carta N°1410-2016-GRJ/GRI/SGSLO, de fecha 27/05/2016, la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras a nombre del Gobierno Regional Junín, comunica al Consorcio Hospitalario Junín sobre la elaboración del Expediente Técnico de adicional de obra N°02 y deductivo Vinculado N°02, a cargo de la Entidad, los que han sido elaborados por: Consultora Constructora CGRAMSAC en la especialidad de instalaciones eléctricas, INVERSIONES MÚLTIPLES CAMELOTSRL en la especialidad de instalaciones sanitarias, ; el ingeniero Mario Arellano Vilchez en la Especialidad de Instalaciones Mecánicas, para la obra: **"IMPLEMENTACIÓN DEL INSTITUTO REGIONAL DE ENFERMEDADES NEOPLÁSICAS DE LA MACRO REGIÓN DEL CENTRO DEL PERÚ"**, el mismo que deberá enmarcarse según la normatividad vigente; (...)

Que, para realizar su aprobación, la Sub Gerencia de Estudios remitió al Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín, el Expediente de Adicional y Deductivo Vinculante N° 02, el mismo que cuenta Conformidad y **OPINION TECNICA FAVORABLE**, correspondiente, según lo establece, el Informe N° 002-2016-IEMA, de fecha 21 de octubre del 2016, emitido por el Ingeniero Electricista Iván Edgar Mendoza Ayre, con Registro CIP N° 109372, respecto a la Especialidad de instalaciones Eléctricas; Carta N° 00102 GG-GI 2016, de fecha 28 de octubre del 2016, emitido por la Empresa GALU INGENIERIA SAC, respecto a la Especialidad de Instalaciones Sanitarias; Informe N° 002-2016-JJPS, de fecha 24 de Octubre del 2016, emitido por el Ingeniero Mecánico Josmell Palacios Santos, con Registro CIP N° 193887.

Que, mediante oficio N°389-2016-GRJ/GRI de fecha 12 de diciembre de 2016 el Gerente Regional de Infraestructura, Ingeniero: William Teddy Bejarano Rivera solicita a la Dirección General de la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización del Ministerio de Salud, Ingeniero: William Jesús Cuba Arana, el Registro de Tercera Modificación en la Fase de Inversión del proyecto de inversión pública: **"IMPLEMENTACIÓN DEL INSTITUTO REGIONAL DE ENFERMEDADES NEOPLÁSICAS DE LA MACRO REGIÓN DEL CENTRO DEL PERÚ"**, para el Registro de Variación en la Fase de Inversión;

Que, mediante Informe Técnico N° 201-2016-GRJ/GRI con fecha de recepción 12 de diciembre de 2016, el Gerente Regional de infraestructura, Instituto Regional de Enfermedades Neoplásicas de la Macro Región del Centro del Perú, el cual fue remitido a la Dirección General de la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización del Ministerio de Salud, el cual fue evaluado por el Arquitecto Raúl Zegarra Luna y suscrito el formato SNIP 16 por el Dr Ricardo Zúñiga Cárdenas (según el registro de variación del banco de "proyectos del SNIP);

Que, mediante Carta N°581-2016-CHJ/JS/DVV, de fecha 08 de noviembre ' 2016, el Ingeniero Supervisor de Obra, Dante Vincés Vélez, con Registro CIP N° 9, indica lo siguiente:

1. Aprobar el Presupuesto Adicional N° 02 por el monto de S/ 33, 112.152.59 (TREINTA Y TRES MILLONES CIENTO DOCE MIL CIENTO CINCUENTA Y DOS CON 59/100 SOLES) incluido I.G.V.





2. Aprobar el presupuesto Deductivo Vinculado N°02 por la suma de S/ 13, 080,272.48 (TRECE MILLONES OCHENTA MIL DOSCIENTOS SETENTA Y DOS CON 48/100 SOLES) incluido I.G.V.
3. Modificar el contrato original con la Aprobación del Presupuesto Adicional N°02 y deductivo Vinculado N°02, este último deberá constar en una Cláusula Adicional al Contrato N° 112-2014-GRJ/ORAF, suscrito con la Firma Contratista CONSORCIO HOSPITALARIO DEL CENTRO, en la que debe incluirse el nuevo monto contractual que asciende a la suma de S/ 232, 411,801.93 (DOSCIENTOS TREINTA Y DOS MILLONES CUATROCIENTOS ONCE MIL OCHOCIENTOS UNO CON 93/100 SOLES) incluido el impuesto general a las ventas.

Debido a las incompatibilidades, deficiencias y omisiones encontradas en el Expediente Técnico Contractual, las cuales, no fueron contempladas en el Proyecto de Inversión Pública, el Expediente Técnico de la Obra ni en el expediente técnico, y cuya ejecución resulta necesaria para que el Contratista CONSORCIO HOSPITALARIO DEL CENTRO cumpla con el alcance del proyecto "IMPLEMENTACIÓN DEL INSTITUTO REGIONAL DE ENFERMEDADES NEOPLÁSICAS DE LA MACRO REGIÓN DEL CENTRO DEL PERÚ", la supervisión de la obra declara PROCEDENTE el adicional y deductivo vinculado N° 02: (...)

Que, en el marco de lo precedentemente expuesto y considerando las opiniones técnicas favorables del proyectista, evaluador, supervisor de obra, del coordinador de la obra, del Sub Gerente de Estudios, del Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, del Gerente Regional de Infraestructura y la opinión legal favorable del Director Regional de la Oficina de Asesoría Jurídica, corresponde aprobar la prestación adicional N° 02 y deductivo vinculante N° 02 de la obra: "Implementación del Instituto Regional de Enfermedades Neoplásicas de la Macro Región del Centro del Perú", determinándose como porcentaje de incidencias del contrato original un 0.00% del monto contractual; sin perjuicio del deslinde de responsabilidades contra los funcionarios y/o servidores que elaboraron y aprobaron el deficiente expediente técnico inicial del proyecto referido; (...)

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR, la prestación adicional N° 02 de la obra: "Implementación del Instituto Regional de Enfermedades Neoplásicas de la Macro Región del Centro del Perú", por un monto económico ascendente a la suma de S/. 33'112,152.59 (Treinta y tres Millones Ciento Doce Mil Ciento Cincuenta y Dos con 59/100 soles) determinándose un porcentaje de incidencia la cantidad de 16.011% del monto del contrato original, incluido el I.G.V.; por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

ARTICULO SEGUNDO.- APROBAR, el presupuesto deductivo vinculante N° 02 de la Obra: "Implementación del Instituto Regional de Enfermedades Neoplásicas de la Macro Región del Centro del Perú", por un monto económico ascendente a la suma de S/. 13'080,272.48 (Trece Millones Ochenta Mil Doscientos Setenta y Dos con 48/100 soles), determinándose como porcentaje de incidencia la cantidad de 6.325% del monto del contrato original, incluido el I.G.V.; por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución. (...)

ARTICULO CUARTO.- REMITIR, copia de los actuados al Órgano Competente para que inicie las acciones necesarias a efectos de determinar la presunta responsabilidad de los funcionarios y/o servidores, por las deficiencias del expediente técnico del proyecto, las cuales dan origen a la prestación adicional N° 02 y deductivo vinculante N° 02 de la obra referida. (...)

Norma jurídica presuntamente vulnerada.- Los hechos descritos, constituyen faltas de carácter administrativo; que se encuentra tipificados, en el artículo 28, letras a), d), y l) del Decreto Legislativo N° 276 - Ley de Bases de la Carrera Administrativa, que prescribe:





Artículo 28, letras a), d) y l) del Decreto Legislativo N° 276-Ley de Bases de la Carrera Administrativa	Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley su Reglamento; d) La negligencia en el desempeño de las funciones; y l) Las demás que señale la ley".
---	--

Norma que resulta concordante con lo previsto en los incisos a) y b) del artículo 21 de éste mismo Decreto Legislativo, que prescribe: a) *Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público;* y, b) *Salvaguardar los intereses del Estado (...).*

En ese mismo sentido; con lo establecido en el artículo 150° del Decreto Supremo N° 005-90-PCM, que señala: *"Se considera falta disciplinaria a toda acción u omisión, voluntaria o no, que contravenga las obligaciones, prohibiciones y demás normatividad específica sobre los deberes de servidores y funcionarios, establecidos en el artículo 28° y otros de la Ley y el presente Reglamento. La comisión de una falta da lugar a la aplicación de la sanción correspondiente"*.

La Ley 27444-de la Ley del Procedimiento Administrativo General

Artículo IV.- Principios del procedimiento administrativo

1. El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios, sin perjuicio de la vigencia de otros principios generales del Derecho Administrativo:

- 1.1. *Principio de legalidad.- Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas. (...)*
- 1.11. *Principio de verdad material.- En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, aun cuando no hayan sido propuestas por los administrados o hayan acordado eximirse de ellas. (...).*

Artículo 75.- Deberes de las autoridades en los procedimientos

Son deberes de las autoridades respecto del procedimiento administrativo y de sus partícipes, los siguientes:

1. *Actuar dentro del ámbito de su competencia y conforme a los fines para los que les fueron conferidas sus atribuciones.*
2. *Desempeñar sus funciones siguiendo los principios del procedimiento administrativo previstos en el Título Preliminar de esta Ley. (...).*

El Reglamento de la Ley de Contrataciones con Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 184-2008-EF, modificado por Decreto Supremo N° 138-2012-EF.

Artículo 10.- Expediente de Contratación

El Expediente de Contratación se inicia con el requerimiento del área usuaria. Dicho Expediente debe contener la información referida a las características técnicas de lo que se va a contratar, el estudio de las posibilidades que ofrece el mercado, el valor referencial, la disponibilidad presupuestal, el tipo de proceso de selección, la modalidad de selección, el sistema de contratación, la modalidad de contratación a utilizarse y la fórmula de reajuste de ser el caso.

En todos los casos en que las contrataciones estén relacionadas a la ejecución de un proyecto de inversión pública, es responsabilidad de la Entidad:

1. *Que los proyectos hayan sido declarados viables, en el marco del Sistema Nacional de Inversión Pública.*
2. *Que se tomen las previsiones necesarias para que se respeten los parámetros bajo los cuales fue declarado viable el proyecto, incluyendo costos, cronograma, diseño u otros factores que pudieran afectar la viabilidad del mismo.*





Tratándose de obras, se adjuntará el Expediente Técnico respectivo y, cuando corresponda, la declaratoria de viabilidad conforme al Sistema Nacional de Inversión Pública. (...)

Artículo 153.- Responsabilidad de la Entidad

La Entidad es responsable frente al contratista de las modificaciones que ordene y apruebe en los proyectos, estudios, informes o similares (...), sin perjuicio de la responsabilidad que le corresponde a los autores de los proyectos, estudios, informes o similares.
(...) salvo que en las Bases se estipule que la tramitación de estas correrá a cargo del contratista.

Asimismo; la Directiva N° 004-2013-GRJ-GRI-SGE "NORMAS PARA LA ELABORACIÓN, EVALUACIÓN Y APROBACIÓN DEL ESTUDIO DEFINITIVO O EXPEDIENTE TÉCNICO DE UN PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA DE INFRAESTRUCTURA BAJO LA MODALIDAD DE ADMINISTRACIÓN DIRECTA O CONTRATA EN EL GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN; que dispone en lo pertinente:



VI. MECANICA OPERATIVA O PROCEDIMIENTO

6.1 DEL PROCEDIMIENTO INICIAL

(...)

6.1.3 En caso que la elaboración del Expediente Técnico o Estudio Definitivo o se realice bajo la modalidad de Consultoría (Contrata) la Sub Gerencia de Estudios aprobará y elevará los términos de referencia a la Oficina Regional de Administración y Finanzas para el proceso de contratación del Consultor. (...)

6.1.5 Los Proyectistas y Consultores deben ser profesionales colegiados y habilitados preferentemente residentes en el ámbito del Gobierno Regional Junín, los mismos que serán asesorados en casos especiales por la Sub Gerencia de Estudios. (...)

6.4 DE LA REVISIÓN, EVALUACIÓN Y APROBACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO O ESTUDIO DEFINITIVO

6.4.1 REVISIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO O ESTUDIO DEFINITIVO (...)

c) Una vez que el Sub Gerente de Estudios emita su informe de conformidad, el Expediente Técnico o Estudio Definitivo, será remitido a la Gerencia Regional de Infraestructura para su aprobación correspondiente.

6.4.3 APROBACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO O ESTUDIO DEFINITIVO

c) Es responsabilidad de la Gerencia Regional de Infraestructura, aprobar el Expediente Técnico o Estudio Definitivo, vía Acto Resolutivo y remitirá a la Unidad Ejecutara del proyecto para que inicie con las acciones correspondientes, con copia a la Sub Gerencia de Estudios y Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras. (...)

VIII. RESPONSABILIDAD

8.1 La Gerencia Regional de Infraestructura y la Sub Gerencia de Estudios, son responsables de cumplir y hacer cumplir las disposiciones contenidas en la presente Directiva.

8.2 La Oficina Regional de Control Institucional, velará por el cumplimiento de lo dispuesto en la presente Directiva. (...)

El Reglamento de Organización y Funciones del Gobierno Regional Junín (ROF)

ARTICULO 80°.- Son funciones de la Gerencia Regional de Infraestructura: (...)

f) Supervisar y evaluar las acciones de las Sub Gerencias Regionales a su cargo para dar cumplimiento a los planes, programas y acuerdos, de su competencia (...).

ARTÍCULO 82°.- Naturaleza y funciones de la Sub Gerencia de Estudios. Tiene las funciones siguientes: (...)

g) Formular Expedientes Técnicos de las obras y/o proyectos de competencia del Gobierno Regional Junín. (...)



- k) Dirigir y supervisar la ejecución de los proyectos y obras de inversión de acuerdo a la normatividad legal vigente (...).
- n) Brindar asesoramiento técnico especializado en los asuntos de su competencia.

ANÁLISIS COMPULSIVA DE LA PRESCRIPCIÓN:

Sobre la Naturaleza jurídica de los plazos de prescripción

Que, el Tribunal Constitucional ha afirmado que *"la figura jurídica de la prescripción no puede constituir, en ningún caso, un mecanismo para proteger jurídicamente la impunidad de las faltas que pudieran cometer los funcionarios o servidores públicos, puesto que esta institución del derecho administrativo sancionador no solo tiene la función de proteger al administrado frente a la actuación sancionadora de la Administración, sino también, la de preservar que, dentro de un plazo razonable, los funcionarios competentes cumplan, bajo responsabilidad, con ejercer el poder de sanción de la administración contra quienes pueden ser pasibles de un procedimiento administrativo disciplinario"*. De ésta manera, puede inferirse que la prescripción en el ámbito del Derecho Administrativo, al igual en el Derecho Penal; constituye un límite a la potestad punitiva del Estado, el cual garantiza que los administrados sean investigados o procesados por la Administración Pública dentro de un plazo razonable, de lo contrario quedará extinta la posibilidad de accionar dicha potestad.

Que, según la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC *"Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la ley N° 30057, Ley del Servicio Civil"*; regula los plazos de prescripción de la Ley del Servicio Civil, viendo según el tiempo de suscitados los hechos, éste medio técnico de defensa tendría naturaleza jurídica sustantiva o procedimental, conforme se detalla en el cuadro siguiente:

Naturaleza jurídica de los plazos de prescripción		
Para hechos ocurridos antes del 14 de setiembre del 2014	Para hechos ocurridos desde el 14 de setiembre de 2014 hasta el 24 de marzo de 2015	Para hechos ocurridos desde el 25 de marzo de 2015
Sustantiva	Sustantiva	Procedimental
Marco Normativo que regula los plazos de prescripción aplicables		
Aquél vigente al momento de la comisión de la infracción	Ley del Servicio Civil	Ley del Servicio Civil

Ahora bien; la Autoridad Nacional del Servicio Civil, a través de la **Resolución de Sala Plena N° 001-2016-SERVIR/TSC**, de fecha 31 de Agosto de 2016; tomando en cuenta la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, antes aludida; establece precedentes administrativos de observancia obligatoria para determinar la correcta aplicación de la potestad disciplinaria en el marco de la Ley N° 30057 y su Reglamento; la misma que debe entenderse como regla jurídica que decide establecer como regla general parámetros normativos para la resolución de futuros procesos. Llegándose a las siguientes conclusiones:

"(...) II. FUNDAMENTOS JURÍDICOS 1. La prescripción: naturaleza jurídica (...) 21. Así, de los textos antes citados, puede inferirse que la prescripción es una forma de liberar a los administrados de las responsabilidades disciplinarias que les pudieran corresponder, originada por la inacción de la Administración Pública, quien implícitamente renuncia al ejercicio de su poder sancionador. Por lo que, a criterio de este Tribunal, la prescripción tiene una naturaleza sustantiva, y por ende, para efectos del régimen disciplinario y procedimiento sancionador de la Ley, debe ser considerado como una regla sustantiva. (...) ACORDÓ: (...) 2. PRECISAR que los precedentes administrativos de observancia obligatoria antes mencionados deben ser cumplidos por los órganos competentes del Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial "El Peruano". Siendo así; de acuerdo a lo establecido en el numeral 21 de la Resolución antes aludida, el Tribunal ha determinado que la prescripción tiene





naturaleza sustantiva, y por ende, para efectos del régimen disciplinario y procedimiento sancionador de la Ley debe ser considerada como una regla sustantiva y no procedimental como se encuentra establecido en la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC.

En consecuencia, el plazo de prescripción para el ejercicio de la potestad sancionadora en el marco de la Ley del Servicio Civil tiene naturaleza sustantiva al igual que las faltas tipificadas y las sanciones, por lo tanto, no es aplicable como regla procedimental y en esa medida, el plazo de tres años (de haber cometido la falta) contenidos en el artículo 94 de la Ley del Servicio Civil, sólo será aplicable a los hechos cometidos a partir del 14 de setiembre de 2014. En esa línea, los hechos cometidos durante el ejercicio de función pública realizados hasta el 13 de setiembre del 2014 por servidores civiles se sujetan a las reglas sustantivas de su régimen.



En el presente caso; conforme se tiene de los documentos adjuntos a la presente se suscitaron antes de la fecha antes indica; consecuentemente le correspondería la sanción, conforme a los parámetros y sanciones establecidos en los **artículos 21° y 28° del D. Leg. N° 276**; y, estando a lo indicado en el artículo 173° del DS N° 005-90-PCM, sólo procede el plazo prescriptorio para el inicio de un procedimiento administrativo disciplinario, es decir, un (1) año, contado a partir del momento en que la autoridad competente tenga conocimiento de la comisión de la falta disciplinaria. Como se puede advertir, en éste Decreto Legislativo no estaba estipulado el computo de la prescripción larga que es de tres años de haber cometido la falta; siendo así, se debe tener en cuenta para el caso sub materia, la consulta a SERVIR - Autoridad Nacional del Servicio Civil, quien a través del Informe Técnico N° 258-2017-SERVIR/GPGSC; en su análisis, señala, precisando: "(...) **Plazo de prescripción más favorable en el procedimiento administrativo disciplinario:** (...) 2.16 (...) en aplicación a la LPAG, el artículo 230° desarrolla en el inciso 5 el principio de irretroactividad. Estableciendo que las **disposiciones sancionadoras vigentes son aplicables en el momento de incurrir el administrado en la conducta a sancionar, salvo que las posteriores le sean más favorables.** Además, las disposiciones sancionadoras **producen efecto retroactivo en cuanto favorecen al presunto infractor** o al infractor, tanto en lo referido a la tipificación de la infracción como a la sanción y **a sus plazos de prescripción, incluso respecto de las sanciones en ejecución al entrar en vigor la nueva disposición.** 2.17 En consecuencia, en aplicación a la excepción contenida en el principio de irretroactividad, las entidades, en su potestad sancionadora, deberán aplicar el plazo de prescripción vigente al momento de la comisión de la infracción (sea de los Decretos legislativos Nos 276 y 728, y CEFP) o caso contrario aplicar la norma posterior si es más favorable para el infractor, como la prescripción señalada en el artículo 94° de la LSC". Que, estando a lo antes aludido, en virtud del artículo 5° de la LPAG; en el presente caso, se debe aplicar la norma sobre plazo de prescripción al ser más favorable a los infractores, según lo dispuesto en el artículo 94° de la LSC; que textualmente señala: "La competencia para iniciar procedimientos administrativos disciplinarios contra los servidores civiles decae en el plazo de tres (3) años contados a partir de la comisión de la falta y uno (1) a partir de tomado conocimiento por la oficina de recursos humanos de la entidad, o de la que haga sus veces (...)" (Lo Subrayado y resaltado es nuestro).

De la aplicación del plazo de prescripción y su cómputo.

Que, en aplicación de los plazos regulados en la normatividad antes aludida, corresponde verificar si la facultad para iniciar procedimiento administrativo disciplinario, en contra de los administrados **Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez**, en su condición de Gerente Regional de Infraestructura y **Arq. Pedro Gabriel Montoya Torres**, en su condición de Sub Gerente de Estudios, ambos ex servidores del Gobierno Regional Junín, ha prescrito:

Que, según los cargos imputados a los administrados; sería por la presunta irregularidad administrativa por acción y omisión en el ejercicio de sus funciones; por cuanto, habiéndose



suscrito el Contrato N° 112-2014-GRJ/ORAF, de fecha 03 de abril del 2014, entre el Gobierno Regional Junín y el Consorcio Hospitalario del Centro; con el objeto de ejecutar la Obra "Implementación del Instituto Regional de Enfermedades Neoplásicas de la Macro Región del Centro del Perú"; se ha visto que hubo incompatibilidades, deficiencias y omisiones encontradas en el expediente técnico contractual, los cuales no fueron contemplados en el Proyecto de inversión pública, el expediente técnico de la obra ni el expediente técnico; lo que ha motivado la elaboración del expediente técnico de adicional de obra N° 02 y deductivo vinculado N° 02, a cargo de la Entidad; la misma que ha sido aprobado, mediante la Resolución Ejecutiva Regional N° 646-2016-GRJ/GR, de fecha 23 de diciembre de 2016; hechos que acarrea responsabilidad.

➤ En cuanto a la responsabilidad del Arq. Pedro Gabriel Montoya Torres.-

Que, en su condición de Sub Gerente de Estudios; estaba obligado en formular el expediente técnico primigenio del proyecto: *"Implementación del Instituto Regional de Enfermedades Neoplásicas de la Macro Región del Centro del Perú"*, además de dirigir y supervisar su ejecución de acuerdo a la normatividad legal vigente. En ese sentido, su función en estos hechos consistía en emitir un informe claro y preciso, basado en documentos fidedignos y normatividad vigente que garanticen el Principio de Legalidad; para así, dar una correcta viabilidad a éste expediente técnico en cuanto a su elaboración y aprobación, lo que no hizo. Es así, habiendo emitido su Informe que la facultad, esta ha sido aprobada mediante Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 263-2013-GR-JUNIN/GRI, de fecha 29 de noviembre de 2013.

Es así, con estos actos negligentes, ha hecho que se solicite expediente técnico de adicional de obra N° 02 y deductivo vinculado N° 02. Siendo así, estando dentro de sus funciones del administrado de formular el expediente técnico, con ello de dirigir y supervisar su ejecución, ha hecho caso omiso a las mismas; debiendo tenerse en cuenta, que la Directiva N° 004-2013-GRJ-GRI-SGE, que rige el proceso de *elaboración, evaluación y aprobación del estudio definitivo o expediente técnico de un proyecto de inversión pública de infraestructura bajo la modalidad de administración directa o contrata en el Gobierno Regional de Junín*, hace responsable tanto a la Gerente Regional de Infraestructura y Sub Gerencia de Estudios, de la evaluación del expediente en mención, evidenciándose con éste accionar la inconducta funcional de su parte.

➤ En cuanto a la responsabilidad del Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez.-

Que, en su condición de Gerente Regional de Infraestructura; estaba en la obligación de supervisar y evaluar técnicamente las acciones adoptadas por la Sub Gerencia de Estudios, con relación a la aprobación del expediente técnico del proyecto antes aludido; lo que no hizo.

- Es así, que al emitir la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 263-2015-GR-JUNIN/GRI, de fecha 29 de noviembre de 2013, que resuelve aprobar el Expediente Técnico del Proyecto *"Implementación del Instituto Regional de Enfermedades Neoplásicas de la Macro Región del Centro del Perú"*, CODIGO SNIP N° 102124, con un presupuesto general de S/ 195,216.962.64. Con costo vigente al mes de Octubre 2013, por la modalidad de contrata; no ha estado vigilante del correcto procedimiento para su aprobación, la misma que debió ceñirse conforme a lo dispuesto en el Quinto párrafo y siguientes del artículo 207° del RLCE; consecuentemente, no ha cumplido con sus funciones, que era de supervisar y evaluar técnicamente las acciones adoptadas por ésta Sub Gerencia de Estudios, que en su caso habría advertido las incompatibilidades, deficiencias y omisiones encontradas en el expediente técnico contractual; debiendo tenerse en cuenta, que la Directiva N° 004-2013-GRJ-GRI-SGE, que rige el proceso de *elaboración, evaluación y aprobación del estudio definitivo o expediente técnico de un proyecto de inversión pública de infraestructura bajo la modalidad de administración directa o contrata en el Gobierno Regional de Junín*, hace responsable tanto a la Gerente Regional de Infraestructura y Sub Gerencia de Estudios, de la evaluación del expediente en mención, evidenciándose con éste accionar la inconducta funcional de su parte.





Que, en el caso sub materia, en virtud al **Principio de Irretroactividad** para efectos de que opere la Prescripción del Procedimiento Administrativo Disciplinario, se debe tomar en cuenta el supuesto de la prescripción larga (*la prescripción operará tres (3) años calendario después de haber cometido la falta*). Que, en ese sentido, haciendo un análisis lógico jurídico de los cargos imputados a los administrados se puede advertir que estos hechos se suscitaron en el **año 2013**; es así, teniendo en cuenta los plazos para que opere la prescripción que es de 3 años de haber cometido la falta; a la fecha ha excedido éste plazo para iniciar el Proceso Administrativo Disciplinario. Por lo tanto, en aplicación del supuesto regulado en el 94° de la Ley del Servicio Civil; la facultad de la administración pública para iniciar el Procedimiento Administrativo Disciplinario, **HA PRESCRITO**.

Ahora bien; estando a la normatividad antes aludida y la fecha de suscitados los hechos; habiéndose dado la prescripción en su forma larga (ordinaria) que es de 3 años de cometido la falta **año 2013**; y emitido la Resolución Ejecutiva Regional N° 646-2016-GRJ/GR, de fecha 23 de diciembre de 2016, que identifica la presunta infracción administrativa, donde la Oficina de Recursos Humanos toma conocimiento de éstos hechos a través del Memorando N° 1705-2016-GRJ/SG con fecha 13 de octubre de 2017; por una razón lógica a la fecha ha transcurrido el plazo máximo a fin de identificar a los responsables de las causas de ésta inacción administrativa; por ende, al haberse dado éste medio técnico de defensa por causas ajenas de personas responsables o inacción de alguna autoridad de la Entidad, resulta un acto inoficioso ingresar al fondo del asunto.



DECISION.

Que, estando a lo recomendado por la Secretaria Técnica de Procedimiento Administrativo Disciplinario del Gobierno Regional de Junín y lo dispuesto por esta Gerencia General Regional;

En uso de las atribuciones conferidas a este Despacho por la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N° 27867, por la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, por la Ley del Servicio Civil N° 30057, su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y por la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC;

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- DECLARAR LA PRESCRIPCIÓN para el inicio del Procedimiento Administrativo Disciplinario seguida contra el **Ing. Carlos Arturo Mayta Valdez**, en su condición de Gerente Regional de Infraestructura y **Arq. Pedro Gabriel Montoya Torres**, en su condición de Sub Gerente de Estudios, ambos ex servidores del Gobierno Regional Junín; por la presunta comisión de faltas administrativas disciplinarias, tipificado en el artículo 28° del **Decreto Legislativo 276 - Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público**, precisados en los literales **a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su Reglamento; d) La negligencia en el desempeño de las funciones; y l) Las demás que señale la ley.**

ARTICULO SEGUNDO.- SIN OBJETO PRONUNCIAMIENTO, en cuanto a la precalificación de presuntas faltas de personas o alguna autoridad de la Entidad, responsable de las causas de ésta inacción administrativa; por haber operado la prescripción para el inicio del procedimiento administrativo disciplinario; resultando un acto inoficioso.



ARTICULO TERCERO.- NOTIFICAR la presente resolución a los administrados antes aludidos, Oficina de Recursos Humanos, y demás estamentos administrativos de la Entidad, para su conocimiento y fines de ley.

ARTICULO CUARTO.- REMITIR los presentes actuados a la Secretaria Técnica de Procedimientos Administrativos Disciplinarios de la Entidad, para su archivo y custodia.

REGÍSTRESE, COMUNIQUESE, CÚMPLASE Y ARCHIVESE.

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

Abog. JAVIER YAURI SALOME
GERENTE GENERAL REGIONAL

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes

HYO.

19 DIC. 2017

Abog. A. Antonieta Vidalon Robles
SECRETARIA GENERAL