



RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL

N° 505-2017-GRJ/GGR

Huancayo, 06 DIC 2017.

EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

VISTOS:

El Informe Técnico N° 126-2017-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, de Secretaria Técnica de Procedimiento Administrativo Disciplinario del Gobierno Regional Junin, de fecha 05 de Diciembre de 2017.

Identificación del servidor (investigado)

NOMBRE	CARGO	DESDE	HASTA	DIRECCION	RESOLUCION	DNI
Lic. Valencia Gutiérrez Fredy	Sub Gerente de Estudios	05/01/2015	22/05/2015	Jr. Huancayo Nro. 632 San Jerónimo de Tunan	R.E.R. N° 009-2015-GRJ/PR	23270733

CONSIDERANDO:

PARTE DESCRIPTIVA:

Que, la prescripción es una institución jurídica en virtud de la cual el transcurso del tiempo genera ciertos efectos respecto de los derechos o facultades de las personas o en cuanto al ejercicio de ciertas facultades de parte de la administración pública, como el ejercicio de su facultad punitiva que tiene efectos respecto de los particulares.

Los administrados (investigados) inmersos en un Procedimiento Administrativo Disciplinario pueden hacer uso de ella como medios técnicos de defensa, en la medida que la administración no los mantenga de manera indefinida en una situación de determinación en cuanto a la calificación de sus conductas cuestionadas, por ende vulneratoria del derecho a ser investigado dentro de un plazo razonable.

DE LOS HECHOS:

Que, según se tiene la Resolución Gerencial General Regional N° 232-2015-GRJ/GGR de fecha 23 de setiembre del 2015, emitida por el Gerente General Regional del Gobierno Regional de Junín, los cargos imputados; consiste en que:

"(...) **CONSIDERANDO:** (...)

Que, la Copia de la Carta N° 005-2015-DBD, de fecha de recepción 16 de febrero del 2015, suscrita por el Arquitecto David E. Balbín Denegrí, mediante el cual solicita la Ampliación de Plazo del Servicio de Consultoría para la elaboración del Expediente Técnico "Instalación del Servicio Educativo Inicial Escolarizado en la I.E.I. N° 2004 del Centro Poblado Sector Casancho - Distrito De Pangoa - Satipo - Junín".

Que, la copia del Informe N° 018-2015-GRJ/GRI/SGE, con fecha de recepción por la Sub Gerencia de Estudios, el 02 de marzo del 2015, suscrito por el Arquitecto Ronald Valencia Ramos, mediante el cual se dirige al Sub Gerente de Estudios concluyendo "Se concluye AMPLIACION DE PLAZO DEL SANEAMIENTO FISICO LEGAL DEL TERRENO" por (40)

GERENCIA GENERAL	
DOC. N°	2425413
EXP. N°	1527067



días calendario. Es CONFORME fundamentado, en atrasos y/o paralizaciones por causa no atribuible al consultor, sin embargo respecto a la cuantificación de plazo para considerar posible penalidad, se solicita que el área legal defina el inicio de la etapa contractual, toda vez que la firma del contrato se realiza el día 04 de noviembre de 2014.", recomendando: "El contratista debe presentar el cronograma reformulado de trabajo para la entrega indefectible del saneamiento físico legal del terreno en los plazos a establecer";

Que, el Reporte N° 209-2015-GRJ/GRI/SGE, de fecha 12 de marzo del 2015, mediante el cual el Sub Gerente de Estudios se dirige al Gerente Regional de Infraestructura, requiriendo la evaluación a efectos de proseguir con los trámites correspondientes.

Que, el Informe N° 079-2015-GRJ/GRI/SGE/RVR, con fecha de recepción 22 de Mayo del 2015, por la Sub Gerencia de Estudios, suscrito por el Arquitecto Ronald Valencia Ramos, mediante el cual concluye entre otros: "Ratifico la conclusión emitido mediante INFORME N° 056-2015-GRJ/GRI/SGE/RVR, de fecha 22 de abril de 2015 (...) Según lo expuesto es claro que el Consultor ha obtenido la Ampliación de Plazo de OFICIO en el marco de cumplimiento de la Ley y Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (...). La misma que es remitida a la Gerencia Regional de Infraestructura mediante proveído de la Sub Gerencia de Estudios.



Que, el Reporte N° 550-2015-GRJ/GRI/SGE, de fecha 01 de Junio del 2015, mediante el cual el Sub Gerente de Estudios se dirige al Gerente Regional de Infraestructura, señalando: "previa evaluación del documento emitido por el profesional responsable, según INFORME N° 079-2015-GRJ/GRI/SGE/RVR, esta Sub Gerencia considera procedente la petición a efectos de proseguir con los trámites correspondientes para la emisión de la respectiva resolución"; la misma que mediante proveído deriva a la Oficina Regional de Asesoría Jurídica, para: "PROCEDE LA AMPLIACION DE PLAZO EMITIR RESOLUCION RESPECTIVA"; (...).

Norma jurídica presuntamente vulnerada.- Que, estos se encuentran tipificados como faltas de carácter administrativo; que no es más **"Toda acción u omisión voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores"**; en el presente caso, se habría vulnerado lo establecido en el artículo 85, letras a), f) y q) - Ley N° 30057 - Ley de Servicio Civil, que prescribe:

Artículo 85, letras a) y d) - Ley 30057 - Ley de Servicio Civil	Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley su Reglamento y d) La negligencia en el desempeño de las funciones".
--	---

Norma que resulta concordante con lo establecido para el caso, en el acápite 98.3 del art. 98° del Reglamento de la Ley N°30057, aprobado por D.S. N° 040-2014-PC, que prescribe: 98.3. La falta por omisión consiste en la ausencia de una acción que el servidor o ex servidor civil tenía obligación de realizar y que estaba en condiciones de hacerlo.

Esto al haber transgredido.-

De igual forma; el artículo 239° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444; referentes a las Faltas administrativas; prescribe: "Las autoridades y personal al servicio de las entidades, independientemente de su régimen laboral o contractual, incurrir en falta administrativa en el trámite de los procedimientos administrativos a su cargo y, por ende, son susceptibles de ser sancionados administrativamente con amonestación, suspensión, cese o destitución atendiendo a la gravedad de la falta, la reincidencia, el daño causado y la intencionalidad con

que hayan actuado, en caso de: (...) 4. Resolver sin motivación algún asunto sometido a su competencia.

Sobre el particular, el artículo 175° del Decreto Supremo N° 184-2008-EF, Reglamento del Decreto Legislativo N° 1017, prescribe: "Procede la ampliación del plazo en los siguientes casos, 1) Cuando se apruebe el adicional, siempre y cuando afecte el plazo. En este caso, el contratista ampliará el plazo de las garantías que hubiera otorgado. 2) Por atrasos o paralizaciones no imputables al contratista. 3) Por atrasos o paralizaciones en el cumplimiento de la prestación del contratista por culpa de la Entidad; y, 4) Por caso fortuito o fuerza mayor. El contratista deberá solicitar la ampliación dentro de los siete (7) días hábiles siguientes a la notificación de la aprobación del adicional o de finalizado el hecho generador del atraso o paralización. La Entidad debe resolver sobre dicha solicitud y notificar su decisión al contratista en el plazo de diez (10) días hábiles, computado desde el día siguiente de su presentación. De no existir pronunciamiento expreso, se tendrá por aprobada la solicitud del contratista, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad (...)".

Al respecto: en el caso de actuados, en la cláusula quinta del Contrato N° 753-2014-GRJ/ORAF, de fecha 04 de Noviembre de 2014, en forma taxativa señala: "El inicio del plazo se considera desde el día siguientes de la firma del contrato". Siendo así, habiéndose suscrito el contrato el día 04 de noviembre de 2014, los ciento veinte (120) días calendarios, venció el 04 de marzo de 2015.



Que, conforme a lo prescrito por el artículo 2° del Decreto Legislativo N° 1017, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado (en adelante la LCE), se tiene que el objeto del Decreto Legislativo es establecer las normas orientadas a maximizar el valor del dinero del contribuyente en las contrataciones que realicen las Entidades del Sector Público, de manera que éstas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios que rigen las contrataciones, asimismo, el artículo 2° del Decreto Supremo N° 184-2008-EF, Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, (en adelante RLCE) señala que la Ley y el Reglamento son aplicables a la contratación de bienes, servicios y obras, siempre que sean brindados por terceros y que la contraprestación sea pagada por la Entidad con fondos públicos.

ANALISIS COMPULSIVA DE LA PRESCRIPCION:

Sobre la Naturaleza jurídica de los plazos de prescripción

Que, el Tribunal Constitucional ha afirmado que "la figura jurídica de la prescripción no puede constituir, en ningún caso, un mecanismo para proteger jurídicamente la impunidad de las faltas que pudieran cometer los funcionarios o servidores públicos, puesto que esta institución del derecho administrativo sancionador no solo tiene la función de proteger al administrado frente a la actuación sancionadora de la Administración, sino también, la de preservar que, dentro de un plazo razonable, los funcionarios competentes cumplan, bajo responsabilidad, con ejercer el poder de sanción de la administración contra quienes pueden ser pasibles de un procedimiento administrativo disciplinario". De ésta manera, puede inferirse que la prescripción en el ámbito del Derecho Administrativo, al igual en el Derecho Penal; constituye un límite a la potestad punitiva del Estado, el cual garantiza que los administrados sean investigados o procesados por la Administración Pública dentro de un plazo razonable, de lo contrario quedará extinta la posibilidad de accionar dicha potestad.

Que, según la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC "Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la ley N° 30057, Ley del Servicio Civil"; regula los plazos de prescripción de la Ley del Servicio Civil, viendo según el tiempo de suscitados los hechos, éste medio técnico de defensa tendría naturaleza jurídica sustantiva o procedimental, conforme se detalla en el cuadro siguiente:

Naturaleza jurídica de los plazos de prescripción



Para hechos ocurridos antes del 14 de setiembre del 2014	Para hechos ocurridos desde el 14 de setiembre de 2014 hasta el 24 de marzo de 2015	Para hechos ocurridos desde el 25 de marzo de 2015
Sustantiva	Sustantiva	Procedimental
Marco Normativo que regula los plazos de prescripción aplicables		
Aquel vigente al momento de la comisión de la infracción	Ley del Servicio Civil	Ley del Servicio Civil

Ahora bien; la Autoridad Nacional del Servicio Civil, a través de la **Resolución de Sala Plena N° 001-2016-SERVIR/TSC**, de fecha 31 de Agosto de 2016; tomando en cuenta la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, antes aludida; establece precedentes administrativos de observancia obligatoria para determinar la correcta aplicación de la potestad disciplinaria en el marco de la Ley N° 30057 y su Reglamento; la misma que debe entenderse como regla jurídica que decide establecer como regla general parámetros normativos para la resolución de futuros procesos. Llegándose a las siguientes conclusiones:

"(...) II. FUNDAMENTOS JURÍDICOS 1. La prescripción: naturaleza jurídica (...) 21. Así, de los textos antes citados, puede inferirse que la prescripción es una forma de liberar a los administrados de las responsabilidades disciplinarias que les pudieran corresponder, originada por la inacción de la Administración Pública, quien implícitamente renuncia al ejercicio de su poder sancionador. Por lo que, a criterio de este Tribunal, la prescripción tiene una naturaleza sustantiva, y por ende, para efectos del régimen disciplinario y procedimiento sancionador de la Ley, debe ser considerado como una regla sustantiva. (...) ACORDÓ: (...) 2. PRECISAR que los precedentes administrativos de observancia obligatoria antes mencionados deben ser cumplidos por los órganos competentes del Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial "El Peruano". Siendo así; de acuerdo a lo establecido en el numeral 21 de la Resolución antes aludida, el Tribunal ha determinado que la prescripción tiene naturaleza sustantiva, y por ende, para efectos del régimen disciplinario y procedimiento sancionador de la Ley debe ser considerada como una regla sustantiva y no procedimental como se encuentra establecido en la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC.

En consecuencia, el plazo de prescripción para el ejercicio de la potestad sancionadora en el marco de la Ley del Servicio Civil tiene naturaleza sustantiva al igual que las faltas tipificadas y las sanciones, por lo tanto, no es aplicable como regla procedimental. En esa línea, los hechos cometidos durante el ejercicio de función pública realizados hasta el 13 de setiembre del 2014 por servidores civiles se sujetan a las reglas sustantivas de su régimen. En el presente caso:

- La conducta de este servidor público, es calificada como falta administrativa según lo dispuesto en la letras **a) y d) del artículo 85 de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil**; por consiguiente, le correspondería la sanción conforme a los parámetros y sanciones establecidos en dicha norma.
- Que, la última parte del segundo párrafo del artículo 94 de la Ley N° 30057 – Ley de Servicio Civil, señala: "(...) En todo caso, entre el inicio del procedimiento administrativo disciplinario y la emisión de la resolución no puede transcurrir un plazo mayor a un (1) año". En esa misma Línea, el último párrafo del artículo 106° del Reglamento señala que: "entre el inicio del procedimiento administrativo disciplinario y la notificación de la comunicación que impone sanción o determina el archivamiento del procedimiento, no puede transcurrir un plazo mayor a un (01) año calendario".





Al respecto, Autoridad Nacional del Servicio Civil, a través del precedente administrativo de Observancia Obligatoria antes aludido, en sus fundamentos 37, 38, 39 y 43, señala:

*"37. El numeral 10.2 de la Directiva, por su parte, precisa que, **conforme a lo señalado en el artículo 94° de la LSC, entre la notificación de la resolución o del acto de inicio del PAD y la notificación de la resolución que impone la sanción o determina el archivamiento del procedimiento no debe transcurrir más de un (1) año calendario**".*

38. Es así que, una vez iniciado el procedimiento administrativo disciplinario a un servidor, las entidades cuentan con un (1) año para imponer la sanción respectiva o disponer el archivamiento del procedimiento, de lo contrario operará la prescripción.

*39. Ahora, la Ley y el Reglamento han fijado claramente el momento a partir del cual comenzará a computarse el plazo de un (1) año, esto es, desde el inicio del procedimiento administrativo disciplinario, el cual según el Reglamento **se produce con la notificación al trabajador del acto de inicio del procedimiento**. Pero no ocurre lo mismo con el momento que se debe considerar para determinar cuándo finaliza el cómputo del plazo en cuestión, ya que la Ley se remite expresamente al momento de emisión de la resolución de sanción, mientras que el Reglamento lo hace al momento de notificación de la comunicación que impone la sanción o archiva el procedimiento, tal como lo hace también la Directiva.*

*43. Por lo tanto, este Tribunal considera que una vez iniciado el procedimiento administrativo disciplinario **el plazo prescriptivo de un (1) año debe computarse conforme lo ha establecido expresamente la Ley, esto es, hasta la emisión de la resolución que resuelve imponer la sanción o archivar el procedimiento**".*



Tanto la LSC (artículo 94°) y su Reglamento General (artículo 106°) fijan claramente que, una vez iniciado el procedimiento administrativo disciplinario a un servidor civil (de los Decreto Legislativos N° 276, 728 o 1057), las entidades cuentan con un (1) año para imponer la sanción respectiva o disponer el archivamiento del procedimiento, de lo contrario operará la prescripción. Así, **el momento a partir del cual comenzará a computarse el plazo de un (1) año, esto es, desde el inicio del procedimiento administrativo disciplinario, se produce con la notificación al servidor civil del acto de inicio del procedimiento**.

No obstante, se debe tener en cuenta que las citadas normas difieren respecto del momento que se debe considerar para determinar cuándo finaliza el cómputo del plazo del procedimiento administrativo disciplinario. En efecto, la Ley N° 30057 se refiere expresamente al *momento de emisión de la resolución de sanción*, mientras que el Reglamento General –así como la Directiva– al *momento de notificación de la comunicación que impone la sanción o archiva el procedimiento*.

Ante esta situación de incertidumbre e inseguridad jurídica, respecto de la finalización del cómputo del plazo del procedimiento administrativo disciplinario –emisión o notificación–, en aplicación de la ley sobre las normas de menor jerarquía y el principio de legalidad, el Tribunal del Servicio Civil, en los fundamentos 42 y 43 de la Resolución de Sala, señala que precedente administrativo de observancia obligatoria el siguiente criterio: "(...) resulta lógico [aplicar] (...) la Ley antes que el Reglamento [General], lo cual además es una obligación establecida en el artículo 51° de la Constitución y el principio de legalidad [recogido en la Ley N° 27444]"; por lo que, "(...) una vez iniciado el procedimiento administrativo disciplinario el **plazo prescriptivo de un (1) año debe computarse conforme lo ha establecido expresamente la Ley, esto es, hasta la emisión de la resolución que resuelve imponer la sanción o archivar el procedimiento**". (Lo subrayado y resaltado es nuestro).

Consecuentemente, de lo antes transcurrido los plazos antes señalado sin que se haya resuelto la sanción a un infractor o archivado el procedimiento, fenece la potestad



punitiva del Estado (entidades públicas) para perseguir al servidor público; en consecuencia, debe declarar prescrita la acción administrativa, sin perjuicio de las responsabilidades administrativas, civiles o penales que por el mismo hecho se hubiera generado.

De la aplicación del plazo de prescripción y su cómputo.

Que, en aplicación de los plazos regulados en la normatividad antes citada, corresponde verificar si la facultad para continuar con el procedimiento administrativo disciplinario, en contra del administrado **Lic. Adm. Fredy Valencia Gutiérrez**, Sub Gerente de Estudios del Gobierno Regional Junín, resulta factible; en ese sentido:

Visto los actuados, mediante Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 241-2016-GRJ/GRI, de fecha 20 de Setiembre de 2016, se aperturado Procedimiento Administrativo Disciplinario en contra del **Lic. Adm. Fredy Valencia Gutiérrez**, Sub Gerente de Estudios del Gobierno Regional Junín, por presuntas faltas administrativas (fs. 51-54); habiendo presentado éste administrado su descargo con fecha 06 de octubre de 2016 (fs. 62-68); con ello, el Ing. Ciro Cristóbal De La Cruz, Secretario (s) Técnico del Procedimiento Administrativo Disciplinario, mediante el Reporte N° 139-2017-GRJ-ORAF/ORH/STPAD, de fecha de recepción 17 de marzo de 2017, remite el expediente al Ing. William Teddy Bejarano Rivera-Órgano Instructor a fin de emitir el Informe Técnico (Conclusión) (fs. 68); quien a través del Informe Técnico 175-2017-GRJ/GRI, de fecha de recepción por la Oficina de Recursos Humanos 10 de agosto de 2017, recomienda imponer sanción disciplinaria de suspensión sin goce de remuneración por cinco días al administrado (fs. 69-78); es así, que el abg. Renato Josué Rojas Hidalgo, sub Director de Recursos Humanos, a través de la Resolución Sub Directoral Administrativa N° 101-2017-GRJ/ORAF/ORH, de fecha 11 de agosto de 2017, se avoca al conocimiento del presente proceso (fs. 78); es que mediante Proveído N° 017-2017-GRJ-ORAF/ORH, de fecha 22 de agosto de 2017, se señala fecha para informe oral del administrado para el día 29 de agosto de 2017 (fs. 84), la misma que ha sido suspendida por huelga de los maestros del SUTEP, quienes en todo momento están prohibiendo el ingreso del personal institucional a realizar sus actividades laborales con normalidad (constancia fs. 85), reprogramándose la misma a través del Proveído N° 022-2017-GRJ-ORAF/ORH, de fecha 04 de setiembre de 2017, para el día 13 de setiembre de 2017 (fs. 86), la misma que se ha suspendido por aniversario de la Región Junín, reprogramado la misma para el día 21 de setiembre de 2017 (constancia fs. 87), la misma que se ha llevado a cabo conforme se aprecia del acta de informe oral (fs. 88); el abg. Renato Josué Rojas Hidalgo, Sub Director de Recursos Humanos, a través del Informe Técnico N° 351-2017-GRJ/ORAF/ORH, recomienda declarar la prescripción del Procedimiento Administrativo Disciplinario; y remitir copias pertinentes de lo actuado a la Secretaría Técnica de la sede Central del Gobierno Regional de Junín para que precalifique las presuntas faltas a que hubiera lugar, respecto de los servidores y/o funcionarios responsables de permitir que haya transcurrido el plazo máximo para el inicio del Procedimiento Administrativo Disciplinario, y por ende, que dicha facultad haya prescrito; de ésta resolución, éste órgano sancionador, emite el Reporte N° 1570-2017-GRJ/ORAF/ORH, de fecha 24 de noviembre de 2017, dando a conocer, que en virtud de no ser competente declara la prescripción con acto resolutivo, devuelve lo actuado sugiriendo que sea canalizado el apoyo solicitado ante la Secretaría Técnica quien según función es el órgano de apoyo en Procesos Administrativos Disciplinarios.

Que, estando a lo antes colegido; la resolución antes aludida que dio inicio al procedimiento administrativo disciplinario, ha sido notificado al administrado con fecha **22 de setiembre de 2016**, conforme se desprende de la constancia de notificación de resolución N° 561-2016-GRJ-SG (fs. 56); y, estando a lo normatividad antes aludida que determina la correcta aplicación de la prescripción de la potestad disciplinaria en el marco de la Ley N° 30057, se tenía plazo para imponer la sanción o archivar el procedimiento, hasta el día **22 de setiembre de 2017**, plazo que evidentemente a la fecha ha vencido. Por lo tanto, la facultad de la administración pública para emitir la resolución final del Procedimiento Administrativo Disciplinario, HA PRESCRITO.

Que, en el numeral 97.3 del artículo 97° del Reglamento contenido en el D.S. N° 040-2014-PCM, se establece que: "La prescripción será declarada por el titular de la entidad, de





oficio o a pedido de parte, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa correspondiente", supuesto legal recogido también por el numeral 10 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR, por lo que correspondería a la máxima autoridad administrativa de la Entidad, esto es, la Gerencia General Regional, declarar la prescripción respecto de las faltas cometidas. Asimismo se deberá disponer se realicen la precalificación de faltas administrativas disciplinarias respecto de las personas que permitieron la prescripción de la acción administrativa disciplinaria.

DECISION

Que, estando a lo recomendado por la Secretaria Técnica de Procedimiento Administrativo Disciplinario del Gobierno Regional de Junín y lo dispuesto por esta Gerencia General Regional;

En uso de las atribuciones conferidas a este Despacho por la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N° 27867, por la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, por la Ley del Servicio Civil N° 30057, su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y por la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC;

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- DECLARAR LA PRESCRIPCIÓN del Procedimiento Administrativo Disciplinario seguida contra el **Lic. Fredy Valencia Gutiérrez**, en su condición de ex Sub Gerente de Estudios del Gobierno Regional Junín; por haber incurrido en presuntas faltas de carácter administrativo, tipificado en el artículo 85, letras a) y d) - Ley N° 30057 - Ley de Servicio Civil.

ARTICULO SEGUNDO.- REMITIR copias de la presente, a la Sub Dirección de Recursos Humanos para que disponga a través de la Secretaria Técnica el inicio del Procedimiento Administrativo Disciplinario contra los funcionarios y servidores que resulten responsables de permitir que haya transcurrido el plazo máximo para imponer la sanción o archivar el procedimiento administrativo disciplinario, y por ende, que dicha facultad haya prescrito.

ARTICULO TERCERO.- NOTIFICAR la presente resolución al administrado antes aludido, Oficina de Recursos Humanos, y demás estamentos administrativos de la Entidad, para su conocimiento y fines de ley.

ARTICULO CUARTO.- REMITIR los presentes actuados a la Secretaria Técnica de Procedimientos Administrativos Disciplinarios de la Entidad, para su archivo y custodia.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHIVESE.

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

Abog. JAVIER YAURI SALOME
GERENTE GENERAL REGIONAL

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO. 07 DIC 2017

Abog. A. Antonieta Vicalón Roales
SECRETARIA GENERAL