

**RESOLUCIÓN SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA**  
**N° 280 -2025-GRJ/ORAF/ORH**

Huancayo, 15 JUL. 2025

**EL SUB DIRECTOR DE LA OFICINA DE RECURSOS HUMANOS DEL  
GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN**

**VISTOS:**

Informe de Órgano Instructor N° 013-2025-GRJ/GGR, de fecha 04 de junio 2025, descargo servidor civil, **ANTHONY GLEN AVILA ESCALANTE** en su condición de **GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN**, con **CARTA N°40-2024-AGAE** de fecha 09 de julio de 2024, **RESOLUCIÓN GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 107-2024 - GR-JUNÍN/GGR** de fecha 01 de julio de 2024; Informe de Precalificación N° 70-2024-GRJ-ORAF/ORH/STPAD de fecha 21 de junio de 2024; y demás documentos obrantes en el expediente; y,

**CONSIDERANDO:**

Que, la ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, desarrolla en su Título V, el nuevo diseño de régimen disciplinario y procedimiento sancionador en el sector público, en cuanto a su vigencia, la Undécima disposición complementaria transitoria del reglamento general de referida Ley N° 30057, aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM señala que: "el título correspondiente al régimen disciplinario y procedimiento sancionador entra en vigencia a los tres (3) meses de publicado el presente reglamento con el fin que las entidades adecuen internamente al procedimiento"; así y estando a que el referido reglamento fue publicado el 13 de junio de 2014, el régimen disciplinario y procedimiento sancionador conforme a la ley del servicio civil, entró en vigencia a partir del 14 de septiembre de 2014, por lo que corresponde accionar conforme a las reglas establecidas en dicho procedimiento;

**I. IDENTIFICACIÓN DEL SERVIDOR CIVIL:**

- El servidor civil, **ANTHONY GLEN AVILA ESCALANTE** en su condición de **GERENTE REGIONAL GENERAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN**,

**II. ANTECEDENTES Y DOCUMENTOS QUE DIERON LUGAR AL INICIO DEL  
PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO**

Conforme obra en los actuados del Expediente Administrativo, la presente investigación administrativa preliminar, inició a mérito de la comunicación realizada mediante el Memorando N° 1255-2022-GRJ/SG, de fecha 27 de julio de 2022.

De la revisión y análisis de la información, por la presunta falta de carácter disciplinario contra el imputado, **ANTHONY GLEN AVILA ESCALANTE** en su condición de **GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA** del Gobierno Regional Junín, se le investiga, por **HABER EMITIDO DE FORMA EXTEMPORÁNEA** el Informe Técnico N° 241-2022-GRJ/GRI, puesto que solo





Gobierno Regional Junín



tenía el plazo de dos (02) días naturales desde el 30 de junio del 2022; sin embargo, su Informe técnico fue emitido el 07 de julio, CUATRO DÍAS DESPUES del plazo que otorga la Directiva N° 005-2009-GR-JUNÍN-NORMAS Y PROCEDIMIENTOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS POR EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DIRECTA EN EL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN, contraviniendo con ello además sus funciones previsto en el Reglamento de Organización y Funciones (ROF), aprobado con Ordenanza Regional N° 357-GRJ/CR de fecha 07 de diciembre 2021.

### **DESCARGO DEL (LOS) INVESTIGADO (S):**

**Con carta N°40-2024-AGAE, de fecha 08 de julio de 2024, el servidor civil ANTHONY G. AVILA ESCALANTE, realizo su descargo correspondiente:**

**(...) mencionado:**

*El procesado don Anthony Glen Ávila Escalante se encontraría inmerso en presunta responsabilidad administrativa, por haber emitido de forma extemporánea el Informe Técnico N°241-2022-GRJ/GRI, puesto que solo tenía plazo de dos (02) días naturales desde el 30 de junio del 2022; sin embargo, su informe técnico fue emitido el 07 de julio, cuatro días después del plazo que otorgar la Directiva N°005-2009-GR-JUNIN Normas y Procedimientos para la ejecución de obras públicas por ejecución presupuestal directiva en el Gobierno Regional Junín, contraviniendo con ello además sus funciones previstas en el Reglamento de Organizaciones y Funciones (ROF), aprobado con Ordenanza Regional N°357-GRJ/CR de fecha 07 de diciembre del 2021, la misma que prescribe en el artículo 84 - Literal "p) Emitir las opiniones técnicas en caso de adicionales de obra, antes de su aprobación por el titular de la entidad". Además de incumplir (acción por omisión) con el Manual de Organización y Funciones (MOF) del Gore Junín, descrito en las Funciones específicas del Gerente Regional de Infraestructura, que señala: "Literal b). Formular y conducir el proceso técnico y administrativo de los proyectos de inversión y su ejecución bajo las diversas modalidades en concordancia con los dispositivos legales vigentes"*

**Respuesta:**

- o **Primero.** - Al respecto expongo que la presente obra en mención denominada "MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA CHUPURO - VISTA ALEGRE - CHICCHE - CHONGOS ALTO - HUASICANCHA, PROVINCIA DE HUANCAYO DEPARTAMENTO DE JUNIN-1 ETAPA" CUI: 2151786 ejecutada por Administración Directa al día de hoy se encuentra Culminado con Recepción de Obra y con Pre liquidación de obra según portal de INFOBRAS.
- o **Segundo.** - La presente solicitud de ampliación de plazo solicitada por el Residente de Obra del proyecto en mención a través de la CARTA N°102-2022-HLCV-RESIDENTE ya contenía con la aprobación favorable la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras a través del Informe Técnico N°660-2022-GRJ/GRI/SGSLO, la aprobación favorable del Inspector a través del Informe N°65-2022-GRJ/SGSLO/LROJAS, la aprobación favorable la Sub Gerencia de Obras a través del Informe Técnico N°328-2022-GRJ/GRI/SGO; cuando esta llego a mi despacho y mi persona emitió el Informe Técnico N°241-2022-GRJ/GRI con fecha de 07 de julio del 2022, aprobando netamente el trámite administrativo dirigido a la Dirección Regional de Asesoría Jurídica producto de la recarga laboral en atención a los demás documentos que la Gerencia Regional de Infraestructura amerita.
- o **Tercero.** - La propia Directiva N°005-2009-GR-JUNIN Normas y Procedimientos para la ejecución de obras públicas por ejecución presupuestal directiva en el Gobierno Regional Junín, indica que después de presentada el informe técnico de la Gerencia Regional de infraestructura las demás áreas tienen que emitir y notificar a las demás áreas dentro de un plazo máximo de cinco (05) días naturales: lo que según este caso no se habría cumplido (OFICINA DE ASESORIA JURIDICA) pues la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N°44-2022-G.R. JUNIN/GRI fue aprobada con la fecha 26 de



**Julio del 2022, siendo firmada la aprobación de la ampliación de plazo N°02 por el Ing. Gerardo M. Portocarrero Almonacid Gerente Regional de Infraestructura y no mi persona por ya no estar en funciones.**

- o **Cuarto.** - En el presente producto de esta demora de la aprobación no hubo ningún perjuicio económico a la entidad porque es una obra por administración directa así que no se pagó ni gastos generales.

*Finalmente, de acuerdo a lo mencionado mi persona no realizó ninguna falta administrativa que indican. Porque mi persona si emitió un informe técnico N°241-2022- por lo cual no es aplicable el Numeral 98.3 artículo 998 del decreto supremo 040-2014-PCM, ni lo mencionado por James Reátegui Sánchez según su artículo 377 del CP, ni la Ley del Procedimiento Administrativo General de los artículos 131.2 y 143; **quien realizo la aprobación mediante acto resolutivo fue el Ing. Gerardo M. Portocarrero Almonacid Gerente Regional de Infraestructura** y no mi persona por ya no estar en funciones; por lo cual mi persona NO amerita ningún procedimiento administrativo disciplinario,*

### **PLAZO PARA PRESENTAR LOS DESCARGOS:**

Que, conforme lo establece el Artículo 111° del Reglamento de la Ley SERVIR, D.S. N°040-2014- PCM "El Servidor Civil tendrá derecho a acceder a los antecedentes que dieron origen a la imputación en su contra, con la finalidad que pueda ejercer su derecho de defensa y presentar las pruebas que crea conveniente. Puede formular su **descargo por escrito y presentarlo al Órgano instructor dentro del plazo de cinco (05) días hábiles, el que se computa desde el día siguiente de la comunicación que determina el inicio del Procedimiento Administrativo Disciplinario.** Corresponde a solicitud del servidor, la prórroga del plazo. El instructor evaluará la solicitud presentada para ello y establecerá el plazo de prórroga. **Si el Servidor Civil no presento su descargo en el mencionado plazo, no podrá argumentar que no pudo realizar su defensa."**

### **AUTORIDAD COMPETENTE PARA RECIBIR LOS DESCARGOS:**

Estando a lo señalado en el Artículo 106° del Reglamento de la Ley del Servicio Civil D.S. 040- 2014 PCM es la autoridad del Órgano Instructor el encargado de conducir la fase Instructiva del Procedimiento que comprende las actuaciones conducentes a la determinación de la responsabilidad disciplinaria del servidor, recibir los descargos, solicitud de prórroga y demás actuados hasta la emisión del Informe Final.

**Que con Informe de Órgano Instructor N°13-2025-GRJ/GGR, de fecha 04 de junio de 2025; el ÓRGANO INSTRUCTOR DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO, RECOMIENDA y SUGIERE: ABSOLVER al servidor civil, ANTHONY G. AVILA ESCALANTE en su condición de GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA del Gobierno Regional Junín, de revisado el presente expediente**

### **III.FALTA IMPUTADA:**

#### **1.1. LA FALTA INCURRIDA Y NORMA JURÍDICA VULNERADA:**

El servidor civil, ANTHONY GLEN AVILA ESCALANTE en su condición de GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA del Gobierno Regional Junín, se le investiga, por HABER EMITIDO DE FORMA EXTEMPORÁNEA



Gobierno Regional Junín



el Informe Técnico N° 241-2022-GRJ/GRI, puesto que solo tenía el plazo de dos (02) días naturales desde el 30 de junio del 2022; sin embargo, su Informe técnico fue emitido el 07 de julio, CUATRO DÍAS DESPUES del plazo que otorga la Directiva N° 005-2009-GR-JUNÍN-NORMAS Y PROCEDIMIENTOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS POR EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA DIRECTA EN EL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN, contraviniendo con ello además sus funciones previsto en el Reglamento de Organización y Funciones (ROF), aprobado con Ordenanza Regional N° 357-GRJ/CR de fecha 07 de diciembre 2021, investigándole por la presunta comisión de la falta administrativa previsto en el literal d) del artículo 85° de Ley N° 30057-Ley del Servicio Civil,

#### IV. FUNDAMENTACIÓN DE LAS RAZONES POR LAS QUE SE ARCHIVA, ANÁLISIS DE LOS DOCUMENTOS Y MEDIOS PROBATORIOS QUE SIRVEN DE SUSTENTO PARA LA DECISIÓN

Las entidades deben presumir que los administrados han actuado apegado a sus deberes mientras no cuenten con evidencia en contrario; en cuanto al principio de presunción de licitud, deriva del **PRINCIPIO CONSTITUCIONAL A LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**.

De la Información del SERVIR, nos menciona que, no justifica la sanción por presunto disposición o robo a la entidad solo basado en declaraciones de otras personas. Los procedimientos administrativos disciplinarios (PAD) requieren evidencia concreta y robusta para justificar la sanción.

El proceso de sanción por robo u otros delitos, según SERVIR, implica: o se requiere de un proceso de investigación con prueba pericial, documentos, testimonios y otros elementos que permitan determinar la existencia de la falta disciplinaria y la responsabilidad del servidor.

Del análisis del caso concreto

En el presente caso, conforme se ha señalado al inicio del presente proceso, se le inicio proceso al presunto responsable por las presuntas faltas de carácter disciplinario previstas en el literal d) del artículo 85° de Ley N° 30057-Ley del Servicio Civil. En este punto, es oportuno señalar que, en el procedimiento administrativo se encuentra guiado, entre otros elementos, por la oficialidad de la carga de la prueba, la misma que guarda relación con el principio de verdad material, que exige a la autoridad a agotar los medios existentes para llegar a establecer la realidad de los hechos materia de un procedimiento administrativo disciplinario.

Del mismo modo, debe tenerse presente que los numerales 1.3 y 1.11 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la Ley N° 27444, reconocen los principios de impulso de oficio y verdad material, respectivamente; según los cuales, la autoridad administrativa tiene la obligación de ejecutar todos los actos convenientes para verificar los hechos que motivan su decisión, siendo imperativo que realicen todas las medidas probatorias que permitan obtener una conclusión acorde a la realidad. Sobre ello, debemos recordar que el literal e) del numeral 24 del artículo 2° de la Constitución Política Vigente, reconoce al principio de presunción de inocencia





Gobierno Regional Junín



como un medio para garantizar la libertad y la seguridad de la persona, y que prescribe el derecho a ser considerado inocente hasta que se determine judicialmente su culpabilidad. Si bien este principio nace como una prescripción que vincula a los hechos atribuibles en el marco de los procesos judiciales, resulta necesario recordar que el Tribunal Constitucional ha precisado que: "(...) el derecho fundamental a la presunción de inocencia [...], se proyecta también, a los procedimientos donde se aplica la potestad disciplinaria sancionatoria. Este derecho garantiza en el ámbito de un proceso la ausencia de toda sanción si **NO SE HA PROBADO FEHACIENTEMENTE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN IMPUTADA**. La potestad disciplinaria que detenta la entidad demandada no se puede aplicar sobre una presunción de culpabilidad, sino por el contrario, cuando se ha demostrado con pruebas idóneas la responsabilidad del imputado en la infracción atribuida.

En esa línea, cabe resaltar lo que el Tribunal Constitucional ha señalado con relación al principio de presunción de inocencia lo siguiente: "(...) el principio de presunción de inocencia se despliega transversalmente sobre todas las garantías que conforman el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva. Y, mediante él, se garantiza que ningún justiciable pueda ser condenado o declarado responsable de un acto antijurídico fundado en apreciaciones arbitrarias o subjetivas, o en medios de prueba, en cuya valoración existen dudas razonables sobre la culpabilidad del sancionado. El contenido esencial del derecho a la presunción de inocencia, de este modo, termina convirtiéndose en un límite al principio de libre apreciación de la prueba por parte del juez, puesto que dispone la exigencia de un mínimo de suficiencia probatoria para declarar la culpabilidad, más allá de toda duda razonable

Evidentemente, los principios de impulso de oficio y verdad material constituyen medios de satisfacción del principio de presunción de inocencia, pues solo en la medida en que la Entidad haya comprobado objetivamente que el servidor cometió la falta que le fue atribuida, se le podrá considerar culpable y corresponderá la sanción del caso. Por ello, es obligación de la Entidad agotar todos los medios posibles para determinar su culpabilidad en resguardo de la función pública, estando proscrito imponer sanciones sobre parámetros subjetivos o supuestos no probados. Esta forma en la que debe operar la administración pública guarda vinculación con el principio de interdicción de arbitrariedad, el cual constituye una máxima de derecho dentro de un estado constitucional que, en una de sus diversas aristas, impide a los poderes públicos cometer actos carentes de objetividad y razonabilidad que afecten el derecho de los particulares. Así también lo ha entendido el Tribunal Constitucional cuando precisó que "Al reconocerse en los artículos 3º y 43º de la Constitución Política del Perú el Estado Social y Democrático de Derecho, se ha incorporado el principio de interdicción o prohibición de todo poder ejercido en forma arbitraria e injusta. Este principio tiene un doble significado:

El referido Tribunal que: "(...) el debido proceso está concebido como el cumplimiento de todas las garantías, requisitos y normas de orden público que deben observarse en las instancias procesales de todos los procedimientos, **incluidos los administrativos**, a fin de que las personas estén en condiciones de defender adecuadamente sus derechos ante cualquier acto del Estado que pueda afectarlos. Vale decir que cualquier actuación u omisión de los órganos estatales dentro de un



proceso, sea este administrativo –como en el caso de autos–, o jurisdiccional, debe respetar el debido proceso legal.

Como ya lo ha precisado este Tribunal en contaste jurisprudencia, el derecho al debido proceso comprende, a su vez, un haz de derechos que forman parte de su estándar mínimo. Entre estos derechos constitucionales, especial relevancia para el presente caso adquieren los derechos de razonabilidad, proporcionalidad, interdicción de la arbitrariedad y motivación de las resoluciones.

Es por ello que, en el marco de los procedimientos administrativos disciplinarios, la administración pública debe velar porque se respeten los diversos derechos de los **servidores sujetos a investigación, tal y como es el principio de presunción de inocencia**, lo que obliga a que todo hecho atribuido como falta deba ser comprobado objetivamente en el procedimiento, de lo contrario se constituiría una afectación al principio de interdicción de arbitrariedad.

Por lo tanto, en un procedimiento administrativo disciplinario, en virtud a los principios de impulso de oficio y de verdad material, la carga de la prueba le corresponde a la Administración Pública, con la finalidad de demostrar la veracidad de las imputaciones realizadas a un administrado y la responsabilidad administrativa derivada del hecho infractor, lo cual se logre demostrar, además de los medios probatorios recabados en el procedimiento administrativo, con la adecuada motivación que realice la Entidad con la finalidad de acreditar los hechos.

Por lo del análisis de los medios probatorios, del presunto hecho, o si este ha realizado dicha actuación en su lugar de trabajo respecto de los hechos imputados. Sobre el particular, cabe señalar que la determinación de la responsabilidad administrativa disciplinaria debe efectuarse teniendo en cuenta tanto los elementos de cargo como los elementos de descargo, de manera que el órgano sancionador sobre la base de la evaluación conjunta e integral de todos los elementos se forme convicción o descarte la comisión de la falta. De allí que la valoración de los elementos de descargo y el consecuente pronunciamiento sobre los mismos, garantice al servidor que sus argumentos de defensa han sido debidamente evaluados por este órgano pertinente

## V. DECISIÓN DE ARCHIVO

Que, el literal b) del artículo 106° del Reglamento General de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, establece que el Órgano Sancionador se encuentra a cargo de la fase sancionadora del procedimiento administrativo disciplinario y tiene como función la imposición de la sanción o la determinación de la declaración de no haber lugar que conlleva a declarar el archivo del procedimiento correspondiente;

Que, el inicio del PAD, se dio con la Constancia de Notificación de Resolución N° 352-2024-GRJ-SG de fecha 03 de julio de 2024, notificando la Resolución gerencial general N° 107-2024-GR-JUNIN/GGR de fecha 01 de julio de 2024; realizando el imputado su descargo correspondiente, deslindando su responsabilidad, adjuntando medio probatorio que en momento de los hechos que se le atribuye el hecho de infracción al momento que se firmó la *Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N°44-2022-G.R. JUNIN/GRI fue aprobada con la fecha 26 de Julio del 2022, siendo firmada la aprobación de la ampliación de plazo N°02 por el Ing. Gerardo M. Portocarrero Almonacid Gerente Regional de Infraestructura, el presunto responsable no era funcionario de la Gerencia de Infraestructura, absolviendo su responsabilidad en el presente proceso, consecuentemente con Informe de Órgano Instructor*







Gobierno Regional Junín



N°13-2025-GRJ/GGR, de fecha 04 de junio de 2025; recomendando al órgano sancionador, **ABSOLVER** al servidor civil, **ANTHONY G. AVILA ESCALANTE** en su condición de **GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN**, de revisado el presente expediente, en tal efecto, por lo que se absuelve y consecutivamente se archiva el presente proceso.

De conformidad con lo establecido en la Ley N° 30057, Ley de Servicio Civil; y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; el Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 056-2017-EF; y, la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, "Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil", aprobada por Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 101-2015 -SERVIR-PE y modificada por Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 092-2016-SERVIR-PE;

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Se **ABSUELVE** y consecuentemente se **ARCHIVA** el presente proceso administrativo disciplinario instaurado en contra del servidor civil: **ANTHONY G. AVILA ESCALANTE** en su condición de **GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN**, el proceso administrativo disciplinario instaurado a través de la **RESOLUCIÓN GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 107-2024 – GR-JUNÍN/GGR** de fecha 01 de julio de 2024, de acuerdos a los fundamentos expuestos en la presente Resolución la inexistencia de responsabilidad administrativa

**ARTICULO SEGUNDO.** - **DISPONER**, que, a través de la Secretaría General, se notifique la presente Resolución al servidor civil: **ANTHONY G. AVILA ESCALANTE**, y demás órganos estructurados para su conocimiento y fines consiguientes

**ARTICULO TERCERO:** **REMITIR** los actuados a la Secretaría Técnica de los Órganos Instructores del Procedimiento Administrativo Disciplinario del Gobierno Regional Junín, previo diligenciamiento de la notificación señalada, proceda a disponer su custodia y archivo del expediente, de acuerdo a lo señalado en la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC "Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil", cuya modificación ha sido formalizada mediante Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 092-2016-SERVIR-PE.

Comuníquese y Cúmplase.

C.c.  
Archivo  
STPAD/ELQE

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

Lic. Adm. Juan Joseph Chávez Sánchez  
SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
La Secretaría General que suscribe, Certifica  
que la presente es copia fiel de su original.

HYO.

15 JUL 2025

Abg. Ena M. Bonilla Pérez  
SECRETARIA GENERAL