



"AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DEL MAR DE GRAY"

## RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE DESARROLLO SOCIAL

N° 012 -2016-GRJ/GRDS

Huancayo, 10 MAR 2016

EL GERENTE REGIONAL DE DESARROLLO SOCIAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

### VISTO:

El Informe Legal N° 178-2016-GRJ/ORAJ de fecha 03 de Marzo del 2016; el Oficio N° 29-2016-GRJ-DREJ/OAJ, de fecha 23 de Febrero del 2016; la Solicitud con fecha de recepción 09 de Febrero del 2016, sobre Recurso de Apelación contra la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 00116-DREJ, de fecha 19 de Enero del 2016, interpuesto por el administrado don **GUSTAVO GREGORIO MAYTA MARTÍNEZ**, y;

### CONSIDERANDO:

**Primero:** Conforme fluye de autos, mediante Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 00116-2016-DREJ de fecha 19 de Enero del 2016, previo proceso administrativo disciplinario, se resuelve amonestar por escrito al Lic. Gustavo Gregorio Mayta Martínez –Especialista en Educación DGP – DREJ, por transgresión de los incisos a) y b) del artículo 2°; artículo 4° e incisos f), g), k), n) y q) del artículo 40°, de la Ley de la Reforma Magisterial N° 29944; incisos b) y d) del artículo 3°; incisos a) y d) del artículo 21° e inciso d) del artículo 28°, del Decreto Legislativo 276°; asimismo por infringir el inciso 1 y 2 del artículo 6° de la Ley del Código de Ética de la Función Pública N° 27815;

**Segundo:** Con fecha 09 de Febrero del 2016, el Lic. Gustavo Gregorio Mayta Martínez –en adelante el impugnante- interpone Recurso de Apelación, contra la resolución mencionada precedentemente, manifestando que no ha sido miembro de la comisión elaboradora de las pruebas del I concurso Regional Escolar de Matemática y Compresión Lectora 2015, sino sólo ha brindado su apoyo en el evento y que sólo se limitó a facilitar informalmente algunas preguntas del nivel secundario en el área de comunicaciones por ser su especialidad, ello ha pedido verbal del Director de Gestión Pedagógica de la DREJ Mg. Cesar Cóndor Uceda;

**Tercero:** Mediante Oficio N° 29-2016-GRJ-DREJ/OAJ, de fecha 23 de Febrero del 2016, la Dirección Regional de Educación Junín, remite a esta instancia todos los actuados relacionados al recurso de apelación incoado por el impugnante, a fin que sea resuelto conforme a Ley, en (136) folios;

**Cuarto:** Del análisis del recurso interpuesto, se aprecia que el impugnante en el noveno considerando asevera, que en aplicación del Artículo 41 de la Ley 27444 "(...) los actos administrativos deberán expresarse por escrito (...)", a su persona en ningún momento se le encargo formalmente y por escrito la elaboración de la



SG - GRJ	
DOC. N°	1441451
EXP. N°	986176

*[Firma manuscrita]*



"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

prueba, por ello no ha incurrido en ninguna presunta transgresión a la Ley de la Reforma Magisterial, de igual manera en la Resolución materia de cuestionamiento no se tipifica la falta cometida, y que su persona al ostentar el cargo de especialista en Educación se rige bajo la Resolución Directoral Regional N° 01968/2013-DREJ que aprueba el MOF de la DREJ, los cuales ha cumplido fielmente, por ello no ha vulnerado el Artículo 40° de la Ley 29944;

**Quinto:** En un Estado Democrático de Derecho la sujeción del ordenamiento y la sociedad en su totalidad a los principios y los mandatos que la Constitución Política despliega son el fundamento mismo del sistema. En nuestro contexto, la Constitución Política contempla los derechos fundamentales y configura los poderes e instituciones que rigen el Estado junto a sus competencias. Por ello, su cumplimiento es de vital importancia, no solo por la trascendencia de su contenido, sino porque este genera un primer mandato sobre autoridades y ciudadanos de respeto a los derechos de las personas.

**Sexto:** La potestad sancionadora de la administración pública es el poder jurídico que permite castigar a los administrados cuando éstos lesionan determinados bienes jurídicos reconocidos por el marco constitucional y legal vigente, a efectos de incentivar el respeto y cumplimiento del ordenamiento jurídico y desincentivar la realización de infracciones. El procedimiento sancionador en general, establece una serie de pautas mínimas comunes para que todas las entidades administrativas con competencia para la aplicación de sanciones a los administrados la ejerzan de manera previsible y no arbitraria conforme se encuentra establecida en el Artículo 230° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, al establecer los Principios de la potestad sancionadora administrativa. Así por el principio de tipicidad, conforme se encuentra establecido en el numeral 4) del Artículo 230° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444;

**Séptimo:** Al respecto, el Tribunal Constitucional ha señalado, en la Sentencia recaída en el EXP. N.° 01514-2010-PA/TC *"La potestad sancionadora del Estado-principio de legalidad en materia sancionadora: La aplicación de una sanción administrativa constituye una manifestación de la potestad sancionadora del Estado, por lo que su validez, en el contexto de un Estado de derecho respetuoso de los derechos fundamentales, está condicionada al respeto de la Constitución y de los principios en ésta consagrados. Por ello la administración, en el desarrollo de procedimientos administrativos disciplinarios, está vinculada al irrestricto respeto de los derechos constitucionales procesales y a los principios constitucionales que la informan."*;

**Octavo:** El Artículo 12° de la Ley 29444, referido a las Áreas de desempeño laboral, señala que la Carrera Pública Magisterial reconoce cuatro (4) áreas de desempeño laboral, para el ejercicio de cargos y funciones de los profesores: "(...) b) *Gestión institucional: Comprende a los profesores en ejercicio de los cargos de Director de Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL), Director o Jefe de Gestión Pedagógica, Especialista en Educación de las diferentes instancias de gestión educativa descentralizada, director y Subdirector de institución educativa. (...)*", en atención a ello, el impugnante se encuentra dentro de éste supuesto, por lo que la norma que lo





"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

sanciona es la Ley 29944 y no sujetándose solamente a lo dispuesto por el MOF de la DREJ, como él refiere.

**Noveno:** Asimismo, el Artículo 43° de la norma precitada, en relación a las Sanciones, expresa: *"Los profesores que se desempeñan en las áreas señaladas en el Artículo 12° de la presente Ley, que transgredan los principios, deberes, obligaciones y prohibiciones, incurrir en responsabilidad administrativa y son pasibles de sanciones según la gravedad de la falta y la jerarquía del servidor o funcionario; las que se aplican con observancia de las garantías constitucionales del debido proceso. Las sanciones son: a) Amonestación escrita (...)", entendiéndose que el impugnante se encuentra dentro de los alcances del presente artículo, tanto más que el Artículo 46° del mismo cuerpo normativo, en relación a la Amonestación escrita, contempla: "El incumplimiento de los principios, deberes, obligaciones y prohibiciones en el ejercicio de la función docente, debidamente comprobado y calificado como leve, es pasible de amonestación escrita. La sanción es impuesta por la autoridad inmediata superior, previo descargo del presunto responsable, según corresponda.", en ese sentido al haberse comprobado dentro del procedimiento disciplinario que transgredió los principios y deberes, contenidos en los incisos a) y b) del Artículo 2°; artículo 4° e incisos f), g), k), n) y q) del artículo 40°, de la Ley de la Reforma Magisterial N° 29944, apreciándose de igual modo que existe la correcta tipificación de las faltas en las que incurre;*



**Decimo:** Al respecto el Doctor Juan Carlos Morón Urbina, señala: *"El principio de tipicidad en materia sancionadora (comprensivo de las vertientes penal u administrativa) ha sido constitucionalizado en el artículo 2 literal 24) de la Constitución Política del Estado. Conforme a este precepto constitucional toda persona tiene derecho a la libertad y a la seguridad personales, en consecuencia, nadie será procesado ni condenado por acto u omisión que al tiempo de cometerse no esté previamente calificado en la ley, de manera expresa e inequívoca, como infracción punible; ni sancionado con pena no prevista en la Ley".* Por ello, se colige que la omisión de la diligencia exigible al profesional en el desempeño de su actividad, no se refiere del deber de cuidado que debe tener la persona común cuando realiza cualquier trabajo, sino que para la tipificación de ésta falta se tendrá en cuenta la especialización, los conocimientos y la actuación que se presume tiene un servidor de un determinado nivel dentro de cada grupo profesional. En ese entender, considerando que siendo especialista el impugnante debió tener mayor diligencia en el desempeño de sus funciones;



**Undécimo:** Con informe N° 108-2015-DREJ-DGP-CNES-EES de fecha 17 de Setiembre del 2015, el impugnante y Lic. Wilfredo Huber Mezarina Esquivel, ambos reconocen que elaboraron la referida prueba, siendo que las preguntas y respuestas fueron mal formuladas y materia de plagio de la prueba que realizó la UGEL Ventanilla y la evaluación PISA, por lo que existe contradicción de parte del impugnante al señalar que no se le encargó dicha elaboración, en ese sentido él mismo desvirtúa lo alegado en su recurso, ya que ha quedado evidenciado que del referido informe que él mismo suscribe y por ende reconoce que efectivamente lo realizó;



"AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DEL MAR DE GRAU"

**Duodécimo:** A razón de los considerandos expuestos y contando con el Informe Legal N° 178-2016-GRJ/ORAJ de fecha 03 de Marzo del 2016, ésta instancia no encuentra merito suficiente para cambiar de criterio que la ya adoptada Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 00116-DREJ, de fecha 19 de Enero del 2016; *ergo*, cabe declarar infundado el recurso de apelación y darse por agotada la vía administrativa;

Por los fundamentos expuestos y estando a lo dispuesto por el artículo segundo de la Resolución Ejecutiva Regional N° 495-2012-GR-JUNIN/PR, de fecha 22 de Noviembre de 2012, que dispone: "El cumplimiento de la Cuarta Disposición Complementaria del Reglamento de Organización y Funciones – ROF del Gobierno Regional Junín en materia de impugnación provenientes de las Direcciones Regionales Sectoriales", contando con el visado de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

#### SE RESUELVE:

**1.- DECLARAR INFUNDADO** el Recurso de Apelación, interpuesto por el administrado don **GUSTAVO GREGORIO MAYTA MARTÍNEZ**, contra la Resolución Directoral N° 00116-2016-DREJ de fecha 19 de Enero del 2016, conforme a las consideraciones expuestas en la presente Resolución.

**2.- DAR POR AGOTADA** la vía Administrativa, en aplicación a lo establecido por el Artículo N° 218° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444 y sus modificatorias.

**3.- TRANSCRIBIR** la presente resolución, al interesado, a la Dirección Regional de Educación Junín y a los demás órganos competentes del Gobierno Regional Junín.

**4.- DISPONER**, la devolución del expediente administrativo a la Dirección Regional de Educación Junín, a fin de mantener un único expediente, conforme lo establece el Artículo 150° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.**



Abog. Jean A. Díaz Alvarado  
Gerente Regional de Desarrollo Social  
GOBIERNO REGIONAL JUNIN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO. 10 MAR 2016

Abog. A. Antonieta Vidalón Robles  
SECRETARIA GENERAL

