

# RESOLUCION SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA

Nº **316** – 2018 – GRJ-ORAF/ORH

Huancayo, **14 JUN 2018**

EL SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

VISTOS:

La Resolución Gerencial General Regional N° 048-2018-GRJ/GGR, e Informe N° 031-2018-GRJ/GGR, y;

NOMBRES	CARGO	DESDE	HASTA	DIRECCIÓN	RESOLUCIÓN	DNI
Ing. Gustavo Condezo Mansilla	Sub Gerente de Obras	31/01/2015	continua	Jr. Santa Rosa N° 220-Huancayo	R.E.S N° 106-2013-GR-J/PR	20009922
Ing. Víctor Raúl Dueñas Capcha	Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras	09/01/2017	06/04/2017	Jr. Tacna N° 967-Huancayo	R.E.R. N° 059-2017-GR-JUNIN/PR	23262357
Ing. William Teddy Bejarano Rivera	Gerente Regional de Infraestructura	31/01/2015	28/08/2017	Jr. Santa Isabel N° 1435 El Tambo	R.E.R. N° 103-2015-GRJ-PR	08673733

CONSIDERANDO:

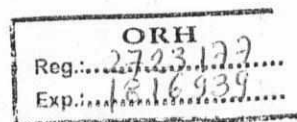
**PRIMERO.-** Que, el Órgano Instructor, imputa los cargos en contra del Ing. **Gustavo Condezo Mansilla**, Sub Gerente de Obras; **Víctor Raúl Dueñas Capcha**, Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; e Ing. **William Teddy Bejarano Rivera**, Gerente Regional de Infraestructura, todos servidores del Gobierno Regional Junín; en mérito a la Resolución Gerencial General Regional N° 033-2017-GRJ/GGR, de fecha 30 de enero de 2017; sustentando en lo siguiente:

**"(...) CONSIDERANDO (...)**

*Que, se advierte que la Directiva N° 005-2009-GR-JUNIN Normas y Procedimientos para la Ejecución de Obras Públicas por Ejecución Presupuestaria Directa en el Gobierno Regional Junín, ha dispuesto los plazos en los cuales se deben efectuar la solicitud de ampliación de plazo, el pronunciamiento del supervisor de obra y de la Entidad. En el presente caso, se observa que no se ha cumplido con los plazos previstos legalmente, por lo que, en aplicación supletoria de la normativa de contrataciones del Estado, se habría consentido la solicitud de ampliación de plazo;*

*Que, el supervisor de obra debió de emitir pronunciamiento respecto de la solicitud de ampliación de plazo N° 01 en siete (07) días naturales, hecho que venció el 12 de diciembre de 2016, evidenciándose que el supervisor de obra ha emitido su informe fuera del plazo de siete (07) días calendario. Asimismo, existe omisión de pronunciamiento dentro del plazo de ley, omisión que genera perjuicio a la Entidad por cuanto va a generar gastos adicionales, siendo estos hechos pasibles de ser investigados por la Secretaría Técnica a efectos de determinar la responsabilidad de los servidores y/o funcionarios;*

*Que, sin perjuicio de lo señalado, cabe indicar que, visto el cuaderno de obra, se evidencia las copias de los asientos de obra son discontinuas, y las fechas son muy distantes, dado que el asiento N° 07 es de fecha 16 de febrero de 2016, el asiento N° 16 es de fecha 26 de febrero de 2016, el asiento N° 20 de fecha 02 de marzo de 2016, el asiento N° 26 de fecha 09 de marzo de 2016, el asiento N° 278 de fecha 11 de marzo de 2016, el asiento N° 31 de fecha 15 de marzo de 2016, el asiento N° 54 de fecha 13 de abril de 2016, el asiento 129 de fecha 27 de junio de 2016 y el asiento N° 346 de fecha 21 de noviembre de 2016, por lo que deberá tenerse en cuenta que el numeral 5) del artículo 1 de la Resolución de Contraloría N° 195-88-GG-NORMAS QUE REGULAN LA EJECUCION DE LAS OBRAS PUBLICAS POR ADMINISTRACION DIRECTA, establece que:*



"En la etapa de construcción, la Entidad dispondrá de un "Cuaderno de Obra", debidamente foliado y legalizado, en el que se anotará la fecha de inicio y término de los trabajos, las modificaciones autorizadas, los avances mensuales, los controles diarios de ingreso y salida de los materiales y personal, las horas de trabajo de los equipos, así como los problemas que vienen afectando el cumplimiento de los cronogramas establecidos y las constancias de supervisión de la obra" (...);

Que, del mismo modo, siendo una de las causales el factor climatológico, es necesario indicar que en el presente expediente no se cumple con acreditar dicha causal, máxime si revisado los asientos de cuaderno de obra, se menciona que las lluvias fueron por horas, sin precisar la interrupción de la ejecución de obra, asimismo, no se ha acreditado dicha causal según lo dispone el numeral 6.5.4 de la Directiva N° 005-2009-GR-JUNIN, que prevé:

"Las lluvias normales de la zona n son causal de ampliación de plazo, pero si las consecuencias de estas, si es que deterioraron el trabajo ejecutado y/o no permiten el normal desarrollo de la obra, lo cual debe estar debidamente sustentado (incluyendo documentos de la entidad responsable), incluir además panel fotográfico" (...)

#### **SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- Formalizar**, la aprobación ficta de la ampliación de plazo N° 01 por ciento veintidós (122) días calendario, para la ejecución de la obra: "Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado en la Ciudad de la Oroya Junín", ejecutada bajo la modalidad de administración directa, sin incremento presupuestal, desde el 08 de enero del 2017 al 09 de mayo del 2017, por lo fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

**ARTICULO TERCERO.- Remitir**, copia de los actuados a la Secretaría Técnica de Procedimientos Administrativos Disciplinarios para el deslinde de las responsabilidades por la generación de las causas que originaron la ampliación de plazo N° 01 por ciento veintidós (122) días calendario de la obra referida y por no haberla tramitado en los plazos previstos legalmente, por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución. (...)"

**SEGUNDO.-** Que, en referencia a lo señalado precedentemente, se ha podido advertir, lo siguiente:

i) La Obra: "Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de la Ciudad de la Oroya – Junín", que se viene ejecutando entre el Gobierno Regional Junín, a través de la Sub Gerencia de Obras, por un monto económico de S/.5'659,544.51 (Cinco Millones Seiscientos Cincuenta y Nueve Mil Quinientos Cuarenta y Cuatro con 51/100 Soles), bajo la modalidad de ejecución de obra por administración directa, con un plazo de ejecución de trescientos treinta (330) días calendario;

ii) El Informe N° 116-2016-GRJ/SGOP/RO-RCA, de fecha 05 de diciembre de 2016; en la cual, Rolando Campos Acevedo, residente de obra, se dirige al Ing. Gustavo Condezo Mansilla, Sub Gerente de Obras, a fin de solicitar la ampliación de plazo N° 01 por doscientos veintidós (222) días calendario, a consecuencia de la demora en la compra de materiales y accesorios de hierro dúctil, demora por factor climático y por construcción de obras adicionales. (fs. 42-43)

iii) El Reporte N° 217-2016-GRJ/GRI/SGO/CO-GEPPG, de fecha 19 de diciembre de 2016; en la cual la Ing. Gina E. Peña García, Coordinador de Obra, se dirige al Ing. Gustavo Condezo Mansilla, Sub Gerente Obras, a fin de informar que el Residente de Obras Ing. Rolando Campos Acevedo, ha presentado el informe técnico de ampliación de plazo, la cual regula los procedimiento de obra por administración directa; sugiriendo remitir a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras para su revisión y aprobación correspondiente. (fs. 44)

iv) El Memorando N° 1050-2016-GRJ/GRI/SGO, de fecha 19 de diciembre de 2016; en la cual el Ing. Gustavo Condezo Mansilla, Sub Gerente de Obras, se dirige al Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana, Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; a fin de remitir los documentos de la referencia (Reporte N° 217-2016-GRJ/GRI/SGO/CO-GEPPG e Informe N° 116-GRJ/SGOP/-RO-RCA, sobre ampliación de plazo), en base a la Directiva



N° 005-2009-GR-JUNIN, la cual regula los procedimientos de la ejecución de obra por administración directa; para su revisión y aprobación correspondiente. (fs. 45)

v) **La Carta N° 051-2017-GRJ/GRI/SGSLO**, de fecha 10 de Enero de 2017; en la cual el Ing. Víctor Raúl Dueñas Capcha, Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, se dirige a la Sra. María Elizabeth Muto, representante legal del Consorcio "Supervisor La Oroya", para su revisión e informe técnico de aprobación respecto a la ampliación de plazo, de acuerdo a los lineamientos de la Directiva N° 005-2009-GR-JUNIN. (fs. 46)

vi) **La Carta N° 05-2017-EMC**, de fecha 13 de enero del 2017; en la cual, el Ing. Enrique E. Miranda Caldas, Jefe de Supervisión de obra, se dirige al Ing. Víctor Raúl Dueñas Capcha, Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; donde se concluye: "En el Asiento 346 de fecha 21 de noviembre del 2016, la RESIDENCIA solicita la autorización de la ampliación de plazo por la causal principal de la no contratación de la tubería de hierro dúctil la cual se solicitó desde el mes de abril del 2016 siendo declarado el proceso de licitación pública desierto el 03 de julio del 2016 volviéndose a lanzar el proceso en agosto del 2016 el cual fue impugnado y el Tribunal de Contrataciones resolvió el 31 de octubre del 2016 suscribiéndose el contrato el 21 de noviembre del 2016, con la programación del a entrega de 732 tuberías de hierro dúctil para fines de diciembre. Por lo que esta supervisión aprueba la solicitud de ampliación de plazo de cómo se menciona en el asiento 347 de cuaderno de obra de fecha 21 de Noviembre del 2016, donde se aprueba, autoriza que es sinónimo de concede la ampliación de plazo solicitada por el Residente de Obra por 122 días calendarios, los cuales son necesarios para la culminación de la obra teniendo como causal principal la demora de la adquisición de la tubería de hierro dúctil, la cual genera una ruta crítica al proceso constructivo". Recomienda: "La Sub Gerencia de Estudios del Gobierno Regional de Junín deberá de evaluar correcta y técnicamente todos los Expedientes Técnicos como unidad formuladora para no tener modificaciones de obra por la mala calidad del Expediente Técnico. La Sub Dirección de Abastecimiento y Servicios Auxiliares deberá de ser más eficiente en el proceso de contrataciones de bienes". (fs. 47-51)

vii) **El Informe Técnico N° 001-2017-GRJ/SGSLO-CO-EDT**, de fecha 16 de enero del 2017; en la cual, la Arq. Emperatriz De La Cruz Tapia, Coordinadora de obra, se dirige al Ing. Víctor Raúl Dueñas Capcha, Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; donde, se concluye: *que es PROCEDENTE la solicitud de ampliación de plazo N° 01 por 122 días calendarios, por haberse demostrado la afectación de la ruta crítica, el mismo que se encuentra sustentada por las siguientes causales: -) Desabastecimiento de los materiales e insumos requeridos por causas ajenas al proceso de adquisición de la Entidad. -) Por caso fortuito o fuerza mayor debidamente comprobado. Y recomienda: derivar la presente a la Gerencia Regional de Ingeniería a fin de solicitar opinión legal respectiva con la finalidad de emitir el Acto Resolutivo, en el cual se resuelve aprobar la solicitud de ampliación de plazo N° 01, por 122 días calendarios.* (fs. 62-65)

viii) **El Informe Técnico N° 014-2017-GRJ/GRI/SGSLO**, de fecha 16 de enero de 2017; en la cual, el Ing. Víctor Raúl Dueñas Capcha, Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; se dirige al Ing. William Teddy Bejarano Rivera, Gerente Regional de Infraestructura; donde se concluye: que lo solicitado, se encuentra debidamente sustentado, SE DECLARA PROCEDENTE, su respectiva aprobación de Ampliación de Plazo, por 122 días calendarios; recomendando: emitir el acto resolutivo, en el cual se resuelve APROBAR, la solicitud de AMPLIACION DE PLAZO N° 01, por 122 días calendarios, considerando como fecha de término de obra el 08 de Mayo del 2017. (fs. 66-67)

ix) **El Informe Técnico N° 08-2017-GRJ/GRI**, de fecha 18 de enero de 2017; en la cual, el Ing. William Teddy Bejarano Rivera, Gerencia Regional de Infraestructura, se dirige al Abog. Javier Yauri Salome, Gerente General Regional; donde se concluye: con la opinión favorable del supervisor de obra respecto a la ampliación de plazo presentado, el suscrito aprueba la ampliación de plazo N° 01 de la obra de la referencia, por 122 días; esta obra no genera mayor presupuesto. Y se recomienda; teniendo en cuenta la aprobación de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obra del GRJ, en el Informe Técnico N° 14-2017-GRJ/GRI/SGSLO, respecto a la ampliación de Obra N° 01; se recomienda proseguir con el trámite y aprobar mediante acto resolutivo, esta ampliación de plazo por 122 días



calendarios, teniendo como fecha de inicio de ampliación de plazo del 08 de enero del 2016 al 09 de mayo de 2017; y que a la fecha el otorgamiento de la ampliación de plazo está dentro del plazo de ejecución de la obra, toda vez que por el cierre del año fiscal 2016 la obra a la fecha no ha reiniciado su proceso constructivo, por lo que no es un proceso en vías de regularización.

**TERCERO.-** Que, los administrados han sido debidamente notificado la Resolución Gerencial General Regional N° 048-2018-GRJ/GGR, que resuelve instaurar Procedimiento Administrativo Disciplinario, conforme prescribe el inciso a) del artículo 106 y el artículo 111 del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; habiendo cumplido con presentar su descargo correspondiente, sólo el administrado Ing. Gustavo Condezo Mansilla, esto con fechas 13 de febrero de 2018; que en forma sucinta ha señalado: *que no tiene ninguna responsabilidad en los hechos por cuanto no corresponde a su Despacho la responsabilidad en los hechos por cuanto no corresponde a su Despacho la supervisión de la obra, sino esta función le compete al supervisor, y al a Sub Gerencia de Supervisión de Obra.* Sin embargo, estos argumentos fácticos, no desvirtúan los cargos primigeniamente imputados al administrado; debiendo tomarse sólo como mero argumento de defensa.

**CUARTO.-** Que, haciendo un análisis lógico jurídico de los medios de prueba incorporados válidamente al proceso; se encuentra demostrado la responsabilidad de los Administrados **Ing. Gustavo Condezo Mansilla**, Sub Gerente de Obras; **Víctor Raúl Dueñas Capcha**, Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; e **Ing. William Teddy Bejarano Rivera**, Gerente Regional de Infraestructura, todos servidores del Gobierno Regional Junín, en estos hechos investigados, por acción y omisión en el ejercicio de sus funciones al ejecutarse la obra: "Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado Sanitario de la Ciudad de La Oroya - Junín". Lo que se desgrega en el siguiente detalle:

➤ **En cuanto al Ing. Gustavo Condezo Mansilla, en su condición de Sub Gerente de Obras.-**

De manera preliminar, se debe tener claro que estos hechos es en relación a la Obra: "**Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de la Ciudad de la Oroya – Junín**", que se ha venido ejecutando entre el Gobierno Regional Junín, a través de la Sub Gerencia de Obras, por un monto económico de S/. 5'659,544.51, bajo la modalidad de ejecución de obra por administración directa, con un plazo de ejecución de trescientos treinta (330) días calendario, fecha de inicio de obra 09 de febrero de 2016 y fecha de término 07 de enero de 2017. En ese sentido; se debe tener en cuenta lo señalado en los numerales 5.3.7.1 y 5.3.7.2 de la Directiva N° 005-2009-GR-JUNIN, "Normas y Procedimientos Para la Ejecución de Obras Públicas Por Ejecución Presupuestaria Directa en el Gobierno Regional Junín", **sobre otros aspectos vinculados a la ejecución de las obras:** "5.3.7.1 Todas las contrataciones y adquisiciones necesarias o relacionadas a la ejecución de la obra se efectuarán por intermedio de la Oficina Regional de Administración y Finanzas en base al requerimiento formulado por la Subgerencia de Obras, de conformidad con la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado"; y "5.3.7.2 En el lugar de la obra se instalará un almacén de campo, bajo responsabilidad del residente de obra, quien implementará los mecanismos de control y seguridad más idóneos y convenientes para impedir sustracciones, pérdidas o situaciones similares. En su informe mensual, el residente de obra debe dar cuenta del estado y movimientos del almacén de campo. La Oficina de Abastecimientos deberá disponer a la Unidad de Almacén Central llevar un estricto control de todos los materiales e insumos que sean entregados al almacén de campo. El Subgerente de Obras, verificará la información proporcionada por el residente de obras de su informe mensual, en lo que corresponde, con el responsable de la Unidad de Almacén Central. El Subgerente de obras, implementará de manera inmediata las acciones correctivas que correspondan, o iniciar las acciones necesarias para determinar cualquier responsabilidad". (Lo subrayado y resaltado es nuestro)

Siendo así, al tener dentro de sus funciones de *conducir el proceso de ejecución física de las obras*; en los hechos materia de investigación no habría actuado con la debida diligencia que el caso ameritaba; es así, según argumento del Ing. Rolando Campos Acevedo, residente de obra, en su Informe N° 116-2016-GRJ/SGOP/RO-RCA, de fecha 05 de diciembre de 2016 (fs. 42-43), en la cual solicita ampliación de plazo N° 01 por doscientos





veintidós (222) días calendarios; señala: "(...) **ANTECEDENTES:** La obra se inició el 09 de febrero del 2016 durante la ejecución de los trabajos se ha tenido diferentes inconvenientes que afectaron el cronograma de ejecución perjudicando los avances siendo el Principal. La demora en la Compra de materiales por parte de la entidad, como son: La **Compra de Tubería de Hierro Dúctil y Accesorios de hierro dúctil**, que ingresa a la oficina de abastecimiento con Nota de Pedido y/o Requerimiento N° 252-2016-GRJ/SGO/RO cuya fecha de ingreso es el 26 de abril del 2016; y el 05 de julio del 2016 dicho proceso fue declarado desierto en acto público el día 05 de julio del 2016. El cual con Informe N° 019-2016-GRJ/GRI/SGO/RO-RCA de fecha 08 de agosto se ingresa dicho pedido para continuidad de trámite y a la fecha aún no llega a obra acumulando 222 días de retraso como consta en las copias de los actuados. **También tuvimos demora por el factor climatológico lluvias intensas típicas de la zona** justificadas en el cuaderno de obra con Asiento; ASIEN TO N° 007 del Residente de Obra de fecha: 16/02/2016, lluvia intensa desde las 9.45 a.m. hasta las 10.45 a.m.; ASIEN TO N° 016 del Residente de Obra fecha: 26/02/2016; lluvia torrencial desde la 1.00 p.m. hasta las 2.30 p.m.; ASIEN TO N° 20 del Residente de Obra fecha: 02/03/2016, lluvia torrencial desde la 11.00 a.m. hasta las 1.00 p.m.; ASIEN TO N° 22 del Residente Obra fecha: 04/03/2016 lluvia torrencial desde la 1.00 p.m. hasta las 2.00 p.m.; ASIEN TO N° 24 del Residente Obra fecha: 07/03/2016 lluvia torrencial desde la 10.00 a.m. hasta las 12.00 m.; ASIEN TO N° 26 del Residente de Obra fecha: 09/03/2016 lluvia torrencial desde las 2.00 p.m. hasta las 4.00 p.m.; ASIEN TO N° 28 del Residente Obra fecha 11/03/2016 lluvia torrencial desde las 1.00 p.m. hasta las 2.00 p.m.; ASIEN TO N° 31 del Residente Obra fecha: 15/03/2016 lluvia torrencial desde las 11.00 a.m. hasta las 12.00 m. ASIEN TO N° 54 del Residente de Obra fecha: 13/04/2016 lluvia torrencial en la tarde desde las 2.00 p.m. hasta las 3.00 p.m. ASIEN TO N° 120 del Residente Obra fecha: 27/06/2016 lluvia torrencial desde las 1.00 p.m. hasta las 4.00 p.m. acumulando 2 días de retraso (...). Al respecto, en cuanto:

a) **A la compra de Tubería de Hierro Dúctil y Accesorios de hierro dúctil**, debió dar una respuesta oportuna a éste requerimiento, lo que no ha sucedido; lo que motivara, ésta solicitud de ampliación de plazo con el documento de la referencia; asimismo, debiendo advertirse que visto el cuaderno de obra (fs. 01-07), se evidencia las copias de los asientos de obra son discontinuas, y las fechas son muy distantes, debiendo tenerse en cuenta que el numeral 5) del artículo 1 de la Resolución de Contraloría N° 195-88-CG-NORMAS QUE REGULAN LA EJECUCION DE LAS OBRAS PUBLICAS POR ADMINISTRACION DIRECTA, establece que: "5.. En la etapa de construcción, la Entidad dispondrá de un "Cuaderno de Obra" debidamente foliado y legalizado en el que se anotará la fecha de inicio y término de los trabajos, las modificaciones autorizadas los avances mensuales, los controles diarios de ingreso y salida de materiales y personal, las horas de trabajo de los equipos, así como los problemas que viene afectando el cumplimiento de los cronogramas establecidos y las constancias de la supervisión de la obra".

b) **Al factor climatológico lluvias intensas típicas de la zona;** no se ha cumplido con acreditar las causales del factor climatológico, máxime si revisado los asientos de cuaderno de obra se menciona que las lluvias fueron por horas, sin precisar la interrupción de la ejecución de obra, la misma que también no ha sido acreditado, para lo cual se debe tener en cuenta lo descrito en el numeral 6.5.4 de la Directiva N° 005-2009-GR-JUNIN: "Las lluvias normales de la zona son causal de ampliación de plazo, pero si las consecuencias de estas, si es que deterioraron el trabajo ejecutado y/o no permiten el normal desarrollo de la obra, lo cual debe estar debidamente sustentado (incluyendo documentos de la entidad responsable), incluir además panel fotográfico".

Consecuentemente, éste administrado de acuerdo a sus funciones, debió de realizar las observaciones y requerimientos que exige la ley, lo que no hizo en su momento; aspectos que acarrearán responsabilidad funcional.

➤ **En cuanto al Ing. Víctor Raúl Dueñas Capcha, en su condición de ex Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras.-**

Que, al estar dentro de sus funciones de llevar a cabo el proceso de seguimiento y control de la ejecución de obra, dando las instrucciones o correctivos del caso y logrando el cumplimiento de las metas establecidas; hizo caso omiso a las mismas, por cuanto, el residente de obra al presentar el Informe N° 116-2016-GRJ/SGOP/-RO-RCA, de fecha 05 de diciembre de 2016 (fs. 42-43), solicitando ampliación de plazo N° 01 por doscientos veintidós (222) días



calendario; el administrado estaba obligado en supervisar la correcta ejecución de la obra, y de advertir alguna observación como en el presente caso, debió de buscar la solución a esta controversia, haciendo caso omiso a las mismas. Consecuentemente, habiendo aprobado esta ampliación de plazo de la obra el Ing. Enrique E. Miranda Caldas, Supervisor de Obra, mediante Carta N° 05-2017-EMC, de fecha 13 de enero de 2017 (fs. 47-51), lo mismo que también haría la Arq. Emperatriz De La Cruz Tapia Coordinadora de Obras, en su Informe Técnico N° 001-2017-GRJ/SGSLO-CO-EDT, de fecha 16 de enero de 2017 (fs. 62-65), concluyendo que resulta procedente la solicitud de esta ampliación de plazo sin un debido sustento fáctico jurídico; es el administrado de acuerdo a sus funciones, debió de corregir las deficiencias antes aludidas; más por el contrario, sin efectuar las observaciones que la ley faculta, emite el Informe Técnico N° 014-2017-GRJ/GRI/SGSLO, de fecha 16 de enero de 2017 (fs. 66-67); sin tener en consideración lo dispuesto en el numeral 5) del artículo 1 de la Resolución de Contraloría N° 195-88-CG - NORMAS QUE REGULAN LA EJECUCION DE LAS OBRAS PUBLICAS POR ADMINISTRACION DIRECTA, y el numeral 6.5.4 de la Directiva N° 005-2009-GR-JUNIN - NORMAS Y PROCEDIMIENTOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS POR EJECUCION PRESUPUESTARIA DIRECTA EN EL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN, descrito líneas arriba. Consecuentemente, antes y después de emitir su Informe, pudo realizar las observaciones al hecho generador de esta ampliación de plazo; por cuanto resultaba ser ente de control de las obras que supervisaba; para así, la Entidad se pronuncie al respecto y poder realizar los correctivos oportunos y el caso ameritaba; lejos de ello, aprueba esta ampliación de Plazo N° 01 de la obra, y recomienda a la Gerencia Regional de Infraestructura, proseguir con el trámite y aprobar mediante acto resolutivo dicha ampliación de plazo.

Que, a esta situación se debe agregar, el administrado no ha advertido el procedimiento de ampliación de plazo, dispuesto en el segundo párrafo del numeral 6.5.4., de la Directiva N° 005-2009-GR-JUNIN, "Normas y Procedimientos para la Ejecución de Obras Públicas por Ejecución Presupuestal Directa en el Gobierno Regional Junín"; en la cual el supervisor de la obra está obligado en analizar lo expuesto por el contratista y presentará un informe a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras con opinión de procedencia o no de lo solicitado, en el plazo máximo de siete (07) días naturales, de haber recibido el expediente, lo que no ha sucedido en actuados (habiendo vencido dicho plazo el 12 de diciembre de 2016); negligencia que también le resulta atribuible por cuanto era su deber de hacer el seguimiento respecto de la ejecución de la obra a fin de viabilizar el trámite de los documentos presentados, dando la celeridad y eficacia a su tramitación que se gestionan en la Entidad, lo que no hizo en su momento; hechos que generaron se apruebe de manera ficta esta ampliación de plazo por 122 días calendarios para la ejecución de la referida obra, mediante Resolución Gerencial General Regional N° 033-2017-GRJ/GGR, de fecha 30 de enero de 2017.

➤ **En cuanto al Ing. William Teddy Bejarano Rivera, en su condición de ex Gerente Regional de Infraestructura.-**

Que, estaba en la obligación de supervisar y evaluar técnicamente las acciones adoptadas por la Sub Gerencia de Obras, y Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de obras, con relación al hecho generador de esta ampliación de plazo; y el procedimiento de la ampliación de plazos; lo que no hizo. Es así, que al emitir el Informe Técnico N° 08-2017-GRJ/GRI de fecha 18 de enero de 2017 (fs. 68-69), en la cual aprueba esta ampliación de plazo N° 01, y recomienda a la Gerencia General Regional proseguir con el trámite, para aprobar mediante acto resolutivo la referida ampliación de plazo; debió advertir que se estaba transgrediendo el numeral 5) del artículo 1 de la Resolución de Contraloría N° 195-88-CG - NORMAS QUE REGULAN LA EJECUCION DE LAS OBRAS PUBLICAS POR ADMINISTRACION DIRECTA, y el numeral 6.5.4 de la Directiva N° 005-2009-GR-JUNIN - NORMAS Y PROCEDIMIENTOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS POR EJECUCION PRESUPUESTARIA DIRECTA EN EL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN; conforme se ha señalado líneas arriba; por ende, debió haber realizado las observaciones que hasta ese momento se presentaban para que las Sub Gerencias antes señaladas haga los correctivos que en ese momento se presentaban; y, si el caso ameritaba deslindar



responsabilidades. Consecuentemente, no ha estado vigilante del correcto procedimiento para que se pueda aprobar esta ampliación de plazo, incumpliendo con sus funciones, hechos que generaron se apruebe de manera ficta ésta ampliación de plazo por 122 días calendarios para la ejecución de la referida obra, mediante Resolución Gerencial General Regional N° 033-2017-GRJ/GGR, de fecha 30 de enero de 2017.

Con estos actos se ha vulnerado el principio de legalidad, celeridad y verdad material; con agravio al interés público (agravio a la sociedad); por cuanto, los administrados al haber omitido cumplir con sus funciones, no han cautelado los derechos e intereses de la Entidad, que han afectado los bienes jurídicos protegidos por el Estado; es así, con esta desidia se ha generado mayores gastos generales a la Entidad por una aprobación ficta de la referida ampliación de plazo; además de haberse creado suspicacias a una mala imagen a la Entidad y sus representantes.

Por consiguiente; estos actos constituyen faltas de carácter administrativo, los mismos que se encuentran descritos en las letras **a), d) y q)** del artículo 85 - Ley 30057 - Ley de Servicio Civil, que prescriben: "**Artículo 85.** - Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su reglamento; d) La negligencia en el desempeño de las funciones y q) Las demás que señale la ley".

**Norma que resulta concordante con lo establecido para el caso, con:**

El acápite 98.3 del art. 98° del Reglamento de la Ley N°30057, aprobado por D.S. N° 040-2014-PC, que prescribe: 98.3. *La falta por omisión consiste en la ausencia de una acción que el servidor o ex servidor civil tenía obligación de realizar y que estaba en condiciones de hacerlo.*

**La Ley 27444-de la Ley del Procedimiento Administrativo General**

**Artículo IV.- Principios del procedimiento administrativo**

1. El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios, sin perjuicio de la vigencia de otros principios generales del Derecho Administrativo:

- 1.1. *Principio de legalidad.- Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas. (...)*
- 1.9. *Principio de celeridad.- Quienes participan en el procedimiento deben ajustar su actuación de tal modo que se dote al trámite de la máxima dinámica posible, evitando actuaciones procesales que dificulten su desenvolvimiento o constituyan meros formalismos, a fin de alcanzar una decisión en tiempo razonable, sin que ello releve a las autoridades del respeto al debido procedimiento o vulnere el ordenamiento.*
- 1.11. *Principio de verdad material.- En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, aun cuando no hayan sido propuestas por los administrados o hayan acordado eximirse de ellas.(...).*

**Artículo 75.- Deberes de las autoridades en los procedimientos**

Son deberes de las autoridades respecto del procedimiento administrativo y de sus partícipes, los siguientes:

1. *Actuar dentro del ámbito de su competencia y conforme a los fines para los que les fueron conferidas sus atribuciones.*
2. *Desempeñar sus funciones siguiendo los principios del procedimiento administrativo previstos en el Título Preliminar de esta Ley. (...).*

**La Directiva N° 005-2009-GR-JUNIN, "Normas y Procedimientos Para la Ejecución de Obras Públicas Por Ejecución Presupuestaria Directa en el Gobierno Regional Junín"; establece:**

**5.3.5 Sobre el Plazo de ejecución de Obra (...)**

5.3.5.3 Toda ampliación de plazo de la obra será aprobada por el titular de la entidad o el funcionario designado, previa sustentación escrita del residente de obras si la causal es de su competencia, y solo estará justificada cuando afecte la ruta crítica y esté vigente el plazo de ejecución, en los casos siguientes:



- Problemas en la efectiva disponibilidad de recursos presupuestales.
- Desabastecimiento de los materiales e insumos requeridos por causas ajenas al proceso de adquisición de la entidad.
- Demoras en la absolución de consultas por modificaciones sustanciales del expediente técnico que afecten el cronograma de ejecución de avance de obra.
- Situaciones de fuerza mayor o caso fortuito, se debe documentar con fotografías, pruebas de campo, etc.
- De autorizarse ampliaciones de plazo se actualizará el cronograma de obra y se sustentará los gastos generales que resulten necesarios.

#### 5.4 ORGANIZACIÓN FUNCIONAL RESPECTO DEL PROCESO DE EJECUCIÓN.

##### 5.4.1 AL INTERIOR DEL ÁREA TÉCNICA EJECUTORA (...)

- DE LA SUBGERENCIA DE OBRAS.**- La Subgerencia de Obras tiene por función conducir el proceso de ejecución física de las obras y mantiene la jerarquía inmediata superior respecto del residente. Tiene coordinación directa con la Gerencia Regional de Infraestructura y con las Sub gerencias afines dentro del área administrativa y la de Gerencia Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial. Se rige por las directivas y normas legales vigentes del Gobierno Regional Junín.
- DE LA SUBGERENCIA DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE OBRAS.**- Es competencia de la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, llevar a cabo el proceso de seguimiento y control de la ejecución de obra, dando las instrucciones o correctivos del caso y logrando el cumplimiento de las metas establecidas. Para efectos del proceso de seguimiento y control de cada obra de infraestructura que se ejecute, se dispondrá de la directiva específica sobre supervisión de obras. (...)
- DE LA GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA.**- Mantiene jerarquía directa sobre la Subgerencia de Obras, Subgerencias de Estudios y la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras. Viabiliza los trámites entre ésta área ejecutora y las demás Gerencias.

##### 6.5.4 OTROS INFORMES EVENTUALES. (...)

**Informes sustentatorios de Ampliación de plazo.**- El plazo pactado sólo podrá ser prorrogado cuando se justifique documentadamente las causales y éstas modifiquen la ruta crítica del calendario valorizado de avance de obra y PERT-CPM, las causales son:

- Por atrasos o paralizaciones ajenos a la voluntad del ejecutor.
- Atrasos en el cumplimiento de las prestaciones por causas atribuibles a la Entidad.
- Por caso fortuito o fuerza mayor debidamente comprobados.

Las lluvias normales de la zona no son causales de ampliación de plazo, pero si las consecuencias de éstas, si es que deterioraron el trabajo ejecutado y/o no permiten el normal desarrollo de la obra, lo cual debe estar debidamente sustentado (incluyendo documentos de la entidad responsable), incluir además panel fotográfico.

##### a. Requisitos

- Que las causales estén anotadas en el Cuaderno de Obra, dentro del plazo contractual.
- Que la causal modifique el calendario valorizado vigente de avance de obra y que afecten la ruta crítica de Obra. El Supervisor o Inspector deberá presentar un informe detallado de cómo afecta la ruta crítica del Diagrama PERT-CPM.
- Deberá estar acompañado de los documentos sustentatorios y ser presentado oportunamente, de acuerdo a los plazos de la presente directiva.

##### b. Procedimiento

- El ejecutor por intermedio de su Residente de Obra, deberá anotar en el cuaderno de obra las circunstancias que a su criterio ameriten ampliación de plazo.
- Dentro de los quince (15) días naturales de concluido el hecho invocado, el ejecutor solicitará, cuantificará y sustentará su solicitud de Ampliación de Plazo ante el Supervisor o Inspector presentando un expediente de ampliación de plazo.





- El Supervisor o Inspector analizará lo expuesto por el contratista y presentará un informe a Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras con opinión de procedencia o no de lo solicitado, en el plazo máximo de siete (07) días naturales de haber recibido el expediente del ejecutor.
- Los expedientes de ampliación no serán devueltos para adicionar documentación y/o arreglar sustentación.
- En caso que el hecho invocado pudiera superar el plazo vigente contractual, la solicitud documentada se efectuará antes del vencimiento del mismo.
- La Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, previo informe técnico del coordinador de obra (administrador del contrato), elevará su informe con opinión, a la Gerencia Regional de Infraestructura, dentro de un plazo de tres (03) días naturales.
- La Gerencia Regional de Infraestructura, dentro de dos (02) días naturales emitirá su Informe Técnico y lo derivará a la Gerencia Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial para que de la opinión presupuestal y la Oficina Regional de Asesoría Jurídica, quien emitirá su Informe Legal, formulará el resolutivo de la Gerencia General Regional y notificará a las partes en un plazo máximo de cinco (05) días naturales desde la recepción de la documentación. (...)

## **La Resolución de Contraloría N° 195-88-CG-NORMAS QUE REGULAN LA EJECUCION DE LAS OBRAS PUBLICAS POR ADMINISTRACION DIRECTA.**

El artículo 1° de la Resolución señalada indica:

"Artículo 1°.- APROBAR las siguientes normas que regulan la ejecución de Obras Públicas por Administración Directa. (...)

5. *En la etapa de construcción, la Entidad dispondrá de un "Cuaderno de Obra" debidamente foliado y legalizado en el que se anotará la fecha de inicio y término de los trabajos, las modificaciones autorizadas los avances mensuales, los controles diarios de ingreso y salida de materiales y personal, las horas de trabajo de los equipos, así como los problemas que viene afectando el cumplimiento de los cronogramas establecidos y las constancias de la supervisión de la obra".*

## **El Reglamento de Organización y Funciones del Gobierno Regional Junín (ROF)**

**ARTICULO 80°.- Son funciones de la Gerencia Regional de Infraestructura: (...)**

f) *Supervisar y evaluar las acciones de las Sub Gerencias Regionales a su cargo para dar cumplimiento a los planes, programas y acuerdos, de su competencia (...).*

**ARTÍCULO 83°.- Naturaleza y funciones de la Sub Gerencia de Obras. (...).** Tiene las funciones siguientes:

a) *Ejecutar los proyectos y obras comprendidas en el Plan Regional de Inversiones con arreglo de la normatividad técnica y legal vigente.*

**ARTÍCULO 84°.- Naturaleza y funciones de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras.** Tiene las funciones siguientes:

a) *Dirigir, controlar y supervisar la ejecución de los proyectos y obras de inversión de acuerdo a la normatividad legal vigente. (...)*

e) *Controlar el cumplimiento de las normas técnicas y especificaciones de las obras que supervisa. (...)*

**QUINTO.-** Que, a efectos de determinar la sanción de los administrados **Ing. Gustavo Condezo Mansilla**, Sub Gerente de Obras; **Víctor Raúl Dueñas Capcha**, Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; e **Ing. William Teddy Bejarano Rivera**, Gerente Regional de Infraestructura, todos servidores del Gobierno Regional Junín; debe ser proporcional a la falta cometida; siendo ésta: **a)** Por la grave afectación a los bienes jurídicos protegidos por el Estado (*representado por la buena marcha de la administración, su eficiencia, su buen nombre, la moralidad pública, como también la eficacia de la administración pública*); por cuanto, habiéndose afectado la ruta crítica del programa de ejecución de la obra, es que ha sido necesario la ampliación de plazo, con causas atribuibles a los administrados en representación de la Entidad; hechos que habría generado mayor presupuesto a la obra; con ello, una mala imagen de la gestión del Gobierno Regional Junín, desacreditando el prestigio que debe ostentar ante la ciudadanía; y **b)** Por el grado de jerarquía y especialidad de los administrados; como se puede apreciar de actuados los administrados han ocupado el cargo de Sub Gerente de Obras, Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras y Gerente Regional de Infraestructura,



respectivamente; todos servidores del Gobierno Regional Junín; por ende, por la función que desempeñaban en la Entidad, mayor habría sido su deber de conocerlas y apreciarlas debidamente, por lo que la sanción resulta más severa en la medida que son funcionarios de confianza y compelido para la ley para un actuar correcto. Sin embargo, por la forma, modo y circunstancias de cómo se suscitaron los hechos, viendo la trascendencia de la misma donde no se puede apreciar con exactitud la magnitud de los daños y perjuicios a la Entidad; agregado, a ello, no existiendo la concurrencia de varias faltas, como antecedentes consentidas o ejecutoriadas de ser reincidentes o reiterativos en la comisión de faltas; es más, atendiendo que la sanción a imponérseles debe ser equivalente a la gravedad del hecho cometido, además de construir una medida acorde con el principio de razonabilidad; referido a que se debe asegurarse que la comisión de la infracción no sea más beneficiosa para el infractor las normas infringidas o asumir las sanciones correspondientes; éste Órgano Sancionador, conforme a los criterios de graduación establecidos para el presente caso, considera razonable y proporcional y por lo tanto idóneo y necesario, aplicar a cada uno de los administrados la sanción de tres (03) días de suspensión temporal para el ejercicio de las funciones; conforme a lo establecido en el inciso a), c) y d) del artículo 87, e inciso b) del artículo 88°, ambos de la Ley N° 30057- Ley de Servicio Civil.

En uso de las facultades y atribuciones otorgadas por la Ley de Servicio Civil y su Reglamento aprobado con Decreto Supremo N° 040-2014-PCM y demás normas conexas.

**SE RESUELVE:**

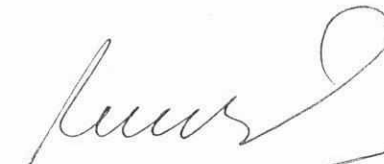
**ARTICULO PRIMERO.- IMPONER SANCIÓN DISCIPLINARIA DE SUSPENSION SIN GOCE DE HABER DE TRES (03) DÍAS,** a los servidores: **ING. WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA, ING. VICTOR RAUL DUEÑAS CAPCHA;** e **ING. GUSTAVO CONDEZO MANSILLA,** todos servidores del Gobierno Regional Junín; por las consideraciones expuestas en la parte considerativa de la presente Resolución.

**ARTICULO SEGUNDO.-** De conformidad con el Art. 95° de la Ley del Servicio Civil y su Reglamento, la presente puede ser impugnada mediante el recurso de reconsideración o apelación dentro de 15 días hábiles de notificada la presente resolución.

**ARTICULO TERCERO.-** La Sub Dirección de Recursos Humanos oficializará la sanción a través del registro en su legajo del funcionario y procederá una vez notificada la presente resolución a la inscripción en el Registro Nacional de Sanciones de Destitución y Despido del SERVIR.

**ARTICULO CUARTO.- NOTIFICAR** la presente resolución a las partes interesadas y órganos de la administración pertinente.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHIVESE.**

  
Lic. Adm. Victor Angeles Cárdenas  
SUB DIRECTOR (e) DE LA OFICINA RECURSOS HUMANOS  
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su  
conocimiento y fines pertinentes

HYO. 15 JUN 2018

  
Abog. A. Antonieta Vidalón Roolles  
SECRETARIA GENERAL