



Gobierno Regional Junín

G. R. I.	
REG. N°	477/493
EXP. N°	3283469



RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

N° 123 - 2021-GR-JUNÍN/GRI

Huancayo, 27 ABR 2021

EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

VISTO:

El Memorando N° 424-2021-GRJ/ORAJ, del 26 de abril de 2021; Informe Legal N° 150-2021-GRJ/ORAJ, del 26 de abril de 2021; Informe Técnico N° 093-2021-GRJ/GRI, del 23 de abril de 2021; Informe Técnico N° 270-2020-GRJ/GRI/SGSLO, del 20 de abril de 2021; Carta N° 28-2021-CSA, del 19 de abril de 2021; Carta N° 007-2021/CAII/RL, del 12 de abril de 2021; y,

CONSIDERANDO:

Que, de acuerdo al artículo 191° de la Constitución Política del Perú de 1993, en concordancia con el artículo 2° de la Ley N° 27867 - Ley Orgánica de Gobiernos Regionales; que establecen que los Gobiernos Regionales emanan de la voluntad popular, son personas jurídicas de derecho público, con autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia, con la facultad de ejercer actos de gobierno, administrativos y de administración, sujetos al ordenamiento jurídico;

Que, mediante el Contrato N° 058-2019-GRJ/ORAF, del 18 de julio del 2019 suscrito por el Gobierno Regional Junín y el Consorcio Arakaki II, con el objeto de la ejecución de la Obra: **"Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital de Apoyo Manuel Higa Arakaki, distrito de Satipo, provincia de Satipo, departamento de Junín"**, por el monto total de S/. 112'213,860,36 (Ciento doce millones Doscientos trece mil Ochocientos sesenta con 36/100 Soles) por el sistema de contratación a suma alzada y modalidad de ejecución contractual llave en mano, con un plazo de ejecución de quinientos cuarenta (540) días calendario;

Que, mediante Carta N° 007-2021/CAII/RL, de fecha 12 de abril de 2021 el señor Eduardo Martín Oshiro Oviedo, en su condición de representante legal alterno del Consorcio Arakaki II, presenta al Consorcio Supervisor Arakaki el día 13 de abril de 2021 la Ampliación de Plazo N° 06 por ciento veintiuno (121) días calendarios, por la imposibilidad de cumplir con la programación de obra vigente, por causas no atribuibles al contratista, por la falta de entrega del Expediente Técnico adaptado al nuevo terreno de la obra ubicado en el distrito de Río Negro, generándose un nuevo plazo de ejecución de obra total de 823 días calendarios;





Gobierno Regional Junín



Que, mediante Carta N° 28-2021-CSA, recibido el 19 de abril de 2021 el señor Carlos Antonio Condezo Suarez, en su condición de representante legal del Consorcio Supervisor Arakaki, presenta a la Entidad el Informe N° 01-2021/HVM-JS sobre la solicitud de ampliación de plazo N° 06, después de la evaluación correspondiente emite el siguiente pronunciamiento:

- No sería conveniente otorgar ninguna Ampliación de Plazo. Esto conforme al artículo N° 170 D.S.350-2015-EF: Procedimiento de ampliación de plazo: Cuando se trate de circunstancias que no tengan fecha prevista de conclusión, hecho que debe ser debidamente acreditado y sustentado por el contratista de obra, y no se haya suspendido el plazo de ejecución contractual, el contratista puede solicitar y la entidad otorgar ampliaciones de plazo parciales, a fin de permitir que el contratista valore los gastos generales por dicha ampliación parcial, para cuyo efecto se sigue el procedimiento antes señalado. La misma que el jefe de supervisión en el cuaderno de obra en el asiento 184 reitera que la ejecución de la obra principal se encuentra suspendida indefinidamente;

Que, mediante el Informe Técnico N° 270-2020-GRJ/GRI/SGSLO, del 20 de abril de 2021, el Ing. Carlos Alberto Pérez Rafael en su condición de Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, después de la revisión, evaluación de la Ampliación de Plazo N° 06, expresa lo siguiente:



5.3. Negar la AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 06 solicitada por el contratista mediante CARTA N° 07-2021/CAII/RL, presentada a la supervisión con fecha 13/04/2021, por encontrarse la Obra Principal Suspendida mediante Actas de Suspensión de Plazo de Ejecución de obra de fecha 11 de agosto del 2020 y el del 07 de febrero del 2020;

Que, mediante el Informe Técnico N° 093-2021-GRJ/GRI, de fecha 23 de abril de 2021 el Ing. Luis Ángel Ruiz Ore, en su condición de Gerente Regional de Infraestructura, después de la revisión, evaluación de la Ampliación de Plazo N° 06, solicita opinión legal respecto de la procedencia o improcedencia de la Ampliación de Plazo N° 06;



Que, la Ley de Contrataciones del Estado Ley N° 30225, modificado por el Decreto Legislativo N° 1341, en el numeral 34.5) del artículo 34, establece:

"34.5 El contratista puede solicitar la ampliación del plazo pactado por atrasos y paralizaciones ajenas a su voluntad debidamente comprobados y que modifiquen el plazo contractual de acuerdo a lo que establezca el reglamento. De aprobarse la ampliación de plazo debe reconocerse los gastos y/o costos incurridos por el contratista, siempre que se encuentren debidamente acreditados. El Procedimiento para determinar los gastos generales es establecido en el reglamento";

Que, el Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, en el artículo 169°, establece:



"El contratista puede solicitar la ampliación de plazo pactado por cualquiera de las siguientes causales ajenas a su voluntad, siempre que modifiquen la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente al momento de la solicitud de ampliación:

- 1) Atrasos y/o paralizaciones por causas no atribuibles al contratista.
- 2) Cuando es necesario un plazo adicional para la ejecución de la prestación adicional de obra. En este caso, el contratista amplía el plazo de las garantías que hubiere otorgado.
- 3) Cuando es necesario un plazo adicional para la ejecución de los mayores metrados que no provengan de variaciones del expediente técnico de obra, en contratos a precios unitarios";

Que, el Reglamento precitado, en el artículo 170° establece:

"170.1. Para que proceda una ampliación de plazo de conformidad con lo establecido en el artículo precedente, el contratista, por intermedio de su representante anota en el cuaderno de obra, el inicio y el final de las circunstancias que a su criterio determinen ampliación de plazo y de ser el caso, el detalle del riesgo no previsto, señalando su efecto y los hitos afectados o no cumplidos. Dentro de los quince (15) días siguientes de concluida la circunstancia invocada, el contratista o su representante legal solicita, cuantifica y sustenta su solicitud de ampliación de plazo ante el inspector



Gobierno Regional Junín



o supervisor, según corresponda, siempre que la demora afecte la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente.

170.2. El inspector o supervisor emite un informe que sustenta técnicamente su opinión sobre la solicitud de ampliación de plazo y lo remite a la Entidad y al contratista en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles, contados desde el día siguiente de presentada la solicitud. La Entidad resuelve sobre dicha ampliación y notifica su decisión al contratista en un plazo máximo de diez (10) días hábiles, contados desde el día siguiente de la recepción del indicado informe o del vencimiento del plazo, bajo responsabilidad. De no emitirse pronunciamiento alguno dentro del plazo señalado, se tiene por aprobado lo indicado por el inspector o supervisor en su informe.

170.3. Si dentro del plazo de quince (15) días hábiles de presentada la solicitud, la entidad no se pronuncia y no existe opinión del supervisor o inspector, se considera ampliado el plazo solicitado por el contratista.

170.4. Cuando las ampliaciones se sustenten en causales que no correspondan a un mismo periodo de tiempo, sea este parcial o total, cada solicitud de ampliación de plazo debe tramitarse y resolverse independientemente.

170.5. En tanto se trate de circunstancias que no tengan fecha prevista de conclusión, hecho que debe ser debidamente acreditado y sustentado por el contratista de obra y no se haya suspendido el plazo de ejecución contractual, el contratista puede solicitar y la entidad otorgar ampliaciones de plazo parciales, a fin de permitir que el contratista valore los gastos generales por dicha ampliación parcial, para cuyo efecto se sigue el procedimiento antes señalado. (...);



Que, los artículos citados establecen las causales, requisitos y procedimientos para la presentación, evaluación y aprobación de una Ampliación de Plazo durante la ejecución de una Obra como en el presente caso; condiciones que deben observarse lo contrario sería transgredir dichas normas legales;



Que, mediante la Carta N° 007-2021/CAII/RL, del 12 de abril de 2021 el Consorcio Arakaki II a través del señor Eduardo Martín Oshiro Oviedo, en su condición de representante legal alterno, presenta al Consorcio Supervisor Arakaki el día 13 de abril de 2021 la solicitud de Ampliación de Plazo N° 06 por ciento veintiuno (21) días calendarios, siendo la causal invocada: Atrasos y/o paralizaciones no atribuibles al contratista; señalando, es un hecho efectivamente no atribuible al contratista y se sustenta, a que, debido al cambio de terreno ordenado por la Entidad, ha originado que el expediente técnico contractual sea alterado sustancialmente, y por ende se encuentra en proceso de reformulación y adaptación a las condiciones del nuevo terreno en Rio Negro. Situación que ha conllevado, que desde el inicio del plazo, solo se puedan ejecutar partidas relacionadas a la obras provisionales, más no la ejecución de trabajos de la obra principal, como son: trazos, replanteos durante la obra, movimiento de tierras, obras de concreto armado, etc., las cuales son partidas que comprenden la ruta crítica del programa de obra, y dado que recién con fecha 31 de marzo 2021 se no hizo entrega del expediente técnico concordante con el nuevo terreno debidamente aprobado, hecho que determinaría el cierre de la causal que ha afectado la ruta crítica del programa de obra y por ende el plazo de ejecución contractual;



Que, al respecto el Consorcio Supervisor Arakaki, después de la evaluación determina lo siguiente:

De los antecedentes se muestra que la obra se encuentra suspendida indefinidamente mediante ACTA DE SUSPENSIÓN DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA; la misma que se firmó el 11 de agosto del 2020, por lo que hasta el momento no se ha firmado ninguna acta de reinicio para la obra principal; por lo que de acuerdo al "ARTÍCULO N° 169 D.S. 350-2015-EF Causales de ampliación de plazo: "El contratista puede solicitar la ampliación de plazo pactado por cualquiera de las siguientes causales ajenas a su voluntad, siempre que modifiquen la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente al momento de la solicitud de ampliación:

a) Atrasos y/o paralizaciones por causas no atribuibles al contratista.



Gobierno Regional Junín



- b) Cuando es necesario un plazo adicional para la ejecución de la prestación adicional de obra. En este caso, el contratista amplía el plazo de las garantías que hubiere otorgado.
- c) Cuando es necesario un plazo adicional para la ejecución de los mayores metrados, que no provengan de variaciones del expediente técnico de obra, en contratos a precios unitarios".

Que, el contratista menciona que inicio de la causal es el 06 de diciembre del 2020 y termino es el 05 de abril del 2021; por lo que, para estas fechas la obra se encuentra suspendida y no se configura para solicitar ninguna ampliación parcial de plazo; dado que las causales de ampliación de plazo se configura al momento de ejecución de obra, siempre y cuando modifiquen la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente al momento de solicitud de ampliación;

Que, además **el artículo N° 170 D.S.350-2015-EF: Procedimiento de ampliación de plazo:** "(...) Cuando se trate de circunstancias que no tengan fecha prevista de conclusión, hecho que debe ser debidamente acreditado y sustentado por el contratista de obra, y no se haya suspendido el plazo de ejecución contractual, el contratista puede solicitar y la entidad otorgar ampliaciones de plazo parciales, a fin de permitir que el contratista valore los gastos generales por dicha ampliación parcial, para cuyo efecto se sigue el procedimiento antes señalado." El reglamento de ley de contrataciones del estado es muy claro y preciso respecto a las ampliaciones de plazo parciales la misma que pone como condición que la obra no se haya suspendido, que en nuestro caso la obra: "Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital de Apoyo Manuel Higa Arakaki, distrito de Satipo, provincia de Satipo, departamento de Junín", se encuentra suspendida: mediante acta de suspensión de plazo de fecha 11 de agosto del 2020 en donde el RESIDENTE DE OBRA Y EL REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO ARAKAKI II firman en todas sus páginas;

Que, estando suspendida la obra contractual por tiempo indefinido y no teniendo conocimiento a ciencia cierta si el plazo de ejecución es el mismo del contrato debido a que está en revisión y evaluación el Expediente Técnico Reformulado (ETR), no sería conveniente estar otorgando ampliaciones de plazo, lo que sí sería factible es que antes de reiniciar la obra, si se cuenta con el plazo de ejecución restante debidamente definido. Esto en concordancia al ARTÍCULO N° 153, SUSPENSIÓN DEL PLAZO DE EJECUCIÓN: Reiniciado el plazo de ejecución de la obra corresponde a la Entidad comunicar al contratista la modificación de las fechas de la ejecución de la obra, respetando los términos en los que se acordó la suspensión;

Que, el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, por su parte señala, negar la Ampliación de Plazo N° 06, por encontrarse la Obra Principal Suspendida mediante Actas de Suspensión de Plazo de Ejecución de obra de fecha 11 de agosto del 2020 y el del 07 de febrero del 2020, agrega que, el contratista no ha tenido en cuenta el ACTA DE SUSPENSIÓN DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA de fecha 11 de agosto del 2020 y el del 07 de febrero del 2020 y el Asiento N° 184 de la Supervisión y el Asiento N° 213 del Residente de obra del Cuaderno de Obra, las cuales indican que la obra principal se encuentra suspendida;

Que, por su parte la Gerencia Regional de Infraestructura, no emite pronunciamiento a favor o en contra de la solicitud de Ampliación de Plazo N° 06, limitándose a solicitar opinión legal;

Que, conforme se advierte, además la solicitud de Ampliación de Plazo N° 06, incumple con las condiciones previstas por el artículo 34 de la Ley de Contrataciones del Estado, así como incumple con lo establecido por el artículo 169, 170 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, como es el caso que, el contratista, por intermedio de su





Gobierno Regional Junín



Participando en la gestión del pueblo

residente no ha anotado en el cuaderno de obra el inicio y el fin de la causal invocada puesto que no se ha adjuntado copias de los asientos del Cuaderno de Obra; asimismo, no se ha demostrado la afectación de la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente;

Que, por lo que la Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, mediante Informe Técnico N° 270-2020-GRJ/GRI/SGSLO, después de la revisión, evaluación de la Ampliación de Plazo N° 06, expone los sustentos técnicos y legales, negando la Ampliación de Plazo N° 06 solicitada por el contratista mediante Carta N° 07-2021/CAII/RL presentada a la supervisión con fecha 13/04/2021, por encontrarse la Obra Principal Suspendida mediante Actas de Suspensión de Plazo de Ejecución de Obra de fecha 11 de agosto del 2020 y el del 07 de febrero del 2020;

Que, mediante el Memorando N° 424-2021-GRJ/ORAJ, la oficina de Regional de Asesoría Jurídica, remite el Informe Legal N° 150-2021-GRJ/ORAJ, mediante el cual emite la siguiente opinión:



"Denegar la solicitud de Ampliación de Plazo N° 06 presentado por el Consorcio Arakaki II mediante la Carta N° 007-2021-CAII/RL, para la Obra: "Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital de Apoyo Manuel Higa Arakaki, distrito de Satipo, provincia de Satipo, departamento de Junín";

Que, por consiguiente, estando a los sustentos técnicos y legales expuestos por la Supervisión de Obra, Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, debe denegarse la Ampliación de Plazo N° 06 solicitado por el Consorcio Arakaki II mediante la Carta N° 007-2021/CAII/RL;



Que, con la visación de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, Gerencia Regional de Infraestructura y la Dirección Regional de Asesoría Jurídica;

En uso de las atribuciones conferidas por la Constitución Política del Estado, Ley N° 27783 – Ley de Bases de la Descentralización, Ley N° 27867 – Ley Orgánica de los Gobiernos Regionales, modificado por la Ley N° 27902, Resolución Ejecutiva Regional N° 045-2021-GRJ/GR;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- DENEGAR, la solicitud de **AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 06** presentado por el Consorcio Arakaki II, ejecutor de la Obra: "Mejoramiento de los servicios de salud del Hospital de Apoyo Manuel Higa Arakaki, distrito de Satipo, provincia de Satipo, departamento de Junín", mediante la Carta N° 007-2021/CAII/RL.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR, la presente Resolución al Consorcio Arakaki II, Supervisión de Obra, Gerencia Regional de Infraestructura, Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, y a los órganos competentes del Gobierno Regional Junín, para los fines pertinentes.



REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

[Handwritten signature]

Ing. LUIS ANGEL RUIZ ORE
Gerente Regional de Infraestructura
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud para su
conocimiento y fines pertinentes

HYO. 27 ABR. 2021

[Handwritten signature]
Abog. Helen S. Díaz Herrera
SECRETARÍA GENERAL