



G. R. I.	
REG. N°	4721195
EXP. N°	2981424



RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA N° 122-2021-GRJ/GRI

Huancayo, 27 ABR 2021

LA GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

VISTO:

El Informe Legal N° 146-2021-GRJ/ORAJ del 20 de abril de 2021; Recurso de Apelación del 05 de abril de 2021; Resolución Directoral Regional N° 0990-2020-GRJ-DRTC/DR del 28 de diciembre de 2020;

CONSIDERANDO:

Que, de acuerdo al artículo 191° de la Constitución Política del Perú de 1993, modificada por la Ley N° 27680 — Ley de la Reforma Constitucional del Capítulo XIV, respecto a la descentralización, establece que: "Los Gobiernos Regionales tiene autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia (...)";

Que, la autonomía de los Gobierno Regionales se define como la facultad de adoptar y concordar las políticas, planes y normas en los asuntos de su competencia, aprobar y expedir sus normas, decidir a través de sus órganos de gobierno y desarrollar las funciones que le son inherentes conforme a lo establecido en la Ley N° 27783 - Ley de Bases de la Descentralización;

Que, el artículo 220° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444—Ley del Procedimiento Administrativo General aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS prescribe que ***"El recurso de apelación se interpondrá cuando la impugnación se sustente en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho (...)";*** la presente cuestión cumple con tales presupuestos, por lo que resulta procedente resolver el fondo del asunto;

Que, asimismo, en concordancia con el Principio de Congruencia Procesal, el numeral 198.2) del artículo 198° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, precisa que ***"En los procedimientos iniciados a petición del interesado, la resolución será congruente con las peticiones formuladas por este, sin que en ningún caso pueda agravar su situación inicial (...)";***

Que, por su lado, el numeral 258.3 del artículo 258° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, precisa que ***“Cuando el infractor sancionado recurra o impugne la resolución adoptada, la resolución de los recursos que interponga no podrá determinar la imposición de sanciones más graves para el sancionado”***;

Que, mediante Resolución Directoral Regional N° 990-2020-GRJ-DRTC/DR del 28 de diciembre de 2020 y enviado a notificar el 07 de enero del 2021, la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín resolvió entre otros: ***“Artículo Primero.- Sancionar, a Don Williams Emiliano Alarcón Del Castillo, (...), con multa de 1 UIT (...), por la comisión de la infracción del código F.1 del anexo 2 del D.S N° 017-2009-MTC modificado por el D.S N°005-2016-MTC, (...) considerándose como responsable solidario a: Del Castillo de Alarcón Armida, quien es propietaria del vehículo de placa de rodaje N° BMO-318 (...); Artículo Tercero.- Suspender, la habilitación de la Licencia de Conducir N° Q-28289682, Clase A, Categoría Ila, perteneciente a Williams Emiliano Alarcón Del Castillo, por un plazo de sesenta (60) días calendario, (...)”***;

Que, consecuentemente, mediante Escrito del 31 de marzo de 2021 el Sr. Williams Emiliano Alarcón Del Castillo, presenta su recurso de apelación contra la Resolución Directoral Regional N° 990-2020-GRJ-DRTC/DR solicitando se declare la nulidad de la misma por encontrarse bajo los supuestos del artículo 10° del TUO de la Ley N° 27444 procediéndose a su absolución de la supuesta infracción F.1, disponiéndose el archivo definitivo del acta de control N° 001982 por carecer de consistencia insubsanable y ordénese el levantamiento de las medidas preventivas aplicadas al caso, todo ello al amparo de los siguientes argumentos: ***“a) Regresaba de la ciudad de Jauja hacia pichanaqui (mi lugar de residencia) en compañía de mi familia y amigo de negocios; b) Se levanto el acta de control sin previamente identificar a los ocupantes y subjetivamente se determinó el pago de S/10.00 y S/15.00 soles; c) La recurrida al haberse sustentado en el acta inconsistente carece de una motivación objetiva la cual debe ser sancionado con la declaratoria de su nulidad”***;

Que, en ese sentido, en principio este grado advierte que revisado el expediente administrativo, ***no obra documento válido alguno sobre la diligencia de la notificación personal efectuada al administrado de la resolución que se cuestiona***, siendo así, conforme señala la doctrina dominante: ***“el plazo hábil para la presentación de recursos impugnatorios se computa a partir del día siguiente de la notificación del acto, si esta diligencia no se constatará certeramente o en la fecha que fue realizada, la doctrina indica que dicho***





Gobierno Regional Junín



¡Trabajando con la fuerza del pueblo!

plazo no empieza, y consecuentemente, el recurso interpuesto en cualquier momento debe considerarse presentado durante tiempo hábil", por lo tanto el presente recurso deberá ser admitida a trámite para su pronunciamiento respectivo;


Que, asimismo, de la revisión exhaustiva del recurso de apelación interpuesto por el recurrente, se observa que en grado de apelación adjunta como medio probatorio las **declaraciones juradas de su señora esposa Huamán Unoc Yareza Verónica, de su hijo Alarcón Huamán Marco Antonio Williams, de su cuñado Huamán Unoc Brandy Yelsy, y de su colega Santamaria Cántaro Jaime**; a través del cual **pretende enervar lo constatado por el acta de control que sirvió de motivación a la recurrida**; pues en tal sentido, es obligación de este grado en admitirlas sobre la base del artículo 172° del TUO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, la cual prescribe que **"los administrados pueden en cualquier momento del procedimiento, formular alegaciones, aportar los documentos u otros elementos de juicio, los que serán analizados por la autoridad al resolver"**; más aún, si el recurrente preliminarmente con la presentación de su descargo señaló que se encontraba viajando con su esposa y amigos, **afirmación que no ha sido rechazado por la autoridad competente, más por el contrario indico que el administrado no aporó medio probatorio alguno que contradiga el contenido del acta de control que desvirtúe la existencia de la contraprestación**;




Que, siendo esto así, de la revisión exhaustiva del Acta de Control N° 001982 del 19 de agosto de 2020, este grado denota que: **"se intervino al vehículo con cuatro pasajeros a bordo los cuales manifestaron por concepto de pasaje S/10.00 a S/15.00 soles de Jauja a Tarma"**; sin embargo, **el fiscalizador no ha sabido identificar a los supuestos pasajeros, menos, ha sabido dejar constancia de negativa de identificación sobre su intento, situación que muestra su deficiente consistencia objetiva**, más aún, si el artículo 121° del RNAT les habilita aportar otros elementos probatorios que sean necesarios sobre el hecho denunciado; de no ser así, **no podría hacerse constar vía manifestación pago alguno por concepto de pasaje (situación subjetiva)**, supuesto de hecho indispensable para la configuración de la infracción con código F.1 del RNAT;

Que, en esa línea, en reiteradas oportunidades, este grado ha precisado que el RNAT, aprobado por el D.S N° 017-2009-MTC y modificatorias, ha regulado a la infracción contra la formalización del transporte con código F.1, es decir, a la infracción de quien realiza actividad de transporte sin autorización, tipificando como supuesto de hecho para su configuración al **"Prestar el servicio de transporte de personas, de mercancía o mixto, sin contar con autorización otorgada por la autoridad competente o en una modalidad o ámbito diferente al autorizado"**;

Que, en ese sentido, el mismo numeral 3.60 del artículo 3° del referido cuerpo normativo, ha prescrito que el “**Servicio de Transporte Público, es prestado por un transportista autorizado para dicho fin, a cambio de una contraprestación económica**”; de tal manera que, para la configuración de la infracción con código F.1 debe demostrarse objetivamente **la existencia de una contraprestación económica (lucro)**, situación que en el caso de autos no sucede al haber sido enervado por las declaraciones juradas (medios probatorios) aportados por el recurrente;



Que, de todo lo expuesto, este grado concluye que la Resolución Directoral Regional N° 990-2020-GRJ-DRTC/DR, evidentemente se encuentra inmersa bajo los alcances del artículo 10° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, por el defecto o la omisión de alguno de sus requisitos de validez, es decir, no está debidamente motivado, esto es sino, que el Acta de Control N° 001982 del 19 de agosto de 2020 no sirve de motivación del acto administrativo final de sanción, debido a su inconsistencia insubsanable sobre los hechos en ellas recogidas, así como, por haber sido enervado con las Declaraciones Juradas aportados por el recurrente en presente procedimiento recursal;



Que, en uso de las atribuciones conferidas por la Constitución Política del Estado, Ley N° 27783 – Ley del Bases de la Descentralización, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, modificado por la Ley N° 27902, Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, y facultades conferidas por la Resolución Ejecutiva Regional N° 045-2021-GRJ/GR, de fecha 24 de febrero del 2021, el Gerente Regional de Infraestructura;

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por el recurrente Sr. WILLIAMS EMILIANO ALARCON DEL CASTILLO contra los efectos de la Resolución Directoral Regional N° 990-2020-GRJ-DRTC/DR, de conformidad a los fundamentos expuestos.

ARTICULO SEGUNDO.- Declarar la **NULIDAD** de la Resolución Directoral Regional N° 990-2020-GRJ-DRTC/DR por encontrarse bajo los alcances del artículo 10° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General aprobado mediante D.S N° 004-2019-JUS, de conformidad a los fundamentos expuestos.



Gobierno Regional Junín



¡Trabajando con la fuerza del pueblo!

ARTICULO TERCERO.- DETERMINAR la responsabilidad administrativa a que hubiera lugar de los funcionarios y servidores públicos que causaron la nulidad de la Resolución Directoral Regional N° 990-2020-GRJ-DRTC/DR.

ARTICULO CUARTO.- ARCHIVAR el Acta de Control N° 001982 del 19 de agosto de 2020 levantada por los fiscalizadores de la DRTC/Junín por su grave inconsistencia, conforme a los fundamentos expuestos.

ARTICULO QUINTO.- LEVÁNTESE las medidas preventivas aplicadas producto del Acta de Control N° 001982 del 19 de agosto de 2020, conforme a los fundamentos expuestos.

ARTICULO SEXTO.- RECOMENDAR a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones ser más cauteloso en la determinación de infracciones y sanciones.

ARTICULO SÉPTIMO.- NOTIFICAR, a los demás órganos competentes del Gobierno Regional Junín y al interesado.

ARTICULO OCTAVO.- DEVUÉLVASE, el expediente administrativo a la Dirección Regional de Transporte y Comunicaciones Junín del Gobierno Regional Junín, a fin de mantener un expediente único en cumplimiento al Artículo 161° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE

Ing. LUIS ANGEL RUIZ ORE
Gerente Regional de Infraestructura
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes

HYO. 27 ABR. 2021

Abog. Helen S. Díaz Herrera
SECRETARÍA GENERAL

