



RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL

Nº **126** – 2017 – GRJ/GGR

Huancayo, 23 MAR 2017

EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

VISTOS:

La Resolución Ejecutiva Regional N° 154-2016-GRJ/GR, Memorando N° 291-2016-GRJ/SG, Reporte N° 328-2016-GRJ/SG, y el Informe Técnico N° 027-2017-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, y los datos generales del proceso:

Identificación de los servidores (procesados):

APELLIDOS Y NOMBRE	CARGO	DESDE	HASTA	DIRECCION	RESOLUCION	DNI
Ing. BEJARANO RIVERA, William Teddy	Gerente Regional de Infraestructura	31/01/2015	Continua	Jr. Santa Isabel N° 1435 El Tambo	R.E.R. N° 103-2015-GRJ-PR	08673733
Lic. QUISPE CHAMORRO, Wilser Vidal	Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares	06/01/2015	continua	Psj. Pérez Mz. A Lt. 3 San Carlos Huancayo	R.E.S N° 032-2015-GRJUNIN-PR	41701045
Ing. RICARDI RUPAY, Cesar Lenner	Director Regional de Desarrollo Institucional y Tecnológico de la Información	05/01/2015	Continua	Jr. José Gálvez N° 615 Huancayo	R.E.R N° 012-2015-GRJUNIN- PR	41289055



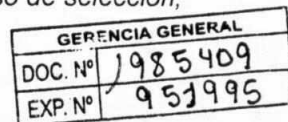
CONSIDERANDO:

DE LOS HECHOS:

Que, según se tiene la Resolución Ejecutiva Regional de Junín N° 154-2016-GRJ/GR, de fecha 18 de Marzo del 2016, suscrita por el Mg. Ángel D. Unchupaico Canchumani, Gobernador del Gobierno Regional de Junín, los cargos imputados en contra del Comité Especial, conformada por: **Presidente:** Ing. William Teddy Bejarano Rivera en su calidad de Gerente Regional de Infraestructura, **Primer Miembro** Lic. Quispe Chamorro Wilser Vidal, el Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares y el **segundo miembro** al Ing. Ricaldi Rupay Cesar Lenner Director Regional de Desarrollo Institucional y Tecnología de la Información; se sustenta en lo siguiente:

"(...) **CONSIDERANDO:** (...)

Que, mediante Informe VN N° 020-2016/DSU-SSM, de fecha 22 de Febrero del 2016, la Subdirectora (e) de Supervisión y Monitoreo del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, indica un vicio en la etapa de absolución de observaciones en el proceso de Licitación Pública N° 18-2015-GRJ-CE-0-1, para la ejecución de la obra: "Mejoramiento de la carretera Huayaunioc – Huasahuasi, Distrito de Huasahuasi, Provincia de Tarma, Región Junín" así mismo, señala que el Comité Especial no ha trasladado ni absuelto las observaciones presentadas por la Empresa Constructora SHAMEK Contratistas Generales S.C.R.L., consecuentemente concluye que, de conformidad con la "Acción de Supervisión – Bloqueo de Constancia" registrada en el SEACE el 17 de Febrero del 2016, se ha advertido un vicio de nulidad que afecta la validez del proceso de selección;





Que, con Informe Técnico N° 007-2016-CEP, de fecha 23 de febrero del 2016, los miembros del Comité especial, recomiendan declara la nulidad de oficio del proceso de selección – Licitación Pública N° 18-2015-GRJ-CE-0-1; (...)

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- DECLARAR LA NULIDAD DE OFICIO, del Proceso de Selección – Licitación Pública N° 18-2015-GRJ-CE-0-1, para la ejecución de la obra “Mejoramiento de la carretera Huayaunioc – Huasahuasi, Distrito de Huasahuasi, Provincia de Tarma, Región Junín”, por consiguiente, correspondiente RETROTRAER el proceso de selección, hasta el momento que se identificó el vicio, esto es, hasta la Etapa de absolución de observaciones a las bases. (...).”

DE LOS ANTECEDENTES:

De los antecedentes y documentos que dieron origen al inicio del proceso:

De la Resolución Ejecutiva N° 154-2016-GRJ/GR de fecha 18 de marzo del 2016, emitida por el Gobernador Regional del GRJ, que en su Artículo Segundo, resuelve: Disponer, la Remisión de copias del presente expediente a la Secretaria Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios de la sede, a fin que dentro de sus funciones y atribuciones, precalifique las presuntas faltas y deslinde responsabilidad de los servidores y/o funcionarios en el incumplimiento y/o negligencia de sus funciones, al haberse identificado vicios en el proceso de selección–Licitación Publica N° 18-2015-GRJ-CE-0-1.

Análisis de los documentos y medios probatorios que sirven de sustento para la toma de decisión:

La Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 306-2015.G.R.-JUNIN/GRI, de fecha 03 de octubre de 2015, con la cual fue aprobado el expediente de contratación para la ejecución de la obra “Mejoramiento de la Carretera Huayaunioc-huasahuasi, Distrito de Huasahuasi, provincia de Tarma, Región Junín”.

La Resolución Gerencial Regional N° 301-2015-GR-JUNIN/GGR, de fecha 11 de diciembre de 2015, en la cual se designa el comité especial Ad Hoc.

El Memorando N° 2412-2015-GRJ/GGR, de fecha 11 de diciembre de 2015; con el cual se aprueba las bases del proceso de selección.

Que, con fecha 11 de diciembre de 2015, en mérito al requerimiento antes indicado el comité convocó al proceso de selección – Licitación Pública N° 18-2015-GRJ-CE-0-1.

Que, con fecha 13 de enero de 2016, la empresa Constructora SHAMEK Contratistas Generales S.C.R.L. presenta sus observaciones a las bases, asimismo con fecha 19 de enero de 2016, las empresas HOCSA CONSTRIATAS GENERALES SAC, AGLOMERADOS NUMANCIA S.L.U., NESO CONSTRUCTORA SAC, MONTES HNOS S.R.L. formularon sus observaciones a las bases, en el plazo otorgado para tal acto.

Que, con fecha 02 de febrero de 2016, el comité absuelve las observaciones de las empresas HOCSA CONSTRIATISTAS GENERALES SAC, AGLOMERADOS NUMANCIA S.L.U. NESO CONSTRUCTORA SAC.

Sin embargo, el documento de observaciones presentado por MONTES HNOS S.R.L. no fue absuelto por haber sido presentado extemporáneamente, el cual fue devuelto mediante Carta N° 44-2016-GRJ-CE/0-1.





TIPIFICACION DE LA FALTA:

Se debe tener en cuenta; que en materia sancionadora el **principio de legalidad** impide que se pueda atribuir la comisión de una falta si ésta no está previamente determinada en la ley, y también prohíbe que se pueda aplicar una sanción si ésta no está determinada por la ley. Como lo ha expresado el Tribunal Constitucional (Cfr. Expediente N.º 010-2002-AI/TC), este principio impone tres exigencias: la existencia de una ley (*lex scripta*), que la ley sea anterior al hecho sancionado (*lex praevia*), y que la ley describa un supuesto de hecho estrictamente determinado (*lex certa*).

Los PAD instaurados desde el 14 de septiembre de 2014, por los hechos cometidos a partir de dicha fecha, se regirán por las normas procedimentales y sustantivas sobre régimen disciplinario previstas en la Ley N.º 30057 y su Reglamento.

Que sobre los hechos imputados al involucrado, constituiría faltas de carácter administrativo; que no es más **"Toda acción u omisión voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores"**; en el presente caso, se ha vulnerado el artículo 85, letras a), d) y q) - Ley 30057-Ley de Servicio Civil, que prescribe:



Artículo 85, letras a), d) y q) - Ley 30057-Ley de Servicio Civil	Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley su Reglamento, d) La negligencia en el desempeño de las funciones, y q) Las demás que señálela ley".
--	---

Norma que resulta concordante con lo establecido para el caso, en el acápite 98.3 del art. 98º del Reglamento de la Ley N.º 30057, aprobado por D.S. N.º 040-2014-PC, que prescribe: 98.3. *La falta por omisión consiste en la ausencia de una acción que el servidor o ex servidor civil tenía obligación de realizar y que estaba en condiciones de hacerlo.*

Esto al haber, transgredido:

El Literal 1.1, inciso 1 del artículo IV del Título Preliminar de la Ley N.º 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, que señala: "1.1. *Principio de legalidad.- Las autoridades administrativas deben actuar con respecto a la Constitución, la Ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas; (...).*"

Al respecto, el artículo 25º de la Ley de Contrataciones del Estado, establece: "Los miembros del Comité Especial son solidariamente responsables de que el proceso de selección realizado se encuentre conforme a Ley y responden administrativa y/o judicialmente, en su caso, respecto de cualquier irregularidad cometida en el mismo que les sea imputable por dolo, negligencia y/o culpa inexcusable. Es de aplicación a los miembros del Comité Especial lo establecido en el Artículo 46º del presente Decreto Legislativo¹".

¹ Los funcionarios y servidores, así como los miembros del Comité Especial que participan en los procesos de contratación de bienes, servicios y obras, son responsables del cumplimiento de la presente norma y su Reglamento. En caso que las normas permitan márgenes de discrecionalidad para la actuación del servidor o funcionario, éste deberá ejercerla de acuerdo a los principios establecidos en el artículo 4º del presente Decreto Legislativo. La evaluación del adecuado desempeño de los servidores o funcionarios en las decisiones discrecionales a que se refiere el párrafo precedente, es realizada por la más alta autoridad de la Entidad a la que pertenece, a fin de medir el desempeño de los mismos en sus cargos. Para tal efecto, la Entidad podrá disponer, en forma periódica y selectiva, la realización de exámenes y auditorías especializadas. En el caso de las empresas del Estado, dicha evaluación es efectuada por el Directorio. En caso de incumplimiento de las disposiciones establecidas en el presente Decreto Legislativo se aplicarán, de acuerdo a su gravedad, las siguientes sanciones: a)



Lo dispuesto en el Artículo 22° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 184-2008-EF, el cual señala: *"Los procesos de selección contendrán las etapas siguientes, salvo las excepciones establecidas en el presente artículo: 1. Convocatoria. 2. Registro de participantes. 3. Formulación y absolución de consultas. 4. Formulación y absolución de observaciones. 5. Integración de las Bases. 6. Presentación de propuestas. 7. Calificación y evaluación de propuestas. 8. Otorgamiento de la Buena Pro. (...). El incumplimiento de alguna de las disposiciones que regulan el desarrollo de estas etapas constituye causal de nulidad de las etapas siguientes del proceso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley, y lo retrotrae al momento anterior a aquél en que se produjo dicho incumplimiento (...)"*.

Lo dispuesto en el Artículo 56° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante D.S. N° 184-2008-EF, respecto a la formulación y absolución de observaciones a las Bases, precisa que: *"Mediante escrito debidamente fundamentado, los participantes podrán formular observaciones a las Bases, las que deberán versar sobre el incumplimiento de las condiciones mínimas a que se refiere el artículo 26° de la Ley, de cualquier disposición en materia de contrataciones del Estado y otras normas complementarias o conexas que tengan relación con el proceso de selección. El comité especial deberá absolverlas de manera fundamentada y sustentada, sea que las acoja, la coja parcialmente o no las acoja, mendicando las observaciones presentadas y las respuestas del Comité Especial para cada observación presentada. El mencionado pliego deberá ser publicado a través del SEACE en fecha prevista en el cronograma del proceso."*



En ese sentido; el artículo 56°, segundo párrafo del Decreto Legislativo N° 1017 – Ley de Contrataciones del Estado; prescribe: *"El Titular de la Entidad declara de oficio la nulidad del proceso de selección por las mismas causales previstas en el párrafo anterior, sólo hasta antes de la celebración del contrato, sin perjuicio que pueda ser declarada en la resolución recaída sobre el recurso de apelación. (...)"* ello significa que se podrá dar siempre que los actos dictados: a) provengan de órgano incompetente; b) contravengan las normas legales; c) contengan un imposible jurídico; o d) prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normativa aplicable. Para todos los casos en la resolución que se expida debe expresarse la etapa a la que se retrotraerá el proceso de selección".

Los hechos investigados, se rigen por las reglas procedimentales previstas en la Ley 30057, Ley de Servicio Civil (LSC), por cuanto el Proceso Administrativo Disciplinario (PAD), se ha instaurado después del 14 de setiembre de 2014, fecha en que ha entrado en vigencia ésta ley.

El Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley 30057, permite al Secretario Técnico (ST), investigar de oficio cuando existan indicios razonables sobre la comisión de una falta.

SUBSUNCION DE LOS HECHOS A LA NORMA.-

En la Sentencia N.° 090-2004-AA/TC, el Tribunal ha expresado que: *"(...) el deber de motivar las decisiones administrativas alcanza especial relevancia cuando en las mismas se contienen sanciones".* En la medida que una sanción administrativa supone la afectación de derechos, su motivación no sólo constituye una obligación legal impuesta a la Administración, sino también un derecho del administrado, a efectos de que éste pueda hacer valer los recursos de impugnación que la legislación prevea, cuestionando o



respondiendo las imputaciones que deben aparecer con claridad y precisión en el acto administrativo sancionador. De otro lado, tratándose de un acto de esta naturaleza, la motivación permite a la Administración poner en evidencia que su actuación no es arbitraria sino que está sustentada en la aplicación racional y razonable del derecho y su sistema de fuentes”.

Para mejor resolver, se debe tener en cuenta lo dispuesto:

Que, el artículo 24° de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Legislativo N° 1017; en cuanto al Comité Especial, señala:

“En las licitaciones públicas y concursos públicos, la Entidad designará a un Comité Especial que deberá conducir el proceso. Para las adjudicaciones directas, el Reglamento establecerá las reglas para la designación y conformación de Comités Especiales Permanentes o el nombramiento de un Comité Especial ad hoc. El órgano encargado de las contrataciones tendrá a su cargo la realización de los procesos de adjudicación de menor cuantía. En estos casos el Titular de la Entidad podrá designar a un Comité Especial ad hoc o permanente, cuando lo considere conveniente. El Comité Especial estará integrado por tres (3) miembros, de los cuales uno (1) deberá pertenecer al área usuaria de los bienes, servicios u obras materia de la convocatoria, y otro al órgano encargado de las contrataciones de la Entidad. Necesariamente alguno de los miembros deberá tener conocimiento técnico en el objeto de la contratación. En el caso de los bienes sofisticados, servicios especializados, obras o cuando la Entidad no cuente con un especialista, podrán integrar el Comité Especial uno o más expertos independientes, ya sean personas naturales o jurídicas que no laboren en la Entidad contratante o funcionarios que laboran en otras Entidades. El Comité Especial tendrá a su cargo la elaboración de las Bases y la organización, conducción y ejecución del proceso de selección, hasta que la Buena Pro quede consentida o administrativamente firme, o se cancele el proceso de selección. Si el Comité Especial toma conocimiento que en las propuestas obra un documento sobre cuya veracidad o exactitud existe duda razonable, informará el hecho al órgano encargado de las contrataciones para que efectúe la inmediata fiscalización. Ello no suspenderá, en ningún caso, la continuidad del proceso de selección.

En los casos a que se refiere el artículo 32° (proceso de selección desierto), del presente Decreto Legislativo, los procesos de selección serán conducidos por el mismo Comité Especial que condujo el proceso de selección original”.

Que, en el caso de actuados haciendo un análisis lógico jurídico de los medios de prueba incorporados válidamente al proceso y lo colegido precedentemente, la falta disciplinaria imputable al **Ing. William Teddy BEJARANO RIVERA**, como Gerente Regional de Infraestructura (Presidente), **Lic. Wilser Vidal QUISPE CHAMORRO** como Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares (Primer miembro), **Ing. Cesar Lenner RICARDI RUPAY** como Director Regional de Desarrollo Institucional y Tecnológico de la Información (Segundo miembro), sería por la presunta irregularidad administrativa por acción y omisión en el ejercicio de sus funciones; es así, que al estar bajo su cargo el proceso de Licitación Pública N° 18-2015-GRJ-CE-0-1, para la ejecución de la obra: “Mejoramiento de la Carretera Huayaunioc – Huasahuasi, Distrito de huasahuasi Provincia de Tarma, Región Junín”; de conformidad al pronunciamiento contenido en el Informe VN N° 020-2016/DSU-SSM, de fecha 22 de Febrero del 2016, suscrito por la Subdirectora (e) de supervisión y monitoreo del Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado, ha resultado PROCEDENTE declarar la Nulidad de Oficio, **por mediar un vicio que afecta la validez del proceso de ésta licitación pública**; por haberse omitido la absolución de observaciones formuladas por la empresa Constructora SHAMEK contratistas Generales S.C.R.L.; habiendo concluido que, de conformidad con la “Acción de supervisión – Bloqueo de Constancia” registrada en el SEACE el 17 de Febrero del 2016 ha afectado todo la validez del proceso de selección.





En consecuencia, se puede apreciar que con éstos actos negligentes se ha ocasionado perjuicio económico a la entidad; que en estos casos, se ha producido la nulidad de actuados, que trajo como consecuencia la generación de mayores gastos generales para la culminación de éste proceso de selección; además de haberse agotado material humano, tiempo y servicio.

Posible sanción a la falta cometida.-

Que, estando a lo antes esgrimido; si bien es cierto, la falta disciplinaria que sería imputable a éstos administrados, tendría sustento a la grave afectación a los bienes jurídicos protegidos por el Estado; sin embargo, al no existir la concurrencia de varias faltas, como antecedentes consentidas o ejecutoriadas de ser reincidentes en la comisión de faltas; una posible sanción puede servir para advertirle sobre las posibles consecuencias que puede acarrear la persistencia en sus conductas infractoras; consecuentemente, la posible sanción a imponérseles a éstos involucrados sería **Amonestación Escrita**, conforme a lo establecido en el inciso a) del artículo 88° de la Ley N° 30057 artículo 92° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM concordante con el artículo 230° inciso 3 de la Ley del Procedimiento Administrativo General.



ORGANO INSTRUCTOR COMPETENTE:

El órgano instructor en estos casos resulta competente para dar inicio al PAD el Gerente General Regional del GRJ.

PLAZO DE PRESENTACION DE DESCARGO:

Que, conforme al literal a) del artículo 106° y 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, el plazo para que el procesado presente sus descargos en el proceso se deberá brindarlo en el plazo de cinco (5) días hábiles, ante el Órgano Instructor. Dicho plazo se computa desde el día siguiente de la comunicación que determina el inicio del procedimiento administrativo disciplinario. Asimismo, dicho plazo que puede ser prorrogable debiendo ser justificable.

DERECHOS Y OBLIGACIONES DEL PROCESADO:

Que, conforme al Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, son derechos y obligaciones de los servidores, los siguientes:

“Artículo 96.1. Mientras esté sometido a procedimiento administrativo disciplinario, el servidor civil tiene derecho al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva y al goce de sus compensaciones. El servidor civil puede ser representado por abogado y acceder al expediente administrativo en cualquiera de las etapas del procedimiento administrativo disciplinario.

Artículo 96.2. Mientras dure dicho procedimiento no se concederá licencias por interés del servidor civil, a que se refiere el literal h) del Artículo 153 del Reglamento mayores a cinco (05) días hábiles.

Artículo 96.3. Cuando una entidad no cumpla con emitir el informe al que se refiere el segundo párrafo de la Segunda Disposición Complementaria Final de la Ley del Servicio Civil en un plazo máximo de diez (10) días hábiles, la autoridad competente formulará denuncia sin contar con dicho informe.

Artículo 96.4. En los casos en que la presunta comisión de una falta se derive de un informe de control, las autoridades del procedimiento administrativo disciplinario son competentes en tanto la Contraloría General de la República no notifique la Resolución que determina el inicio del procedimiento sancionador por responsabilidad administrativa funcional, con el fin de respetar los principios de competencia y non bis in ídem;



Que, estando a lo recomendado por la Secretaria Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y estando a lo dispuesto por esta Gerencia General Regional, y;

En uso de las facultades y atribuciones otorgadas por la Ley N° 27867 – Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y su modificatoria mediante Ley N° 27902, concordante con la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y demás normas conexas;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APERTURAR PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO contra los siguientes servidores:

- ✓ **Ing. William Teddy Bejarano Rivera**, Presidente del Comité Especial Permanente de procesos de selección, por haber incurrido en presunta falta administrativa conforme lo establece Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los literales **a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su reglamento; d) La negligencia en el desempeño de sus funciones; y, q) Las demás que señale la ley.**
- ✓ **Lic. Wilser Vidal Quispe Chamorro**, Miembro del Comité Especial Permanente de procesos de selección, por haber incurrido en presunta falta administrativa conforme lo establece Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los literales **a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su reglamento; d) La negligencia en el desempeño de sus funciones; y, q) Las demás que señale la ley.**
- ✓ **Ing. César Lenner Ricaldi Rupay**, Miembro del Comité Especial Permanente de procesos de selección, por haber incurrido en presunta falta administrativa conforme lo establece Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los literales **a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su reglamento; d) La negligencia en el desempeño de sus funciones; y, q) Las demás que señale la ley.**

ARTICULO SEGUNDO.- NOTIFICAR la presente resolución a los servidores comprendidos en el procedimiento que se está instaurando, otorgándole el plazo que señala el artículo 106° y 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM – Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, a fin de que efectúe los descargos que estime conveniente, garantizando así el derecho de defensa y el debido procedimiento.

ARTÍCULO TERCERO.- ENCARGAR al Área de notificaciones el diligenciamiento de la presente Resolución, conforme a la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General y su modificatoria mediante Decreto Legislativo N° 1029.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.



GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

Abog. JAVIER YAURI SALOME
GERENTE GENERAL REGIONAL

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes.

HYQ. : 23 MAR 2017

Abog. A. Antonieta Vidalón Robles
SECRETARIA GENERAL