

RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

N° 088 - 2019 - GRJ/GRI

Huancayo, 20 JUN 2019

EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN

VISTO:

El Memorando N° 488-2019- GRJ/GRI/ de fecha 19 de junio de 2019 solicitó la emisión del acto resolutivo, el Informe Técnico N°245-2019-GRJ/GRI de fecha 30 de mayo del 2019, expedido por la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, solicitó la ampliación de plazo N° 02 de la ejecución de la Obra: **"MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL JU-108-TRAMO: PALIÁN, VILCACOTO, ACOPALCA, ABRA HUAYTAPALLANA PARIAHUANCA, PROVINCIA DE HUANCAYO- DEPARTAMENTO DE JUNÍN - I ETAPA"**

CONSIDERANDO:

Que, de acuerdo al artículo 191° de la Constitución Política del Perú de 1993, en concordancia con el artículo 2° de la Ley N° 27867 - Ley Orgánica de Gobiernos Regionales; establecen que los Gobiernos Regionales gozan de autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia, con la facultad de ejercer actos de gobierno, administrativos y de administración, sujetos al ordenamiento jurídico;

Que, de conformidad con el inciso c) del artículo 41° de la Ley la Ley N° 27867 - Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, las Resoluciones Gerenciales son emitidas por los Gerentes Regionales.

Que, por lo expuesto en el numeral 1.2.4 del numeral 1.2 de la Resolución Ejecutiva Regional N° 258-2019-GRJ/GR de fecha 11 de abril del 2019 en uso de sus facultades conferidas, el Gobernador asignó a la Gerencia Regional de Infraestructura la atribución de aprobar y denegar las ampliaciones de plazo de obras ejecutadas por administración directa.

Que, a través de la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 138-2018-G.R.-JUNIN/GRI de fecha 03 de abril de 2018 se aprobó el Expediente Técnico Reformulado del Proyecto en Mención, bajo la modalidad administración directa, con un presupuesto total ascendente a la suma de S/. 10'381,732.27 y con una duración de 240 días calendarios. De igual forma, dejó sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 385-2017-G.R.-JUNIN/GRI del 26 de octubre del 2017, donde se aprobó el Expediente técnico del proyecto en mención I ETAPA, por la Modalidad de Contrata.

Que, en ese sentido, a través de la CARTA N° 29-2018-GRJ/GRI/SGO-RO-, recepcionada con fecha 19 de julio del 2018, los Residentes de Obra Ing. Juan Carlos Soberanes Alarcón, Ing. German Alberto Minaya Rojas, Ing. Renato Cronwell Alarcón Morales, remitieron el Expediente Técnico de Modificación N° 01 (Adicional N° 01 y

Deductivo N° 01), al Sub Gerente de Obras ING. GUSTAVO CONDEZO MANSILLA para su atención.

Que, por medio del MEMORANDO N° 407-2018-GRJ/GRI/SGO, recepcionado con fecha 19 de julio del 2018, el Sub Gerente de Obras remite el Expediente Técnico de Modificación N° 01 (Adicional N° 01 y Deductivo N° 01) al Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras ING. OSWALDO JOHAN ZAVALA ACEVEDO, para revisión y aprobación correspondiente.

Que, mediante CARTA N° 1438-2018-GRJ/GRI-SGSLO, de fecha 20 de julio del 2018, el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, solicitó pronunciamiento sobre el Expediente Técnico de Modificación N° 01 (Adicional N° 01 y Deductivo N° 01) al Supervisor de proyecto ING. ROLANDO ESPLANA PACO.

Que, respecto a ello, se envió la CARTA N° 022-2018/REP-SUPERVISOR con recepción del 08 de agosto del 2018, donde el Supervisor de Obra ING. ROLANDO ESPLANA PACO, emite opinión de APROBACIÓN al Expediente Técnico de Modificación N° 01 (Adicional N° 01 y Deductivo N° 01).

Que, en consonancia con lo manifestado, de fecha 13 de noviembre de 2018 la Gerencia Regional De Infraestructura, publicó la Resolución Gerencial Regional De Infraestructura N° 385-2018-G.R.-JUNIN/GRI que resolvió:

"(...) ARTÍCULO 1°.- APROBAR, el Expediente Técnico de Modificación N° 01, por Adicional de Obra y Deductivo N° 01 del Proyecto: "MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL JU108 TRAMO: PALIAN - VILCACOTO - ABRA HUAYTAPALLANA - PARIAHUANCA, PROVINCIA DE HUANCAYO, DEPARTAMENTO JUNIN" - I ETAPA, CODIGO SNIP N° 341882, por la modalidad de Administración Directa, con un plazo de ejecución de 90 días calendarios;

ITEM	DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO S/.
1	Presupuesto Adicional	S/. 2,644,127.46
2	Presupuesto Deductivo	S/. 1,872,814.43
	EXP TÉCNICO DE MODIFICACIÓN N° 01 (Por Adicional de Obra y Deductivo N° 01)	S/. 771,313.03
	Porcentaje de Incidencia	7.43%

ARTÍCULO 2°.- DETERMINAR, que en caso de existir omisiones, errores, deficiencias, transgresiones legales o transgresiones técnicas, en la elaboración y evaluación del Expediente Técnico de Modificación N° 01, por Adicional de Obra y Deductivo N° 01 del Proyecto: "MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL JU108 TRAMO: PALIAN - VILCACOTO - ABRA HUAYTAPALLANA - PARIAHUANCA, PROVINCIA DE HUANCAYO, DEPARTAMENTO JUNIN" - I ETAPA, CODIGO SNIP N° 341882, la responsabilidad recae, en los Residentes de Obra ING. JUAN CARLOS SOBERANES ALARCON Registro CIP N° 94132, ING° GERMAN ALBERTO

MINAYA ROJAS Registro CIP N° 159218, ING° RENATO CRONWELL ALARCON MORALES con Registro CIP N° 201245, el Supervisor de Obra, Ingeniero: Rolando Esplana Paco y el Evaluador de la Sub Gerencia de Estudios, Arquitecto: Raúl Alcarraz Ricaldi, con Registro CAP N° 10335 (...).

Que, por otra parte, de fecha 20 de noviembre de 2018, el Residente de obra; Ing. Juan Carlos Soberanes Alarcón solicitó en el cuaderno de obra a través del Asiento N°242 la ampliación de plazo de ejecución de obra por adicional de obra y deductivo de obra N°01.

Que, en cuanto a lo solicitado por el Residente, el Supervisor de Obra el 21 de noviembre de 2018 aprobó la solicitud en la anotación del asiento N° 244 del cuaderno de obra para dar la ampliación de plazo de ejecución.

Que, con fecha 22 de diciembre de 2018, el Residente de Obra; Ing. Juan C. Soberanes Alarcón con código de colegiatura CIP N° 94132 realizó la anotación en el cuaderno de Obra con la sumilla Acta de Paralización de Obra y acotó:

"Contando con la asistencia de las autoridades de la localidad, nos reunimos con la finalidad de paralizar la obra debido al término de año fiscal y al cambio de gestión en el Gobierno Regional "

Que, a través del Memorando N° 510-2019-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 19 de marzo de 2019 se designó Inspector de la Obra al Ing. José Luis Rojas Cajacuri con código de colegiatura CIP N° 222423.

Que, de fecha 26 de marzo del 2019 se firmó el Acta de Reinicio de Obra, dando conformidad el Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, Ing. Marcial Castro Cayllahua, Sub Gerente de Obras; Ing. José Luis Garay Cerrón, Residente de Obra; Ing. Wilmer Lapa Quispe y el Inspector de Obra; Ing. José Luis Rojas Cajacuri.

Que, en cumplimiento de sus funciones, el Residente de Obra a través de la Carta N° 005-2019-WLQ, de fecha 28 de marzo de 2019 solicitó ampliación de plazo por adicional y deductivo N° 01 consentido por el tiempo de 90 días calendario.

Que, teniendo en cuenta, lo expresado por el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, la Gerencia Regional de Infraestructura derivó el Informe Técnico N°64-2019-GRJ/GRI de fecha 05 de abril del 2019 y concluyó:

"Se debe emitir el Acto Resolutivo (sic) aprobando la SOLICITUD de AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 01, habiendo queda consentida la misma por 90 días calendarios, que regirá desde el 13 de diciembre del 2018 al 12 de marzo de 2019, POR NO HABER PRONUNCIAMIENTO de la Entidad DENTRO DE LOS PLAZOS ESTIPULADOS EN LA DIRECTIVA N° 005-2009-GR-JUNIN, para la ejecución de la obra (...)

La nueva fecha de culminación de obra será (12) de marzo del 2019

Hacer de conocimiento a las ÁREAS RESPECTIVAS A FIN DE DETERMINAR RESPONSABILIDAD por INCUMPLIMIENTO DE FUNCIONES al haberse aprobado la ampliación de plazo."

Que, en relación con el pronunciamiento de la Gerente Regional de Infraestructura; Ing. Jakelyn Flores Peña, se emitió el Informe Legal N° 214-2019-GRJ/ORAJ de fecha 25 de abril de 2019, por el cual la trabajadora de la Dirección Regional de Asesoría Jurídica; Abg. Gisella Matos De la Peña realizó un análisis de los hechos suscitados en el expediente referente a la solicitud de emitir acto resolutivo por la ampliación de plazo N° 01 consentida en la ejecución de la obra en mención y manifestó lo siguiente:

2.1 PARALIZACIÓN Y REINICIO DE OBRAS BAJO EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN DIRECTA

Se tomó conocimiento que la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 138-2018-G.R.-JUNIN/GRI de fecha 03 de abril de 2018 aprobó el Expediente Técnico Reformulado del Proyecto en mención, bajo la modalidad administración directa, con un presupuesto total ascendente a la suma de S/. 10'381,732.27 y con una duración de 240 días calendarios. De igual forma, dejó sin efecto la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 385-2017-G.R.-JUNIN/GRI del 26 de octubre del 2017, donde se aprobó el Expediente técnico del proyecto en mención I ETAPA, por la Modalidad de Contrata.

Los numerales 1 y 2 del artículo 1 de la Resolución de Contraloría N° 195-88-CG del 18 de julio de 1988, establecen que las Entidades deben contar con la capacidad administrativa suficiente para que programen la ejecución de obras bajo la modalidad de administración directa, tales como:

"(...) La asignación presupuestal correspondiente, el personal técnico administrativo y los equipos necesarios" y/o "los convenios que celebren las Entidades, para encargar la ejecución de obras por administración directa, deben precisar la capacidad operativa que dispone la Entidad Ejecutora a fin de asegurar el cumplimiento de las metas previstas"

Asimismo, en el numeral 4 del artículo ya citado, se le exige a la Entidad:

"Demostrar que el costo total de la obra a ejecutarse por administración directa, resulta igual o menor al presupuesto base deducida la utilidad, situación que deberá reflejarse en la liquidación de la obra".

Los numerales señalados hasta este punto, indican cuales son los requisitos indispensables para que se ejecute una obra por administración directa. Del caso en específico, se visualiza que para atender lo requerido en el numeral 7 respecto a la designación del Ingeniero Residente, Supervisor de Obra e Inspector de Obra se necesitó de los servicios profesionales de ingenieros civiles según la orden de servicio N° 5033-2018 con número de expediente SIAF N° 000012292 y los contratos de locación de servicios N° 1310-2018-GRJ/OASA de fecha 12 de octubre de 2018 y N° 122-2019-GRJ/OASA de fecha 22 de marzo de 2019.

Será preciso destacar que la Cláusula Tercera respecto al Objeto del Contrato realizado al Supervisor de Obra estipula:

"Coordinar de forma permanente sobre el desarrollo de la Obra, aportando alternativas, procedimientos constructivos y soluciones a problemas que se presenten. " El subrayado es nuestro.

En un sentido similar, en la Descripción de la Orden de Servicio realizado al Residente se precisó:

La participación en la obra a su cargo a tiempo completo y cumpliendo con el contenido del expediente técnico aprobado.

Ejercer la dirección técnica del proyecto de acuerdo a expediente técnico aprobado, debiendo adoptar medidas pertinentes y oportunas para ejecutar trabajos en el plazo previsto. El subrayado es nuestro.

De igual forma, la Cláusula Tercera respecto al Objeto del Contrato realizado al actual Residente de Obra estipula:

Participar en la obra a su cargo a tiempo completo y cumpliendo con el contenido del expediente técnico aprobado.

Ejercer la dirección técnica del proyecto de acuerdo a expediente técnico aprobado, debiendo adoptar medidas pertinentes y oportunas para ejecutar trabajos en el plazo previsto. El subrayado es nuestro

Respecto a la labor y funciones del Residente de Obra y Supervisor de Obra, el Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado, aprobada por el Decreto Supremo N°350-2015-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 056- establece en sus artículos:

Numeral 154.1 del artículo 154:

Durante la ejecución de una obra debe contarse, de modo **permanente y directo**, con un profesional colegiado, habilitado y especializado (...) como residente de la obra (...). El subrayado es nuestro.

Numeral 159.1 del artículo 159:

Durante la ejecución de una obra debe contarse, de modo **permanente y directo**, con un **inspector** o con un **supervisor**, a elección de la Entidad, a menos que el valor de la obra a ejecutarse sea igual o superior al monto establecido en la Ley de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal respectivo, supuesto en el cual, necesariamente debe contarse con un supervisor de obra. El subrayado es nuestro.

Numeral 161 del artículo 160:

"(...) A través del inspector o supervisor la Entidad controla los trabajos realizados por el ejecutor de la obra, siendo aquel el responsable de velar de forma directa y permanente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato".

La obligación que tiene el supervisor de velar de forma directa y permanente por la correcta ejecución del contrato de obra- implica que el supervisor ejerza su actividad de control durante todo el plazo de ejecución (y la recepción), incluso si el contrato de obra original sufre modificaciones.

Todas estas obligaciones se relacionan también con la Directiva N°005-2009-GR-JUNÍN- "Normas y procedimientos para la ejecución de Obras públicas por ejecución presupuestaria directa en el gobierno regional de Junín" en el numeral 5.3 Control de la Ejecución Presupuestaria Directa (Administración Directa) de Obras públicas

5.3.2 Sobre el Inspector de Obra

5.3.2. 1 Toda Obra contará con supervisión o inspección permanente
(...)

Con lo que respecta a la Paralización de la Obra, con fecha 22 de diciembre de 2018, el Ing. Juan C. Soberanes Alarcón; Residente de Obra realizó el Acta de Paralización de Obra en el Cuaderno de Obra y acotó:

"Contando con la asistencia de las autoridades de la localidad, nos reunimos con la finalidad de paralizar la obra debido al término de año fiscal y al cambio de gestión en el Gobierno Regional "

Se estipula en el numeral 6.5.5 Actividades de Carácter No Ordinario de la Directiva N° 005-2009- GR-JUNÍN-

➤ PARALIZACIÓN Y REINICIO DE LOS TRABAJOS.- EL RESIDENTE DE OBRA podrá SOLICITAR LA PARALIZACIÓN de los trabajos cuando se produzca cualquier de las siguientes circunstancias, las que deben ser PUESTAS DE CONCORDANCIA del SUPERVISOR o inspector y este luego de EVALUAR ANOTARÁ EN EL CUADERNO DE OBRA y solicitará el ACTO RESOLUTIVO POR LA RESOLUCIÓN GERENCIAL GENERAL REGIONAL.

- Ausencia de insumos y/o materiales por demora en las adquisiciones de obra que afecten la ruta crítica del cronograma de obra.
- Incumplimiento de contrapartes según convenios institucionales que involucren la obra
- Modificaciones al Expediente técnico aprobado.
- Desabastecimiento sostenido de materiales (...)]

En lo que respecta a la paralización por causas de Cambio de Gestión y término del año fiscal se tiene por desestimada la solicitud, toda vez que no se rige a las circunstancias mencionadas en este acápite.

Todos estos hechos se relacionan también con el hecho de la no renovación del personal contratado para las funciones de Residente y Supervisor de Obra, tal como lo corrobora el Contrato de Locación de Servicios N° 122-2019-GRJ/OASA de fecha 22 de marzo de 2019, mediante el cual se contrata los servicios del Ing. Lapa Quispe Wilmer como Residente de Obra y el Memorando N° 510-2019-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 19 de marzo de 2019 emitido por el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras que designó al Ing. José Luis Rojas Cajacuri como Inspector de Obra.

la obra resulta igual o menor al presupuesto base deducida la utilidad, situación que deberá reflejarse en la liquidación de la obra. De no haberse cumplido en el caso específico con el requisito de personal técnico administrativo, entonces ha de ser de aplicación el artículo 76 de la Constitución Política del Perú que ordena que toda obra con utilización de fondos públicos o recursos públicos se ejecute obligatoriamente por contrata o licitación pública.

2. Al amparo de la descripción de la orden de servicio N° 5033-2018 con número de expediente SIAF N° 000012292 y Cláusula Tercera de los contratos de locación de servicios N° 1310-2018-GRJ/OASA de fecha 12 de octubre de 2018 y N° 122-2019-GRJ/OASA de fecha 22 de marzo de 2019, los artículos 154, 159 y 160 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado y el numeral 5.3.2.1 de la Directiva Regional N° 005-2009- GR-JUNÍN, el Residente de Obra y el Supervisor de Obra durante la ejecución de la Obra deben permanecer de forma permanente y directa, más aun lo que implica que el supervisor o inspector ejerzan su actividad de control durante todo el plazo de ejecución. En ese sentido, no procede la paralización de obra bajo la causal de cambio de gestión y término del año fiscal. Por otra parte, se visualiza como situación la no renovación de contratos de locación de servicios del residente de obra y supervisor de obra, toda vez que esta situación debió ser prevista por la Sub Gerencia de Obra; como la Unidad Orgánica responsable de cautelar la supervisión de obras por administración directa dentro del Gobierno Regional de Junín. De acuerdo al numeral 6 del artículo 1 de la Resolución de Contraloría N°195-88 y el numeral 6.5.5 de la Directiva N° 005-2009- GR-JUNÍN. (...)]

Que, por lo referido, mediante el Reporte N° 186-2019-GRJ/ORAJ de fecha 26 de abril del 2019, la Directora Regional de Asesoría Jurídica; Abg. Mercedes Carrión Romero validó el Informe Legal N° 214-2019-GRJ/ORAJ y solicitó la prosecución del trámite.

Que, respecto a ello, se proyectó la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 058-2019-GRJ/GRI de fecha 07 de mayo del 2019 que resolvió formalizar el acto de reinicio de obra, declarar procedente la ampliación de plazo N° 01 consentida.

Que, por consiguiente, la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, realizó el Informe Técnico N° 202-2019-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 10 de mayo del 2019, el cual concluyó:

"(...) Se aprueba la AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 02 Y MODIFICACIÓN DE TÉRMINO DE OBRA POR PARALIZACIÓN INJUSTIFICADA, por un plazo de 81 días calendarios para la modificación, contabilizados desde el 26 de marzo de 2019 al 14 de junio del 2019.

(...) Emitir el acto resolutivo correspondiente a la AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 02 Y MODIFICACIÓN DE TÉRMINO DE OBRA POR PARALIZACIÓN INJUSTIFICADA en el menor tiempo posible ya que la demora podría ocasionar posibles SOLICITUDES DE AMPLIACIÓN DE PLAZO.

Que, debido al informe detallado que emitió la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, la Gerente Regional de Infraestructura; Ing. Jakelyn Flores Peña

De la evaluación realizada respecto a la Paralización de la Obra, está no se encuentra dentro de los parámetros establecidos por la Directiva. En el numeral 6 del artículo 1 de la Resolución de Contraloría N°195-88-CG se determina que la Entidad contará con una "Unidad Orgánica" responsable de cautelar la Supervisión de las Obras Programas. Este requerimiento se relaciona con lo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado sobre labores y funciones del Residente de Obra y Supervisor de Obra; de igual modo, con el numeral 6.5.5 de la Directiva N° 005-2009-GR-JUNÍN.

El siguiente punto a tratar, es respecto al Reinicio de Obra, fue mencionado por el Residente de Obra, Inspector de Obra a través de la anotación en el Asiento N° 001 del Cuaderno de Obra de fecha 26 de marzo de 2019, explicando en el numeral romano VII. Ocurrencias:



"Se realizó el Acta de Reinicio de Obra en presencia del Inspector de Obra, Sub Gerente de Obras, Sub Gerente de Supervisión y Supervisor de Obras.

Del almacén de Palián se encontró diversos materiales y herramientas en desuso, procediéndose a levantar Acta de Constatación.



Según la Directiva N° 005-2009-GR-JUNÍN ordena que:

"Tanto las solicitudes de paralización como la fecha en que se reinicia serán anotadas en el cuaderno de obra. En este caso de paralizaciones y de su posterior reinicio, se hará en coordinación con el Subgerente de Obras, Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras y de la Gerencia Regional de Infraestructura"



Lo que expresa la presente Directiva es el procedimiento para la paralización de obra y reinicio de trabajo, teniendo como punto principal la solicitud de paralización a través de la anotación en el cuaderno de obra, visualizándose en el caso específico que lo que realizó el Residente de Obra fue declarar la paralización de la obra, para lo cual se supone hubo coordinación con los órganos establecidos en el párrafo precedente, en ese sentido la conducta procedimental de los funcionarios públicos señalados (Ex Sub Gerente de Obras, Ex Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras y el Ex Gerente Regional de Infraestructura) no han cumplido con el debido procedimiento requerido (...)]

Que, en los párrafos precedentes, se dio a conocer el análisis efectuado en el Informe Legal N° 124-2019-GRJ/ORAJ de fecha 25 de abril de 2019, elaborado por la Abg. Gisella Matos De la Peña, quién concluyó lo subsecuente:

1. La ejecución de Obras por Administración directa debe cumplir con los requisitos exigidos en los numerales 1, 2,4 del artículo 1 de la Resolución de Contraloría N°195-88, tales como: la asignación presupuestal correspondiente, el personal técnico administrativo, los equipos necesarios y demostrar que el costo total de

emitió el Informe Técnico N° 094-2019-GRJ/GRI de fecha 13 de mayo del 2019, con el cual ultimó:

"Se aprueba la AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 02 Y MODIFICACIÓN DE TÉRMINO DE OBRA POR PARALIZACIÓN INJUSTIFICADA, por un plazo de 81 días calendarios para la modificación, contabilizados desde el 26 de marzo de 2019 al 14 de junio del 2019.

Responsabilizar, por paralización de obra injustificada desde el 22 de diciembre del 2018 hasta el 26 de marzo del 2019, a los presuntos responsables, el Residente: Ing. JUAN CARLOS SOBERANES ALARCÓN y el Supervisor y el ING. ROLANDO ESPALA PACO para proceder de acuerdo a ley.

(...)Emitir el acto resolutivo correspondiente a la AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 02 Y MODIFICACIÓN DE TÉRMINO DE OBRA POR PARALIZACIÓN INJUSTIFICADA (...)."

Que, en base a la documentación adjunta, la Dirección Regional de Asesoría Jurídica devolvió el documento con el Memorándum N° 532-2019/GRJ/GRI de fecha 22 de mayo del 2019 y requirió el pronunciamiento por el lapso temporal del 13 de marzo del 2019 al 26 de marzo del 2019 (reinicio de obra).

Que, considerando lo requerido, el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; Ing. Luis Ángel Ruiz Oré derivó el Informe Técnico N° 245-2019-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 30 de mayo del 2019 y de su análisis se desprende:

"Los 14 días calendarios, del 13 de marzo al 26 de marzo de 2019, se dio como producto de la paralización, como se menciona en el INFORME TÉCNICO N° 094-2019-GRJ/GRI, existe responsabilidad del Residente de Obra anterior (Ing. Juan Carlos Soberanes Alarcón), al Supervisor de Obra anterior (Ing. Rolando Esplana Paco), el ex Sub Gerente de Obra (Ing. Johan Zavaleta Acevedo), el ex Gerente de Infraestructura (Ing. Alfredo Poma Samanez) y al Ex Gobernador (Sr. Ángel Unchupaico Canchumani) como funcionarios en el periodo 2015-2018, donde sucedió el acto irregular de Paralización por " TÉRMINO DE AÑO FISCAL Y CAMBIO DE GESTIÓN" lo que resultaría EN UNA PARALIZACIÓN INJUSTIFICADA toda vez que NO ADOPTARON LAS MEDIDAS PERTINENTES Y OPORTUNAS"

Que, de igual modo, la Gerencia Regional de Infraestructura emitió el Memorando N° 432-2019-GRJ/GRI de fecha 04 de junio del 2019 respecto al pronunciamiento del lapso temporal del 13 al 26 de marzo del 2019.

Que, a causa de lo peticionado por la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras y la Gerencia Regional de Infraestructura, se emitió el Informe Legal N° 324-2019-GRJ/RAJ de fecha 18 de junio del 2019, elaborado por la Abg. Gisella Matos De la Peña, que en vista a los hechos descritos en el expediente referente a la solicitud de la ampliación de plazo N° 02, manifestó en su análisis:

[(...) Por lo que refiere al análisis de la paralización injustificada bajo las causales de cambio de gestión y término del año fiscal se tiene su desarrollo en el Informe Legal N° 214-2019-GRJ/ORAJ de fecha 25 de abril del 2019, documento validado

por la Directora Regional de Asesoría Jurídica; Abg. Mercedes Carrión Romero en el Reporte N° 186-2019-GRJ/ORAJ de fecha 26 de abril del 2019. Llegado a este punto, es necesario hacer las siguientes precisiones respecto a:

- 1.- La relación que se entabló entre el actuar asignado a los responsables de la ejecución de una obra pública por administración directa estipulada en la Resolución de Contraloría N° 195-88-CG y las funciones designadas por la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, se resalta:

Dado la importancia de la ejecución de las obras bajo el régimen del ámbito público y los principios generales estipulados en las contrataciones que realiza el Estado, es visible que una ejecución por administración directa encuentre su importancia en la utilización de sus propios recursos cuanto a su concertación o ejecución se trate, visualizándose muchas veces su prioridad en los planes de los Gobiernos, desde un ámbito regional, local o nacional.

La norma interna del Gobierno Regional de Junín que regula este pronunciamiento, es la Directiva N° 005-2009-GR.JUNIN, la cual se encuentra en vigencia hasta la actualidad, no habiendo sufrido las modificatorias de modernización que requiere la gestión por resultados.

Asimismo, nuestra legislación no ha actualizado la normativa de administración directa en la ejecución de obras públicas (la Resolución de Contraloría N° 195-88-CG) para regularizar las posibles condiciones negativas que podrían nacer si se verificase la falta de eficacia en la gestión estatal cuando sea necesario esta ejecución de infraestructura.

En aras del Principio General de Eficacia y Eficiencia es que se complementó las funciones y deberes de los involucrados en la ejecución de las obras dirigidas por la Administración Pública de forma directa, con la finalidad de cumplir con la función asignada por el Reglamento de Organización y Funciones de la Entidad y se connotó conforme a ley las irregularidades cometidas en la toma de decisiones por los ex funcionarios públicos y se derivó como asigna la normativa a los órganos competentes para que realicen las acciones legales correspondientes.

- 2.- La aplicación del principio de jerarquía normativa en el análisis jurídico del Informe Legal N° 214-2019-GRJ/ORAJ de fecha 25 de abril del 2019

Lo que sucede como regla general, según lo expreso del artículo 54 de la Constitución Política del Perú de 1993, es la aplicación jerarquía de la normatividad sistemática, en lo literal de su manifestación menciona:

"La Constitución prevalece sobre toda norma legal; la ley, sobre las normas de inferior jerarquía, y así sucesivamente. La publicidad es esencial para la vigencia de toda norma del Estado."

(Fernández; 2016) opinó sobre la jerarquía normativa y citó a Fernández Segado; 1992, teniendo como énfasis la expresión:

"La pirámide jurídica "(...) implica la existencia de una diversidad de normas entre las que se establece una jerarquización, de conformidad con la cual una norma situada en un rango inferior no puede oponerse a otra de superior rango."

Teniendo en cuenta que la Directiva N° 005-2009-GR.JUNIN, se encuentra vigente a pesar de la recomendación de que debe ser dejada sin efecto y esta regula dentro del concepto de otros informes eventuales, las causales para una ampliación de plazo, como se muestra en el numeral:

"6.5.4. OTROS INFORMES EVENTUALES

"Informes sustentatorios de Ampliación de plazo. - El plazo pactado sólo podrá ser prorrogado cuando se justifique documentadamente las causales y éstas modifiquen la ruta crítica del calendario valorizado de avance de obra y PERT-CPM, las causales son:

- Por atrasos o paralizaciones ajenos a la voluntad del ejecutor.
- Atrasos en el cumplimiento de las prestaciones por causas atribuibles a la Entidad.
- Por caso fortuito o fuerza mayor debidamente comprobados. (...)" El subrayado es nuestro.

Será empleada en la aplicación de esta solicitud, por ajustarse a la sustentación de los documentos que justifiquen la causa y modifiquen la ruta crítica del calendario valorizado, en mérito a lo descrito en el Informe Técnico N° 094-2019-GRJ/GRI de fecha 10 de mayo del 2019 elaborado por la Supervisión y Liquidación de Obras, bajo encargo del Sub Gerente de Obras según el Memorando N° 182-2019-GRJ/GRI/SGO de fecha 16 de abril del 2019.

Desprendiéndose del análisis efectuado por la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras y la Gerencia General Regional en los Informes Técnicos N° 245-2019-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 30 de mayo del 2019, N° 094-2019-GRJ/GRI de fecha 13 de mayo del 2019, N° 202-2019-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 10 de mayo del 2019. Se da en estos documentos, señalización a la afectación al cronograma de obra al no poderse ejecutar las partidas consignadas en el Expediente Técnico. Por ende, la modificatoria de la ruta crítica, al ser estos documentos de aspecto técnico con estructura funcional de la ingeniería, encuentran su razón de ser en el estudio evaluativo realizado por el área usuaria, bajo responsabilidad.

Respecto al procedimiento para su aprobación, se encuentra estipulada en el literal b) del numeral 6.5.4 de la Directiva N° 005-2009-GR-JUNÍN, cumpliendo con los plazos establecidas en la misma. Asimismo, se acota que en esta normativa interna no se ha estipulado los plazos bajo la naturaleza jurídica de la caducidad o prescripción ni como condicional de aprobación ficta. Sin embargo, se considera lo oportuno del pronunciamiento, el cual debe estar basado en la motivación de la revisión de la documentación requerida según el literal c) de numeral ya señalado líneas antecedentes.

Se visualiza la copia de los asientos que dieron origen a la paralización, reinicio de obra y la causal de la ampliación de plazo, muestra de ello es el asiento N° 008 de fecha 01 de abril del 2019 elaborado por el residente de obra, que señala:

"Con fecha 22/12/2018 el ex residente; Ing. Juan Carlos Soberanes Alarcón paraliza la obra unilateralmente sin aprobación de supervisor ni sustento técnico-legal. El cual tampoco cuenta con acto resolutorio según la Directiva N° 005-2009-GR-JUNÍN.

Con fecha 26/03/ 2019 se reinicia los trabajos de la obra, teniendo a dicha fecha un acumulado de 93 días calendarios de paralizado la obra sin sustento

Ello, a su vez, implica que el ordenamiento adopte una estructura jerarquizada, en cuya cúspide obviamente se sitúa la Constitución". Un sistema jurídico no está constituido por normas yuxtapuestas y coordinadas, sino por normas jerárquicas y superpuestas." El subrayado es nuestro.

Avanzando en su razonamiento, consideró que esta disposición cuenta con tres principios importantes:

• **Principio de constitucionalidad.**- Las normas constitucionales poseen supremacía sobre cualesquiera otras del sistema, por lo que cuando éstas se les oponen formal o materialmente, se preferirá aplicar las primeras. Como acota Manuel García Pelayo: "Todo deriva de la Constitución y todo ha de legitimarse por su concordancia directa o indirecta con la Constitución". El resaltado y subrayado es nuestro.

• **Principio de legalidad.**- Es una regla que exige sujeción a la ley y a aquellas normas de similar jerarquía. En tal virtud, condiciona la validez de las normas de inferior rango. El resaltado y subrayado es nuestro

• **Principio de subordinación subsidiaria.**- Establece la prelación normativa descendente después de la ley y contiene a los decretos, las resoluciones y las normas de interés de parte El resaltado y subrayado es nuestro.

A condición de ello, se estableció como primera conclusión en el Informe Legal N° 214-2019-GRJ/ORAJ de fecha 25 de abril del 2019 que existe cumplimiento parcial con los requisitos establecidos en el artículo 1 de la Resolución de Contraloría N° 195-88-CG, respecto a no contar con el personal técnico- administrativo especializado para llevar a cabo una ejecución de obra pública por administración directa.

En ese orden de ideas, priorizando; garantizando la ejecución de la obra y su finalidad respecto a su repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, resultó necesario aplicar la Ley de Procedimiento Administrativo General- Ley N° 27444 para formalizar el reinicio de obra, acto de administración interna que en aplicación supletoria del régimen de los actos administrativos, se le otorgó validez, claro está bajo el designio de señalar las funciones con las que debieron actuar los ex funcionarios y servidores públicos. Siendo de entera facultad de las unidades orgánicas competentes realizar sus acciones de control y protección de los intereses del Estado.

De igual forma, se aplicó de forma supletoria la Ley de Contrataciones del Estado, en base al numeral 3.1 del artículo 3 de la Ley N° 30225, respecto al ámbito de aplicación en los programas y proyectos adscritos a los Gobiernos Regionales, toda vez que la Directiva interna N° 005-2009-GR.JUNIN, no estipula como causal de ampliación de plazo una prestación adicional, que ya había sido aprobada por la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 385-2018-gr-r.- JUNIN/GRI de fecha 13 de noviembre del 2018. En ese sentido, siendo esta normativa de rango inferior, se evaluó si en estos extremos podría aplicarse esta normativa ante una ejecución de obra directa, por lo que al existir un vacío en esta normativa interna se consideró aplicar dicha supletoriedad, ya que la naturaleza de la ejecución de una obra pública por administración directa es semejante en cuanto a principios regulatorios con los establecidos por la Ley de Contrataciones. (...)

Que, en consonancia con los considerandos del informe legal señalado, se concluyó:

“1. Ratificar las conclusiones emitidas en el Informe Legal N° 214-2019-GRJ/ORAJ de fecha 25 de abril del 2019, documento validado por la Directora Regional de Asesoría Jurídica; Abg. Mercedes Carrión Romero en el Reporte N° 186-2019-GRJ/ORAJ de fecha 26 de abril del 2019 y vincularla con el pronunciamiento de este análisis respecto a la paralización injustificada por la causal de cambio de gestión y término fiscal.

2.- Del Informe Técnico N° 245-2019-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 30 de mayo del 2019 se emitió pronunciamiento de los 14 días correspondientes a la paralización injustificada desde el 13 de marzo del 2019 al 26 de marzo del 2019.

Asimismo, el Informe Técnico N° 094-2019-GRJ/GRI de fecha 13 de mayo del 2019 emiten pronunciamiento sobre 81 días correspondientes a la paralización injustificada desde el 26 de marzo del 2019 al 14 de junio del 2019.

Por consiguiente, se debe aprobar la ampliación de Plazo N° 02 por la causal de paralización injustificada no atribuible al ejecutor de la gestión fiscal 2019 del Gobierno Regional de Junín, regulada en el numeral 6.5.4 de la Directiva N° 005-2009-GR-JUNÍN: “Normas y Procedimientos para la ejecución de Obras públicas por ejecución presupuestaria directa en el Gobierno Regional de Junín” por un plazo de 95 días calendarios, contabilizados desde el 13 de marzo al 14 de junio del 2019 sustentados en los fundamentos técnicos señalados en este análisis legal.

3.- Modificar el término de ejecución de obra, teniendo como nueva fecha el 14 de junio del 2019, por los días otorgados por la paralización injustificada, referente a la ejecución de la Obra: **MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL JU-108-TRAMO: PALIÁN, VILCACOTO, ACOPALCA, ABRA HUAYTAPALLANA, PARIAHUANCA, PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN – I ETAPA”.**

4.- Remitir a la Secretaría Técnica del Procedimiento Administrativo Sancionador del Gobierno Regional de Junín a fin de que pueda efectuar la investigación preliminar y precalificar los hechos por la presunta omisión en el ejercicio de sus funciones en las que habrían incurrido los funcionarios y/o servidores que hubiesen participado en los hechos que motivaron la paralización injustificada y su causal para la ampliación de plazo.”

Que, a través del Memorándum N° 691-2019-GRJ/ORAJ de fecha 19 de junio del 2019, la Directora Regional de Asesoría Jurídica; Abg. Mercedes Carrión Romero validó el Informe Legal N° 324-2019-GRJ/ORAJ de fecha 18 de junio del 2019 y solicitó su prosecución.

Que, prosiguiendo el trámite respecto a lo solicitado, la Gerente Regional de Infraestructura; Ing. Jakelyn Flores Peña derivó el Memorando N° 488-2019-GRJ/GRI de fecha 19 de junio del 2019 solicitó la emisión del acto resolutivo.

Se solicita la ampliación de plazo de ejecución de obra N° 02 por paralización, teniendo en cuenta desde el 22/12/2018-26/03/2019 (...)"

Se ve que adjunta el Cronograma PERT- CPM, Cronograma Físico de Obra, Informe Técnico de ampliación de plazo realizado por el residente de obra, Informe técnico realizado por el inspector de obra, los cuales cuentan con la descripción de un resumen ejecutivo, Informe Técnico solicitando la ampliación de plazo por la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, Gerencia Regional de Infraestructura, cuenta con la justificación técnica- legal en base al pronunciamiento de paralización injustificada.

Respecto a la ampliación de plazo N° 02, sustentada por la causal de paralización injustificada no atribuible al ejecutor de la gestión fiscal 2019 del Gobierno Regional de Junín, regulada en el numeral 6.5.4 de la Directiva N° 005-2009-GR-JUNÍN: "Normas y Procedimientos para la ejecución de Obras públicas por ejecución presupuestaria directa en el Gobierno Regional de Junín", el área de Supervisión y Liquidación de Obras solicitó en el Informe Técnico N° 094-2019-GRJ/GRI de fecha 13 de mayo del 2019, la ampliación por un plazo de 81 días calendarios.

La Dirección Regional de Asesoría Jurídica realiza la devolución del expediente administrativo a través del Memorandum N° 532-2019/GRJ/GRI de fecha 22 por presenciarse una falta de pronunciamiento respecto al lapso temporal de 13 de marzo del 2019 al 26 de marzo del 2019.

En ese sentido, emiten respuesta a través del Informe Técnico N° 245-2019-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 30 de mayo del 2019 y manifiestan:

"Los 14 días calendarios, del 13 de marzo al 26 de marzo del 2019, se dio como producto de la paralización, como se menciona en el Informe Técnico N° 094-2019-GRJ/GRI (...)"

CONCLUSIONES:

Establecer como presuntos responsables (...) como funcionarios en el periodo 2015-2018, donde sucedió el acto irregular de Paralización por "TÉRMINO DEL AÑO FISCAL Y CAMBIO DE GESTIÓN" lo que resultaría una PARALIZACIÓN INJUSTIFICADA toda vez que NO ADOPTARON LAS MEDIDAS PERTINENTES Y OPORTUNAS conforme a sus obligaciones y funciones, por los 14 días calendarios"

Por lo que se infiere de los fundamentos expuestos del área usuaria, esos 14 días calendarios formar parte íntegro del tiempo de la paralización injustificada y deben ser tomados en cuenta bajo el deslinde de responsabilidades de los ex funcionarios públicos

Considerando entonces una varianza en los plazos, en base a las justificaciones técnicas emitidas por el área usuaria, el total de días calendarios que tácitamente expresan que corresponde para esta ampliación es de 95 días, ya que se ha modificado el calendario valorizado del avance de obra, requisito esencial para ampliar un plazo en la ejecución de una obra pública (...)]



Que, estando a lo propuesto por la Gerencia Regional de Infraestructura, la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, contando con los visados de la Sub Gerencia de Obras, Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras y la Dirección Regional de Asesoría Jurídica, en aplicación al uso de sus facultades y atribuciones conferidas por el artículo 21° de la Ley N° 27867 - Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y sus modificatorias;

Que, por el Principio jurídico de Desconcentración consagrado en el numeral 3 del artículo 74° de la Ley de Procedimiento Administrativo General – Ley N° 27444 y sus modificatorias; en concordancia con el Reglamento de Organización y Funciones del Gobierno Regional de Junín, se ha delegado a esta Gerencia facultades administrativas.

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: APROBAR la ampliación de plazo N° 02 por la causal de paralización injustificada no atribuible al ejecutor de la gestión fiscal 2019 del Gobierno Regional de Junín, regulada en el numeral 6.5.4 de la Directiva N° 005-2009-GR-JUNÍN: "Normas y Procedimientos para la ejecución de Obras públicas por ejecución presupuestaria directa en el Gobierno Regional de Junín" para la ejecución de la Obra: **MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL JU-108-TRAMO: PALIÁN, VILCACOTO, ACOPALCA, ABRA HUAYTAPALLANA, PARIAHUANCA, PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN – I ETAPA**". Por un plazo de 95 días calendarios, contabilizados desde el 13 de marzo al 14 de junio del 2019 sustentados en los fundamentos técnicos expuestos en la parte de considerandos de la presente resolución.

ARTICULO SEGUNDO: MODIFICAR el término de ejecución de la Obra teniendo como nueva fecha de la culminación en la ejecución el 14 de junio del 2019, por los días otorgados en base a la paralización injustificada, referente a la ejecución de la Obra: **MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL JU-108-TRAMO: PALIÁN, VILCACOTO, ACOPALCA, ABRA HUAYTAPALLANA, PARIAHUANCA, PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN – I ETAPA**".

ARTÍCULO TERCERO.- REMITIR todos los actuados a la Secretaría Técnica del Procedimiento Administrativo Sancionador del Gobierno Regional de Junín a fin de que pueda efectuar la investigación preliminar y precalificar los hechos por la presunta falta administrativa en la que habrían incurrido los funcionarios y/o servidores que hubieran participado en los hechos que motivaron la paralización de obra injustificada y la ampliación de plazo N° 02

ARTÍCULO CUARTO- NOTIFICAR la presente Resolución a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, Sub Gerencia de Obra, Secretaría Técnica del Procedimiento Administrativo Sancionador, a la Oficina Regional Desarrollo y Tecnología de la Comunicación Informática y demás Unidades Orgánicas que por la naturaleza de sus funciones tengan inherencia en el contenido de la misma.



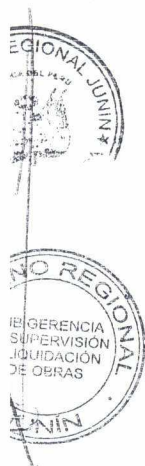
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

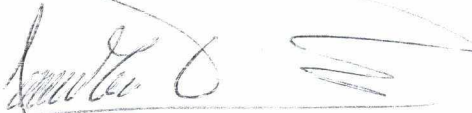
"Año de la lucha contra la corrupción e impunidad"



ARTÍCULO QUINTO.- DEVUÉLVASE el expediente administrativo a la Subgerencia de Obra, a fin de mantener un expediente único en cumplimiento al artículo 161 del TUO de la Ley N°27444.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE




.....
ING. JAKELYN FLORES PEÑA
Gerente Regional de Infraestructura
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL
Le que transcribo a Ud. i
conocimiento y fines pert

HYO. **20 JUN 2019**


.....
B/Abog. Helen S. Díaz H
SECRETARIA GENERAL