



GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN



*Trasplantando con la fuerza del Suroeste*

## RESOLUCIÓN GERENCIAL GENERAL REGIONAL

Nº 006 -2021- RJ/GGR

Huancayo, 11 ENE 2021

EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

**VISTOS:** Carta N° 050-2020/ADMP, Opinión Legal N° 029-2020-ADMP, Carta N° 127-2020-GRJ/GGR, Informe N° 039-2020-GRJ-ORAF/ORH/STPAD, de fecha 29 de diciembre del 2020, remitido por la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín, los actuados mediante el expediente N° 2055357 y;

### CONSIDERANDOS

Que, el segundo párrafo del artículo 94° de la Ley N° 30057 del Servicio Civil, establece los plazos de prescripción para el inicio del procedimiento disciplinario a los servidores civiles y ex servidores. En el caso de los servidores el plazo de prescripción es de tres (3) años contados a partir de la comisión de la falta y uno (1) a partir que la Oficina de Recursos Humanos de la entidad o la que haga sus veces, haya tomado conocimiento del hecho. Por su parte, el Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, Ley N° 30057, en su artículo 97°, precisa que el plazo de prescripción es de tres (3) años calendario de cometida la falta, salvo que, durante este período, la Oficina de Recursos Humanos de la entidad, o la que haga sus veces, hubiera tomado conocimiento de la misma. En este último supuesto, es decir, si la referida oficina hubiera tomado conocimiento de los hechos que generaron la supuesta comisión de la falta, se aplicará al caso en evaluación, el plazo de un (1) año a que hace referencia la Ley del Servicio Civil y su Reglamento General;

Que, en esta línea, según Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC "Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la ley N° 30057, Ley del Servicio Civil; en su primer párrafo del numeral 10.1, señala: "La prescripción para el inicio del procedimiento opera a los tres (3) años calendarios de haberse cometido la falta, salvo que durante ese periodo la ORH o quien haga sus veces hubiera tomado conocimiento de la misma. En este último supuesto, la prescripción operara un (1) año calendario después de esa toma de conocimiento, siempre que no hubiera transcurrido el plazo anterior de (3) años. Cuando la denuncia proviene de una Autoridad de Control, se entiende que la Entidad conoció la comisión de la falta cuando el informe de control es recibido por el funcionario público a cargo de la conducción de la Entidad";

Que, el Tribunal del Servicio Civil a través de la Resolución de la Sala Plena N° 002-2020-SERVIR/TSC que establece precedentes administrativos sobre el computo del plazo de prescripción del Procedimiento Administrativo Disciplinario derivado de los Informes de Control, en su numeral 51 establece que: "De lo expuesto, se concluye que cuando el funcionario que conduce la Entidad toma conocimiento del Informe de Control, desde ese momento la Entidad tendrá un (1) año para iniciar el procedimiento administrativo disciplinario si es que no han transcurrido tres (3) años desde la comisión de la presunta falta";

Que, transcurrido dicho plazo sin que se haya instaurado el respectivo procedimiento administrativo disciplinario al presunto infractor, fenece la potestad punitiva del Estado (entidades públicas) para perseguir al servidor público; en consecuencia, debe declarar

GERENCIAL	RAL
DOC. Nº	4634-7985
EXP. Nº	2055.357



GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN



*"Trabajando por la fuerza del pueblo"*

prescrita la acción administrativa, sin perjuicio de las responsabilidades civiles o penales que por el mismo hecho se hubiera generado. Se ha previsto también que, cuando la denuncia proviene de una autoridad de control, se entiende que la Entidad conoce de la comisión de la falta cuando el Informe de Control es recibido por el funcionario público a cargo de la conducción de la Entidad, a partir de ese momento empieza el computo del plazo de prescripción caso contrario debe declarar prescrita la acción administrativa. Por último, debe hacerse notar del último párrafo de este numeral, que, en los casos de falta continuada, para el cómputo del plazo, se entiende que la comisión de la falta se produce con el último acto que suponga la comisión de la misma falta;

Que, de este modo, el marco normativo de la Ley del Servicio Civil establece que de transcurrido los plazos antes mencionados sin que se haya instaurado el respectivo procedimiento administrativo disciplinario al presunto infractor, fenece la potestad punitiva del Estado (entidades públicas) para perseguir al servidor civil; en consecuencia, se debe declarar prescrita la acción administrativa, sin perjuicio de las responsabilidades civiles o penales que por el mismo hecho se hubiesen generado;

#### De los hechos y cómputo del plazo de prescripción:

Que, en este sentido, se debe de informar que, mediante Oficio N° 07-2019-GRJ/ORCI de fecha 10 de enero de 2019, el Jefe del Órgano de Control Institucional puso en conocimiento del Gobernador Regional de Junín (Titular de la Entidad) el **Informe de Auditoría N° 034-2018-2-5341** denominado Ejecución contractual de la obra "*Mejoramiento y ampliación de los sistemas desagua potable y alcantarillado de Pichanaki y Sangani-primer etapa respecto a la ampliación de plazo N° 19 y la RECE*", periodo 23 de octubre de 2007 al 31 de enero de 2018, razón por la cual el Órgano de Control Institucional del Gobierno Regional Junín recomendó al Titular de la Entidad que disponga e implemente las recomendaciones respecto al deslinde de responsabilidades de:



NOMBRES Y APELLIDOS	CARGO DESEMPEÑADO	FECHA DE OCURRENCIA DE LOS HECHOS	FECHA DE PRESCRIPCION (03 años)
Franklin Valenzuela Barrantes	Director de la Unidad Ejecutora de Inversiones Multipropósitos	12/05/2010	12/05/2013
Juan Carlos Sánchez Lazo	Gerente de Supervisión y Liquidación- UEIM	12/05/2010	12/05/2013
Carlos Domingo García Pacheco	Director de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica	12/05/2010	12/05/2013
Marco Antonio Salcedo Rodríguez	Gerente de Supervisión y Liquidación-UEIM	05/01/2011 al 03/02/2011	03/02/2014
Carlos Arturo Mayta Valdez	Gerente Regional de Infraestructura	05/08/2011	05/08/2014
Juan Carlos Sulca Yauyo	Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras	17/01/2011 al 21/09/2011	21/09/2014
Roger Gonzales Jurado	Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras	19/10/2011	19/10/2014
Fidel Efraín Herrera Rodríguez	Presidente del comité de recepción de obra	02/03/2011 al 03/10/2011	03/10/2014





GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN



*Trabajando con la fuerza del pueblo!*

	de recepción de obra	03/10/2011	
María Victoria Vega Mayorga	Miembro del comité de recepción de obra	02/03/2011 al 01/07/2011	01/07/2014

Que, en ese orden de ideas, previamente se debe verificar si la referida denuncia proveniente del Órgano de Control Institucional ha prescrito. Al respecto, de acuerdo al segundo párrafo del numeral 10.1 de la Directiva N° 02-2015- SERVIR/GPGSC, "Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil", cuando la denuncia proviene de una autoridad de control, se entiende que la Entidad conoció de la comisión de la falta cuando el Informe de Control es recibido por el funcionario público a cargo de la conducción de la Entidad. Aunando a lo anterior, es relevante en este punto que en el fundamento 26 de la Resolución de Sala Plena N° 001-2016-SERVIR/TSC del Tribunal del Servicio Civil (precedente de observancia obligatoria) se estableció la siguiente directriz "26. (...) de acuerdo al Reglamento General de la Ley N° 30057, el plazo de un (1) año podrá computarse siempre que en el primer plazo de tres (3) años no hubiera transcurrido. Por lo que, mientras no hubiera prescrito la potestad disciplinaria por haber transcurrido tres (3) años desde la comisión de la falta, las Entidades contarán con un (1) año para iniciar procedimiento administrativo disciplinario si conocieran de la falta dentro del periodo de los tres (3) años";

Que, siguiendo esta línea, el Tribunal del Servicio Civil a través de la Resolución de Sala Plena N° 002-2020-SERVIR/TSC, en su numeral 51 concluyo que desde que el funcionario que conduce la Entidad toma conocimiento del Informe emitido por el Órgano de Control Institucional, la Entidad tendrá un (1) año para iniciar el procedimiento administrativo disciplinario, siempre en cuando no haya transcurrido el plazo de tres (3) años desde la comisión de la presente falta;

Que, de lo anterior expuesto queda claro, que los hechos denunciados a través del **Informe de Auditoria N° 034-2018-2-5341** se suscitaron entre el 23 de octubre de 2007 al 31 de enero de 2018, consiguientemente el Gobierno Regional de Junín tenía plazo para instaurar proceso administrativo disciplinario contra los presuntos responsables hasta el 31 de enero de 2021 (Plazo de 03 años desde la comisión de las presuntas faltas), no obstante el citado expediente fue dado a conocer al Gobernador Regional de Junín recién el 10 de enero de 2019, tal como se verifica del sello de recepción consignado en el Oficio N° 07-2019-GRJ/ORCI, así mismo debemos de advertir que la ocurrencia de los hechos se suscitaron entre el 12 de mayo de 2010 al 03 de octubre de 2011, en este sentido la responsabilidad administrativa de los servidores comprendidos en los hechos del apéndice N° 1 del referido informe se encuentran indefectiblemente prescrito al 03 de octubre de 2014, (Plazo de 03 años desde la comisión de las presuntas faltas), ello en observancia del artículo 94° de la Ley del Servicio Civil, Ley N° 30057, concordante con lo resuelto por el Tribunal del Servicio Civil a través de la Resolución N°1664-2020-SEVIR/TSC – Primera Sala, consecuentemente solo corresponde comunicar al Órgano de Control Institucional sobre lo anterior expuesto, para su conocimiento y fines correspondientes;

Que, respecto a los hechos expuestos en el Informe de Auditoria antes mencionado, debemos de indicar que no existe responsabilidad por parte de ningún funcionario y/o servidor de la Entidad, sino de la propia Contraloría General de la Republica, motivo por el cual debe ponerse de conocimiento de la referida Entidad el presente caso para sus fines correspondientes;

Que, por tanto, es pertinente declarar de oficio la prescripción del presente proceso administrativo disciplinario, ya que con ello no se afectara la garantía del debido procedimiento, ni se causara indefensión a los administrados, por el contrario se evitara





GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN



actuaciones procesales que constituyan meros formalismos, dado que si se continuara con el proceso administrativo prescrito, se estaría trasgrediendo los principios de economía, eficacia, impulso de oficio y celeridad procesal, ocasionándose gastos económicos en materiales y recursos humanos a la Entidad, ya que toda Entidad estatal, es responsable de conducir procesos administrativos disciplinarios, que se ciñan estrictamente a los principios de impulso de oficio, celeridad, simplicidad, uniformidad y eficacia;

Que, finalmente, se debe señalar que, el numeral 97.3 del artículo 97 del Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, dispone que la prescripción será declarada por el Titular de la Entidad (El Gerente General en caso de los Gobiernos Regionales), de oficio o a pedido de parte, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa disciplinaria correspondiente. En este sentido, si el plazo para iniciar el procedimiento administrativo disciplinario al servidor o ex servidor civil prescribiese, la Secretaria Técnica eleva el expediente a la máxima autoridad administrativa de la entidad, conforme lo dispuesto en el numeral 10 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC. Lo anterior implica, que la Secretaria Técnica elabora el correspondiente informe, independientemente del estado en que se encuentra el procedimiento, dando a conocer al Titular de la Entidad a través de su despacho, que el plazo para la instauración del procedimiento administrativo disciplinario a un determinado servidor, ha prescrito;

Que, estando a lo recomendado por la Secretaria Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y lo dispuesto por esta Gerencia General Regional;

Que, en uso de las atribuciones conferidas a este Despacho por la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N° 27867, por la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444 y el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, por la Ley del Servicio Civil N° 30057, su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y por la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC;

#### SE RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Declarar de oficio la **PRESCRIPCIÓN** de la potestad administrativa disciplinaria respecto a los servidores **Franklin VALENZUELA BARRANTES, Juan Carlos SÁNCHEZ LAZO, Carlos Domingo GARCÍA PACHECO, Marco Antonio SALCEDO RODRÍGUEZ, Carlos Arturo MAYTA VALDEZ, Juan Carlos SULCA YAUYO, Roger GONZALES JURADO, Fidel Efraín HERRERA RODRÍGUEZ y María Victoria VEGA MAYORGA**, respecto al **Informe de Auditoría N° 034-2018-2-5341** denominado Ejecución contractual de la obra "*Mejoramiento y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado de Pichanaki y Sangani-primera etapa respecto a la ampliación de plazo N° 19 y la RECE*", periodo 23 de octubre de 2007 al 31 de enero de 2018, conforme a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** a la Oficina de Recursos Humanos como al Órgano de Control Institucional para su conocimiento y fines correspondientes.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

LIC. CLEVER RICARDO UNTIVEROS LAZO  
GERENTE GENERAL REGIONAL

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO. 11 ENE. 2021

Abog. Helen S. Díaz Herrera  
SECRETARIA GENERAL