



Doc 531699  
B Sep 368310



## RESOLUCIÓN EJECUTIVA REGIONAL

Nº **014-2014-GR-JUNÍN/PR**

Huancayo, 09 ENE 2014

### EL PRESIDENTE DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

#### VISTO:

El Reporte Nº 001-2014-GRJ-CEPAD, Informe Técnico Nº 002-2013-GRJ-CEPAD/GGR, Escrito de fecha 16 de octubre del 2013, R.D.A. Nº 694-2013-GR-JUNIN/ORAF, Oficio Nº 024-2013-GRJ/ORCI, Informe Nº 002-2012-2-5341, entre otros, y;

#### CONSIDERANDO:

Que, es política del estado y del Gobierno Regional de Junín, adoptar medidas correctivas a los actos administrativos irregulares que incurren los funcionarios y servidores de la Administración Pública, a fin de moralizar y mejorar la calidad y eficiencia del servicio a la sociedad, en el ámbito de su competencia.

Que, la Comisión Especial de Procesos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín tiene la facultad de evaluar los fundamentos facticos, examinar las pruebas respectivas que presenten los procesados en su descargo y elevara un informe al titular de la entidad, recomendando las sanciones que sean de aplicación, conforme establece el Artículo 170º del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM, Reglamento de la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del sector Público;

Que, mediante Resolución Ejecutiva Regional Nº 688-2013-GR-JUNIN/PR, de fecha 03 de enero del 2014, se ha resuelto declarar nulo la Resolución Directoral Administrativa Nº 795-2013-GRJ/ORAF, asimismo en su artículo tercero de dicho acto administrativo se ha resuelto: ***"Retraer el procedimiento hasta el momento que la Comisión Especial de Procesos Administrativos Disciplinarios cumpla lo dispuesto en el Art 170 del Reglamento de la Ley de bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público aprobado mediante Decreto Supremo Nº 005-90-PCM, esto es, elevar el informe respectivo al Titular de la Entidad, recomendando las sanciones que sean de aplicación al presente caso"***. En ese sentido, mediante Reporte Nº 001-2014-GRJ-CEPAD, la Comisión Especial de Procesos Administrativos Disciplinarios ha cumplido con remitir a esta parte, el Informe Técnico Nº 002-2013-GRJ-CEPAD/GGR, con sus respectivas conclusiones y recomendaciones del caso, conforme se detalla a continuación:

#### A. CON RESPECTO A LA OBSERVACION Nº 04 DEL INFORME 002-2012-2-5341

Que, mediante R.D.A. Nº 694-2013-GRJ/ORAF, de fecha 26 de setiembre del 2013, se instauró proceso administrativo disciplinario a don **LUIS ANTONIO SALAZAR FANO**, ex Gerente General Regional del Gobierno Regional Junín, por la comisión de presuntas falta de carácter administrativo disciplinario tipificado como Incumplimiento de normas establecidas y Negligencia en el Desempeño de sus Funciones; ello en razón de que diversos funcionarios del Gobierno Regional Junín permitieron que se aprobara la ampliación de plazos por silencio administrativo positivo al "Consortio El Rosario", generando el reconocimiento mediante laudo arbitral por S/ 328,290.32 nuevos soles por la Obra "Mejoramiento de la Carretera Pachascucho - Marco - Tunanmarca Long. 7.82 Km., que deberá ser pagados por el Gobierno Regional Junín, por incumpliendo del artículo 42º del TUO de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, los artículos 259º y 260º del Reglamento de su Reglamento, los artículos 16º, 131º y 188º de la Ley nº 27444 "Ley del Procedimiento Administrativo General. El presente caso se inició, cuando con fecha 06 de febrero de



Doc: 534290

EPR: 372616



2007 el Consorcio del Rosario y el Gobierno Regional Junín suscribieron el Contrato n° 010-2007-GR-JUNIN/CGR, para la Construcción de la Obra "Mejoramiento de la Carretera Pachascucho - Marco - Tunanmarca Long. 7.82 Km." derivado de la licitación Pública n° 002-2006-GRJ. De la revisión a la documentación alcanzada respecto a la resolución de contrato de la Obra en mención, se ha determinado que el Contratista "Consortio Rosario" ejecutora de la obra, presentó nueve (9) solicitudes de ampliaciones de plazo, de las cuales, se evidencia que las ampliaciones Ns° 7, 8 y 9 fueron aprobados por silencio administrativo positivo, es decir, por no haber pronunciamiento ya sea denegando o aceptando en su debida oportunidad. Los hechos expuestos se han originado por el accionar negligente de los ex funcionarios que prestaron servicios en el Gobierno Regional Junín, al no haber realizado-supervisado los tramites correspondientes a fin de que se emita las resoluciones con las que se aprobara o en su defecto se denegara las solicitud de ampliación de plazo solicitada por el contratista, a pesar que estos contaban con informes del supervisor y coordinador, en las cuales se advierte que recomendaron que se emita y comunique al contratista, al haberse determinado que correspondía reconocer plazos menores a los solicitados, consecuentemente al no haber emitido las resoluciones correspondientes estos fueron declarados consentidos mediante laudo arbitral, determinando declarar consentida la ampliación de plazo N° 7, 8 y 9 en los días solicitados por la suma de S/. 328.290.32. Dicha responsabilidad también alcanzaría a don **LUIS ANTONIO SALAZAR FANO**, quien en su condición de Gerente General Regional del Gobierno Regional Junín, habría suscrito resoluciones gerenciales fuera de plazo, así también no habría efectuado acciones correctivas con el fin conciliar o controlar la diferencia en los días de plazo solicitados por el contratista contra los evaluados por el supervisor, bajo el conocimiento que ello significaría el reconocimiento de los mayores gastos generales, inobservando el Reglamento de Organización y Funciones del GRJ, aprobado mediante Ordenanza Regional N° 002-2003-GR.JUNÍN del 27.Feb.2003 y publicado el 12.Mar.2003 y sus modificatorias, que establece en sus literales a) y k) del Artículo 17: **a) planificar, organizar, dirigir, coordinar, controlar y supervisar las actividades administrativas, operativas - financieras y los programas a cargo de las gerencias Regionales, Órganos de Apoyo, asesoramiento y control, k) Cumplir y hacer cumplir las normas legales relacionadas con la gestión del Gobierno Regional y desarrollo regional.**

Que, en ese orden de ideas, don **LUIS ANTONIO SALAZAR FANO**, Ex Gerente General Regional, mediante escrito de fecha 16 de octubre del 2013, ha presentado su descargo dentro del plazo legal establecido en el artículo 169 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM, donde entre sus principales argumentos de defensa señala que:

- a) Que al respecto debo señalar que al suscrito no le correspondió resolver las ampliaciones de plazos Nros 07, 08 y 09 solicitados por la empresa contratista "Consortio Rosario", toda vez que estas fueron presentadas con mas de 05 meses de anterioridad a la asunción del cargo de Gerente General que me encomendaron; siendo el consentimiento de la ultima ampliación N° 09 por silencio administrativo positivo el 20 de marzo del 2008, o sea 62 días antes de asumir mis funciones. Para mayor claridad paso a detalla cada una de las ampliaciones de plazos solicitados: Ampliación de plazo N° 07 de fecha 14 de diciembre del 2007, debió resolverse a más tardar el 31 de diciembre del 2007. Ampliación de plazo N° 08 de fecha 21 de enero del 2008, debió resolverse a más tardar el 07 de febrero del 2008. Ampliación de plazo N° 09 de fecha 15 de marzo del 2008, debió resolverse a más tardar el 29 de marzo del 2008. Por lo que de acuerdo al Art. 42 del TUO de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado y el artículo 259 y 260 de su reglamento, precisa que si la entidad no emite la resolución dentro de los plazos señalados, el plazo contractual se considero ampliado o sea en nuestro caso al 30 de marzo del 2008. Por lo que habiendo transcurrido mas de 60 días antes de asumir la encargatura de la Gerencia General, prácticamente la conciliación era inviable por el tiempo transcurrido. Respecto a la expedición de las Resoluciones Gerenciales Generales Regionales Nros 236 y 237-2008-GRJ/GGR del 19 de junio del 2008, que al momento de expedirse las ampliaciones de plazos, estas ya se encontraban aprobadas por silencio administrativo positivo; y ya no surtían efecto legal alguno. Finalmente, de conformidad a lo establecidos en el Art 233° de la Ley N° 27444, ley del Procedimiento Administrativo General, modificado por el Decreto Legislativo N° 1029; que habiendo transcurrido mas de cinco años y tres meses de ocurrido los hechos, la facultad para determinar la existencia de infracción administrativa ya se encuentra prescrita.

Que, primeramente nos pronunciaremos respecto a la prescripción del proceso administrativo disciplinario deducido por el ex Gerente General Regional del Gobierno Regional Junín; Que, resulta necesario precisar que, en principio, toda normativa especial debe ser aplicada a la materia específica que la misma pretende regular. Sin embargo, durante la aplicación de una norma especial





pueden advertirse ciertos vacíos o deficiencias que pueden ser previstos por la normativa general. En estos casos se configura la aplicación supletoria de la norma general por defecto de la norma especial, **precisando que prioritariamente debe ser aplicable la norma especial.** Conclusión, en el presente caso, la norma especial viene a ser el Decreto Legislativo N° 276 y su respectivo Reglamento, y la norma general lo constituye la Ley N° 27444, y el respectivo decreto legislativo que la modifica. En ese orden de ideas, se empezara señalado que el artículo 173 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM, Reglamento del Decreto Legislativo N° 276 (Norma especial aplicable al presente caso), señala que en el régimen de la carrera administrativa, **el plazo de prescripción para el inicio del proceso administrativo disciplinario es de un año, contado a partir del momento en que la autoridad competente toma conocimiento de la comisión de la falta administrativa disciplinaria,** de lo contrario se debe declarar prescrita la acción administrativa, sin perjuicio de las responsabilidades civiles o penales que por el mismo hecho se hubiesen generado. En ese orden de ideas, si bien la norma no lo señala expresamente, **también debe identificarse al servidor o servidores que hubieran incurrido en la falta disciplinaria,** lo que igualmente debe ser puesto en conocimiento de la autoridad competente. Si esta no conociera la identidad del presunto responsable, la entidad no podría dar inicio al proceso administrativo disciplinario, pues no sabría a quien imputar la falta administrativa. Lo expresado guarda coherencia con lo señalado por el Tribunal Constitucional en la sentencia de fecha 16 de abril del 2004 recaída en el expediente N° 0812-2004-AA: **"(...) si bien el Art 173 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM establece que el proceso administrativo debe iniciarse en un plazo no mayor de un año, contado desde el momento en que la autoridad competente tenga conocimiento de la comisión de la falta disciplinaria, este debe contabilizarse desde que se haya determinado la falta cometida e identificado al presunto responsable de la misma (...)"**. De esta forma, **constituye requisito sine qua non**, para saber si ha prescrito o no la acción administrativa, determinar en que momento la autoridad administrativa competente tomo conocimiento de la falta disciplinaria y de la identidad del presunto infractor, de donde se advierte, que mediante Oficio N° 024-2013-GRJ/ORCI, de fecha 16 de enero del 2013, el Presidente Regional del Gobierno Regional Junín (titular de la entidad) tomó conocimiento de estos hechos irregulares plasmados en el Informe N° 002-2012-2-5341 "Examen Especial a contratos de obras resueltos por incumplimiento, periodo 2008-2009", por tanto dicha autoridad competente o funcionario delegado para tal efecto, tenía plazo para instaurar dicho proceso disciplinario con respecto al procesado en cuestión hasta el 15 de enero del 2014, requisito de forma que se ha cumplido plenamente. Por tanto, por los motivos antes expuestos, deviene en declara infundado la prescripción administrativa planteado por el procesado en cuestión, precisando que la prescripción regulada por el Art 233 de la Ley N° 27444, modificada por el Decreto legislativo n° 1029, solo resulta aplicable en los casos que la norma especial no lo regulara, situación que no ha dado en el presente caso.



Ahora respecto a los argumentos de defensa del administrado, se tiene que manifestar que, la participación del procesado **LUIS ANTONIO SALAZAR FANO** esta referida por ser quien suscribe las Resoluciones Gerenciales Generales Regionales Nros 236 y 237-2008-GRJ/GGR del 19 de junio del 2008, en su calidad de Gerente General que aprueban las ampliaciones de plazo 8 y 9, y no tomar las previsiones correspondientes en salvaguarda de los intereses de la entidad al no efectuar observación alguna al Reporte N° 1341-2008-GR-JUNIN/GRI/SGSLO del 26 de mayo del 2008 y Reporte N° 1400-2008-GR-JUNIN/GRI/SGSLO del 29 de mayo del 2008 contenidas en las resoluciones antes referidas, siendo estas emitidas extemporáneamente. Asimismo cabe señalar que si bien es cierto no era responsabilidad directa de la Gerencia General de evaluar si corresponde o no las ampliaciones de plazo, no dejar de ser menos cierto que por función publica efectúen acciones necesarias a fin de garantizar la ejecución y calidad de los servicios públicos y administrativos que brindan las gerencias regionales, en ese sentido, en el presente caso si bien la responsabilidad de no haber emitido pronunciamiento oportuno respecto a las ampliaciones no le es atribuible al procesado, pero ello no es impedimento para responsabilizarlo por haber emitido las Resoluciones Gerenciales Generales Regionales Nros 236 y 237-2008-GRJ/GGR (aprueban las ampliaciones 8 y 9) cuando estos actos no surtirían ningún efecto legal, máxime si consideramos que para dicha emisión se ha tenido a la vista los Reporte N° 1341-2008-GR-JUNIN/GRI/SGSLO del 26 de mayo del 2008 y Reporte N° 1400-2008-GR-JUNIN/GRI/SGSLO del 29 de mayo del 2008, **fechas posteriores a los que resultaba oportuna su aprobación de ampliaciones de plazos,** y por ende no efectuar acción alguna con el fin de conciliar o controlar la diferencia en los días de plazos solicitados por el



contratista contra los evaluados por el supervisor, en salvaguarda de los intereses del estado, por tanto subsiste su responsabilidad administrativa. De los hechos descritos se advierte que don **LUIS ANTONIO SALAZAR FANO**, ex Gerente General Regional del Gobierno Regional Junín, ha cometido falta administrativa disciplinaria tipificada en el Inc. a) y d) del Art. 28° del D. Leg. N° 276, donde dice **"Son faltas de carácter disciplinario: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente ley y su reglamento. d) La Negligencia en el desempeño de sus funciones"**, ello por haber contravenido lo dispuesto por los incisos a), b) y d) del Art. 121° del cuerpo normativo antes indicado: **"a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público. b) Salvaguardar los intereses del estado (...). d) Conocer y exhaustivamente las labores del cargo y capacitarse para un mejor desempeño"**, en concordancia con el Reglamento de Organización y Funciones del GRJ, aprobado mediante Ordenanza Regional N° 002-2003-GR.JUNÍN del 27.Feb.2003 y publicado el 12.Mar.2003 y sus modificatorias, que establece en sus literales a) y k) del Artículo 17: **a) planificar, organizar, dirigir, coordinar, controlar y supervisar las actividades administrativas, operativas - financieras y los programas a cargo de las gerencias Regionales, Órganos de Apoyo, asesoramiento y control, k) Cumplir y hacer cumplir las normas legales relacionadas con la gestión del Gobierno Regional y desarrollo regional.**

#### **B.CON RESPECTO A LAS OBSERVACIONES N° 02 y 06 DEL INFORME 002-2012-2-5341**

Que, mediante R.D.A. N° 694-2013-GRJ/ORAF, de fecha 26 de setiembre del 2013, se instauró proceso administrativo disciplinario a don **JOSE ITALO FERNANDEZ NECIOSUP**, ex Gerente General Regional del Gobierno Regional Junín, por la comisión de presuntas falta de carácter administrativo disciplinario tipificado como Incumplimiento de normas establecidas y Negligencia en el Desempeño de sus Funciones; ello en razón de que en la **Observación N° 02 del Informe N° 002-2012-2-5341**, se señala que se reconoció S/. 117,191.13 a favor de la "Empresa Constructora Q.R.S.A" por resolución de contrato de la obra "Ampliación y Mejoramiento del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de la Localidad de Huaricolca" por causas imputables a la entidad, inobservando el Contrato n° 689-2006-GRJ/GGR, el artículo 43° del TUO de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, los artículos 215, 240, 247, 250 y 267 y 269 de su Reglamento y los artículos 16°, 131 y 188 de la Ley N° 27444 "Ley del Procedimiento Administrativo General". La responsabilidad de don **JOSE ITALO FERNANDEZ NECIOSUP**, consiste que en su calidad de Gerente General no habría cumplido con las facultades irrogadas como de planificar, organizar, dirigir, coordinar, controlar y principalmente supervisar las actividades administrativas, operativas - financieras y los programas a cargo de las Gerencias Regionales a fin que se proceda con observar la liquidación de obra presentada por el contratista, considerando que el presente contrato venía siendo resuelto, incumpliendo, de esta forma, los literales a) y k) del Artículo 17° del Reglamento de Organización y Funciones del GRJ, aprobado mediante Ordenanza Regional N° 002-2003-GR.JUNÍN del 27.Feb.2003 y publicado el 12.Mar.2003 y sus modificatorias, que establece: **"La Gerencia General Regional, es el órgano ejecutivo responsable de la administración del gobierno Regional. La Gerencia General Regional depende de la Presidencia Regional y está a cargo de un funcionario de confianza, designado por el presidente Regional, tiene las funciones siguientes: a) planificar, organizar, dirigir, coordinar, controlar y supervisar las actividades administrativas, operativas - financieras y los programas a cargo de las gerencias Regionales, Órganos de Apoyo, asesoramiento y control, k) Cumplir y hacer cumplir las normas legales relacionadas con la gestión del Gobierno Regional y desarrollo regional"**.



Que, de otro lado se señala que en la **Observación N° 06 del Informe N° 002-2012-2-5341** ha existido un inadecuado procedimiento para resolver el contrato N° 0412-2007-GR-JUNIN/GGR, suscrito con HB Contratistas Generales E.I.R.L., fue declarada ineficaz y sin efecto legal mediante laudo arbitral; así mismo, no se efectuó pronunciamiento oportuno sobre las extensiones de servicios o renovación de contrato, permitiendo el reconocimiento de pago de mayores labores realizadas por S/. 189,531.58, más los intereses legales, incumpliendo los artículos 18°, 21°, 26° y 131° de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General; la Directiva Administrativa N° 003-2001-CTAR-JUNIN/ST-SGSO de 13.Mar.2001, la cláusula décimo novena del contrato, el artículo 45° del TUO de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado y los artículos 226, 247 y 248 de su Reglamento. La responsabilidad del ex Gerente General Regional, es por haber efectuado un requerimiento de



cumplimiento de obligaciones bajo apercibimiento de resolver el contrato, que incluye una obligación que no fue específica ni directa al supervisor, repercutiendo dicho acontecimiento en el debido procedimiento administrativo para efectos de validez y eficacia de la resolución del contrato por la entidad, así como, consignar para efectos de la notificación de la carta notarial N° 4238-08 del 14.Oct. del 2008 dirección distinta (La Av. Militar N° 2599, cruce Javier Prado y Arequipa, Distrito de Lince - Lima), obviando la correcta (Jr. Cuarzo N° 125 Urb. Millotingo Distrito El Tambo - Huancayo), incumpliendo, de esta forma, los literales a) y k) del Artículo 17 del Reglamento de Organización y Funciones del GRJ, aprobado mediante Ordenanza Regional N° 002-2003-GR.JUNÍN del 27.Feb.2003 y publicado el 12.Mar.2003 y sus modificatorias

Que, en ese orden de ideas, don **JOSE ITALO FERNANDEZ NECIOSUP**, ex Gerente General Regional del Gobierno Regional Junín, fue notificado con la Resolución Directoral Administrativa N° 694-2013-GR-JUNIN/ORAF, el día 02 de octubre del 2013, tal como se corrobora en el cargo de la Constancia de Notificación N° 108-2013-GRJ/CEPAD y las respectivas Actas de Notificación, ello en estricta aplicación del numeral 21.5 del artículo 21 del Decreto legislativo N° 1029, que modifica la Ley Del Procedimiento Administrativo General N° 27444, donde estipula que: ***"En el caso de no encontrar al administrado u otra persona en el domicilio en el procedimiento, el notificador deberá dejar constancia de ello en el Acta y colocar en un aviso en dicho domicilio indicando la nueva fecha en que se hará efectiva la siguiente notificación. Si tampoco pudiera entregar directamente la notificación en la nueva fecha, se dejara debajo de la puerta un acta conjuntamente con la notificación, copia de los cuales serán incorporados en el expediente"***, ello con concordancia con el numeral 21.1 del Art. 21 del mismo cuerpo normativo antes mencionado: ***"La notificación personal se hará en el domicilio que conste en el expediente, o en el ultimo domicilio que la persona a quien deba notificar haya señalado ante el órgano administrativo en otro procedimiento análogo en la propia entidad (...)"***, de donde se colige que el procesado en cuestión ha sido válidamente notificado dentro de los preceptos legales antes mencionados. Sin embargo el mencionado servidor hasta la fecha no ha presentado su descargo, habiéndose vencido dicho plazo señalado por ley (**vencía el 11 de octubre del 2013**), dándose por decaído su derecho a defensa, por consiguiente subsisten los cargos atribuidos en su contra señalados en la Resolución Directoral Administrativa N° 469-2013-GR-JUNIN/ORAF. (Art 140 de la Ley N° 27444, efectos del vencimiento del plazo) precisando además que esta parte tiene la plena convicción de la responsabilidad del administrado, por no haber cumplido con las facultades irrogadas como de planificar, dirigir, y principalmente supervisar las actividades administrativas, operativas - financieras y los programas a cargo de las Gerencias Regionales a fin que se proceda con observar la liquidación de obra presentada por el contratista "Empresa Constructora Q.R.S.A". Asimismo, no ha efectuado un requerimiento de cumplimiento de obligaciones bajo apercibimiento de resolver el contrato N° 0412-2007-GR-JUNIN/GGR, suscrito con HB Contratistas Generales E.I.R.L., que incluye una obligación que no fue específica ni directa al supervisor, repercutiendo dicho acontecimiento en el debido procedimiento administrativo para efectos de validez y eficacia de la resolución del contrato por la entidad, así como, consignar para efectos de la notificación de la carta notarial N° 4238-08 del 14.Oct. del 2008 dirección distinta (La Av. Militar N° 2599, cruce Javier Prado y Arequipa, Distrito de Lince - Lima), obviando la correcta (Jr. Cuarzo N° 125 Urb. Millotingo Distrito El Tambo - Huancayo). Finalmente, se debe indicar al momento de imponer la respectiva sanción disciplinaria, esta parte tomara en cuenta la reiterancia del autor al cometer este tipo de faltas administrativas, concluyéndose que este ex funcionario ya ha sido sancionado en una ocasión anterior por este mismo tipo de faltas, ello se puede corrobora a través de la R.D.A. N° 768-2012-GR-JUNIN/ORAF.



Que, de los hechos descritos se advierte que don José Ítalo Fernández Neciosup, ex Gerente General Regional del Gobierno Regional Junín, ha cometido falta administrativa disciplinaria tipificada en el Inc. d) del Art. 28° del D. Leg. N° 276, donde dice ***"Son faltas de carácter disciplinario: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente ley y su reglamento. d) La Negligencia en el desempeño de sus funciones"***, ello por haber contravenido lo dispuesto por los incisos a), b) y d) del Art. 21° del cuerpo normativo antes indicado ***"a) Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público. b) Salvaguardar los intereses del estado... d) Conocer y exhaustivamente las labores del cargo y capacitarse para un mejor desempeño"***, en concordancia los literales a) y k) del Artículo 17° del Reglamento de



Organización y Funciones del GRJ, aprobado mediante Ordenanza Regional N° 002-20Q3-GR.JUNÍN del 27.Feb.20Q3 y publicado el 12.Mar.2003 y sus modificatorias.

Que, la Comisión Especial de Procesos Administrativos Disciplinarios mediante Informe Técnico N° 002-2013-GRJ-CEPAD/GGR, recomienda sancionar disciplinariamente al mencionado ex funcionario, en aplicación del artículo 155 del Reglamento de la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, Decreto Supremo N° 005-90-PCM, después de haber efectuado los respectivos estudios y análisis de los documentos adjuntos.

Que, estando a lo recomendado por la Comisión Especial de Procesos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y estando a lo dispuesto por el Despacho de la Presidencia del Gobierno Regional Junín, y;

En uso de las facultades y atribuciones otorgadas por el Decreto Legislativo N° 276, Ley de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público y su Reglamento aprobado con D.S. N° 005-90-PCM; y demás normas conexas;

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- DECLARAR INFUNDADO** la Prescripción administrativa planteada por don **LUIS ANTONIO SALAZAR FANO**, ex Gerente General Regional del Gobierno Regional Junín, respecto al proceso administrativo disciplinario instaurado mediante R.D.A. N° 694-2013-GR-JUNIN/ORAF, de fecha 26 de setiembre del 2013.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- IMPONER SANCION DISCIPLINARIA DE SUSPENSION SIN GOCE DE REMUNERACIONES POR TRES DIAS** a don **LUIS ANTONIO SALAZAR FANO**, ex Gerente General Regional del Gobierno Regional Junín, inmerso en la observación N° 04 del Informe N° 002-2012-2-5341, ello por haber incurrido en falta de carácter administrativo disciplinario denominado como Incumplimiento de normas establecidas y Negligencia en el desempeño de sus funciones, el cual esta tipificado en el inciso a) y d) del art. 28 del Decreto Legislativo N° 276, Decreto que aprueba la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público.

**ARTÍCULO TERCERO.- IMPONER SANCION DISCIPLINARIA DE SUSPENSION SIN GOCE DE REMUNERACIONES POR TREINTA DIAS** a don **JOSE ITALO FERNANDEZ NECIOSUP**, ex Gerente General Regional del Gobierno Regional Junín, inmerso en las observaciones N° 02 y 06 del Informe N° 002-2012-2-5341, ello por haber incurrido en falta de carácter administrativo disciplinario denominado como Incumplimiento de normas establecidas y Negligencia en el desempeño de sus funciones, el cual esta tipificado en el inciso a) y d) del art. 28 del Decreto Legislativo N° 276, Decreto que aprueba la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público.

**ARTICULO CUARTO.- ENCARGAR** a la Oficina de Recursos Humanos, inserte en el legajo personal como demérito de los ex funcionarios mencionados en el artículo primero y segundo, una vez que quede consentida la presente resolución.

**ARTÍCULO QUINTO.- NOTIFICAR**, copia de la presente Resolución a los órganos internos del Gobierno Regional de Junín, Oficina de Recursos Humanos, Oficina de Escalafón y Pensiones, a la Comisión Especial de Procesos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y a los interesados, conforme a ley.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE**

VRCP/PGRJ  
REAP/PCPAD



**D. VLADIMIR ROY CERRÓN ROJAS**  
PRESIDENTE  
GOBIERNO REGIONAL JUNIN

GOBIERNO REGIONAL JUNIN  
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes.

HYO 17 ENE 2014

**Abog. Rodrigo Sulluchuco Porta**  
SECRETARIA GENERAL