

## RESOLUCIÓN EJECUTIVA REGIONAL

Nº 657-2014-GRJ/PR.

Huancayo, 12 DIC 2014

### EL PRESIDENTE DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

#### VISTO:

El documento IR-COMUNEROS-2014-111, de fecha 25 de Septiembre de 2014; la Carta N°115-2014-GRJ-GRI/GSLO/IO-DAZP, de fecha 27 de Septiembre de 2014; el documento IR-COMUNEROS-2014-115, de fecha 04 de Octubre de 2014; la Carta N°118-2014-GRJ/GRI-SGSLO/IO, de fecha 10 de Octubre de 2014; el documento IR-COMUNEROS-2014-120, de fecha 16 de Octubre de 2014; el Informe N° 171-2014-GRI/GSLO-IO/DAZP, de fecha 18 de Noviembre de 2014; el Reporte N° 4225-2014-GRI/GSLO, recibida por la Oficina de Asesoría Jurídica el 24 de Noviembre de 2014; el Memorando N° 2347-2014-GRJ/ORAJ, de fecha 02 de Diciembre de 2014; el Reporte N°4381-2014-GRI/GSLO, de fecha 03 de Diciembre de 2014 suscrito por el Ingeniero Constantino Escobar Galván, en su condición de Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; el Informe Legal N° 896-2014-GRJ/ORAJ, de fecha 05 de Diciembre de 2014 suscrito por la Directora de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica; y,

#### CONSIDERANDO:

Que, el Gobierno Regional Junín y la Empresa Servicios Industriales de la Marina S.A. (en adelante SIMA PERÚ), suscribieron el Convenio Específico de Cooperación Interinstitucional N° 08-2011-GGR/GRJ (SP-2011-046), de fecha 08 de Junio del 2011, con el objeto de la ejecución de la Obra: **"Construcción del Puente sobre el Río Mantaro, Distrito de Chilca y Tres de Diciembre de las Provincias de Huancayo y Chupaca, Departamento de Junín"**, por el monto de S/. 48'243.168.63 (Cuarenta y ocho millones doscientos cuarenta y tres mil ciento sesenta y ocho con 63/100 Nuevos soles), por la modalidad de ejecución por Convenio Específico, con un plazo de ejecución de ochocientos diez (810) días calendario;

Que, mediante el documento IR-COMUNEROS-2014-111, de fecha 25 de Septiembre de 2014, el Ingeniero Omar Andrés Torres Vera, en su condición de Residente de Obra, presenta al Inspector de Obra el Expediente de la Prestación Adicional de Obra N° 05 con los fundamentos que expone sustenta la causal de "Conformación de plataforma y asfaltado para prueba de carga".

Doc: 883099

Exp: 619071



Que, mediante Carta N°115-2014-GRJ-GRI/GSLO/IO-DAZP, de fecha 27 de Septiembre de 2014, el Ingeniero David Zurita Puente, en su condición de Inspector de Obra, realiza la devolución del Expediente de Adicional N° 05, refiriendo lo siguiente; de la revisión a los documentos remitidos se encontraron las siguientes observaciones:

- a. En el análisis de costos unitarios el rendimiento de partida de relleno y compactado de plataforma para prueba de carga es demasiado bajo por lo que se debe de considerar los rendimientos de la revista para sierra entre 300 y 3600 msnm.
- b. En el análisis de costos unitarios el rendimiento de partida de riego de liga es alto para el mercado regional.
- c. El análisis de costos unitarios de la partida carpeta asfáltica es alta para el mercado regional.
- d. Al ser partidas nuevas se debe realizar la pactación de precios entre el Ing. Residente y el suscrito previa cotización de preciso en el mercado regional.
- e. Asimismo los metrados de relleno deben ser ajustados a cifras reales.
- f. En las especificaciones técnicas se debe de mencionar el tipo de material a emplearse el % de compactación que ha utilizado para la conformación del terraplén.



Que, mediante el documento IR-COMUNEROS-2014-115, de fecha 04 de Octubre de 2014, el Ingeniero Omar Andrés Torres Vera, en su condición de Residente de Obra, presenta al Inspector de Obra el levantamiento de observaciones del Expediente de la Prestación Adicional de Obra N° 05 "Conformación de Plataforma y Asfaltado para prueba de carga".



Que, mediante Carta N°118-2014-GRJ/GRI-SGSLO/IO, de fecha 10 de Octubre de 2014, el Ingeniero David Zurita Puente, en su condición de Inspector de Obra, realiza la devolución del Expediente de Adicional N° 05, refiriendo lo siguiente; de la revisión a los documentos remitidos se encontró la siguiente observación:

- Falta de anotaciones de cuaderno de obra siendo este punto donde se genera cualquier reclamo de su representada al Gobierno Regional Junín.



Que, mediante el documento IR-COMUNEROS-2014-120, de fecha 16 de Octubre de 2014, el Ingeniero Omar Andrés Torres Vera, en su condición de Residente de Obra, presenta al Inspector de Obra el levantamiento de observaciones del Expediente de la Prestación Adicional de Obra N° 05 "Conformación de Plataforma y Asfaltado para prueba de carga".



Que, mediante Informe N° 171-2014-GRI/SGSLO-IO/DAZP, de fecha 18 de Noviembre de 2014, el Ingeniero David Abel Zurita Puente, en su condición de Inspector de Obra, después de la revisión, evaluación del Adicional materia de análisis expone las siguientes conclusiones y recomendaciones:



PRESIDENCIA



El Inspector de Obra emite opinión desfavorable respecto al Expediente de Adicional N°05 Conformación de Plataforma y Asfaltado para prueba de carga, en la construcción de la infraestructura del puente comuneros debido a:

#### CAUSAL

- ✓ Por lo mencionado en el análisis realizado a esta causal se demostró que las anotaciones de cuaderno de obra son denegadas en el expediente adicional N°04.
- ✓ Asimismo el Expediente Técnico del proyecto presupuestado la ejecución de los trabajos de PRUEBA DE CARGA, en el cual menciona dentro de sus especificaciones técnicas en el ítem de descripción el contratista está obligado a presentar su programa de ejecución de prueba e informe con detalles respecto a las cargas (camiones cargados y pesados previamente) que utilizara según la metodología que el mismo puede proponer, lo cual el Ing. Residente no ha cumplido con presentar al Ing. Inspector para su evaluación y aprobación correspondiente.  
En el ítem de materiales el Contratista debe proporcionar todos los materiales de construcción, madera, lonas, cables, alambres, (de acero-invar), winchas, etc. O cualquier otra clase de materiales adecuados, necesarios e indispensables para la instalación y LEVANTADO DE PLATAFORMA, guardavientos y refugios, etc. Para la completa y correcta ejecución de la prueba de carga de los puentes mediante instrumentos y aparatos de precisión para mediar las deflexiones. Como se puede aclarar una de las condiciones para realizar la prueba de carga del puente es levantado de plataforma por lo cual en esta partida ese presupuesto esta coberturado, en el ítem de MEDICIÓN la prueba se medirá por Unidad e incluirá la provisión de MATERIALES, informes, personal, herramientas y equipos para la correcta ejecución de la prueba, y en el ítem de PAGO el pago se efectuara conforme al **método de medición descrito** y será valorizado a la entrega del informe con los resultados y conclusiones de la Prueba. Como se puede concluir que todo lo necesario para la correcta ejecución de la prueba de carga está considerado en lo descrito, no siendo causal de adicional de obra toda vez que se encuentra presupuestado en el Expediente Técnico del proyecto.
- ✓ El acceso que se menciona en el Acta del 26 de setiembre de 2013 es un acceso definitivo que permitirá el uso de la superficie de rodadura del Puente Comuneros por parte de los usuarios y beneficiarios, el cual corresponde a una obra Complementaria, obra que deberá ser realizada de acuerdo al proceso constructivo después de que se retiren los trabajos provisionales producto de la ejecución de la obra denominada Puente Comuneros como es la plataforma de montaje la cual fue ejecutada el 11 de noviembre de 2013 en la margen derecha y finalizada en la margen izquierda en febrero de 2014.
- ✓ Se recomienda aprobar la partida de colocación de carpeta asfáltica fundamentalmente específicamente los hechos que motivan y sustentan el adicional de obra.
- ✓ Se recomienda remitir el Expediente de Adicional de Obra N° 05 a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras y a las áreas correspondientes para su evaluación.

Que, mediante Reporte N° 4225-2014-GRI/SGSLO, recibida por la Oficina de Asesoría Jurídica el 24 de Noviembre de 2014, el Ingeniero Constantino Escobar Galván, en su condición de Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, después de la revisión, evaluación de la Prestación Adicional de Obra N° 05 para la Obra: **"Construcción del Puente sobre el Río Mantaro, Distrito de Chilca y Tres de Diciembre de las Provincias de Huancayo y Chupaca, Departamento de Junín"**, expone lo siguiente:



PRESIDENCIA



## CONCLUSIÓN:

### CONFORMACIÓN DE LA PLATAFORMA Y ASFALTO PARA PRUEBA DE CARGA:

Sobre la solicitud del adicional de obra N° 05 "Conformación de plataforma y asfaltado para prueba de carga, se menciona que esta causal ya fue solicitada en el Adicional de Obra N° 04, el cual fue denegado mediante Resolución Ejecutiva Regional N° 165-2014-GRJ-JUNIN/PR, de fecha 23 de marzo de 2014.

**Del sustento del Residente de obra:** Menciona que de acuerdo a:

- Expediente técnico, este solicita que se realice las pruebas de carga con la finalidad de verificar el comportamiento de los puentes ya construidos ante el paso de las cargas aplicadas, de tal manera de que se produzcan las máximas deflexiones y compararlas con las deflexiones calculadas teóricamente.
- Las especificaciones técnicas, no precisa la forma de ejecución de dicha prueba y debido a que no se cuenta con la accesibilidad a la losa del puente generándose así la causal técnica del reclamo para el presente adicional para la ejecución de una plataforma para la prueba de carga y asfalto de la superficie de rodadura.

**De acuerdo al Inspector de obra:** De las especificaciones técnicas:

- Del ítem de Descripción: De la partida el contratista está obligado a presentar su programa de ejecución de prueba e informes con detalle al respecto de las cargas que utilizará según la metodología que el mismo puede proponer, documento que el residente de obra hasta la fecha no ha presentado.
- Del ítem de Materiales: las especificaciones técnicas de la partida considera dentro de sus compromisos el levantado de plataforma para la completa y correcta ejecución de la prueba de carga.
- Del ítem de Medición: Indica los componentes que se consideran para realizar la medición de ejecución de la partida donde se observa que se incluye la previsión de los materiales y otros, esto se corrobora en la forma de pago que se efectuará conforme al método de medición descrito. **Siendo la finalidad del proyecto la ejecución de un puente se observa en la partida proyectada en el presupuesto de obra, se encuentra presupuestado la ejecución de la plataforma en la partida 01.09.08 PRUEBA DE CARGA**, la cual dentro de sus especificaciones técnicas no considera, sustento que el Ing. residente considera como opinión técnica sustentable para la causal para el adicional de conformación de plataforma y asfaltado para la prueba de carga,

**POR LO QUE EL INSPECTOR DE LA OBRA DECLARA IMPROCEDENTE ESTE SUSTENTO NO SIENDO CAUSAL DE ADICIONAL DE OBRA TODA VEZ QUE SE ENCUENTRA PRESUPUESTADO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO.**

### DE LA COLOCACIÓN DE LA CARPETA ASFÁLTICA:

#### DEL RESIDENTE DE OBRA:

- Del expediente técnico: "Dentro de la memoria de cálculo ítem 2.5 superficie de rodadura. Se ha previsto la colocación de una capa de espesor variable de carpeta asfáltica o su equivalente en espesor de concreto como superficie de desgaste, en el análisis y diseño de la superestructura, las cargas aplicadas están contempladas, las cargas permanentes han sido divididas en tres partes: El peso propio de los elementos estructurales (DC1), la carga permanente superpuesta (DC2) y la carga







RESIDENCIA



permanente debido a la superficie (DW), se han dividido así debido a que las cargas CD1 (estructura metálica y losa de concreto) son resistidas únicamente por el aporte de la estructura metálica y de los tirantes, las cargas DC2 DW son resistidas únicamente por la acción compuesta por la viga de acero y losa en los elementos que resiste flexión pura (vigas transversales y longitudinales interiores); y para los elementos principales (vigas de rigidez) y de modo conservador solamente se considera como elementos resistentes a la viga de acero, debido al estado de flexo compresión y flexo tracción que se presentan en forma permanente sobre ellos.

#### DEL INSPECTOR DE OBRA:

- No presenta anotaciones en el cuaderno de obra para el sustento de la ejecución de la partida de colocación de asfaltado de la losa del puente, sin embargo siendo la finalidad del proyecto la ejecución de un puente sobre el Río Mantaro con una luz de 300ml, se observa que es necesario la colocación de la carpeta asfáltica para poder alcanzar el total de las cargas aplicadas de acuerdo a las recomendaciones que exige el expediente técnico para realizar la prueba de carga y realizar el último LIFT OFF de los tirantes y dar la aprobación respectiva de la obra.

**EL INSPECTOR DE LA OBRA RECOMIENDA APROBAR LA PARTIDA DE COLOCACIÓN DE CARPETA ASFÁLTICA FUNDAMENTADO ESPECÍFICAMENTE LOS HECHOS QUE MOTIVAN Y SUSTENTAN EL ADICIONAL DE OBRA.**

El acceso que se menciona en el Acta de fecha 26 de setiembre de 2013 es un acceso definitivo que permitirá el uso de la superficie de rodadura del puente comuneros por parte de los usuarios y beneficiarios, el cual corresponde a una obra complementaria, obra que deberá ser realizada de acuerdo al proceso constructivo después de que se retiren los trabajos provisionales producto de la ejecución de la obra denominada puente comuneros como es la plataforma de montaje, la cual fue ejecutada desde el 11 de noviembre de 2013 en la margen derecha y finalizada en la margen izquierda en febrero de 2014 de acuerdo a las anotaciones realizadas en el cuaderno de obra.

Que, mediante Memorando N° 2347-2014-GRJ/ORAJ, de fecha 02 de Diciembre de 2014, la Directora Regional de Asesoría Jurídica Abog. Mercedes Carrión Romero, solicita a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras especifique si el presente adicional será denegado o aprobado respectivamente.

Que, mediante Reporte N° 4381-2014-GRI/SGSLO, de fecha 03 de Diciembre de 2014, el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras Ing. Constantino Escobar Galván en respuesta al documento de Asesoría Jurídica refiere lo siguiente:

(...)Se deriva el expediente del Adicional N° 05 de la Obra: "Construcción del Puente sobre el Río Mantaro, Distrito de Chilca y Tres de Diciembre de las Provincias de Huancayo y Chupaca, Departamento de Junín", expediente que fue evaluado y denegado por el Inspector. Por lo que mi despacho ratifica la denegatoria del adicional de obra N° 05 por los fundamentos expuestos en el Reporte N° 4225-2014-GRI/SGSLO (...).





PRESIDENCIA



Que la Directiva N° 005 – 2009 – GR-JUNÍN, "Normas y Procedimientos Para la Ejecución de Obras Públicas por Ejecución Presupuestaria Directa en el Gobierno Regional Junín", en el Numeral 5.3.8 **Sobre las modificaciones del presupuesto de la obra**, establece:

5.3.8.1 Toda modificación del presupuesto de la obra, por incrementos o deductivos, al margen de su monto, debe ser aprobada mediante documento autoritativo por el titular de la entidad o el funcionario designado (...)

5.3.8.2 Los incrementos del presupuesto de obra solo procede en los casos siguientes:

- Por errores del expediente técnico, siempre y cuando no deriven de errores en los rendimientos de mano de obra o equipos.
- Por situaciones imprevisibles generales posteriormente a la autorización del titular de la entidad o del funcionario designado para la Ejecución Presupuestaria Directa o por Encargo (Administración Directa) de las respectivas obras públicas.

Que, en virtud de ello solo procederá la ejecución de obras adicionales cuando previamente se cuente con la sustentación favorable del área usuaria de la contratación, en el presente caso la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras de la Gerencia Regional de Infraestructura, ha emitido el Reporte N° 4225-2014-GRI/SGSLO y Reporte N° 4381-2014-GRI/SGSLO, con sustentación negativa con relación al Adicional, recomendando la emisión del acto resolutivo denegando su aprobación.

Que, así mismo, para la continuidad de obras adicionales se debe contar con la Certificación de Crédito Presupuestario, a fin de poder ejecutar el adicional solicitado.

Que, la Prestación Adicional de Obra N° 05, no cuenta con sustentación favorable para su aprobación por parte del área usuaria y es denegado por la Inspección de Obra, por lo que su competencia es una evaluación técnica a fin de continuidad o no al Adicional Solicitado.

Que, es importante y primordial contar con la aprobación del Inspector de Obra y el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (como área usuaria), ya que ellos son quienes ejercen el control de la ejecución de la Obra de acuerdo al expediente técnico, así mismo el Inspector de Obra es responsable inmediato de la buena calidad de la Obra, por lo que la aprobación de adicionales por el Inspector de Obra y la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras es un requisito indispensable para la continuidad del Adicional solicitado.

Que, en dicho orden de ideas el Inspector de Obra Ing. David Abel Zurita Puente, declara desfavorable el adicional de obra N°05 "Conformación de Plataforma y asfaltado para prueba de carga", toda vez que se encuentra



PRESIDENCIA



presupuestado en el expediente técnico del Proyecto, así mismo el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras Ing. Constantino Escobar Galván, ratifica la denegatoria del Adicional N° 05.

Que, además la Dirección Regional de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional Junín, a través del Informe Legal N° 896-2014-GRJ/ORAJ, de fecha 05 de Diciembre de 2014, opina: Estando a los sustentos expuestos en el presente Informe Legal debe denegarse la Prestación Adicional de Obra N° 05 para la Obra: **"Construcción del Puente sobre el Río Mantaro, Distrito de Chilca y Tres de Diciembre de las Provincias de Huancayo y Chupaca, Departamento de Junín"**, de acuerdo a la opinión del Inspector de Obra y el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras.

Que, en consecuencia, la Prestación Adicional de Obra N° 05 "Conformación de Plataforma y asfaltado para prueba de carga", carece de sustento técnico y legal, al no haber cumplido con sustentar y adjuntar los requisitos necesarios previstos en la Directiva de Normas y Procedimientos para la Ejecución de Obras Públicas por Ejecución Presupuestaria Directa del Gobierno Regional Junín, debiendo denegarse su aprobación;

Con la visación del Gerente Regional de Infraestructura, Gerente Regional de Planeamiento, Presupuesto u Planeamiento Territorial, Gerente General Regional y Director (e) de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

De conformidad con las facultades y atribuciones dispuestas por la Ley N° 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y sus modificatorias, y el Decreto Legislativo N° 1017, Ley de Contrataciones del Estado;

#### SE RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.- DENEGAR**, la Prestación Adicional de Obra N° 05 presentado por la Empresa Industriales de la Marina S.A. – SIMA PERÚ al Convenio Específico de Cooperación Interinstitucional N° 08-2011-GGR/GRJ, (SP-2011-046), para la ejecución de la Obra: **"Construcción del Puente sobre el Río Mantaro, Distrito de Chilca y Tres de Diciembre de las Provincias de Huancayo y Chupaca, Departamento de Junín"**, de acuerdo a la opinión del Inspector de Obra y el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR**, la presente Resolución a la Empresa Industriales de la Marina S.A. – SIMA PERÚ, a la Gerencia Regional de Infraestructura, Gerencia Regional de Planeamiento, Presupuesto y





PRESIDENCIA



Acondicionamiento Territorial, Oficina Regional de Administración y Finanzas,  
Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras y Órganos Competentes  
del Gobierno Regional Junín.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.



DR. VLADIMIR ROY CERRÓN ROJAS  
PRESIDENTE  
GOBIERNO REGIONAL JUNIN



GOBIERNO REGIONAL JUNIN  
Lo que transcribo a Ud. para su  
conocimiento - fines pertinentes

HYO. 12 DIC 2014

Abog. Rodrigo Luján Pérez  
SECRETARIO GENERAL (e)

