



## RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL

Nº 030 -2018-GRJ/GGR

Huancayo, 26 ENE 2018

### EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

#### VISTOS:

El Informe Legal N° 030-2017-GRJ/ORAJ, de fecha 12 de enero de 2017; la Resolución Gerencial General Regional N° 039-2017-GRJ/GGR, de fecha 01 de febrero de 2017; y el Informe Técnico N° 013-2018-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, de fecha 25 de enero de 2018; y los datos generales del proceso:

#### Identificación del servidor investigado

NOMBRES	CARGO	DESDE	HASTA	DIRECCIÓN	RESOLUCIÓN	DNI
Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana	Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras	02/04/2015	03/01/2017	Psj. Alfaro N° 130 - El Tambo	R.E.R. N° 187-2015-GR-JUNIN/PR	40426583
Ing. William Teddy Bejarano Rivera	Gerente Regional de Infraestructura	31/01/2015	28/08/2017	Jr. Santa Isabel N° 1435 El Tambo	R.E.R. N° 103-2015-GRJ-PR	08673733

#### CONSIDERANDO:

#### DE LOS HECHOS:

Que, según se tiene de la Resolución Gerencial General Regional N° 039-2017-GRJ/GGR, de fecha 01 de febrero de 2017, los cargos imputados se sustenta en lo siguiente:

#### "(...) CONSIDERANDO: (...)

Que, por el Informe Legal N° 030-2017-GRJ/ORAJ de fecha 12 de enero de 2017, el Director de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica, emite opinión legal recomendado proceder a la resolución del Contrato N° 198-2015-GRJ/GGR de fecha 21 de setiembre de 2015, para la ejecución de la obra: "Creación de Carretera Cedruyo – San Antonio de Alegría, Distrito de Pariahuanca y Santo Domingo de Acobamba, Provincia de Huancayo, Región Junín"; asimismo, recomienda determinar el total de penalidades correspondientes al Consorcio Cedruyo, y proceder a la ejecución de las cartas fianzas otorgadas a la Entidad, de ser el caso; y, se remita copia de los actuados a la Secretaría Técnica de los órganos Instructores del Proceso Administrativo Disciplinario, para que de acuerdo a sus facultades inicie con la precalificación de las presuntas faltas administrativas contra los funcionarios y servidores que resulten responsables;

Que, así también, la cláusula sexta del Contrato N° 198-2015GRJ/GRJ de fecha 21 de setiembre de 2015, estableció un plazo de ciento ochenta (180) días calendario, computado a partir del día siguiente de cumplidas las condiciones previstas en el tomo N° 01 del expediente de contrataciones; en mérito a ello, la obra se inició el 06 de octubre de 2015. El plazo de ejecución de obra tuvo como fecha de vencimiento el 06 de octubre de 2015, no obstante la Entidad le otorgó una ampliación de plazo por cuarenta y seis (46) días calendario, iniciándose el 23 de abril de 2016 y siendo la nueva fecha de vencimiento el 07 de junio de 2016. Por lo que, al no haber culminado con los trabajos de ejecución de obra,

GERENCIA GENERAL	
DOC. N°	2500374
EXP. N°	1273122



resulta de aplicación la penalidad a partir del 08 de junio de 2016 hasta el 11 de julio de 2016, fecha en la que se acumula la penalidad máxima del diez por ciento (10%) del monto del contrato que suma treinta y cuatro (34) días calendario de retraso injustificado:

(...)

Que, de conformidad a lo establecido en el artículo 165 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 184-2008-EF, y sus modificatorias, la penalidad por mora en la ejecución de la prestación se da a causa que el contratista tenía como fecha de culminación de obra el 07 de junio de 2016, por lo que el contratista tiene la siguiente penalidad según el supervisor de obra a través de la Carta N° 01-2017-CONSORCIO CEDRUYO:

- **Penalidad diaria:**

$$\text{Penalidad diaria} = 0.10 \times \text{Monto} \\ F \times \text{plazo en días}$$

$$X \text{ día} = 0.10 \times S/. 5,057,068.48 \text{ (180 días según contrato + 46 días por ampliación de plazo N° 1)} \\ 0.15 \times 226$$

$$X \text{ día} = S/. 14,917.61$$

- **Monto máximo de la penalidad:**

Hasta por un monto máximo equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato vigente):

Fecha de penalidad máxima: 10% del contrato vigente

Penalidad por día

$$505,706.85 = 34 \text{ días (contados a partir del 08 de junio)}$$

$$14,917.61$$

(...)

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- Resolver**, en forma total el Contrato N° 198-2015-GRJ/GGR de fecha 21 de setiembre de 2015, para la ejecución de la obra: "Creación de Carretera Cedruyo – San Antonio de Alegría, Distrito de Pariahuanca y Santo Domingo de Acobamba, Provincia de Huancayo, Región Junín", en razón de haber acumulado el monto máximo de la penalidad prevista por ley; por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

**ARTICULO SEGUNDO.- Disponer**, al órgano Competente que notifique la presente Resolución y antecedentes al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE, para el trámite del procedimiento administrativo sancionador que corresponda contra el Consorcio Cedruyo, por los hechos que llevaron a la resolución del Contrato N° 198-2015-GRJ/GGR de fecha 21 de setiembre de 2015. (...)

**ARTICULO SEGUNDO.- Remitir**, copia de los actuados a la Secretaría Técnica de Procedimiento Administrativos Disciplinarios para que de acuerdo a sus facultades inicie con la precalificación de las presuntas faltas administrativas contra los funcionarios y servidores que resultaren responsables frente a las causales de la resolución del Contrato N° 198-2015-GRJ/GGR de fecha 21 de setiembre de 2015. (...)"

**DE LOS ANTECEDENTES:**

El Contrato N° 198-2015-GRJ/GGR, de fecha 21 de setiembre del 2015, suscrita entre el Consorcio CEDRUYO y el Gobierno Regional Junín, con el objeto de ejecutar la obra "Creación de Carretera Cedruyo - San Antonio de Alegría Distrito de Pariahuanca y Santo Domingo de Acobamba, Provincia de Huancayo, Región Junín", por un monto ascendente a la suma de S/. 5'057,068.48 (Cinco millón cincuenta siete mil setenta y ocho





con 48/100 soles), por el sistema de contratación a Suma alzada y a todo costo con un plazo de ejecución de ciento ochenta (180) días calendarios.

La Carta N° 41-2016-CONSORCIO CEDRUYO, de fecha 25 de Julio del 2016, mediante el cual se adjunta el Informe Especial N° 19-2016-ING-.C.R.A.P., de fecha 18 de julio del 2016 suscrita por el Ing. Christian Álvarez Paitampoma, supervisor de Obra, en la cual determina el cobro de penalidades hacia el contratista además de la resolución del contrato y que se ejecute las cartas fianzas.

La Carta N° 366-2016-GRJ-GRI/SGSLO/HVT, de fecha 08 de noviembre de 2016, suscrito por el Ing. Hugo Vilcahuaman Tadeo coordinador de obra, mediante el cual solicita la resolución de contrato y ampliación de penalidades.

La Carta N° 072-2016 CONSORCIO CEDRUYO, de fecha 21 de noviembre del 2016, suscrita por el representante legal del Consorcio Cedruyo, Sr. Cristian Canez Berrospi, mediante el cual absuelve las observaciones de la resolución de contrato y ampliación de penalidades.

La Carta N° 008-2017-GRJ-GRI/SGSLO/HVT, de fecha 06 de enero del 2017, suscrito por el Ing. Hugo Vilcahuaman Tadeo, Coordinador de Obra, mediante el cual respecto al incumplimiento de Contrato por parte del Consorcio Cedruyo, concluye:

*De acuerdo al documento emitido por el representante legal del Consorcio CEDRUYO (supervisión) el Sr. Christian Ronal Canez Berrospi, indica con Carta N° 001-2017-CONSORCIO CEDRUYO de fecha a 05 de enero del 2017, que el motivo de resolución de contrato es por el retraso injustificado en la ejecución, indicando que la penalidad asciende a S/. 505,76.85 soles.*

*Por lo tanto la fecha en que el contratista había llegado acumular el monto máximo de la penalidad, por mora sería el 11 de julio del 2016, por lo que de acuerdo a la Ley de contrataciones del Estado ha llegado al monto máximo de la penalidad, la entidad podrá resolver el contrato por incumplimiento.*

El Informe Técnico N° 009-2017-GRJ/GRI/SGSLO, de fecha 06 de enero del 2017, suscrito por el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, Ing. Julio Buyu. Nakandakare Santana, el cual respecto al incumplimiento por parte del consorcio Salvador, recomienda la resolución del contrato por el retraso injustificado del Contratista y se aplique las penalidades.

El Informe Técnico N° 003-2017-GRJORAF/OASA, de fecha 09 de enero del 2017, suscrito por el Mg. Lic. Wilser Vidal Quispe Chamorro, Sub Director de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, mediante el cual recomienda aplicar al Consorcio CEDRUYO una penalidad máxima a S/. 505,706.85 soles por retraso injustificado, proceder a la Resolución del Contrato N° 198-2015-GRJ/GGR por acumulación máxima de penalidad y ejecutar la Carta Fianza de fiel cumplimiento y por adelanto directo.

#### **TIPIFICACION DE LA FALTA:**

Que sobre los hechos imputados a los involucrados, constituirían faltas de carácter administrativo; que no es más ***"Toda acción u omisión voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores"***; en el presente caso, se habría vulnerado el artículo 85, letras a), d) y q) - Ley 30057 - Ley de Servicio Civil, que prescribe:





<b>Artículo 85.</b> letras a), d) y q) - Ley 30057-Ley de Servicio Civil	Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley su Reglamento, d) La negligencia en el desempeño de las funciones, y q) Las demás que señale la ley".
---	--

Norma que resulta concordante con lo establecido para el caso, con:

El acápite 98.3 del art. 98° del Reglamento de la Ley N°30057, aprobado por D.S. N° 040-2014-PC, que prescribe: 98.3. *La falta por omisión consiste en la ausencia de una acción que el servidor o ex servidor civil tenía obligación de realizar y que estaba en condiciones de hacerlo.*

### La Ley 27444-de la Ley del Procedimiento Administrativo General

#### Artículo IV.- Principios del procedimiento administrativo

1. El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios, sin perjuicio de la vigencia de otros principios generales del Derecho Administrativo:

- 1.1. *Principio de legalidad.- Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas. (...)*
- 1.11. *Principio de verdad material.- En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la ley, aun cuando no hayan sido propuestas por los administrados o hayan acordado eximirse de ellas. (...).*

#### Artículo 75.- Deberes de las autoridades en los procedimientos

Son deberes de las autoridades respecto del procedimiento administrativo y de sus partícipes, los siguientes:

1. *Actuar dentro del ámbito de su competencia y conforme a los fines para los que les fueron conferidas sus atribuciones.*
2. *Desempeñar sus funciones siguiendo los principios del procedimiento administrativo previstos en el Título Preliminar de esta Ley. (...).*

**El Contrato N° 198-2015-GRJ/GGR, de fecha 21 de setiembre de 2015;** en los términos y condiciones siguientes:

"(...)

#### **CLÁUSULA SEXTA: DEL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA**

*El plazo de ejecución del presente contrato es de Ciento ochenta (180) días calendario, el mismo que se computa desde el día siguiente de cumplidas las condiciones previstas en el Tomo N° 1 del expediente de contratación, numeral 2 de la Pagina 40 de la Bases Administrativas.*

1. *Que la Entidad designe al inspector o al supervisor, según corresponda.*
2. *Que la Entidad entregue el expediente técnico de obra completo al contratista.*
3. *Que, la Entidad entregue el terreno o lugar donde se ejecutará la obra al contratista.*
4. *Que, la Entidad provea el calendario de entrega de los materiales o insumos al contratista, cuando en la sección específica de las Bases la Entidad haya asumido.*
5. *Que, la Entidad entregue el adelanto directo o el primer desembolso de dicho adelanto al contratista, en las condiciones y oportunidades establecidas en la sección específica de las Bases de las Bases, salvo que en dicha sección no se haya previsto la entrega de este adelanto. (...)*





#### CLÁUSULA DÉCIMO SEXTO: PENALIDADES

Si el CONTRATISTA, incurre en retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, LA ENTIDAD le aplicará una penalidad por cada día de atraso, hasta por un monto máximo equivalente al diez por ciento (10% del monto del contrato vigente o del monto del ítem vigente que debió ejecutarse, en concordancia con el artículo 165° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. En todos los casos, la penalidad se aplicará automáticamente y se calculará de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$\text{Penalidad Diaria} = \frac{0.10 \times \text{Monto del Contrato}}{\text{Plazo en días}}$$

Donde:

F = 0.15 para plazos mayores a sesenta (60) días o;

F = 0.40 para plazos menores o iguales a sesenta (60) días.

Cuando se llegue a cubrir el monto máximo de la penalidad, LA ENTIDAD podrá resolver el contrato por incumplimiento.

La justificación por el retraso se sujeta a lo dispuesto por la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, el Código Civil y demás normas aplicables, según corresponda.



#### CLÁUSULA DÉCIMO SEPTIMA: RESOLUCIÓN DEL CONTRATO

Cualquiera de las partes podrá resolver el contrato, de conformidad con los artículos 40°, inciso c), y 44° de la Ley de Contrataciones del Estado, y los artículos 167° y 168° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. De darse el caso, la ENTIDAD procederá de acuerdo a lo establecido en los artículos 169° y 209° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. (...).

**Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Legislativo N° 1017, modificado por la Ley N° 29873.**

##### Artículo 40°.- Cláusulas obligatorias en los contratos

Los contratos regulados por la presente norma incluirán necesariamente y bajo responsabilidad cláusulas referidas a: (...)

c) Resolución de contrato por incumplimiento: En caso de incumplimiento por parte del contratista de alguna de sus obligaciones, que haya sido previamente observada por la Entidad, y no haya sido materia de subsanación, esta última podrá resolver el contrato en forma total o parcial, mediante la remisión por la vía notarial del documento en el que se manifieste esta decisión y el motivo que la justifica. Dicho documento será aprobado por autoridad del mismo o superior nivel jerárquico de aquella que haya suscrito el contrato. El contrato queda resuelto de pleno derecho a partir de la recepción de dicha comunicación por el contratista. El requerimiento previo por parte de la Entidad podrá omitirse en los casos que señale el Reglamento. Igual derecho asiste al contratista ante el incumplimiento por la Entidad de sus obligaciones esenciales, siempre que el contratista la haya emplazado mediante carta notarial y ésta no haya subsanado su incumplimiento.

**El Reglamento de la Ley de Contrataciones con Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 184-2008-EF, modificado por Decreto Supremo N° 138-2012-EF.**

##### Artículo 168°.- Causales de resolución por incumplimiento

La Entidad podrá resolver el contrato, de conformidad con el inciso c) del artículo 40° de la Ley, en los casos en que el contratista:

1. Incumpla injustificadamente obligaciones contractuales, legales o reglamentarias a su cargo, pese a haber requerido para ello.
2. Haya llegado a acumular el monto máximo de la penalidad por mora o el monto máximo para otras penalidades, en la ejecución de la prestación a su cargo; o
3. Paralice o reduzca injustificadamente la ejecución de la prestación, pese a haber sido requerido para corregir tal situación.





**Artículo 169°.- Procedimiento de resolución de Contrato:**

Si alguna de las partes falta al cumplimiento de sus obligaciones, la parte perjudicada deberá requerirla mediante carta notarial para que las satisfaga en un plazo no mayor a cinco (5) días, bajo apercibimiento de resolver el contrato. Dependiendo del monto contractual y de la complejidad, envergadura o sofisticación de la contratación, la Entidad puede establecer plazos mayores, pero en ningún caso mayor a quince (15) días, plazo este último que se otorgará necesariamente en el caso de obras. Si vencido dicho plazo el incumplimiento continúa, la parte perjudicada podrá resolver el contrato en forma total o parcial, comunicando mediante carta notarial la decisión de resolver el contrato.

No será necesario efectuar un requerimiento previo cuando la resolución del contrato se deba a la acumulación del monto máximo de penalidad por mora, o por otras penalidades, o cuando la situación de incumplimiento no pueda ser revertida. En este caso, bastará comunicar al contratista mediante carta notarial la decisión de resolver el contrato. (...)

**El Reglamento de Organización y Funciones del Gobierno Regional Junín (ROF)**

**ARTICULO 80°.- Son funciones de la Gerencia Regional de Infraestructura: (...)**

f) Supervisar y evaluar las acciones de las Sub Gerencias Regionales a su cargo para dar cumplimiento a los planes, programas y acuerdos, de su competencia (...).

**ARTÍCULO 84°.- Naturaleza y funciones de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras. Tiene las funciones siguientes:**

- a) Dirigir, controlar y supervisar la ejecución de los proyectos y obras de inversión de acuerdo a la normatividad legal vigente. (...)
- n) Participar en la formulación de las bases, términos de referencia y documentación necesaria para licitaciones y concurso público de ejecución y **supervisión de obras**. (...)

**SUBSUNCION SOBRE LAS RAZONES DE NO HA LUGAR A TRÁMITE LA DENUNCIA (ANÁLISIS Y CONCLUSIÓN):**

Que, es pertinente considerar que es deber de todo órgano decisor, en cautela del debido procedimiento, resolver la controversia puesta a su conocimiento según el mérito de lo actuado; y, habiéndose procedido a la valoración de los documentos y actuaciones que obran en el expediente, corresponde en esta etapa efectuar el análisis jurídico de la investigación preliminar.

Para mejor resolver se debe tener en cuenta:

El Reglamento de la Ley de Contrataciones con Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 184-2008-EF, modificado por Decreto Supremo N° 138-2012-EF, ha establecido, precisando:

**Artículo 165°.- Penalidad por mora en la ejecución de la prestación**

"En caso de retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, la Entidad le aplicará al contratista una penalidad por cada día de atraso, hasta por un monto máximo equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato vigente o, de ser el caso, de ítem que debió ejecutarse. Esta penalidad será deducida de los pagos a cuenta, del pago final o en la liquidación final; o si fuese necesario se cobrará del monto resultante de la ejecución de las garantías de fiel cumplimiento o por el monto diferencial de presupuesta. (...)

Cuando se llegue a cubrir el monto máximo de la penalidad, la Entidad podrá resolver el contrato por incumplimiento.

Para efectos del cálculo de la penalidad diaria se considerará el monto del contrato vigente.





Que, en cuanto a la culminación de la ejecución contractual

**Artículo 176°.- Recepción y conformidad**

*La recepción y conformidad es responsabilidad del órgano de administración o, en su caso, del órgano establecido en las Bases, sin perjuicio de lo que se disponga en las normas de organización interna de la Entidad. (...)*

*De existir observaciones se consignarán en el acta respectiva, indicándose claramente el sentido de estas, dándose al contratista un plazo prudencial para su subsanación, en función a la complejidad del bien o servicio. Dicho plazo no podrá ser menor de dos (2) ni mayor de diez (10) días calendario. Si pese al plazo otorgado, el contratista no cumpliera a cabalidad con la subsanación, la Entidad podrá resolver el contrato, sin perjuicio de aplicar las penalidades que correspondan.*

Que, de acuerdo con la disposición citada, queda claro, que en caso la prestación haya sido ejecutada de manera defectuosa, la Entidad tiene la posibilidad de detallar en el acta respectiva las observaciones y brindar un plazo al contratista para que las subsane, el que en ningún caso podrá ser menor de dos (2) ni mayor de diez (10) días calendario. Para establecer este plazo, deberá tener en consideración la complejidad de las observaciones advertidas.

En caso el contratista no cumpla con subsanar debidamente las observaciones en el plazo otorgado por la Entidad, esta considerará como no ejecutada la prestación y podrá resolver el contrato, sin perjuicio de aplicar la penalidad correspondiente.

Compulsación de la prueba:

Que, según lo dispuesto en el literal a) del numeral 8.2 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, en cuanto a las funciones de la STPAD, señala: "recibir las denuncias verbales o por escrito de terceros y los reportes que provengan de la propia entidad, guardando las reservas del caso, los mismos que deberán contener, como mínimo, la exposición clara y precisa de los hechos (...)"; es decir, que toda denuncia llegada a la Secretaría Técnica de Procedimiento Administrativo Disciplinario, debe contener una exposición clara de la relación de los hechos, las circunstancias de tiempo, lugar y modo que permitan su constatación, la indicación de sus presuntos autores y partícipes y el aporte de la evidencia o su descripción, así como cualquier otro elemento que permita su comprobación.

Que, haciendo un análisis lógico jurídico de la precalificación de los hechos y los medios de prueba incorporados válidamente al expediente administrativo, no se cuenta con elementos de juicio veraz y suficiente sobre la falta imputada a los administrados: **Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana**, en su condición de ex Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; e, **Ing. William Teddy Bejarano Rivera**, en su condición de ex Gerente Regional de Infraestructura, ambos servidores del Gobierno Regional Junín; que sería por la presunta irregularidad administrativa por acción y omisión en el ejercicio de sus funciones; al no tomar las precauciones del caso, observando y requiriendo de manera oportuna al contratista el cumplimiento de las condiciones pactadas en el Contrato de Obra N° 198-2015-GRJ/GGR, de fecha 21 de setiembre del 2015, celebrado entre el Consorcio CEDRUYO y el Gobierno Regional Junín, con el objeto de ejecutar la obra "Creación de Carretera Cedruyo - San Antonio de Alegría Distrito de Pariahuanca y Santo Domingo de Acobamba, Provincia de Huancayo, Región Junín", hechos que llevaron a la resolución de contrato, mediante Resolución Gerencial General Regional N° 039-2017-GRJ/GGR, de fecha 01 de febrero de 2017; es por ello, que en su artículo cuarto de la parte resolutive, se resuelve: "**Remitir**, copia de los actuados a la Secretaría Técnica de Procedimiento





*Administrativos Disciplinarios para que de acuerdo a sus facultades inicie con la precalificación de las presuntas faltas administrativas contra los funcionarios y servidores que resultaren responsables frente a las causales de la resolución del Contrato N° 198-2015-GRJ/GGR de fecha 21 de setiembre de 2015".*

Es así, de lo ante señalado se hacer la siguiente atinencia:

- Que, habiéndose suscrito el Contrato N° 198-2015-GRJ/GGR antes aludido, en su cláusula sexta ha establecido un plazo de ejecución para la referida obra de ciento ochenta (180) días calendarios, computado a partir del día siguiente de cumplidas las condiciones previstas en el Tomo N° 01 del expediente de contrataciones; en mérito a ello, la obra se inició el 06 de octubre de 2015, teniendo como fecha de vencimiento el 06 de octubre de 2015; no obstante, la Entidad habría otorgado una ampliación de plazo de 46 días calendario, iniciándose el 23 de abril de 2016, siendo la nueva fecha de vencimiento el 07 de junio de 2016; es así, al no haberse culminado con los trabajos de ejecución de obra, resultaría de aplicación la penalidad a partir del 08 de junio de 2016 hasta el 11 de julio de 2016, fecha en la que se acumula la penalidad máxima del diez por ciento (10%) del monto del contrato que suma treinta y cuatro (34) días calendario de retraso injustificado. Hechos que han sido descritos por el supervisor de obra Ing. Christian Roberto Álvarez Paitampoma al emitir su Informe Especial N° 19-2016-ING-C.R.A.P.; de fecha 18 de julio de 2016, (fs. 08-14); donde a la vez pide a la Entidad la Resolución del contrato de obra y se ejecute las cartas fianzas emitidas por el contratista.
- Ahora bien; siendo los cargos imputados en contra éstos administrados, precisando: "(...) frente a las causales de la resolución del Contrato N° 198-2015-GRJ/GGR de fecha 21 de setiembre de 2015"; esto por no observar y requerir de manera oportuna al contratista el cumplimiento de las condiciones pactadas en el Contrato de Obra N° 198-2015-GRJ/GGR; vulnerándose las normas antes aludidas; **sin embargo**, de lo antes colegido y demás actuados, no se aprecia medios de prueba idóneo y veraz en la cual los denunciados hayan actuado incumpliendo sus obligaciones en la Entidad; es más, debe advertir que el tercer párrafo del artículo 169 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 184-2008-EF, modificado por Decreto Supremo N° 138-2012-EF; ha establecido que el requerimiento previo no resulta exigible cuando la resolución del contrato sea consecuencia de haber acumulado el máximo de las penalidades previstas en el contrato, lo que ha sucedido en el presente caso; ya que en Consorcio Cedruyo ha superado el monto máximo de penalidades establecidas en la normatividad de la materia.

Consecuentemente; ésta denuncia resulta insípida que no se encuentra rodeada de medios probatorios periféricos que corroborarían estas supuestas faltas de carácter administrativa. De lo que se puede concluir, que toda persona tiene derecho a la presunción de licitud<sup>1</sup> en sede administrativa, hasta que se demuestre lo contrario, principio que resulta concordante con el principio de verdad material<sup>2</sup>. Es decir, ninguna persona puede ser

<sup>1</sup> Artículo 230 de la Ley 27444.- Principios de la potestad sancionadora administrativa

La potestad sancionadora de todas las entidades está regida adicionalmente por los siguientes principios especiales:

9. Presunción de licitud.- Las entidades deben presumir que los administrados han actuado apegados a sus deberes mientras no cuenten con evidencia en contrario.

<sup>2</sup> El literal 1.11, inciso 1 del artículo IV del Título Preliminar de la Ley 27444, señala: "1.11. Principio de verdad material.- En el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas







involucrada en una falta de carácter administrativo sin la existencia de pruebas que generen convicción sobre la responsabilidad que se le atribuye; por lo que no puede ser sancionado sobre la base de meros indicios, presunciones o sospechas.

Que, estando a lo recomendado por la Secretaría Técnica de Procedimiento Administrativo Disciplinario del Gobierno Regional de Junín, y lo dispuesto por esta **Gerencia General Regional**; en uso de las facultades y atribuciones otorgadas por la Ley N° 27867 – Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y su modificatoria mediante Ley N° 27902, concordante con la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y demás normas conexas;

**SE RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO.-** Declaro **NO HA LUGAR A TRAMITE**, la denuncia seguida contra el **Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana**, en su condición de ex Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; e, **Ing. William Teddy Bejarano Rivera**, en su condición de ex Gerente Regional de Infraestructura, ambos servidores del Gobierno Regional Junín, por haber incurrido en presunta falta de carácter administrativa, tipificado en el artículo 85° de la **Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil**, precisado en los literales: **a), d) y q)**; consecuentemente, debe **ARCHIVARSE DEFINITIVAMENTE** los actuados donde corresponda

**ARTICULO SEGUNDO.- NOTIFICAR**, copia de la presente Resolución a los Órganos competentes; así como a los interesados para su conocimiento. **ENCARGANDO** al Área de notificaciones el diligenciamiento de la presente Resolución, conforme a la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General y su modificatoria mediante Decreto Legislativo N° 1029.

**ARTICULO TERCERO.- REMITIR** los presentes actuados a la Secretaría Técnica de Procedimiento Administrativo Disciplinario de la Entidad, para su archivo y custodia.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CÚPLASE Y ARCHÍVESE.**

GOBIERNO REGIONAL JUNIN

Abog. JAVIER YAURI SALOME  
GERENTE GENERAL REGIONAL

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su  
conocimiento y fines pertinentes

HYO. 25 ENE. 2018

Abog. A. Antonieta Vidalon Robles  
SECRETARIA GENERAL