



RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL

Nº 460 -2017-GRJ/GGR

Huancayo, 14 NOV 2017

EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

VISTOS:

El Informe Técnico N° 108-2017-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, de Secretaria Técnica de Procedimiento Administrativo Disciplinario del Gobierno Regional Junin, de fecha 14 de Noviembre de 2017.

Identificación del servidor (investigado)

| NOMBRE | CARGO | DESDE | HASTA | DIRECCION | DNI |
|---------------------------------|--|------------|------------|---|----------|
| Sonia Alina Cortez Porra's | Directora de Oficina Regional de Asesoría Jurídica | 09/05/2006 | 11/01/2007 | Av. San Carlos N° 847-Hyo | 21075592 |
| Nelly Ela Moran Privat | Directora Regional de Administración y Finanzas | 20/01/2004 | 10/01/2007 | Calle Huaytapallana N° 149-Hyo. | 19824102 |
| Luciano Huachaca Martino | Presidente del Comité Especial de Saneamiento | 31/10/2006 | 14/11/2006 | 13 de Noviembre N° 649 - El Tambo. | 29223510 |
| | Gerente Regional de Infraestructura. | 18/08/2005 | 31/10/2006 | | |
| Max Antonio Camarena Huayanay | Miembro del Comité Especial de Saneamiento | 31/10/2006 | 14/11/2006 | Jr. 13 de Noviembre N° 1355 - El Tambo. | 20016739 |
| | Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras | 08/01/2009 | 30/09/2009 | | |
| Jorge Luis Rojas Moreno | Miembro del Comité Especial de Saneamiento | 31/10/2006 | 14/11/2006 | CC.HH. Ramiro Priale Mz. Lte.71 | 19994126 |
| Jorge Javier Carrasco Calderón, | Gerente General Regional. | 31/05/2007 | 31/05/2008 | Pj. Simón Noruega N° 584-Urb Túpac Amaru-Lima-San Luis. | 09166338 |
| Héctor Alejandro Quinto Rojas | Director de Oficina Regional de Asesoría Jurídica | 31/01/2007 | 03/10/2008 | Av. San Carlos N° 847-Hyo. | 20021702 |
| Vicente Gonzales Carrasco | Director Regional de Administración y Finanzas | 15/03/2007 | 18/04/2008 | Calle Huayna Capac No 324 - Talarita - Piura. | 06246512 |
| Oscar Alfredo Colmenares Zapata | Presidente del Comité Especial de Saneamiento II | 21/05/2007 | 03/09/2007 | Los Huancas N° 171 - Surco - Lima. | 10613241 |
| | Gerente Regional de Infraestructura | 22/02/2007 | 30/04/2009 | | |
| Oscar Fernando Calixto Gavino, | Miembro del Comité Especial de Saneamiento II | 21/05/2007 | 03/09/2007 | Av. Giraldez N° 623 - Hyo. | 19807223 |
| | Sub Gerente Regional de Estudios | 07/02/2007 | 14/08/2009 | | |
| Lourdes María Piñas Chiuyari | Miembro del Comité Especial de Saneamiento II | 21/05/2007 | 03/09/2007 | Jr. Sebastián Lorente N° 1033-El Tambo | 19843773 |





| | | | | | |
|--------------------------------|--|------------|------------|---|----------|
| William Teddy Bejarano Rivera | Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras | 20/08/2007 | 31/03/2008 | Jr. Santa Isabel N° 1435 El Tambo | 08673733 |
| Benjamin Marcos Nieto Rosselló | Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras | 22/04/2008 | 20/10/2008 | Jr. Don Bosco N° 348 - Breña - Lima | 06775017 |
| Fredy Rubén Chicmana Vilcapoma | Director de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica | 04/10/2008 | 30/10/2009 | Calle Real N° 1270-Hyo. | 19887908 |
| Julio Alberto Matos Gilvonio | Gerente de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial | 18/04/2007 | 05/03/2008 | Av. Tacna N° 370-Hyo | 19819114 |
| Rolando Juan Capacyachi Oré | Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obra (e) | 17/04/2008 | 17/04/2008 | Jr. Libertad N° 948- Huancayo | 19843122 |
| Franklin Valenzuela Barrantes | Gerente Regional de Infraestructura | 10/08/2009 | 31/07/2010 | Urb. Monterrey A-30 J. L. Bustamante y Riv - Arequipa | 29563006 |
| Juan Carlos Sánchez Lazo | Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras | 01/10/2009 | 06/08/2010 | Av. Arnaldo Márquez N° 642 Dto. 507 Jesús María Lima | 09446797 |
| Luis Antonio Salazar Fano | Gerente General Regional (e) | 19/07/2008 | 19/07/2008 | Jr. Cuzco N° 1146 - Huancayo. | 19814239 |
| José Ítalo Fernández Neciosup | Gerente General Regional | 01/08/2008 | 21/10/2010 | Av. José R. Pizarro N° 804 Pueblo Libre | 09397947 |
| Carlos Domingo García Pacheco | Director de la Oficina de Asesoría Jurídica | 01/11/2009 | 18/10/2010 | Jr. Barcelona N° 558, distrito de Pueblo Libre, Provincia y Departamento Lima | 07918096 |
| Miguel Ángel Espinoza Haro | Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras | 21/10/2008 | 07/01/2009 | Av. Palian N° 789-Hyo. | 32139423 |

CONSIDERANDO:

PARTE DESCRIPTIVA:

Que, la prescripción es una institución jurídica en virtud de la cual el transcurso del tiempo genera ciertos efectos respecto de los derechos o facultades de las personas o en cuanto al ejercicio de ciertas facultades de parte de la administración pública, como el ejercicio de su facultad punitiva que tiene efectos respecto de los particulares.

Los administrados (investigados) inmersos en un Procedimiento Administrativo Disciplinario pueden hacer uso de ella como medios técnicos de defensa, en la medida que la administración no los mantenga de manera indefinida en una situación de determinación en cuanto a la calificación de sus conductas cuestionadas, por ende vulneratoria del derecho a ser investigado dentro de un plazo razonable.

DE LOS HECHOS:

Según se tiene del Informe N° 321-2010-CG/OEA-EE, de la Gerencia de Control de Obras y Evaluación de Adicionales, en cuanto al "EXAMEN ESPECIAL A LOS PROYECTOS DE SANEAMIENTO EJECUTADOS CON LOS RECURSOS DEL SHOCK DE INVERSIONES Y DEL PROGRAMA AGUA PARA TODOS", los cargos imputados se sustenta en lo siguiente:

(...) III. CONCLUSIONES (...)





ASPECTOS GENERALES DE LAS TRES OBRAS: AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LAS CIUDADES DE SAN RAMÓN, PICHANAKI - SANGANI Y SATIPO

1. Los comités especiales designados formularon las bases de licitación de los procesos de selección para la elaboración de los expedientes técnicos y ejecución de las obras, bajo la modalidad de concurso oferta y por el sistema de suma alzada, estableciendo en ellas como responsabilidad de los contratistas la obtención de la libre disponibilidad de los terrenos donde se ejecutarían las obras; bases que fueron aprobadas por los gerentes generales de turno del Gobierno Regional de Junín, sin tener en cuenta lo establecido en los convenios de financiamiento suscritos entre el Gobierno Regional de Junín y el Ministerio de Vivienda y Construcción para la ejecución de los proyectos de saneamiento de las ciudades de San Ramón, Satipo y Pichanaki - Sangani, en los cuales se consignó entre las obligaciones del gobierno regional la de garantizar la libre disponibilidad de los terrenos afectados, antes de realizar las convocatorias de los procesos de selección correspondientes, condición concordante con lo establecido en el artículo 12° del TUO de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado

Este hecho producido por la negligencia de los funcionarios de la entidad que elaboraron y aprobaron las bases administrativas de los proyectos, ha generado demoras significativas en el plazo de ejecución de las obras, debido a que los contratistas no lograron obtener la disponibilidad de los terrenos en forma oportuna y en algunos casos hasta el 22 de diciembre de 2009, fecha de culminación del trabajo de campo de la comisión auditora, aún no los conseguían. Además, respecto al proyecto de saneamiento de San Ramón, no hay expectativas de obtener el terreno donde se ejecutaría la planta de tratamiento de aguas residuales; y sobre el proyecto de Satipo el contrato se resolvió por falta de terrenos; por lo que, los objetivos de los contratos de los tres proyectos, a más de tres años de sus suscripciones, aún no se logran, pese a que los plazos establecidos fueron de trescientos días calendario; adicionalmente, ha generado la aprobación de ampliaciones de plazo que no correspondían, así como el inicio de procesos de conciliación y arbitrales

(Observación n.º 1)

PROYECTO "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD DE SAN RAMÓN"

2. Se suscribió el contrato para la elaboración del expediente técnico y ejecución de la obra sin que el Consorcio Saneamiento, ganador de la buena pro, presentara previamente documentos exigidos en las bases de la licitación: constancia de capacidad de libre contratación, pólizas de responsabilidad civil general por S/10.229.326,84, póliza complementaria por trabajo de riesgo y póliza contra errores de diseño y construcción por S/10.229.326,84, así como la garantía de fiel cumplimiento por S/1.022.932,68. En el caso de las referidas pólizas, éstas tampoco se entregaron durante la ejecución del contrato, pese a lo cual se pagaron las valorizaciones de ejecución de obra, dejando de lado las condiciones contractuales que establecen que, previo al pago, el contratista debía presentar diversas pólizas de seguros. Esta situación presentada por la falta de diligencia de los funcionarios responsables del proceso de suscripción del contrato de obra y de la administración del mismo, ha generado que la obra no cuente con las garantías y seguros necesarios desde su inicio, con el riesgo de carecer de respaldo financiero ante la eventual necesidad de reposición de la obra o de terceros afectados, así como del bienestar de los trabajadores; además, ha beneficiado al contratista pues se le ha liberado de efectuar los gastos que implicaba el cumplimiento de estos requisitos, los mismos que se entiende están incorporados como parte del monto de la oferta del Consorcio Saneamiento

(Observación n.º 2)

3. El Gobierno Regional de Junín, modificó el contrato permitiendo al contratista presentar un expediente técnico por cada componente, así como aprobó el expediente del diseño del agua potable, después de vencido en exceso el plazo establecido, sin incluir los documentos de acreditación de la libre disponibilidad de los terrenos y consignando para





su ejecución un monto mayor a le señalado en su propuesta, actos que después de un año dejó sin efecto. Luego de la presentación del expediente técnico integral, efectuada a más de dos años de la suscripción del contrato, el Gobierno Regional de Junín aprobó el mismo, pese a que en él tampoco se incluyeron los documentos de acreditación de la libre disponibilidad de los terrenos. Asimismo, por la formulación del expediente técnico del componente agua (cuya aceptación de su presentación parcial tuvo vigencia por un año) y del expediente técnico integral, se pagó el monto total correspondiente al rubro expediente técnico, sin aplicar la penalidad de S/.29.649.60 por la demora de 634 días en su presentación, además, efectuó dicho pago 10 meses antes de la aprobación del expediente técnico integral, cuando el consorcio se encontraba en pleno proceso de subsanación de observaciones. Estos actos, han contravenido el contrato, los términos de referencia de las bases administrativas y el Reglamento de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, que regulan las obligaciones del contratista, que fueron incumplidas.

Estos hechos se han originado por la actitud permisiva manifestada por los funcionarios y servidores del Gobierno Regional de Junín, responsables del proceso técnico y administrativo del proyecto, que buscaron favorecer constantemente al contratista ante sus incumplimientos contractuales, así como por la falta de controles en los procesos de administración y gestión del contrato, que han ocasionado que después de más de tres años de suscrito la obra aún no concluya, privando a la población de la utilización del servicio de agua y alcantarillado; además de presentarse el riesgo potencial de que los trabajos hasta ahora ejecutados para el sistema de alcantarillado, queden inoperativos por un periodo indeterminado, al no poderse ejecutar la planta de tratamiento de aguas residuales por falta de disponibilidad del terreno, definiendo en inútil la inversión realizada, lo que afectaría el objeto del contrato.

(Observación n.º 3)

4. Se otorgó la suma de S/.2,045,684.00 por concepto de adelanto para materiales por el componente agua, antes del inicio de la obra, de la aprobación del expediente técnico y sin que el Consorcio "Saneamiento presente el calendario de adquisición de materiales e insumos que permitiera verificar la necesidad del monto requerido en función a los materiales a emplear y en concordancia con el calendario de obra valorizado, hechos que evidencian la transgresión de lo dispuesto en el artículo 245º del Reglamento de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, las bases de licitación y el contrato; y que se ha generado por la actitud permisiva ante el contratista de los funcionarios de la entidad, ocasionando que se beneficie al consorcio otorgándole un dinero que no demostró requerir para ejecutar la obra.

(Observación n.º 4)

5. En los pagos efectuados al Consorcio Saneamiento por concepto de elaboración del expediente técnico y valorizaciones por ejecución de la obra, no se han considerado adecuadamente los descuentos por amortización de los adelantos directos otorgados, cada uno por la suma de S/.1,022,932.70, que acumuladas representan el 20% del monto del contrato; toda vez que se canceló el monto total por el expediente técnico y en las valorizaciones de obra se ha considerado como porcentaje de amortización el 10.30%, debiendo en ambos casos deducirle el 20% concordante con el adelanto otorgado, situación que evidencia la transgresión del artículo 246º del Reglamento de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, las bases de licitación y el contrato, ocasionada por la negligencia de los funcionarios de la entidad que dieron su conformidad y recomendaron la aprobación de las valorizaciones de obra, generando que se le otorgue al consorcio disponibilidad de recursos económicos por S/.462,744.41 correspondiente a los pagos en exceso efectuados.

(Observación n.º 5)

6. Durante la ejecución de la obra se aprobaron ampliaciones de plazo sin contar con el debido sustento técnico y pese a que la causal invocada fue la falta de disponibilidad de terrenos, obligación contractual a cargo del Consorcio Saneamiento, tales son los casos de:





- Se aprobó la ampliación de plazo n° 01 por 56 días calendario invocando como causal la falta de disponibilidad de terreno para la construcción del reservorio a ser ubicado en la zona Pedregal Asociación Juan Santos Atahualpa.
- Inicialmente se desaprobó la solicitud de ampliación de plazo n° 03 por 117 días cuya causal invocada fue los atrasos y/o paralizaciones de la obra por la falta de terreno para la ejecución de la planta de tratamiento de aguas residuales, situación que devino en la paralización de la obra por un período de 190 días calendario. Posteriormente, a través de addenda al contrato se aprobó la ampliación de plazo n° 03 por 117 días (corresponden a 44 días al haberse modificado la fecha de inicio de la obra) con el argumento de darle continuidad a la obra, además se aprobó la ampliación de plazo por los 190 días de paralización señalando que ella se produjo por razones no atribuibles a las partes, es decir por la falta de terrenos.
- A consecuencia de la aprobación del expediente técnico integral, efectuada luego del vencimiento del plazo de obra vigente y por la entrega extemporánea por parte del consorcio, se aprobó una ampliación de plazo por 120 días para la ejecución del saído de obra.

De otro lado, se aprobó la ampliación de plazo n° 04 por 62 días calendario cuando correspondían otorgar sólo 40 días calendario, es decir se otorgó 22 días de más sin sustento.

Estos hechos evidencian la transgresión de los documentos contractuales, así como de los artículos 42° y 258° y 259° del TUO de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado y su Reglamento, ocasionados por la actitud permisiva de los funcionarios de la entidad que regularizaron los atrasos incurridos por el contratista mediante el otorgamiento de conformidad y aprobación de ampliaciones de plazo indebidas, lo que ha traído como consecuencia el retraso excesivo en la ejecución de la obra, que aún no concluye, pese a que el último plazo aprobado ya venció y además le ha generado el derecho al contratista de que cuando el contrato de obra sea liquidado, no se le pueda aplicar la penalidad correspondiente que alcanzaría al 10% del monto del contrato de la obra es decir de S/ 993.283,08.

(Observación n.° 6)

- 7 No se exigió al Consorcio Saneamiento el cumplimiento de las normas de contrataciones del Estado, del contrato de obra y de su oferta técnica en cuanto a los profesionales que participarían en la ejecución de la obra, toda vez que, el profesional designado como residente de obra contaba con tres años de experiencia profesional en obras de saneamiento, y por tanto no cumplía el requisito de cinco años mínimo exigidos en las bases de licitación, siendo que el profesional propuesto en la oferta técnica contaba con once años de experiencia en dicho rubro, asimismo, se designó a un solo asistente de obra cuando el compromiso fue de acreditar dos asistentes. Este hecho ocasionado por la actitud negligente de los funcionarios de la entidad a cargo del control técnico administrativo del contrato de obra, lo que ha generado una inadecuada dirección técnica en la ejecución de la obra, que se refleja en los continuos incumplimientos de los plazos de la obra.

(Observación n.° 7)

PROYECTO "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE PICHANAKI Y SANGANI"

- 8 Se han construido los dos reservorios proyectados de capacidades de 1600 m³ y 700 m³ en ubicaciones distintas a las consignadas en el expediente técnico, ejecutándose al noreste de la planta de tratamiento en lugar de ubicarse al sureste de dicha estructura, y variándose la cota de fondo en casi siete metros de la 569.0 a la 562.40, modificación que no cuenta con el debido sustento técnico y que además evidencia que no se ha efectuado un adecuado control de la ejecución de la obra, toda vez que requieren trabajos de estabilización de taludes para proteger las estructuras construidas. La situación señalada, evidencia la transgresión de lo dispuesto en el convenio de financiamiento, expediente técnico, contrato de obra y Reglamento Nacional de Edificaciones, y se debe a la actitud negligente de los funcionarios de la entidad que no efectuaron un adecuado control al proceso de ejecución de la obra, generando el riesgo





potencial que los reservorios ejecutados colapsen ante la falta de protección de los taludes que presentan una pendiente pronunciada y son proclives a deslizamientos y con ello se pierda la inversión realizada de S/.1,007,173.44 por el reservorio de 1600 m³ y de S/.658,269.00 por el reservorio de 700 m³.

(Observación n.º 8)

9. Se aprobó el expediente técnico presentado por el Consorcio Chanchamayo en el que no se incluyó los documentos de acreditación de la libre disponibilidad de los terrenos, además se pagó el monto total correspondiente al rubro expediente técnico sin aplicar la penalidad de S/.52,398.04 por la demora de 68 días calendario en su presentación; actos que han contravenido el contrato, los términos de referencia de las bases administrativas y el Reglamento de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, que regulan las obligaciones del contratista, que fueron incumplidas, y que se han ocasionado por la actitud permisiva manifestada por los funcionarios y servidores del Gobierno Regional de Junín, responsables del proceso técnico y administrativo del proyecto, que buscaron favorecer constantemente al contratista, generando que después de más de tres años de suscrito el contrato la obra aún no concluya, privando a la población de la utilización del servicio de agua y alcantarillado.

(Observación n.º 9)

10. Se otorgó la suma de S/.4,319,319.10 por concepto de adelanto para materiales, sin considerar que la solicitud del Consorcio Chanchamayo no incluía el calendario de adquisición de materiales e insumes que permitiera verificar la necesidad del monto requerido en función a los materiales a emplear y en concordancia con el calendario de obra valorizado, hecho que evidencia la transgresión de lo dispuesto en el artículo 245° del Reglamento de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, las bases de licitación y el contrato; y que se ha generado por la actitud permisiva de los funcionarios que otorgaron conformidad al pago de S/.4,319,319.10 como adelanto para materiales, sin que haya cumplido con los requisitos establecidos; ocasionando que se beneficie al consorcio otorgándole un dinero que no demostró requerir para ejecutar la obra.

(Observación n.º 10)

11. Se aprobó una ampliación de plazo por 100 días calendario sin contar con el debido sustento técnico y pese a que la causal invocada fue la/alta de disponibilidad del terreno para construir la planta de tratamiento de aguas residuales a ser ubicada en Sangani, obligación contractual a cargo del Consorcio Chanchamayo; situación que evidencia la transgresión de los documentos contractuales, así como de los artículos 42° y 258° y 259° TUO de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado y su Reglamento; lo que se debe a la actitud permisiva de los funcionarios de la entidad que participaron en el proceso de aprobación de la referida ampliación de plazo y que ha traído como consecuencia el retraso en la ejecución de la obra, además le ha generado el derecho al contratista de que cuando el contrato de obra sea liquidado, no se le pueda aplicar la penalidad correspondiente que alcanzaría al 10% del monto del contrato de la obra es decir de S/.2.159,695.05.

(Observación n.º 11)

12. A través de conciliación extrajudicial se han tomado acuerdos que únicamente favorecen al Consorcio Chanchamayo, toda vez que los hechos pactados han tenido su origen en el incumplimiento del contratista de sus obligaciones contractuales, según se señala a continuación:

- Se traslada al consorcio la responsabilidad de la obtención de la libre disponibilidad de terrenos, pese a que tal responsabilidad es contractual.
- El consorcio se desiste de los procesos arbitrales iniciados respecto a las ampliaciones de plazo n.º 02 a 14 y a los gastos generales que pudieran generar; sin embargo, esas ampliaciones no corresponden ser aprobadas por cuanto a excepción de la n.º 12, la causal invocada es la falta de disponibilidad de terrenos.
- Se aprueba la ampliación de plazo n.º 05 por 93 días calendario por la causal falta de disponibilidad de terrenos; sin embargo; esta ampliación comprende parte del período de las ampliaciones desde la 02 a la 14 que no correspondía aprobar.





- Se aprobará una ampliación de plazo por 150 días calendario para la ejecución del saldo de obra, periodo con el que se cubren las ampliaciones 02 a 14.
- El Gobierno Regional de Junín se compromete a autorizar el pago de las valorizaciones atrasadas en el plazo de 10 días calendario. De acuerdo a la normativa, por la demora en el pago de las valorizaciones le corresponde intereses por S/ 655.40.
- El Gobierno Regional de Junín se compromete a autorizar el pago del adelanto de materiales n.º 02. Por esa demora el consorcio solicitó ampliación de plazo con gastos generales, pero al no cumplir con cuantificar y sustentarla le fue denegada.
- Se compensaron las penalidades incurridas por el consorcio con los gastos generales de las ampliaciones de plazo por 93 y 150 días calendario. Esas ampliaciones no debieron ser aprobadas, y por la demora en el plazo de ejecución de la obra la penalidad ascendía a S/ 2.159.695 00. Además, el consorcio no cumplió con asignar a la obra el personal técnico propuesto, correspondiente la aplicación de una multa por S/ 1.172.500 00

Estos hechos evidencian el incumplimiento de las normas del Sistema Nacional de Presupuesto en cuanto a la eficiencia en la ejecución de los fondos públicos, las bases de licitación, contrato de obra y las normas de contrataciones y adquisiciones del Estado respecto al otorgamiento de ampliaciones de plazo, reconocimiento de intereses, plazos para pagos, entrega de adelantos para materiales, entre otros, que se han generado por la actitud negligente de los funcionarios de la entidad que tomaron la decisión de suscribir el acuerdo conciliatorio en el que únicamente se vio favorecido el contratista, ocasionando que la entidad se vea perjudicada al no cobrar un monto ascendente a por lo menos S/ 3.332,195.00 correspondiente al monto máximo de penalidad aplicable por retraso en la ejecución de la obra (S/ 2.159.695 00) más la penalidad calculada por no contar con el personal técnico mínimo estipulado en las bases (S/ 1.172.500 00).

(Observación n.º 12)

13. Se pagaron las valorizaciones de ejecución de obra correspondientes al periodo agosto 2008 - setiembre 2009, pese a que el contratista no presentó diversas pólizas de seguros contra todo riesgo de construcción por el valor del contrato, que incluyera adicionalmente coberturas del 10% para remoción de escombros, del 5% para gastos de rehabilitación de subsuelos y/o masas de tierras y/o superficiales, 5% para cubrir la propiedad adyacente al lugar de las obras y 5% para cubrir la responsabilidad civil extraordinaria derivada de la ejecución de las obras, incluyendo daños personales y materiales, además, pólizas de seguro complementario de trabajo de riesgo y del seguro de vida ley para obreros y empleados que cubriera muerte accidental e invalidez permanente, las cuales representan un importe de por lo menos S/ 26.996.188 11. Esta situación evidencia la transgresión de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado así como del contrato de ejecución de obra, lo que se ha producido por la actitud negligente de los funcionarios que dieron conformidad al pago de las valorizaciones de obra, que han ocasionado que la obra se ejecute sin contar con el respaldo financiero ante la eventual necesidad de reposición de la obra o de terceros afectados por efecto de un siniestro, poniendo en riesgo el bienestar de los trabajadores.

(Observación n.º 13)

14. En las valorizaciones de obra desde el mes de agosto 2008 hasta el mes de setiembre 2009 se pagó las sumas de S/ 14789 94, S/ 50.427.10 y S/ 104.264 94 por los rubros plan de fortalecimiento y capacitación, plan de educación sanitaria y medidas de mitigación y control ambiental, pese a que éstas actividades no fueron implementadas por el Consorcio Chanchamayo, además dichos montos representan diez por ciento más de lo establecido contractualmente, es decir se ha reconocido al contratista la suma de S/ 169.481.98 por la implementación de actividades no realizadas; situación de evidencia la transgresión del contrato de ejecución de obra y de las bases de licitación, lo que se producido por la actitud negligente de los funcionarios de la entidad que dieron conformidad al pago de las valorizaciones de obra donde se reconocieron actividades que el contratista no realizó generándole un beneficio de S/ 169.481.98 con la disposición en efectivo de una suma de dinero que no le correspondía.





(Observación n.º 14)

PROYECTO "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE SATIPO"

15. El Gobierno Regional de Junín, modificó el contrato permitiendo al contratista presentar un expediente técnico por cada componente, así como, aprobó el expediente del diseño del alcantarillado, sin incluir los documentos de acreditación de la libre disponibilidad de los terrenos y consignando para su ejecución un monto mayor a lo señalado en su propuesta, actos que después de un año dejó sin efecto. Asimismo, a más de 20 meses de suscrito el contrato, mediante conciliación extrajudicial, se acuerda entre otros, otorgar al consorcio mayor plazo para la presentación del expediente técnico integral en concordancia con los términos de referencia, plazo en que el consorcio presentó el expediente técnico sin incluir los documentos de acreditación de libre disponibilidad de terrenos pese a lo cual se aprobó.

Todos estos actos determinan que el Gobierno Regional de Junín no ha exigido al contratista por un periodo de 488 días calendario la entrega del expediente técnico completo, evidenciándose la transgresión de los términos de referencia, propuesta económica y contrato de obra; situación que se ha originado por la actitud permisiva manifestada por los funcionarios y servidores del Gobierno Regional de Junín, responsables del proceso técnico y administrativo del proyecto, que buscaron favorecer constantemente al contratista ante sus incumplimientos contractuales, así como por la falta de controles en los procesos de administración y gestión del contrato, lo que ha generado que la obra no se concluya dentro de los plazos establecidos y viene privando a la población de la utilización del servicio de agua y alcantarillado. Además por la falta de libre disponibilidad de los terrenos, a más de 20 meses de iniciada la ejecución de la obra, el Gobierno Regional de Junín resolvió el contrato; por lo que su conclusión es incierta, presentándose el riesgo potencial de que los trabajos ahora ejecutados, queden inoperativos por un periodo indeterminado, deviniendo en inútil la inversión realizada, lo que afectaría el objeto del contrato.

(Observación n.º 15)

16. Se otorgó la suma de S/5,716,945.54 por concepto de adelanto para materiales sin considerar que a la fecha de la solicitud del Consorcio Pacífico no se había aprobado el expediente técnico que debía incluir el calendario de avance de obra que permitiera verificar la necesidad del monto requerido en función al calendario de utilización del adelanto para materiales presentado; además, teniendo en cuenta que a la fecha de pago de dicho adelanto el contratista sólo había presentado el expediente técnico del componente alcantarillado, en el monto del adelanto para materiales solicitado se contempló un total de S/1,951,313.86 para componentes que no se incluyeron en dicho expediente técnico y que ni siquiera se habían previsto ejecutar durante los ejercicios 2007 y 2008, por corresponder al componente agua potable que no se ejecutó sino hasta el año 2009. Este hecho evidencia la transgresión de lo dispuesto en el artículo 245º del Reglamento de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, las bases de licitación y el contrato; y se ha producido por la actitud permisiva de los funcionarios de la entidad de dieron conformidad o se pronunciaron a favor del pago del adelanto para materiales, generando que se beneficie al consorcio otorgándole un dinero que no demostró requerir para ejecutar la obra y que en intereses representa la suma de por lo menos S/27,995.59.

(Observación n.º 16)

17. En el pago a cuenta efectuado por la formulación del expediente técnico se ha omitido descontar la suma de S/49,456.76 por concepto de amortización del adelanto directo de S/80,811.69 otorgado por dicha actividad, situación de evidencia la transgresión del Reglamento de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado y que se ha generado por la actitud permisiva de los funcionarios de la entidad que emitieron su conformidad para el pago del servicio de elaboración de expediente técnico, ocasionando que se erogue a favor del contratista una suma mayor a la que debió pagar y le otorgue disponibilidad de recursos económicos que no le correspondían.

(Observación n.º 17)





- 18 Se pagaron las valorizaciones de ejecución de obra correspondientes a los meses de enero 2008 a noviembre 2008 y abril 2009, pese a que el contratista no presentó diversas pólizas de seguros, contra todo riesgo de construcción por el valor del contrato, que incluyera adicionalmente coberturas del 10% para remoción de escombros, del 5% para gastos de rehabilitación de subsuelos y/o masas de tierras y/o superficiales, 5% para cubrir la propiedad adyacente al lugar de las obras y 5% para cubrir la responsabilidad civil extraordinaria derivada de la ejecución de las obras, incluyendo daños personales y materiales, además, pólizas de seguro complementario de trabajo de riesgo y del seguro de vida ley, para obreros y empleados que cubriera muerte accidental e invalidez permanente, las cuales representan un importe de por lo menos S/. 17,360 381.74. Este hecho evidencia la transgresión de lo dispuesto en el artículo 212° del Reglamento de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, respecto a las responsabilidades de contratación de seguros del contratista, así como de lo establecido en el contrato de ejecución de obra, y se ha producido por la actitud negligente de los funcionarios que otorgaron su conformidad para el pago de las valorizaciones, ocasionando que la obra se ejecute sin contar con el respaldo financiero ante la eventual necesidad de reposición de la obra o de terceros afectados por efecto de un siniestro, poniendo en riesgo el bienestar de los trabajadores.

(Observación n.° 18)

- 19 Se permitió que el Consorcio Pacífico incumpliera las condiciones de su oferta al no exigirle que asigne a la obra los profesionales ofrecidos, permitiendo la participación de solo un (1) ingeniero residente y un (1) asistente de obra, cuando fueron trece (13) los profesionales comprometidos por el consorcio, siendo este uno de los requisitos para que su propuesta haya sido admitida en el proceso de selección. Este hecho evidencia la transgresión de la cláusula décima segunda del contrato y del artículo 50° del TUO de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, y ha sido ocasionado por la actitud negligente de los funcionarios de la entidad que permitieron que el contratista no asigne el personal profesional técnico establecido en los términos contractuales y los que pese a ello otorgaron su conformidad para el pago de las valorizaciones de ejecución de obra, generando una inadecuada dirección técnica en la ejecución de la obra, traducéndose ésta en incumplimientos de plazos y deficiente proceso constructivo.

(Observación n.° 19)

- 20 Del monto pendiente por amortizar equivalente a S/. 1,022,449.10 por el adelanto directo otorgado al Consorcio Pacífico no se encuentra garantizada con las respectivas fianzas vigentes la suma de S/. 98,949.10. Asimismo, del saldo pendiente de amortizar por el monto de S/. 2,123,769.79 correspondiente al adelanto para materiales otorgado, la suma de S/. 98,769.79 no se encuentra garantizada. Este hecho evidencia la transgresión del artículo 219° del Reglamento de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado y se debe a la actitud negligente de los funcionarios de la entidad que no verificaron que las fianzas vigentes no garantizan el saldo por amortizar del adelanto directo de obra y el adelanto para materiales, lo cual ha generado que la entidad no pueda resarcirse por el saldo no amortizado del adelanto directo ante la resolución del contrato producida, la cual al 22 de diciembre de 2009, fecha de culminación del trabajo de campo de la comisión auditora, se encontraba en proceso de conciliación extrajudicial.

(Observación n.° 20)

IV. RECOMENDACIONES (...)

AL PRESIDENTE DEL CONSEJO DEL GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN

- 1 Poner en conocimiento del Pleno del Consejo Regional, el contenido del presente Informe, a fin que con arreglo a su competencia, disponga las acciones pertinentes en torno a las responsabilidades administrativas identificadas al presidente y ex presidente del Gobierno Regional de Junín, así como, evitar la recurrencia de hechos similares en lo sucesivo, en concordancia con la Ley n.° 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales.

AL PRESIDENTE DEL GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN





2. Disponga el inicio de las acciones administrativas para el deslinde de responsabilidades a los funcionarios y servidores del Gobierno Regional de Junín comprendidos en las observaciones n.ºs 1 a 20. Asimismo, adoptar las acciones administrativas por las responsabilidades identificadas a los ex funcionarios y ex servidores del referido gobierno regional.

(Conclusiones n.ºs 1 a 20. (...))

Norma jurídica presuntamente vulnerada.-

Que, conforme se desprende de los hechos imputados; estos estarían tipificados como faltas de carácter administrativo; que no es más ***“Toda acción u omisión voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores”***; en el presente caso, se habría vulnerado lo establece Artículo 28º del Decreto Legislativo 276 – Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, precisados en los literales a) ***El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su Reglamento; d) La negligencia en el desempeño de las funciones; y l) Las demás que señale la ley.***

Norma que resulta concordante con lo previsto en los incisos a) y b) del artículo 21 de éste mismo Decreto Legislativo, que prescribe: a) *Cumplir personal y diligentemente los deberes que impone el servicio público; b) Salvaguardar los intereses del Estado...*

En ese mismo sentido; con lo establecido en el Artículo 150 del Decreto Supremo n.º 005-90-PCM, que señala: *“Se considera falta disciplinaria a toda acción u omisión, voluntaria o no, que contravenga las obligaciones, prohibiciones y demás normatividad específica sobre los deberes de servidores y funcionarios, establecidos en el Artículo. 28, y otros de la Ley y el presente reglamento. La comisión de una falta da lugar a la aplicación de la sanción correspondiente”*.

ANÁLISIS COMPULSIVA DE LA PRESCRIPCIÓN:

Sobre la Naturaleza jurídica de los plazos de prescripción

Que, el Tribunal Constitucional ha afirmado que *“la figura jurídica de la prescripción no puede constituir, en ningún caso, un mecanismo para proteger jurídicamente la impunidad de las faltas que pudieran cometer los funcionarios o servidores públicos, puesto que esta institución del derecho administrativo sancionador no solo tiene la función de proteger al administrado frente a la actuación sancionadora de la Administración, sino también, la de preservar que, dentro de un plazo razonable, los funcionarios competentes cumplan, bajo responsabilidad, con ejercer el poder de sanción de la administración contra quienes pueden ser pasibles de un procedimiento administrativo disciplinario”*. De ésta manera, puede inferirse que la prescripción en el ámbito del Derecho Administrativo, al igual en el Derecho Penal; constituye un límite a la potestad punitiva del Estado, el cual garantiza que los administrados sean investigados o procesados por la Administración Pública dentro de un plazo razonable, de lo contrario quedará extinta la posibilidad de accionar dicha potestad.

Que, según la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC *“Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la ley N° 30057, Ley del Servicio Civil”*; regula los plazos de prescripción de la Ley del Servicio Civil, viendo según el tiempo de suscitados los hechos, éste medio técnico de defensa tendría naturaleza jurídica sustantiva o procedimental, conforme se detalla en el cuadro siguiente:

| |
|--|
| <u>Naturaleza jurídica de los plazos de prescripción</u> |
|--|



| | | |
|---|---|--|
| Para hechos ocurridos antes del 14 de setiembre del 2014 | Para hechos ocurridos desde el 14 de setiembre de 2014 hasta el 24 de marzo de 2015 | Para hechos ocurridos desde el 25 de marzo de 2015 |
| Sustantiva | Sustantiva | Procedimental |
| Marco Normativo que regula los plazos de prescripción aplicables | | |
| Aquel vigente al momento de la comisión de la infracción | Ley del Servicio Civil | Ley del Servicio Civil |

Ahora bien, la Autoridad Nacional del Servicio Civil, a través de la **Resolución de Sala Plena N° 001-2016-SERVIR/TSC**, de fecha 31 de Agosto de 2016, tomando en cuenta la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, antes aludida, establece precedentes administrativos de observancia obligatoria para determinar la correcta aplicación de la potestad disciplinaria en el marco de la Ley N° 30057 y su Reglamento; la misma que debe entenderse como regla jurídica que decide establecer como regla general parámetros normativos para la resolución de futuros procesos. Llegándose a las siguientes conclusiones:

"(...) II. FUNDAMENTOS JURÍDICOS 1. La prescripción: naturaleza jurídica () 21. Así, de los textos antes citados, puede inferirse que la prescripción es una forma de liberar a los administrados de las responsabilidades disciplinarias que les pudieran corresponder originada por la infracción de la Administración Pública, quien implícitamente renuncia al ejercicio de su poder sancionador. Por lo que, a criterio de este Tribunal, la prescripción tiene una naturaleza sustantiva, y por ende, para efectos del régimen disciplinario y procedimiento sancionador de la Ley, debe ser considerado como una regla sustantiva. (...) ACORDÓ: (...) 2. PRECISAR que los precedentes administrativos de observancia obligatoria antes mencionados deben ser cumplidos por los órganos competentes del Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial "El Peruano". Siendo así, de acuerdo a lo establecido en el numeral 21 de la Resolución antes aludida, el Tribunal ha determinado que la prescripción tiene naturaleza sustantiva, y por ende, para efectos del régimen disciplinario y procedimiento sancionador de la Ley debe ser considerada como una regla sustantiva y no procedimental como se encuentra establecido en la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC.

En consecuencia, el plazo de prescripción para el ejercicio de la potestad sancionadora en el marco de la Ley del Servicio Civil tiene naturaleza sustantiva al igual que las faltas tipificadas y las sanciones, por lo tanto, no es aplicable como regla procedimental y en esa medida, el plazo de tres años (de haber cometido la falta) contenidos en el artículo 94 de la Ley del Servicio Civil, sólo será aplicable a los hechos cometidos a partir del 14 de setiembre de 2014. En esa línea, los hechos cometidos durante el ejercicio de función pública realizados hasta el 13 de setiembre del 2014 por servidores civiles se sujetan a las reglas sustantivas de su régimen.

En el presente caso, conforme se tiene de los documentos adjuntos a la presente se suscitaron antes de la fecha antes indica, consecuentemente le correspondería la sanción, conforme a los parámetros y sanciones establecidos en los **artículos 21° y 28° del D. Leg. N° 276**, y, estando a lo indicado en el artículo 173° del DS N° 005-90-PCM, sólo procede el plazo prescriptorio para el inicio de un procedimiento administrativo disciplinario, es decir, un (1) año, contado a partir del momento en que la autoridad competente tenga conocimiento de la comisión de la falta disciplinaria. Como se puede advertir, en éste Decreto Legislativo no estaba estipulado el computo de la prescripción larga que es de tres años de haber cometido la falta; siendo así, se debe tener en cuenta para el caso sub materia, la consulta a SERVIR - Autoridad Nacional del Servicio Civil.





quien a través del Informe Técnico N° 258-2017-SERVIR/GPGSC; en su análisis, señala, precisando: "(...) **Plazo de prescripción más favorable en el procedimiento administrativo disciplinario:** (...) 2.16 (...) en aplicación a la LPAG, el artículo 230° desarrolla en el inciso 5 el principio de irretroactividad. Estableciendo que las **disposiciones sancionadoras** vigentes son aplicables en el momento de incurrir el administrado en la conducta a sancionar, salvo que las **posteriores le sean más favorables**. Además, las disposiciones sancionadoras **producen efecto retroactivo en cuanto favorecen al presunto infractor** o al infractor, tanto en lo referido a la tipificación de la infracción como a la sanción y **a sus plazos de prescripción**, incluso respecto de las sanciones en ejecución al entrar en vigor la nueva disposición. 2.17 En consecuencia, en aplicación a la excepción contenida en el principio de irretroactividad, las entidades, en su potestad sancionadora, deberán aplicar el plazo de prescripción vigente al momento de la comisión de la infracción (sea de los Decretos legislativos Nos 276 y 728, y CEFP) o caso contrario aplicar la norma posterior si es más favorable para el infractor, como la prescripción señalada en el artículo 94° de la LSC". Que, estando a lo antes aludido, en virtud del artículo 5° de la LPAG; en el presente caso, se debe aplicar la norma sobre plazo de prescripción al ser más favorable a los infractores, según lo dispuesto en el artículo 94° de la LSC; que textualmente señala: "La competencia para iniciar procedimientos administrativos disciplinarios contra los servidores civiles decae en el plazo de tres (3) años contados a partir de la comisión de la falta y uno (1) a partir de tomado conocimiento por la oficina de recursos humanos de la entidad, o de la que haga sus veces (...)" (Lo Subrayado y resaltado es nuestro).

De la aplicación del plazo de prescripción y su cómputo.

Que, en aplicación de los plazos regulados en la normatividad antes aludida corresponde verificar si la facultad para iniciar procedimiento administrativo disciplinario, en contra de los administrados: **Sonia Alina Cortez Porras, Nelly Ela Moran Privat, Luciano Huachaca Martino, Max Antonio Camarena Huayanay, Jorge Luis Rojas Moreno, Jorge Javier Carrasco Calderón, Héctor Alejandro Quinto Rojas, Vicente Gonzales Carrasco, Oscar Alfredo Colmenares Zapata, Oscar Fernando Calixto Gavino, Lourdes María Piñas Chiuyari, William Teddy Bejarano Rivera, Benjamín Marcos Nieto Rosselló, Fredy Rubén Chicmana Vilcapoma, Julio Alberto Matos Gilvonio, Rolando Juan Capacyachi Oré, Franklin Valenzuela Barrantes, Juan Carlos Sánchez Lazo, Luis Antonio Salazar Fano, José Ítalo Fernández Neciosup, Carlos Domingo García Pacheco y Miguel Ángel Espinoza Haro**; como servidores del Gobierno Regional Junín, han prescrito; en ese sentido, visto el Informe de control antes aludido, según los cargos imputados en contra de cada uno de éstos administrados, consiste, en que:

ASPECTOS GENERALES DE LAS TRES OBRAS

1. EL GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN TRASLADO A LAS EMPRESAS CONTRATISTAS SU OBLIGACIÓN DE CONTAR CON DISPONIBILIDAD DE LOS TERRENOS ANTES DE LA CONVOCATORIA DE LOS PROCESOS DE SELECCIÓN, CONLLEVANDO A DEMORAS EN LA EJECUCIÓN DE LAS MISMAS, DE MANERA QUE HASTA LA FECHA NO HAN SIDO CONCLUIDAS

- **SONIA ALINA CORTEZ PORRAS**, ex directora de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica (09 de mayo, de 2006 al 11 de enero de 2007), por visar las Resoluciones Gerenciales Generales Regionales n.ºs 353 y 367-2006-GR-JUNIN/ GGR del 09 y 14 de noviembre de 2006, por las que se aprueban las bases administrativas de los proyectos San Ramón y Satipo, en las que se considera como obligación de los futuros contratistas la obtención de la disponibilidad de los terrenos, aspecto que transgrede lo establecido en el convenio específico para el financiamiento de las obras de saneamiento: "Ampliación y mejoramiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado de la ciudad de San Ramón" y "Mejoramiento y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado de Satipo" suscrito entre el Gobierno Regional de Junín y el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento el 24 de octubre de 2006, así como en la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, que señalan que previo a la convocatoria para la ejecución de la obras, la entidad debe contar



con la disponibilidad de los terrenos o lugar, donde se ejecutarán las obras, situación que ha generado demoras significativas en la ejecución de las dos obras que al 22 de diciembre de 2009, fecha de culminación del trabajo de campo de la comisión de auditoría, no se concluían.

- **NELLY ELA MORAN PRIVAT**, ex directora de la Oficina Regional de Administración y Finanzas (20 de enero de 2004 al 10 de enero de 2007), por visar las Resoluciones Gerenciales Generales Regionales n.ºs 353 y 367-2006-GR-JUNIN/GGR del 09 y 14 de noviembre de 2006, por las que se aprueban las bases administrativas de los proyectos San Ramón y Satipo, en las que se considera como obligación de los futuros contratistas la obtención de la disponibilidad de los terrenos, aspecto que transgrede lo establecido en el convenio específico para el financiamiento de las obras de saneamiento: "Ampliación y mejoramiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado de la ciudad de San Ramón" y "Mejoramiento y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado de Satipo" suscrito entre el Gobierno Regional de Junín y el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento el 24 de octubre de 2006, así como en la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, que señalan que previo a la convocatoria para la ejecución de las obras, la entidad debe contar con la disponibilidad de los terrenos o lugar donde se ejecutarán las obras, situación que ha generado demoras significativas en la ejecución de las dos obras que al 22 de diciembre de 2009, fecha de culminación del trabajo de campo de la comisión de auditoría, no se concluían.
- **LUCIANO HUACHACA MARTINO**, ex presidente del comité especial de saneamiento (31 de octubre de 2006 al 14 de noviembre de 2006), por elaborar las bases administrativas de los proyectos San Ramón y Satipo, en las que se considera como obligación de los futuros contratistas la obtención de la disponibilidad de los terrenos, aspecto que transgrede lo establecido en el convenio específico para el financiamiento de las obras de saneamiento: "Ampliación y mejoramiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado de la ciudad de San Ramón" y "Mejoramiento y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado de Satipo" suscrito entre el Gobierno Regional de Junín y el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento el 24 de octubre de 2006, así como en la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, que señalan que previo a la convocatoria para la ejecución de las obras, la entidad debe contar con la disponibilidad de los terrenos o lugar donde se ejecutarán las obras, situación que ha generado demoras significativas en la ejecución de las dos obras que al 22 de diciembre de 2009, fecha de culminación del trabajo de campo de la comisión de auditoría, no se concluían.
- **MAX ANTONIO CAMARENA HUAYANAY**, ex miembro del comité especial de saneamiento (31 de octubre de 2006 al 14 de noviembre de 2006), por elaborar las bases administrativas de los proyectos San Ramón y Satipo, en las que se considera como obligación de los futuros contratistas la obtención de la disponibilidad de los terrenos, aspecto que transgrede lo establecido en el convenio específico para el financiamiento de las obras de saneamiento: "Ampliación y mejoramiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado de la ciudad de San Ramón" y "Mejoramiento y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado de Satipo", suscrito entre el Gobierno Regional de Junín y el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento el 24 de octubre de 2006, así como en la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, que señalan que previo a la convocatoria para la ejecución de las obras, la entidad debe contar con la disponibilidad de los terrenos o lugar donde se ejecutarán las obras, situación que ha generado demoras significativas en la ejecución de las dos obras que al 22 de diciembre de 2009, fecha de culminación del trabajo de campo de la comisión de auditoría, no se concluían.
- **JORGE LUIS ROJAS MORENO**, ex miembro del comité especial de saneamiento (31 de octubre de 2006 al 14 de noviembre de 2006), por elaborar las bases administrativas de los proyectos San Ramón y Satipo, en las que se considera como obligación de los futuros contratistas la obtención de la disponibilidad de los terrenos, aspecto que transgrede lo establecido en el Convenio Específico para el financiamiento de las obras de saneamiento: "Ampliación y mejoramiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado de la ciudad de San Ramón" y "Mejoramiento y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado de Satipo" suscrito entre el Gobierno Regional de Junín y el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento el 24 de octubre de 2006, así como en la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, que señalan que previo a la convocatoria para la ejecución de las obras, la entidad debe contar con la disponibilidad de los terrenos o lugar donde se ejecutarán las obras, situación que ha generado demoras significativas en la ejecución de las dos obras que al 22 de diciembre de 2009, fecha de culminación del trabajo de campo de la comisión de auditoría, no se concluían.
- **JORGE CARRASCO CALDERÓN**, ex gerente general regional (31 de mayo de 2007 al 30 de mayo de 2008), por suscribir la Resolución Gerencial General Regional n.º 363-2007-GR-JUNÍN/GGR del 03 de setiembre de 2007, por la que se aprueba las bases administrativas del proyecto Pichanaki y Sangani, en las que se considera como obligación del futuro contratista la obtención de la disponibilidad de los terrenos, aspecto que transgrede lo





establecido en el convenio específico para el financiamiento de la obra de saneamiento: "Mejoramiento y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado de Pichanaki y Sangani" suscrito entre el Gobierno Regional de Junín y el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento el 15 de febrero de 2007, así como en la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, que señalan que previo a la convocatoria para la ejecución de las obras, la entidad debe contar con la disponibilidad de los terrenos o lugar donde se ejecutarán las obras, situación que ha generado demoras significativas en la ejecución de las dos obras que al 22 de diciembre de 2009, fecha de culminación del trabajo de campo de la comisión de auditoría, no se concluían.

- **HÉCTOR ALEJANDRO QUINTO ROJAS**, ex director de Oficina Regional de Asesoría Jurídica (11 de enero de 2007 al 03 de octubre de 2008), por visar la Resolución Gerencial General Regional n.º 363-2007-GR-JUNÍN/GGR del 03 de setiembre de 2007 por las que se aprueban las bases administrativas del proyecto Pichanaki y Sangani, en las que se considera como obligación del futuro contratista la obtención de la disponibilidad de los terrenos, aspecto que transgrede lo establecido en el Convenio Específico para el financiamiento de la obra de saneamiento: "Mejoramiento y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado de Pichanaki y Sangani" suscrito entre el Gobierno Regional de Junín y el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento el 15 de febrero de 2007, así como en la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, que señalan que previo a la convocatoria para la ejecución de las obras, la entidad debe contar con la disponibilidad de los terrenos o lugar donde se ejecutarán las obras, situación que ha generado demoras significativas en la ejecución de las dos obras que al 22 de diciembre de 2009, fecha de culminación del trabajo de campo de la comisión de auditoría, no se concluían.
- **VICENTE GONZALES CARRASCO**, ex director regional de Administración y Finanzas (15 de marzo de 2007 al 18 de abril de 2008), por visar la Resolución Gerencial General Regional n.º 363-2007-GR-JUNÍN/GGR del 03 de setiembre de 2007, por la que se aprueba las bases administrativas del proyecto Pichanaki y Sangani, en las que se considera como obligación del futuro contratista la obtención de la disponibilidad de los terrenos, aspecto que transgrede lo establecido en el Convenio Específico para el financiamiento de la obra de saneamiento: "Mejoramiento y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado de Pichanaki y Sangani" suscrito entre el Gobierno Regional de Junín y el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento el 15 de febrero de 2007, así como en la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, que señalan que previo a la convocatoria para la ejecución de las obras, la entidad debe contar con la disponibilidad de los terrenos o lugar donde se ejecutarán las obras, situación que ha generado demoras significativas en la ejecución de las dos obras que al 22 de diciembre de 2009, fecha de culminación del trabajo de campo de la comisión de auditoría, no se concluían.
- **ÓSCAR ALFREDO COLMENARES ZAPATA**, ex presidente del comité especial de saneamiento II (21 de mayo de 2007 al 03 de setiembre de 2007), por elaborar las bases administrativas del proyecto Pichanaki - Sangani, en las que se considera como obligación del futuro contratista la obtención de la disponibilidad de los terrenos, aspecto que transgrede lo establecido en el Convenio Específico para el financiamiento de la obra de saneamiento: "Mejoramiento y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado de Pichanaki y Sangani" suscrito entre el Gobierno Regional de Junín y el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento el 15 de febrero de 2007, así como en la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, que señalan que previo a la convocatoria para la ejecución de las obras, la entidad debe contar con la disponibilidad de los terrenos o lugar donde se ejecutarán las obras, situación que ha generado demoras significativas en la ejecución de las dos obras que al 22 de diciembre de 2009, fecha de culminación del trabajo de campo de la comisión de auditoría, no se concluían.
- **ÓSCAR FERNANDO CALIXTO GAVINO**, ex miembro del comité especial de saneamiento II (21 de mayo de 2007 al 03 de setiembre de 2007), por elaborar las bases administrativas del proyecto Pichanaki - Sangani, en las que se considera como obligación del futuro contratista la obtención de la disponibilidad de los terrenos, aspecto que transgrede lo establecido en el Convenio Específico para el financiamiento de la obra de saneamiento: "Mejoramiento y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado de Pichanaki y Sangani" suscrito entre el Gobierno Regional de Junín y el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento el 15 de febrero de 2007, así como en la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, que señalan que previo a la convocatoria para la ejecución de las obras, la entidad debe contar con la disponibilidad de los terrenos o lugar donde se ejecutarán las obras, situación que ha generado demoras significativas en la ejecución de las dos obras que al 22 de diciembre de 2009, fecha de culminación del trabajo de campo de la comisión de auditoría, no se concluían.
- **LOURDES MARÍA PINAS CHIUYARI**, ex miembro del comité especial de saneamiento (21 de mayo de 2007 al 03 de setiembre de 2007), por elaborar las bases administrativas del proyecto Pichanaki - Sangani, en las que se considera como obligación del futuro contratista la obtención de la disponibilidad de los terrenos, aspecto que transgrede lo establecido en el





Convenio Específico para el financiamiento de la obra de saneamiento: "Mejoramiento y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado de Pichanaki y Sangani" suscrito entre el Gobierno Regional de Junín y el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento el 15 de febrero de 2007, así como en la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, que señalan que previo a la convocatoria para la ejecución de las obras, la entidad debe contar con la disponibilidad de los terrenos o lugar donde se ejecutarán las obras, situación que ha generado demoras significativas en la ejecución de las dos obras que al 22 de diciembre de 2009, fecha de culminación del trabajo de campo de la comisión de auditoría, no se concluían.

2. SE SUSCRIBIÓ EL CONTRATO SIN QUE EL POSTOR GANADOR DE LA BUENA PRO PRESENTE LA CONSTANCIA DE LIBRE CONTRATACIÓN, GARANTÍAS Y PÓLIZAS EXIGIDAS; EN EL CASO DE LAS PÓLIZAS NO SE ENTREGÓ DURANTE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO, PESE A LO CUAL SE PAGARON LAS VALORIZACIONES



- **NELLY ELA MORAN PRIVAT**, ex directora de la Oficina Regional de Administración y Finanzas (20 de enero de 2004 al 10 de enero de 2007) por otorgar su conformidad para la suscripción del Contrato de Ejecución de Obra n.º 779-2006-GRJ/PR del 29 de diciembre de 2006, pese a que el contratista no cumplió con presentar la constancia de capacidad de libre contratación expedida por el Registro Nacional de Proveedores, las pólizas de responsabilidad civil general, complementaria por trabajo de riesgo y contra errores de diseño y construcción y la garantía de fiel cumplimiento a favor del Gobierno Regional Junín; documentos que constituyan requisitos previos y obligatorios para la indicada suscripción, según lo establecido en las bases administrativas del proceso de contratación, situación que ha generado que la obra no cuente con las garantías y seguros necesarios desde su inicio, además de haber beneficiado al contratista liberándosele de efectuar los gastos iniciales que toda obra requiere para desarrollarse adecuadamente.
- **LUCIANO HUACHACA MARTINO**, ex gerente regional de Infraestructura (18 de agosto de 2005 a 22 de febrero de 2007) por otorgar su conformidad para la suscripción del Contrato de Ejecución de Obra n.º 779-2006-GRJ/PR del 29 de diciembre de 2006, pese a que el contratista no cumplió con presentar la constancia de capacidad de libre contratación expedida por el Registro Nacional de Proveedores, las pólizas de responsabilidad civil general, complementaria por trabajo de riesgo y contra errores de diseño y construcción y la garantía de fiel cumplimiento a favor del Gobierno Regional Junín; documentos que constituyan requisitos previos y obligatorios para la indicada suscripción, según lo establecido en las bases administrativas del proceso de contratación, situación que ha generado que la obra no cuente con las garantías y seguros necesarios desde su inicio, además de haber beneficiado al contratista liberándosele de efectuar los gastos iniciales que toda obra requiere para desarrollarse adecuadamente.
- **WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (20 de agosto de 2007 al 31 de marzo de 2008) por emitir los reportes n.ºs 2716 y 2879-2007/GRI/SGSLO presentados el 06 y 13 de diciembre de 2007, que otorgan la conformidad para el pago de las valorizaciones n.º 01-octubre 2007 y n.º 02- noviembre 2007, respectivamente, sin verificar previamente que el Consorcio Saneamiento haya cumplido con presentar las pólizas de seguro correspondientes.
- **BENJAMÍN MARCOS NIETO ROSELLO**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (22 de abril de 2008 al 20 de octubre de 2008), por emitir el reporte n.º 1376-2008-GRI-SGSLO, presentado el 28 de mayo de 2008, los reportes n.ºs 1053, 1064, 1063-2008-GR-JUNIN/GRI/SGSLO, presentados todos el 29 de abril de 2008, los reportes n.ºs 1364, 1675, 2588, 2589, 2826 y 3292-2008-GRI-SGSLO, presentados el 28 de mayo, 20 de junio, 02 de setiembre, 19 de setiembre y 20 de octubre del año 2008, a través de los cuales otorgó la conformidad a las valorizaciones de n.º 03 de diciembre 2007 a n.º 12 de setiembre 2008, sin verificar previamente que el Consorcio Saneamiento haya cumplido con presentar las pólizas de seguro correspondiente.
- **MAX ANTONIO CAMARENA HUAYANAY**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (08 de enero de 2009 al 30 de setiembre de 2009), por emitir el reporte n.º 3530-2009-GRI-SGSLO, presentado el 07 de setiembre de 2009, a través del cual otorgó la conformidad a la valorización de n.º 01 de reinicio de obra, correspondiente a agosto de 2009, sin verificar previamente que el Consorcio Saneamiento haya cumplido con presentar las pólizas de seguro correspondientes.
- **JUAN CARLOS SÁNCHEZ LAZO**, sub gerente de Supervisión y Liquidación (01 de octubre de 2009 al 06 de setiembre de 2010), por emitir el reporte n.º 3944-2009-GRI-SGSLO, presentado el 13 de octubre de 2009, a través del cual otorgó la conformidad a la valorización n.º 02 de reinicio de obra, correspondiente a setiembre de 2009, sin verificar tomar en cuenta



que el Consorcio Saneamiento no había cumplido con presentar las pólizas de seguro correspondientes.

3. SE APROBÓ EL EXPEDIENTE TÉCNICO SIN QUE EL CONTRATISTA CUMPLA CON SU OBLIGACIÓN DE ASEGURAR LA LIBRE DISPONIBILIDAD DE LOS TERRENOS, GENERANDO DEMORA EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA; ADEMÁS DICHO EXPEDIENTE FUE ENTREGADO EN FORMA PARCIAL, CON RETRASO Y LA ENTIDAD NO APLICÓ LA PENALIDAD CORRESPONDIENTE

- **WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (20 de agosto de 2007 al 31 de marzo de 2008) por validar el informe n.º 008-2007/GRJ/GRI/SGSLO-ICSV del 10 de setiembre de 2007, mediante el cual se recomienda la aprobación del expediente técnico del componente agua potable, remitiendo la carta n.º 845-2007-GRJ/GRI/SGSLO del 11 de setiembre de 2007, a través de la que informa al Consorcio Saneamiento la aprobación del referido expediente, antes que se suscriba la addenda y pese a que dicho documento no se ajustaba a las condiciones establecidas en las bases, estudio de factibilidad, términos de referencia, propuesta económica y técnica del postor ganador y las cláusulas del contrato, en cuanto a incluir los documentos de acreditación de la libre disponibilidad de los terrenos donde se ejecutarían las obras, sólo consideraba el componente agua faltando el de alcantarillado y el presupuesto de la obra era mayor al ofertado; autorizar mediante cartas n.ºs 917 y 918-2007-GRJ/GRI/SGSLO del 12 de octubre de 2007 el inicio de los trabajos de la obra; emitir el reporte n.º 3134-2008.GR-JUNIN/GRI/SGSLO del 28 del diciembre de 2007 en el que da su conformidad y solicita la autorización para la emisión de la primera addenda al contrato, y por visarla, dando lugar a que con ella se modifique el contrato original y autorice al Consorcio Saneamiento a presentar dos Informes de sistemas independientes de ejecución de agua potable y otro de alcantarillado; y, solicitar el pago del monto total por concepto de elaboración de expediente técnico integral, mediante visto colocado en el informe n.º 006-2008/GRJ/GRI/SGSLO-IARC del 13 de marzo de 2008, habiéndose elaborado únicamente el expediente técnico del componente agua potable.
- **JORGE CARRASCO CALDERÓN**, ex gerente general regional (31 de mayo de 2007 al 30 de mayo de 2008), por suscribir la Resolución Gerencial Regional n.º 00662-2007-GR-JUNIN/GG, mediante la cual se aprobó el expediente técnico del componente agua potable, pese a que no incluía los documentos de acreditación de libre disponibilidad de los terrenos donde se ejecutarían las obras y el monto del presupuesto era mayor al ofertado por el postor ganador, lo que no se ajustaba a los términos de referencia; asimismo, suscribir la addenda n.º 01 donde se dispuso que el contratista pueda presentar informes de sistemas independientes de ejecución del proyecto, uno relacionado al sistema de agua potable y otro al de alcantarillado, los cuales luego de la aprobación y cancelación de sus expedientes técnicos debían ser ejecutados independientemente, validando y formalizando de esa manera la incorrecta aprobación parcial del expediente técnico de la obra realizada por la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, otorgando al contratista el derecho a dicho beneficio sin que se le puedan aplicar penalidades por retraso en la ejecución de las prestaciones, con lo cual ha generado demoras en la ejecución de la obra que tuvo que ser construida por etapas; toda vez que hasta la emisión de la addenda lo actuado por la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras a través de los documentos generados por ella carecía de validez al no tener competencia para modificar los términos contractuales.
- **HÉCTOR ALEJANDRO QUINTO ROJAS**, ex director de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica (11 de enero de 2007 al 03 de octubre de 2008), por visar la Resolución Gerencial Regional n.º 00662-2007-GR-JUNIN/GG, mediante la cual se aprobó el expediente técnico del componente agua potable, pese a que no incluía los documentos de acreditación de libre disponibilidad de los terrenos donde se ejecutarían las obras y el monto del presupuesto era mayor al ofertado por el postor ganador, lo que no se ajustaba a los términos de referencia; asimismo, otorgar conformidad a la addenda n.º 01 donde se dispuso que el contratista pueda presentar informes de sistemas independientes de ejecución del proyecto, validando y formalizando de esa manera la incorrecta aprobación parcial del expediente técnico de la obra realizada por la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, a pesar de que dicha acción contravenía las condiciones contractuales existentes; brindando al contratista el derecho a dicho beneficio sin que se le puedan aplicar penalidades por retraso en la ejecución de las prestaciones, con lo cual ha generado demoras en la ejecución de la obra que tuvo que ser construida por etapas.
- **BENJAMÍN MARCOS NIETO ROSELLO**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (22 de abril de 2008 al 20 de octubre de 2008), por suscribir el reporte n.º 1750-2008-GRI/SGSLO del 24 de junio de 2008, mediante el cual se solicita el pago al Consorcio Saneamiento, del monto total por concepto de elaboración de expediente técnico,





- habiéndose elaborado únicamente el expediente técnico del componente agua potable, el cual no cumplía con lo establecido en las bases, términos de referencia y contrato:
- **ÓSCAR ALFREDO COLMENARES ZAPATA**, ex gerente regional de Infraestructura (22 de febrero de 2007 al 30 de abril de 2009), por visar la Resolución Gerencial Regional n° 00662-2007-GR-JUNIN/GG, mediante la cual se aprobó el expediente técnico del componente agua potable, pese a que no incluía los documentos de libre disponibilidad de los terrenos para la ejecución de las obras, y el presupuesto de las obras era mayor al ofertado por el postor ganador, lo que incumplía las bases, el estudio de factibilidad, términos de referencia, propuesta económica y técnica del postor ganador y las cláusulas del contrato; y, visar la primera addenda al Contrato n° 779-2006-GRJ/PR, mediante la cual se modificó el contrato original y se autorizó al Consorcio Saneamiento a presentar dos informes de sistemas independientes de ejecución de agua potable y otro de alcantarillado y no uno tal como se indicaba en el contrato original; y, visarlos reportes n°s 1750-2008-GRI/SGSLO del 24 de junio de 2008 y 871-2008-GRI/SGSLO del 17 de abril de 2008, que aprueban la solicitud de pago al Consorcio Saneamiento, del monto total por concepto de elaboración de expediente técnico, habiéndose elaborado únicamente el expediente técnico del componente agua potable.
 - **FREDY RUBÉN CHICMANA VILCAPOMA**, ex director de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica (04 de octubre de 2008 al 30 de octubre de 2009), por visar la Resolución Gerencial Regional de infraestructura n° 070-2009-GR-JUNIN/GRI, mediante la cual se aprobó el expediente técnico integral del proyecto en evaluación, sin que cuente con los documentos que acreditaran el cumplimiento de la obligación del contratista, de contar con la disponibilidad de terrenos para la planta de tratamiento de aguas residuales.
 - **ÓSCAR FERNANDO CALIXTO GAVINO**, ex sub gerente regional de Estudios (07 de febrero de 2007 al 16 de agosto de 2009) ex gerente regional de Infraestructura (01 de mayo de 2009 al 07 de agosto de 2009), por aprobar, en su calidad de ex sub gerente de Estudios, el informe n° 23-2007/GRJ/GRI/SEO/JAIJ elaborado por el Ing. Jaime Inca Jáuregui, mediante el cual se dio conformidad al expediente técnico del componente agua potable, sin considerar que el expediente presentado no se ajustaba a los términos de referencia y al estudio de factibilidad, ya que no incluía los documentos de acreditación de la libre disponibilidad de los terrenos donde se ejecutarían las obras y el presupuesto consignado excedía al monto ofertado; remitir con el reporte n° 1018-2007-GRI/SGE/OCG del 28 de diciembre de 2007 al gerente regional de Infraestructura el proyecto de resolución que aprueba el expediente técnico del componente agua potable, de acuerdo a lo indicado en el informe n° 23-2007/GRJ/GRI/SEO/JAIJ, asimismo, en su calidad de sub gerente de Estudios, aprobar el informe n° 008-2009-GRI/SGE/MATO del 04 de mayo de 2009, mediante el cual se aprobó el expediente técnico integral, sin que el contratista cuente con la disponibilidad de terrenos, del mismo modo por suscribir la Resolución Regional de Infraestructura n° 070-2009-G R-JUNIN/GRI del 22 de mayo 2009 en su calidad de gerente de Infraestructura y habría visado en su calidad de sub gerente de Estudios.
 - **JULIO ALBERTO MATOS GILVONIO**, ex gerente de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial (18 de abril de 2007 al 05 de marzo de 2008), por visar la Resolución Gerencial General n° 00662-2007-GR-JUNIN7GGR del 28 de diciembre de 2007, mediante la cual se aprueba el expediente técnico del componente agua potable, sin considerar que el expediente presentado no se ajustaba a los términos de referencia y al estudio de factibilidad, que el monto consignado excedía al ofertado.
 - **MAX ANTONIO CAMARENA HUAYANAY**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (08 de enero de 2009 al 30 de setiembre de 2009), por aprobar el informe n° 116-2009-GR1-SGSLO-IAARC del 14 de mayo de 2009, mediante el cual se aprueba el expediente técnico integral, sin contener documentación que sustente el cumplimiento de la contratista de contar con la disponibilidad de terrenos de la planta de tratamiento de aguas servidas; de igual manera, por haber visado la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura n° 070-2009-G R-JUNIN/GRI del 22 de mayo de 2009 que aprueba el mencionado expediente.
 - **ROLANDO JUAN CAPACYACHI ORÉ**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (17 de abril de 2008 al 17 de abril de 2008), por suscribir el reporte n° 871-2008-GRI/SGSLO del 17 de abril de 2008, en el que solicita al gerente regional de infraestructura el pago al Consorcio Saneamiento del monto total por concepto de elaboración de expediente técnico, pese a que éste no había sido elaborado en su totalidad y el correspondiente al componente agua potable fue aprobado irregularmente.
4. SE OTORGÓ AL CONTRATISTA EL ADELANTO PARA MATERIALES POR EL COMPONENTE AGUA POTABLE POR S/2,045,864.00, SIN QUE ÉSTE CUMPLA CON LOS REQUISITOS EXIGIDOS EN EL CONTRATO, BASES Y LA NORMATIVA VIGENTE



- **WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (20 de agosto de 2007 al 31 de marzo de 2008) por suscribir el reporte n.° 1795-2007-GRI/SGSLO del 20 de setiembre de 2007, mediante el cual el funcionario evaluado solicita el pago del primer adelanto para materiales por un monto de S/.2'045'864.00, sin contar con el respectivo calendario de adquisición de materiales e insumos, y sin justificación de la necesidad y pertinencia de los materiales para la obra y su concordancia con el calendario de avance de obra y el expediente técnico, puesto que éste aún no había sido aprobado a la fecha de solicitud del adelanto de materiales.
- **ÓSCAR ALFREDO COLMENARES ZAPATA**, ex gerente regional de Infraestructura (22 de febrero de 2007 al 30 de abril de 2009), por dar visto en el reporte n.° 1795-2007-GRI/SGSLO del 20 de setiembre de 2007, aprueba la solicitud de pago del primer adelanto para materiales por un monto de S/.2,045,864.00, sin contar con el respectivo calendario de adquisición de materiales e insumos, y sin justificación de la necesidad y pertinencia de los materiales para la obra y su concordancia con el calendario de avance de obra y el expediente técnico, puesto que éste aún no había sido aprobado a la fecha de solicitud del adelanto de materiales.

5. EN LOS PAGOS EFECTUADOS AL CONTRATISTA NO SE DESCONTÓ LA SUMA DE S/.462,744.41 POR CONCEPTO DE AMORTIZACIÓN DEL ADELANTO DIRECTO

- **WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (20 de agosto de 2007 al 31 de marzo de 2008) por emitir los reportes n.° 2716 y 2879-2007/GRI/SGSLO presentados el 06 y 13 de diciembre de 2007, que otorgan la conformidad para el pago de las valorizaciones n.° 01-octubre 2007 y n.° 02-noviembre 2007, respectivamente, sin verificar ni reparar que éstas no incluían el 20% de amortización por concepto de adelanto directo, sino una amortización del orden de 10.30% de la valorización calculada; lo cual generó el pago de las valorizaciones en tales condiciones, que beneficiaron al contratista con la disposición de recursos económicos que no le correspondían.
- **BENJAMÍN MARCOS NIETO ROSELLO**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (22 de abril de 2008 al 20 de octubre de 2008), por emitir el reporte N° 1730-2008-GRI-SGSLO del 24 de junio de 2008, mediante el cual otorgó conformidad a la valorización por el pago del expediente técnico, sin verificar ni reparar que esta no incluía la amortización por concepto de adelanto otorgado para la elaboración del indicado expediente, asimismo por emitir el reporte n.° 1376-2008-GRI-SGSLO, presentado el 28 de mayo de 2008, los reportes n.° 1053, 1064, 1063-2008-GRJUNIN/GRI/SGSLO, presentados todos el 29 de abril de 2008, los reportes n.° 1364, 1675, 2588, 2589, 2826 y 3292-2008-GRI-SGSLO, presentados el 28 de mayo, 20 de junio, 2 de setiembre, 2 de setiembre, 19 de setiembre y 20 de octubre de 2008, otorgó la conformidad a las valorizaciones de n.° 03-diciembre 2007 hasta la n.° 12-setiembre 2008, respectivamente, sin verificar ni reparar que éstas no incluían el 20% de amortización por concepto de adelanto directo, sino una amortización del orden de 10.30% de la valorización calculada; que generaron el pago de las valorizaciones en tales condiciones, que beneficiaron al contratista con la disposición de recursos económicos que no le correspondían.
- **MAX ANTONIO CAMARENA HUAYANAY**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (08 de enero de 2009 al 30 de setiembre de 2009), por emitir el reporte n.° 3530-2009-GRI-SGSLO, presentado el 17 de setiembre de 2009, otorgó la conformidad a la valorización de n.° 01 de reinicio de obra, correspondiente a agosto de 2009, sin verificar ni reparar que ésta no incluía el 20% de amortización por concepto de adelanto directo, sino una amortización del orden de 11.04% de la valorización calculada; lo cual generó el pago de la valorización en tales condiciones, que beneficiaron al contratista con la disposición de recursos económicos que no le correspondían.

6. SE APROBÓ AMPLIACIONES DE PLAZO QUE NO CORRESPONDÍAN, GENERANDO QUE SE LIBERE AL CONTRATISTA DE LA APLICACIÓN DE PENALIDADES ASCENDENTE A S/993,283.08, POR LOS CONTINUOS INCUMPLIMIENTOS DE PLAZOS DE EJECUCIÓN DEL CONTRATO

- **HÉCTOR ALEJANDRO QUINTO ROJAS**, ex director de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica (11 de enero de 2007 al 03 de octubre de 2008), por otorgar conformidad a la Resolución Gerencial General Regional n.° 000233-2008-GRJ/GGR del 19 de junio de 2008 que aprobó la ampliación de plazo n.° 01 por 56 días calendario, no obstante que la causal invocada era inválida y por tanto debía ser denegada en todos sus extremos.





- **BENJAMÍN MARCOS NIETO ROSELLO**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (22 de abril de 2008 al 20 de octubre de 2008), por emitir el reporte n.º 1668-2008-GR-JUNIN/GRI/SGSLO del 19 de junio de 2008 otorgando conformidad a la ampliación de plazo n.º 01 por 56 días calendario, alcanzando el proyecto de resolución gerencial general que resolvía aprobar dicha ampliación y solicitando se dé trámite a la misma, no, obstante que la causal invocada era inválida y por tanto debía ser denegada en todos sus extremos; lo cual ha ocasionado que dicha ampliación de plazo sea aprobada con Resolución Gerencial General Regional n.º 000233-2008-GRJ/GGR del 19 de junio de 2008, otorgando al contratista 56 días de ampliación que no le correspondían y generando el retraso en la ejecución de obra.
- **ÓSCAR ALFREDO COLMENARES ZAPATA**, ex gerente regional de Infraestructura (22 de febrero de 2007 al 30 de abril de 2009), por emitir el reporte n.º 212-2008-GRJUNIN/GRI del 19 de junio de 2008 recomendando se emita la resolución de aprobación de la ampliación de plazo n.º 01 y luego otorgado conformidad a la Resolución Gerencial General Regional n.º 000233-2008-GRJ/GGR del 19 de junio de 2008 que aprobó dicha ampliación por 56 días calendario, no obstante que la causal invocada era inválida y por tanto debía ser denegada en todos sus extremos. Además, por haber permitido que se continúen los trabajos entre el 20 de octubre y 30 de noviembre de 2008, fuera del plazo de ejecución de obra, sin alguna autorización o ampliación de plazo que lo sustente, y que la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras por medio de la carta n.º 1484A-2008-GRJ/GRI/SGSLO del 28 de noviembre de 2008 apruebe la paralización de la obra por una causal que era de exclusiva responsabilidad del contratista, sin haber exigido la aplicación de la penalidad por retraso injustificado en la ejecución de la obra prevista en el contrato; generando que se produzcan periodos de atraso excesivos no justificados en la ejecución de la obra que aún no concluye.
- **FREDY RUBÉN CHICMÁNA VILCAPOMA**, ex director de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica (04 de octubre de 2008 al 30 de octubre de 2009), por otorgar conformidad a la Resolución de Gerencia Regional de Infraestructura n.º 070-2009-G.R.-JUNIN/GRI del 22 de mayo de 2009 concediendo al contratista sin sustento 120 días de ampliación de plazo que no le correspondían para la ejecución de la obra; emitir el informe técnico legal n.º 633-2009-GRJ/ORAJ del 18 de setiembre de 2009, dando opinión favorable a la ampliación de plazo n.º 04, y otorgar conformidad a la Resolución Gerencial General Regional n.º 410-2009-GRJ/GGR de la misma fecha, que aprobó dicha ampliación de plazo a pesar de que la causal invocada y el plazo calculado no correspondían, todo lo cual ha generado el derecho al contratista de que cuando el contrato sea liquidado, no se le pueda aplicar la penalidad por el retraso correspondiente.
- **ÓSCAR FERNANDO CALIXTO GAVINO**, ex sub gerente regional de Estudios (07 de febrero de 2007 al 16 de agosto de 2009) ex gerente regional de Infraestructura (01 de mayo de 2009 al 07 de agosto de 2009), por emitir y otorgar conformidad a la Resolución de Gerencia Regional de Infraestructura n.º 070-2009-G.R.-JUNIN/GRI del 22 de mayo de 2009 donde además de aprobar el expediente técnico integral del proyecto, se concedió al contratista sin sustento 120 días de ampliación de plazo que no le correspondían para la ejecución de la obra, generando el retraso excesivo en la ejecución de la obra y el derecho al contratista de que cuando el contrato sea liquidado, no se le pueda aplicar la penalidad por el retraso correspondiente.
- **MAX ANTONIO CAMARENA HUAYANAY**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (08 de enero de 2009 al 30 de setiembre de 2009), por otorgar conformidad a la Resolución de Gerencia Regional de Infraestructura n.º 070-2009-G.R.-JUNIN/GRI del 22 de mayo de 2009 concediendo al contratista sin sustento 120 días de ampliación de plazo que no le correspondían para la ejecución de la obra.
- **FRANKLIN VALENZUELA BARRANTES**, gerente regional de Infraestructura (10 de agosto de 2009 al 31 de Julio de 2010), por otorgar conformidad a la addenda al contrato del 18 de noviembre de 2009 que aprobó indebidamente la ampliación de plazo n.º 03 que no correspondía ser otorgada y regularizó 190 días de paralización de la obra por causas atribuibles únicamente al contratista, a través de la aceptación sin sustento de una ampliación de plazo por igual número de días. Asimismo, por haber otorgado conformidad a la Resolución Gerencial General Regional n.º 410-2009-GRJ/GGR del 18 de setiembre de 2009 aprobando la ampliación de plazo n.º 04 solicitada por el contratista a pesar que la causal invocada y el plazo calculado no correspondían; todo lo cual ha generado el retraso excesivo en la ejecución de la obra y el derecho al contratista de que cuando el contrato sea liquidado, no se le pueda aplicar la penalidad por el retraso correspondiente.
- **LUIS SALAZAR FANO**, ex Gerente General Regional (e) (19 de junio de 2008), por suscribir la Resolución Gerencial General Regional n.º 000233-2008-GRJ/GGR del 19 de junio de 2008 que aprobó la ampliación de plazo n.º 01 por 56 días calendario, no obstante que la causal invocada era inválida y por tanto debía ser denegada en todos sus extremos, ocasionando que se otorgue al contratista 56 días de ampliación que no le correspondían y generando el retraso en la ejecución de obra.





- **JOSÉ ÍTALO FERNÁNDEZ NECIOSUP**, Gerente General Regional (01 de agosto de 2008 al 21 de Octubre de 2010), por suscribir la addenda al contrato del 18 de noviembre de 2009 que aprobó indebidamente la ampliación de plazo n.º 03 que no correspondía ser otorgada y regularizó 190 días de paralización de la obra por causas atribuibles únicamente al contratista, a través de la aceptación sin sustento de una ampliación de plazo por igual número de días. Asimismo, por haber emitido la Resolución Gerencial Regional n.º 410-2009-GRJ/GGR del 18 de setiembre de 2009 aprobando la ampliación de plazo n.º 04 solicitada por el contratista a pesar que la causal invocada y el plazo calculado no correspondían; generando el retraso excesivo en la ejecución de la obra y el derecho al contratista de que cuando el contrato sea liquidado, no se le pueda aplicar la penalidad por el retraso correspondiente.
- **CARLOS DOMINGO GARCÍA PACHECO**, director de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica (31 de octubre de 2009 al 18 de octubre de 2010), por otorgar conformidad a la addenda al contrato del 18 de noviembre de 2009 que aprobó indebidamente la ampliación de plazo n.º 03 que no correspondía ser otorgada y regularizó 190 días de paralización de obra por causas atribuibles únicamente al contratista, a través de la aceptación sin sustento de una ampliación de plazo por igual número de días; generando el retraso excesivo en la ejecución de la obra y el derecho al contratista de que cuando el contrato sea liquidado, no se le pueda aplicar la penalidad por el retraso correspondiente.

7. SE PERMITIÓ QUE ASUMA EL CARGO DE RESIDENTE DE OBRA A UN PROFESIONAL QUE NO CUMPLÍA LOS REQUISITOS MÍNIMOS DE EXPERIENCIA EN OBRAS DE SANEAMIENTO; ADEMÁS SE ACEPTÓ LA PARTICIPACIÓN DE SOLO UN (1) ASISTENTE DE OBRA CUANDO EL COMPROMISO DEL CONTRATISTA ERA ACREDITAR DOS (2) ASISTENTES

- **WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (20 de agosto de 2007 al 31 de marzo de 2008), por no exigir el cumplimiento de los requisitos mínimos de experiencia profesional para el desempeño del Ing. Julio César Chávez Zarate en el cargo de residente de obra, así como la participación de dos ingenieros asistentes de obra, habiéndose tenido solo uno de estos.
- **BENJAMÍN MARCOS NIETO ROSELLO**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (22 de abril de 2008 al 20 de octubre de 2008), por no exigir el cumplimiento de los requisitos mínimos de experiencia profesional para el desempeño del Ing. Julio César Chávez Zarate en el cargo de residente de obra; así como la participación de dos ingenieros asistentes de obra, habiéndose tenido solo uno de estos.
- **MAX ANTONIO CAMARENA HUAYANAY**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (08 de enero de 2009 al 30 de setiembre de 2009), por no exigir la participación de dos ingenieros asistentes de obra.

8. SE CONSTRUYERON DOS RESERVIORIOS EN UBICACIONES DISTINTAS A LAS CONSIDERADAS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO Y NO SE HAN EJECUTADO TRABAJOS DE ESTABILIZACIÓN DE TALUDES NECESARIOS PARA PROTEGER DICHAS ESTRUCTURAS, PONIENDO EN RIESGO LA INVERSIÓN ASCENDENTE A S/1,665,442.44

- **FRANKLIN VALENZUELA BARRANTES**, gerente regional de Infraestructura (10 de agosto de 2009 al 31 de Julio de 2010), por no advertir que se estaban ejecutando los reservorios en ubicaciones distintas a las consideradas en el expediente técnico, y que la zona que finalmente se determinó para su ubicación corresponde a una zona vulnerable a deslizamientos, además no se contemplaron trabajos de estabilización de taludes, necesarios para proteger las estructuras ni se efectuó un adecuado control a la ejecución de la obra, a través de la empresa supervisora, situación que genera el riesgo potencial de que los reservorios ejecutados colapsen ante la falta de protección de los taludes.
- **JUAN CARLOS SÁNCHEZ LAZO**, sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (01 de octubre de 2009 al 06 de setiembre de 2010), por no advertir que se estaban ejecutando los reservorios en ubicaciones distintas a las consideradas en el expediente técnico, y que la zona que finalmente se determinó para su ubicación corresponde a una zona vulnerable a deslizamientos, además no se contemplaron trabajos de estabilización de taludes, necesarios para proteger las estructuras, no efectuando un adecuado control a la ejecución de la obra, a través de la empresa supervisora, situación que genera el





riesgo potencial de que los reservorios ejecutados colapsen ante la falta de protección de los taludes.

9. SE APROBÓ EL EXPEDIENTE TÉCNICO SIN QUE EL CONTRATISTA CUMPLA CON OBTENER LA DISPONIBILIDAD DE LOS TERRENOS, GENERANDO DEMORAS EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA Y NO SE APLICÓ LA PENALIDAD CORRESPONDIENTE

- **JORGE CARRASCO CALDERÓN**, ex gerente general regional (31 de mayo de 2007 al 30 de mayo de 2008) por suscribir la Resolución Gerencial General Regional n.º 0072-2008-GR-JUNIN/GGR del 13 de marzo de 2008 que aprueba el expediente técnico del proyecto, sin exigir al contratista que cumpliera con presentar los documentos de acreditación de la libre disponibilidad de los terrenos afectados, contraviniendo lo establecido en los términos de referencia y permitiendo que el contratista incumpla sus obligaciones contractuales que asumió con la presentación de su propuesta y con la suscripción del contrato, siendo que el cumplimiento de esta obligación era determinante, toda vez que ha generado que hasta la fecha no se pueda concluir con la ejecución de la obra, privando a la población de contar oportunamente con el servicio de agua y alcantarillado.
- **ÓSCAR ALFREDO COLMENARES ZAPATA**, ex gerente regional de Infraestructura (22 de febrero de 2007 al 30 de abril de 2009), por visar la Resolución Gerencial General Regional n.º 0072-2008-GR-JUNIN/GGR del 13 de marzo de 2008 que aprueba el expediente técnico del proyecto, sin exigir al contratista que cumpliera con presentar los documentos de acreditación de libre disponibilidad de los terrenos afectados, contraviniendo lo establecido en los términos de referencia y permitiendo que el contratista incumpla sus obligaciones contractuales, siendo que el cumplimiento de esta obligación era determinante, toda vez que ha generado que hasta la fecha no se pueda concluir con la ejecución de la obra, privando a la población de contar oportunamente con el servicio de agua y alcantarillado; y, por aprobar mediante proveído de fecha 29 de abril de 2008 en el reporte n.º 1039-2008-GRJUNIN/GRI/SGSLO, el pago del monto total por concepto de elaboración de expediente técnico, sin aplicarle la penalidad correspondiente por los 68 días de atraso.
- **HÉCTOR ALEJANDRO QUINTO ROJAS**, ex director de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica (11 de enero de 2007 al 03 de octubre de 2008), por visar la Resolución Gerencial General Regional n.º 0072-2008-GR-JUNIN/GGR del 13 de marzo de 2008, que aprueba el expediente técnico del proyecto, sin exigir que se cumpliera con presentar los documentos de acreditación de la libre disponibilidad de los terrenos afectados, contraviniendo lo establecido en los términos de referencia y permitiendo que el contratista incumpla sus obligaciones contractuales, siendo que el cumplimiento de esta obligación era determinante, toda vez que ha generado que hasta la fecha no se pueda concluir con la ejecución de la obra, privando a la población de contar oportunamente con el servicio de agua y alcantarillado.
- **ÓSCAR FERNANDO CALIXTO GAVINO**, ex sub gerente regional de Estudios (07 de febrero de 2007 al 16 de agosto de 2009), por no advertir al momento de revisar el informe n.º 15-2008-GRI-SGE/JAIJ del 07 de marzo de 2008 de evaluación del expediente técnico, formulado por el evaluador, que este no observaba la falta de documentos de acreditación de la libre disponibilidad de los terrenos afectados, contraviniendo lo establecido en los términos de referencia y permitiendo que el contratista incumpla sus obligaciones contractuales, siendo que el cumplimiento de esta obligación era determinante, toda vez que ha generado que hasta la fecha no se pueda concluir con la ejecución de la obra, privando a la población de contar oportunamente con el servicio de agua y alcantarillado.
- **WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (20 de agosto de 2007 al 31 de marzo de 2008), por dar su visto bueno al informe n.º 002-2008-GRJ/GRI/SGSLO-IARC del 07 de marzo de 2008 de evaluación del expediente técnico, sin advertir que en este no se observaba la falta de documentos de acreditación de la libre disponibilidad de los terrenos afectados, lo que contravenía lo establecido en los términos de referencia y además permitía que el contratista incumpla sus obligaciones contractuales, documento que remitió a la Sub Gerencia de Estudios mediante memorando n.º 155-2008-GR-JUNIN/GRI/SGSLO del 07 de marzo de 2008, siendo que el cumplimiento de esta obligación era determinante, toda vez que ha generado que hasta la fecha no se pueda concluir con la ejecución de la obra, privando a la población de contar oportunamente con el servicio de agua y alcantarillado.
- **BENJAMÍN MARCOS NIETO ROSELLO**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (22 de abril de 2008 al 20 de octubre de 2008) por emitir el reporte n.º 1039-2008-GR-JUNIN/GRI/SGSLO presentado el 29 de abril de 2008 con el que da su conformidad de pago





al contratista por el monto total correspondiente a la elaboración del expediente técnico, sin considerar la aplicación de la penalidad por los 68 días de atraso en su presentación, ya que considerando los 60 días naturales después de la suscripción del contrato, su plazo vencía el 22 de diciembre de 2007; sin embargo, a través de la carta n.° 029-2008-CCH/GG del 29 de febrero de 2008 el contratista presenta el informe final n.° 04 expediente técnico.

10. SE OTORGÓ ADELANTO PARA MATERIALES POR S/4,319,319.10 SIN QUE EL CONTRATISTA CUMPLA CON LOS REQUISITOS EXIGIDOS EN EL CONTRATO, BASES Y LA NORMATIVA VIGENTE

- **ÓSCAR ALFREDO COLMENARES ZAPATA**, ex gerente regional de Infraestructura (22 de febrero de 2007 al 30 de abril de 2009), por emitir su conformidad para el pago del primer adelanto para materiales, a través del reporte n.° 282-2008-GRI del 24 de julio de 2008 y memorándum n.° 359-2008-GRJ/GRI del 06 de agosto de 2008, pese a que no se cumplía con los requisitos exigidos por la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, el contrato de obra y las bases administrativas, los cuales establecen que la entrega del adelanto para materiales se otorgará en concordancia con el calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista, ocasionado que se beneficie al contratista con la entrega de un dinero que no demostró requerir para ejecutar la obra.
- **BENJAMÍN MARCOS NIETO ROSELLO**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (22 de abril de 2008 al 20 de octubre de 2008) por emitir su conformidad para el pago del primer adelanto para materiales, a través del reporte n.° 2137-A-2008-GRI/SGSLO del 05 de agosto de 2008, pese a que no se cumplía con los requisitos exigidos por la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, el contrato de obra y las bases administrativas, los cuales establecen que la entrega del adelanto para materiales se otorgará en concordancia con el calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista, ocasionado que se beneficie al contratista con la entrega de un dinero que no demostró requerir para ejecutar la obra.

11. SE APROBÓ AMPLIACIÓN DE PLAZO DE 100 DÍAS CALENDARIO POR CAUSAL ATRIBUIBLE AL CONTRATISTA, QUIEN NO CUMPLIÓ CON SU OBLIGACIÓN DE OBTENER LA DISPONIBILIDAD DE LOS TERRENOS

- **ÓSCAR ALFREDO COLMENARES ZAPATA**, ex gerente regional de Infraestructura (22 de febrero de 2007 al 30 de abril de 2009), por visar la Resolución Gerencial General Regional n.° 109-2009-GRJ/GGR del 08 de abril de 2009 con la que se aprobó la ampliación de plazo n.° 01 por 100 días, considerando como válida la causal invocada por el contratista, como es la falta de disponibilidad del terreno para construir la planta de tratamiento de aguas residuales a ser ubicada en Sangani, pese a que de acuerdo con el contrato de ejecución de obra, la responsabilidad de obtener los terrenos estaba a cargo del contratista, tal como se evidencia en los términos de referencia de las bases del proceso de selección que forma parte del referido contrato, además este costo formaba parte de la inversión para la construcción del sistema de desagüe, tanto en el valor referencial de la obra, como en el presupuesto del expediente técnico para la ejecución de la obra, por lo que la demora en iniciar las actividades de construcción de la planta de tratamiento de aguas residuales de Sangani, era de exclusiva responsabilidad del Consorcio Chanchamayo, no siendo la causal invocada válida, lo que ha generado que se otorgue al contratista 100 días de ampliación de plazo que no le correspondían debido a que las causas argumentadas eran atribuibles al contratista y no a la entidad, además ha traído como consecuencia el retraso en la ejecución de la obra que aún no concluye.
- **JOSÉ ÍTALO FERNÁNDEZ NECIOSUP**, gerente general regional (01 de agosto de 2008 al 21 de Octubre de 2010), por suscribir la Resolución Gerencial General Regional n.° 109-2009-GRJ/GGR del 08 de abril de 2009 aprobando la ampliación de plazo n.° 01 por 100 días, considerando como válida la causal invocada por el contratista, como es la falta de disponibilidad del terreno para construir la planta de tratamiento de aguas residuales a ser ubicada en Sangani, pese a que de acuerdo con el contrato de ejecución de obra, la responsabilidad de obtener los terrenos estaba a cargo del contratista, tal como se evidencia en los términos de referencia de las bases del proceso de selección, que forma parte del referido contrato, además este costo formaba parte de la inversión para la construcción del sistema de desagüe, tanto en el valor referencial de la obra, como en el presupuesto del expediente técnico para la ejecución de la obra, por lo que la demora en iniciar las actividades de construcción de la planta de tratamiento de aguas residuales de Sangani, era de exclusiva responsabilidad del Consorcio Chanchamayo, siendo que la causal invocada no era válida. Esta situación ha generado que se otorgue al contratista 100 días de ampliación de plazo que no le correspondían debido a que las causas argumentadas eran atribuibles al contratista y





no a la entidad, además ha traído como consecuencia el retraso en la ejecución de la obra que aún no concluye.

- **FREDY RUBÉN CHICMANA VILCAPOMA**, ex director de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica (04 de octubre de 2008 al 30 de octubre de 2009), por visar la Resolución Gerencial General Regional n.º 109-2009-GRJ/GGR del 08 de abril de 2009 con la que se aprobó la ampliación de plazo n.º 01 por 100 d.c. y emitir informe técnico legal n.º 239-2009-GRJ/ORAJ del 07 de abril de 2009 dando opinión favorable para tal aprobación, considerando como válida la causal invocada por el contratista, como es la falta de disponibilidad del terreno para construir la planta de tratamiento de aguas residuales a ser ubicada en Sangani, cuando de acuerdo con el contrato de ejecución de obra, la responsabilidad de obtener los terrenos estaba a cargo del contratista, tal como se evidencia en los términos de referencia de las bases del proceso de selección, que forma parte del referido contrato, además este costo formaba parte de la inversión para la construcción del sistema de desagüe, tanto en el valor referencial de la obra, como en el presupuesto del expediente técnico para la ejecución de la obra, por lo que la demora en iniciar las actividades de construcción de la planta de tratamiento de aguas residuales de Sangani, era de exclusiva responsabilidad del Consorcio Chanchamayo, en ese sentido la casual invocada no era válida, situación que ha generado que se otorgue al contratista 100 días de ampliación de plazo que no le correspondían debido a que las causas argumentadas eran atribuibles al contratista y no a la Entidad, además ha traído como consecuencia el retraso en la ejecución de la obra que aún no concluye.
- **MAX ANTONIO CAMARENA HUAYANAY**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (08 de enero de 2009 al 30 de setiembre de 2009), por no informar o advertir, en su calidad de sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, sobre la improcedencia de la ampliación de plazo n.º 01 por 100 días, que consideraba como válida la causal invocada por el contratista como es la falta de disponibilidad del terreno para construir la planta de tratamiento de aguas residuales a ser ubicada en Sangani, cuando de acuerdo con el contrato de ejecución de obra, la responsabilidad de obtener los terrenos estaba a cargo del contratista, tal como se evidencia en los términos de referencia de las bases del proceso de selección, que forma parte del referido contrato, además este costo formaba parte de la inversión para la construcción del sistema de desagüe, tanto en el valor referencial de la obra, como en el presupuesto del expediente técnico para la ejecución de la obra, por lo que la demora en iniciar las actividades de construcción de la planta de tratamiento de aguas residuales de Sangani, era de exclusiva responsabilidad del Consorcio Chanchamayo, motivo por el cual la casual invocada no era válida. Esta situación ha generado que se otorgue al contratista 100 días de ampliación de plazo que no le correspondían debido a que las causas argumentadas eran atribuibles al contratista y no a la entidad, además ha traído como consecuencia el retraso en la ejecución de la obra que aún no concluye.



12. INCUMPLIMIENTOS DEL CONTRATISTA DE SUS OBLIGACIONES CONTRACTUALES QUE LO HACÍAN ACREEDOR A LA APLICACIÓN DE PENALIDADES HASTA POR UN MONTO DE S/3,332,195.00 HAN SIDO VALIDADOS POR EL GOBIERNO REGIONAL A TRAVÉS DE UNA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

- **JOSÉ ÍTALO FERNÁNDEZ NECIOSUP**, gerente general regional (01 de agosto de 2008 al 21 de Octubre de 2010), por suscribir el documento de acuerdo conciliatorio que remitió al procurador público regional con memorando n.º 760-2009-GRJ/GRI del 27 de octubre de 2009 para que esté en representación del Gobierno Regional suscriba la respectiva acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, en ésta se evidencia que los acuerdos aprobados favorecieron únicamente al contratista, debido a que las causas que han motivado los retrasos en la obra, le son atribuibles al Consorcio Chanchamayo, siendo que los incumplimientos de la entidad, a lo más le hubiera generado el derecho a dicha empresa al cobro de algún interés o reajuste que comparado con la aplicación de penalidades que le correspondía le apliquen, resultan en montos ínfimos, situación que ha generado que la entidad se vea perjudicada al no cobrar un monto ascendente a por lo menos S/3,332,195.00 correspondiente al monto máximo de penalidad aplicable por retraso en la ejecución de la obra (S/2,159,695.00) más la penalidad calculada por no contar con el personal técnico mínimo estipulado en las bases (S/1,172,500.00).
- **JUAN CARLOS SÁNCHEZ LAZO**, sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (01 de octubre de 2009 al 06 de setiembre de 2010), por suscribir el preacuerdo conciliatorio que remitió al procurador público regional con memorando n.º 760-2009-GRJ/GRI del 27 de octubre de 2009 para que este en representación del Gobierno Regional suscriba la respectiva acta de la audiencia de conciliación extrajudicial, en estos documentos se evidencia que los acuerdos aprobados favorecieron únicamente al contratista, debido a que las causas que han motivado los retrasos en la obra, le son atribuibles totalmente al Consorcio



Chanchamayo, siendo que los incumplimientos de la entidad, a lo más le hubiera generado el derecho a dicha empresa al cobro de algún interés o reajuste que comparado con la aplicación de penalidades que le correspondía le apliquen, resultan en montos ínfimos. Esta situación ha generado que la entidad se vea perjudicada al no cobrar un monto ascendente a por lo menos S/.3,332,195.00 correspondiente al monto máximo de penalidad aplicable por retraso en la ejecución de la obra (S/.2,159,695.00) más la penalidad calculada por no contar con el personal técnico mínimo estipulado en las bases (S/.1,172,500.00).

- **FRANKLIN VALENZUELA BARRANTES**, Gerente Regional de Infraestructura (10 de agosto de 2009 al 31 de Julio de 2010), por suscribir el documento de acuerdo conciliatorio remitido al procurador público regional con memorando n.º 760-2009-GRJ/GRI del 27 de octubre de 2009 para que éste en representación del Gobierno Regional suscriba el respectivo acta de audiencia de conciliación extrajudicial, en este documento se evidencia que los acuerdos aprobados favorecieron únicamente al contratista, debido a que las causas que motivaron los retrasos en la obra le son atribuibles totalmente al Consorcio Chanchamayo, siendo que los incumplimientos de la entidad, a lo más le hubieran generado el derecho a dicha empresa al cobro de algún interés o reajuste que comparado con la aplicación de penalidades que le correspondía le apliquen, resultan en montos ínfimos. Esta situación ha generado que la entidad se vea perjudicada al no cobrar un monto ascendente a por lo menos S/.3,332,195.00 correspondiente al monto máximo de penalidad aplicable por retraso en la ejecución de la obra (S/.2,159,695.00) más la penalidad calculada por no contar con el personal técnico mínimo estipulado en las bases (S/.1,172,500.00).

13. SE PROCEDIÓ AL PAGO DE LAS VALORIZACIONES DE EJECUCIÓN DE OBRA, PESE A QUE EL CONTRATISTA NO CUMPLIÓ CON LA PRESENTACIÓN DE LAS PÓLIZAS DE SEGURO PARA LA OBRA QUE DEBÍAN ASEGURAR UN IMPORTE TOTAL DE POR LO MENOS S/.26,996,188.11

- **MAX ANTONIO CAMARENA HUAYANAY**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (08 de enero de 2009 al 30 de setiembre de 2009), por dar conformidad al pago de las valorizaciones de ejecución de obra de los meses de diciembre de 2008 y enero a julio de 2009, pese a que el contratista no cumplió con la presentación de las pólizas de seguro para la obra, comprometiendo el normal desarrollo del proyecto, la seguridad de la comunidad, así como la cobertura de salud, invalidez y sepelio a todos los trabajadores contratados para ejecutar la obra, habiéndose ocasionado el riesgo de carecer de respaldo financiero ante la eventual necesidad de reposición de la obra o de terceros afectados, así como del bienestar de los trabajadores.

14. EN LAS VALORIZACIONES DE OBRA SE HA RECONOCIDO AL CONTRATISTA LA SUMA DE S/.169,481.98 POR LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS PLANES DE FORTALECIMIENTO Y CAPACITACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN DE LOS SERVICIOS, EDUCACIÓN SANITARIA Y DE MANEJO AMBIENTAL Y MONITOREO, PESE A QUE ESTAS ACTIVIDADES NO HAN SIDO REALIZADAS

15. SE APROBÓ EL EXPEDIENTE TÉCNICO SIN LA DISPONIBILIDAD DE LOS TERRENOS SITUACIÓN QUE GENERÓ LA DEMORA DE EJECUCIÓN DE LA OBRA QUE AÚN NO SE CONCLUYE; ADEMÁS SE PERMITIÓ QUE EL CONTRATISTA SOBREPASE EN EXCESO EL PLAZO ESTABLECIDO PARA LA ENTREGA DE DICHO EXPEDIENTE

- **JORGE CARRASCO CALDERÓN**, ex gerente general regional (31 de mayo de 2007 al 30 de mayo de 2008), por suscribir la primera addenda de fecha 28 de noviembre de 2007, con la que se modifican las condiciones contractuales, permitiendo que el consorcio presente informes independientes de los sistemas de agua potable y alcantarillado; por suscribir la Resolución Gerencial General Regional n.º 00648-2007-GR-JUNIN, que apruebe el expediente técnico del componente alcantarillado, sin advertir que se presentó incompleto, fuera de la fecha establecida y que el monto consignado excedía al ofertado, lo cual generó demoras en la aprobación del expediente técnico definitivo y con ello atrasos significativos en la ejecución de la obra; asimismo, que no se ajustaba a los términos de referencia, pues no contaba con la disponibilidad de los terrenos; lo cual ha ocasionado que la obra no se concluya dentro de los plazos establecidos, privando a la población de la utilización del servicio de agua y alcantarillado, además que la no disponibilidad de los terrenos ha sido una de las causales por las cuales, luego de más de 20 meses de iniciada la ejecución de la obra, el Gobierno Regional de Junín resolvió el contrato a través de la resolución gerencial general n.º 325-2009-GRJ/GGR del 11 de agosto de 2009, por lo que su conclusión es incierta.





- **ÓSCAR ALFREDO COLMENARES ZAPATA**, ex gerente regional de infraestructura (22 de febrero de 2007 al 30 de abril de 2009), por visar la primera addenda de fecha 28 de noviembre de 2007, con la que se modifican las condiciones contractuales, permitiendo que el consorcio presente informes independientes de los sistemas de agua potable y alcantarillado; por dar conformidad al expediente técnico del componente alcantarillado mediante reporte n.º 197-2007-GRI de 28 de diciembre de 2008 y visar la resolución gerencial general regional n.º 00648-2007-GR-JUNIN del 28 de diciembre de 2007, que aprueba el mencionado expediente técnico, sin advertir que se presentó incompleto, fuera de la fecha establecida y que el monto consignado excedía al ofertado; lo cual generó demoras en la aprobación del expediente técnico definitivo y con ello atrasos significativos en la ejecución de la obra; asimismo, que se presentó incompleto y que no se ajustaba a los términos de referencia pues no contaba con la disponibilidad de los terrenos; además por haber suscrito la Resolución Gerencial General Regional de Infraestructura n.º 011-2009-GR-JUN1N/GRI, con la cual se aprueba el expediente integral del proyecto, sin que éste contara con la disponibilidad de terrenos; lo cual ha ocasionado que la obra no se concluya dentro de los plazos establecidos, privando a la población de la utilización del servicio de agua y alcantarillado, además que la no disponibilidad de los terrenos ha sido una de las causales por las cuales, luego de más de 20 meses de iniciada la ejecución de la obra, el Gobierno Regional de Junín resolvió el contrato a través de la Resolución Gerencial General n.º 325-2009-GRJ/GGR del 11 de agosto de 2009, por lo que su conclusión es incierta.
- **HÉCTOR ALEJANDRO QUINTO ROJAS**, ex director de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica (11 de enero de 2007 al 03 de octubre de 2008), por suscribir primera addenda de fecha 28 de noviembre de 2007, con la que se modifican las condiciones contractuales, permitiendo que el consorcio presente informes independientes de los sistemas de agua potable y alcantarillado; por visar la Resolución Gerencial General Regional n.º 00648-2007-GR-JUNIN del 28 de diciembre de 2007, que aprueba el expediente técnico del componente alcantarillado, sin advertir que se presentó incompleto, fuera de la fecha establecida y que el monto consignado excedía al ofertado, lo cual generó demoras en la aprobación del expediente técnico definitivo y con ello atrasos significativos en la ejecución de la obra; asimismo, que no se ajustaba a los términos de referencia, pues no contaba con la disponibilidad de los terrenos; lo cual ha ocasionado que la obra no se concluya dentro de los plazos establecidos, privando a la población de la utilización del servicio de agua y alcantarillado, además que la no disponibilidad de los terrenos ha sido una de las causales por las cuales, luego de más de 20 meses de iniciada la ejecución de la obra, el Gobierno Regional de Junín resolvió el contrato a través de la Resolución Gerencial General n.º 325-2009-GRJ/GGR del 11 de agosto de 2009, por lo que su conclusión es incierta.
- **WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (20 de agosto de 2007 al 31 de marzo de 2008), por emitir el reporte n.º 2557-2007-GR-JUNIN/GRI/SGSLO del 28 de noviembre de 2008, a base del cual se suscribe la addenda al contrato, con la que se modifican las condiciones contractuales, permitiendo que el consorcio presente informes independientes de los sistemas de agua potable y alcantarillado; por no advertir que el expediente técnico del componente alcantarillado se presentó incompleto, fuera de la fecha establecida y que el monto consignado excedía al ofertado, lo cual ha generado demoras en la aprobación del expediente técnico definitivo y con ello atrasos significativos en la ejecución de la obra; asimismo, que no se ajustaba a los términos de referencia pues no se contaba con la disponibilidad de los terrenos, situación de la que tuvo conocimiento a través del informe n.º 072-2007/GRJ/GRI/SGSLO-ICSV del 12 de diciembre de 2007; lo cual ha ocasionado que la obra no se concluya dentro de los plazos establecidos, privando a la población de la utilización del servicio de agua y alcantarillado, además que la no disponibilidad de los terrenos ha sido una de las causales por las cuales, luego de más de 20 meses de iniciada la ejecución de la obra, el Gobierno Regional de Junín resolvió el contrato a través de la Resolución Gerencial General n.º 325-2009-GRJ/GGR del 11 de agosto de 2009, por lo que su conclusión es incierta.
- **MAX ANTONIO CAMARENA HUAYANAY**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (08 de enero de 2009 al 30 de setiembre de 2009), por no advertir que el expediente técnico integral se presentó incompleto y no se ajustaba a los términos de referencia pues no se contaba con la disponibilidad de los terrenos, situación que tuvo conocimiento a través de los informes n.º 004-2009/GRJ/GRI/SGSLO-EMCC y 012-2009-GRJ/SGSLO-IAARC del 21 de enero; de igual modo, por dar conformidad al expediente técnico integral, mediante memorando n.º 73A-2009-GRI/SGSLO del 09 de febrero de 2009 y por haber visado la resolución regional gerencial de infraestructura n.º 011-2009-GR-JUNIN/GRI que aprobó el expediente técnico integral, sin que la contratista cumpliera con la obligación de contar con la disponibilidad de terrenos; lo cual ha ocasionado que la obra no se concluya dentro de los plazos establecidos, privando a la población de la utilización del servicio de agua y alcantarillado, además que la no disponibilidad de los terrenos ha sido una de las causales por las cuales, luego de más de 20 meses de iniciada la ejecución de la obra, el Gobierno





Regional de Junín resolvió el contrato a través de la Resolución Gerencial General n.° 325-2009-GRJ/GGR del 11 de agosto de 2009, por lo que su conclusión es incierta.

- **OSCAR FERNANDO CALIXTO GAVINO**, ex sub gerente regional de Estudios (07 de febrero de 2007 al 16 de agosto de 2009), por aprobar el expediente técnico del componente alcantarillado mediante reporte n.° 1017-2007-GR/SGE/OCG del 28 de diciembre de 2008, sin advertir que el mencionado expediente se presentó incompleto, fuera de la fecha establecida y que el monto consignado excedía al ofertado, lo cual ha generado demoras en la aprobación del expediente técnico definitivo y con ello atrasos significativos en la ejecución de la obra; asimismo, que no se ajustaba a los términos de referencia, pues no contaba con la disponibilidad de terrenos; además por dar conformidad al expediente técnico integral mediante visto en el memorando n.° 73ª-2009-GRI/SGSLO del 09 de febrero de 2009 y visar la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura n.° 011-2009-G.R.JUNIN/GRI del 09 de febrero de 2009 mediante la cual se aprueba el expediente técnico integral del proyecto, sin que contara con la disponibilidad de terrenos^ lo cual ha ocasionado que la obra no se concluya dentro de los plazos establecidos, privando a la población de la utilización del servicio de agua y alcantarillado, además que la no disponibilidad de los terrenos ha sido una de las causales por las cuales, luego de más de 20 meses de iniciada la ejecución de la obra, el Gobierno Regional de Junín resolvió el contrato a través de la Resolución Gerencial General n.° 325-2009-GRJ/GGR del 11 de agosto de 2009, por lo que su conclusión es incierta.
- **FREDY RUBÉN CHICMANA VILCAPOMA**, ex director de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica (04 de octubre de 2008 al 30 de octubre de 2009), por visar la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura n.° 011-2009-GR-JUNIN/GRI del 9 de febrero de 2009, que aprueba el expediente técnico integral, sin advertir que se presentó incompleto y que no se ajustaba a los términos de referencia, pues no contaba con la disponibilidad de los terrenos; lo cual ha ocasionado que la obra no se concluya dentro de los plazos establecidos, privando a la población de la utilización del servicio de agua y alcantarillado, además que la no disponibilidad de los terrenos ha sido una de las causales por las cuales, luego de más de 20 meses de iniciada la ejecución de la obra, el Gobierno Regional de Junín resolvió el contrato a través de la Resolución Gerencial General n.° 325-2009-GRJ/GGR del 11 de agosto de 2009, por lo que su conclusión es incierta.



16. SE OTORGÓ ADELANTO PARA MATERIALES CORRESPONDIENTE AL COMPONENTE ALCANTARILLADO POR S/5,716,945.54 SIN QUE EL CONTRATISTA CUMPLA CON LOS REQUISITOS EXIGIDOS EN EL CONTRATO, BASES Y LA NORMATIVA VIGENTE

- **ÓSCAR ALFREDO COLMENARES ZAPATA**, ex gerente regional de Infraestructura (22 de febrero de 2007 al 30 de abril de 2009), por no observar los informes remitidos por el coordinador de obra y el sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras que consideraban procedente el pago de adelanto de materiales, por emitir el proveído de 22 de octubre de 2007 en el reporte n.° 2120-2007-GRI/SGSLO, autorizando que se efectivice el pago de adelanto de materiales, cuando no se cumplía con los requisitos exigidos por la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, el contrato de obra y las bases administrativas, toda vez que a la fecha de presentación de la solicitud por parte del contratista (19 de octubre de 2007), adjuntando la carta fianza correspondiente, la entidad no había aprobado el expediente técnico del componente alcantarillado, dicho expediente se aprobó el 28 de diciembre de 2007 mediante Resolución Gerencial General n.° 00648-2007-GR-JUNIN/GGR; por lo que dio su autorización de pago del adelanto, cuando se carecía de un expediente técnico aprobado y del calendario de avance de obra valorizado, documentos base sobre los cuales debió elaborarse el calendario de adquisición de materiales e insumos.
- **WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (20 de agosto de 2007 al 31 de marzo de 2008), por emitir el reporte n.° 2120-2007-GRI/SGSLO del 22 de octubre de 2007: dando un pronunciamiento favorable para que se efectivice el pago de adelanto de materiales, cuando no se cumplía con los requisitos exigidos por la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, el contrato de obra y las bases administrativas, toda vez que a la fecha de presentación de la solicitud por parte del contratista (19 de octubre de 2007), adjuntando la carta fianza correspondiente, la entidad no había aprobado el expediente técnico del componente alcantarillado, dicho expediente se aprobó el 28 de diciembre de 2007 mediante Resolución Gerencial General n.° 00648-2007-GR-JUNIN/GGR; por lo que dio su conformidad a la autorización de pago del adelanto, cuando se carecía de un expediente técnico aprobado y del calendario de avance de obra valorizado, documentos base sobre los cuales debió elaborarse el calendario de adquisición de materiales e insumos.



17. EN LOS PAGOS EFECTUADOS AL CONTRATISTA SE OMITIÓ DESCONTAR S/.49.456.76 POR CONCEPTO DE AMORTIZACIÓN DEL ADELANTO DIRECTO

- **ÓSCAR ALFREDO COLMENARES ZAPATA**, ex gerente regional de Infraestructura (22 de febrero de 2007 al 30 de abril de 2009), por emitir su conformidad para el pago del servicio de elaboración de expediente técnico, mediante proveído realizado en el reporte n.º 2099-2008-GRI/SGSLO del 21 de julio de 2008, sin observar que no se efectuaba el descuento correspondiente por amortización del adelanto directo, generando que la entidad erogase al contratista una suma mayor a la que debía otorgar.
- **BENJAMÍN MARCOS NIETO ROSELLO**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (22 de abril de 2008 al 20 de octubre de 2008), por emitir su conformidad para el pago del servicio de elaboración de expediente técnico, mediante reporte n.º 2099-2008-GRI/SGSLO del 21 de julio de 2008, sin observar que no se efectuaba el descuento correspondiente por amortización del adelanto directo, generando que la entidad erogase al contratista una suma mayor a la que debía otorgar.

18. SE PAGARON VALORIZACIONES DE EJECUCIÓN DE OBRA AL CONTRATISTA SIN QUE ÉSTE HAYA CUMPLIDO CON EL REQUISITO DE PRESENTACIÓN DE LAS PÓLIZAS DE SEGURO DE POR LO MENOS S/.17.360.381,74

- **MAX ANTONIO CAMARENA HUAYANAY**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (08 de enero de 2009 al 30 de setiembre de 2009), por dar su conformidad para el pago de la valorización de abril 2009, pese a que el contratista no cumplió con su obligación de presentar las pólizas de seguros, autorizando así pagos no debidos pues las valorizaciones incluyeron el porcentaje de gastos generales dentro de los cuales se encuentra comprendido el gastos correspondientes a la adquisición de las pólizas, esta situación ha comprometido el normal desarrollo del proyecto, la seguridad de la comunidad, así como la cobertura de salud, invalidez y sepelio a todos los trabajadores contratados para ejecutar la obra, habiéndose ocasionado el riesgo de carecer de respaldo financiero ante la eventual necesidad de reposición de la obra o de terceros afectados, así como del bienestar de los trabajadores.
- **BENJAMÍN MARCOS NIETO ROSELLO**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (22 de abril de 2008 al 20 de octubre de 2008), por dar su conformidad para el pago de las valorizaciones de enero a agosto 2008, pese a que el contratista no cumplió con su obligación de presentar las pólizas de seguros, autorizando así pagos no debidos pues las valorizaciones incluyeron el porcentaje de gastos generales dentro de los cuales se encuentra comprendido los gastos correspondientes a la adquisición de las pólizas, esta situación ha comprometido el normal desarrollo del proyecto, la seguridad de la comunidad, así como la cobertura de salud, invalidez y sepelio a todos los trabajadores contratados para ejecutar la obra, habiéndose ocasionado el riesgo de carecer de respaldo financiero ante la eventual necesidad de reposición de la obra o de terceros afectados, así como del bienestar de los trabajadores.
- **MIGUEL ÁNGEL ESPINOZA HARO**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (21 de octubre de 2008 al 07 de enero de 2009), por dar su conformidad para el pago de las valorizaciones de setiembre a noviembre 2008, pese a que el contratista no cumplió con su obligación de presentar las pólizas de seguros, autorizando así pagos no debidos pues las valorizaciones incluyeron el porcentaje de gastos generales dentro de los cuales se encuentra comprendido el gastos correspondientes a la adquisición de las pólizas, esta situación ha comprometido el normal desarrollo del proyecto, la seguridad de la comunidad, así como la cobertura de salud, invalidez y sepelio a todos los trabajadores contratados para ejecutar la obra, habiéndose ocasionado el riesgo de carecer de respaldo financiero ante la eventual necesidad de reposición de la obra o de terceros afectados, así como del bienestar de los trabajadores.

19. SE PERMITIÓ QUE EL CONTRATISTA ASIGNE PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA SOLO UN (1) INGENIERO RESIDENTE Y UN (1) ASISTENTE, INCUMPLIENDO EL COMPROMISO ASUMIDO EN SU PROPUESTA QUE INCLUÍA A TRECE (13) PROFESIONALES

- **WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (20 de agosto de 2007 al 31 de marzo de 2008), por no observar en el periodo de su gestión de enero 2008 y hasta el 31 de marzo 2008; que el contratista no asignó el personal profesional técnico mínimo requerido para la obra, pese a que era informado de ello a través de los informes mensuales de la empresa supervisora, esta situación ha ocasionado una





inadecuada dirección técnica en la ejecución de la obra, traduciéndose ésta en incumplimientos de plazos y deficiente proceso constructivo.

- **MAX ANTONIO CAMARENA HUAYANAY**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (08 de enero de 2009 al 30 de setiembre de 2009), por no observar durante su gestión en la obra, que el contratista no asignó el personal profesional técnico mínimo requerido para la obra, pese a que era informado de ello a través de los informes mensuales de la empresa supervisora, esta situación ha ocasionado una inadecuada dirección técnica en la ejecución de la obra, traduciéndose ésta en incumplimiento de plazos y deficiente proceso constructivo.
- **BENJAMÍN MARCOS NIETO ROSELLO**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (22 de abril de 2008 al 20 de octubre de 2008), por no observar en el periodo de su gestión en la obra de abril a agosto de 2008, que el contratista no asignó el personal profesional técnico mínimo requerido para la obra, pese a que era informado de ello a través de los informes mensuales de la empresa supervisora, esta situación ha ocasionado una inadecuada dirección técnica en la ejecución de la obra, traduciéndose ésta en incumplimiento de plazos y deficiente proceso constructivo.
- **MIGUEL ÁNGEL ESPINOZA HARO**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (21 de octubre de 2008 al 07 de enero de 2009), por dar su conformidad para el pago de las valorizaciones de setiembre a noviembre 2008, pese a que el contratista no asignó el personal profesional técnico mínimo requerido para la obra, lo cual debió conocer a través de los informes mensuales de la empresa supervisara, esta situación ha ocasionado una inadecuada dirección técnica en la ejecución de la obra, traduciéndose ésta en incumplimiento de plazos y deficiente proceso constructivo.

20. LOS SALDOS PENDIENTES POR AMORTIZAR CORRESPONDIENTE A LOS ADELANTOS DIRECTO Y POR MATERIALES ENTREGADOS AL CONTRATISTA NO SE ENCUENTRAN GARANTIZADOS EN SU TOTALIDAD

- **MAX ANTONIO CAMARENA HUAYANAY**, ex sub gerente de Supervisión y Liquidación de Obras (08 de enero de 2009 al 30 de setiembre de 2009), por no verificar que las fianzas vigentes no garantizan el saldo por amortizar del adelanto directo de obra y el adelanto para materiales, siendo las sumas de S/.98,949.10 y S/.98,769.79 los montos que no se encuentra garantizados respectivamente, generando que la entidad no pueda resarcirse por el saldo no amortizado del adelanto directo y adelanto de materiales ante la resolución del contrato.
- **JUAN CARLOS SÁNCHEZ LAZO**, sub gerente de Supervisión y Liquidación (01 de octubre de 2009 al 06 de Agosto de 2010), por no verificar que las fianzas vigentes no garantizan el saldo por amortizar del adelanto directo de obra y el adelanto para materiales, siendo las sumas de S/.98,949.10 y S/.98,769.79 los montos que no se encuentra garantizados respectivamente, generando que la entidad no pueda resarcirse por el saldo no amortizado del adelanto directo y adelanto de materiales ante la resolución del contrato.

Que, en el caso sub materia, en virtud al **Principio de Irretroactividad** para efectos de que opere la Prescripción del Procedimiento Administrativo Disciplinario, se debe tomar en cuenta el supuesto de la prescripción larga (la prescripción operará tres (3) años calendario después de haber cometido la falta). En ese sentido, haciendo un análisis lógico jurídico de los cargos imputados a cada uno de éstos administrados se puede advertir que son hechos distintos e independientes; y apreciándose la designación en el cargo que presentaban cada uno de estos administrados, estos hechos se suscitaron entre los **años 2006 y 2009**; fechas en que por acción y omisión, omitieron cumplir con su funciones; es así, teniendo en cuenta los plazos para que opere la prescripción que es de 3 años de haber cometido la falta; a la fecha ha excedido éste plazo para iniciar el Proceso Administrativo Disciplinario. Por lo tanto, en aplicación del supuesto regulado en el 94° de la Ley del Servicio Civil; la facultad de la administración pública para iniciar el Procedimiento Administrativo Disciplinario, **HA PRESCRITO**.

Que, es importante tener presente que a partir del 14 de setiembre de 2014, el régimen disciplinario regulado por el marco normativo de la Ley del Servicio Civil, está vigente y es aplicable a los servidores de todas las entidades públicas, independientemente de su nivel de gobierno, cuyos derechos se regulan por los Decretos Legislativos Nos. 275,





728 y 1057¹. Siendo así, en el numeral 97.3 del artículo 97° del Reglamento contenido en el D.S. N° 040-2014-PCM, se establece que: “La prescripción será declarada por el titular de la entidad, de oficio o a pedido de parte, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa correspondiente”, supuesto legal recogido también por el numeral 10 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR, por lo que correspondería a la máxima autoridad administrativa de la Entidad, esto es, la Gerencia General Regional, declarar la prescripción respecto de las faltas cometidas.

Ahora bien, estando a la normatividad antes aludida y la fecha de suscitados los hechos, habiéndose dado la prescripción en su forma larga (ordinaria) que es de 3 años de cometido la falta años 2006 y 2009; por una razón lógica a la fecha ha transcurrido el plazo máximo a fin de identificar a los responsables de las causas de ésta inacción administrativa; por ende, al haberse dado éste medio técnico de defensa por causas ajenas de personas responsables o inacción de alguna autoridad de la Entidad, resulta un acto inoficioso ingresar al fondo del asunto.

Por otra parte, estando involucrados en estos hechos sub materia las personas de: **Carlos Manuel Salas Vergara**, coordinador de obra (agosto 2007-febrero 2008); **Jaime Armando Inca Jáuregui**, evaluador de la Sub Gerencia de Estudios (setiembre 2007-2010); **Arturo Armando Ramos Collachagua**, Coordinador de Obras (06 de marzo de 2006-31 de Julio 2008); **Marco Antonio Torres Osco**, evaluador de la Sub Gerencia de Estudios (04 de mayo de 2009-04 de mayo de 2009) e Inspector de obra (26 de noviembre de 2008-enero 2009); **Flavio Vía y Rada Valladolid**, Coordinador de Obras (agosto 2009-2010); **Víctor Raúl Dueñas Capcha**, inspector de obra (19 de agosto de 2009-2010); **Enrique Camayo Cueva**, coordinador de obras (agosto 2008-agosto 2009); **Ernesto Martín Centeno Ccanto**, Inspector de Obra (16 de enero 2009 a Junio 2009); **Luis Benjamín Muñante Vásquez**, Inspector de Obra (12 de Junio 2009 a Julio 2009); teniendo la calidad de contratados por terceros no están subordinados a la Entidad, la misma que se caracteriza por la autonomía que ostenta el prestador de servicios; por ende al no cumplir con los requisitos indispensables de los servidores 276, 728 o CAS para aplicarse el procedimiento disciplinario de la Ley del Servicio Civil, su responsabilidad resultaría de carácter de naturaleza civil. En ese sentido, correspondería la derivación de copias pertinentes de lo actuado a la Procuraduría Pública del Gobierno Regional Junín, a fin de tomar las acciones pertinentes del caso; sin embargo, estando contratados en el periodo de gestión de la Entidad entre los años 2006-2010, transcurrido el tiempo a la fecha ha pasado más de (07) siete años; siendo así, por una razón lógica ésta acción ha prescrito; por lo tanto, resulta un acto inoficioso la remisión de copias, a fin de deslindar responsabilidades en contra de éstos administrados.

DECISION.

Que, estando a lo recomendado por la Secretaría Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y lo dispuesto por esta Gerencia General Regional;

En uso de las atribuciones conferidas a este Despacho por la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N° 27867, por la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, por la Ley del Servicio Civil N° 30057, su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, y por la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC;

SE RESUELVE:

¹ Para tal efecto, se deben tener en consideración los supuestos previstos en el numeral 6 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR - GPGSC para la aplicación del marco normativo en los procedimientos disciplinarios en trámite o por iniciarse.





ARTICULO PRIMERO. - Declarar de **OFICIO LA PRESCRIPCIÓN** para el inicio del Procedimiento Administrativo Disciplinario seguida contra los administrados **Guillermina Nancy Cornejo Castilla de Escobar, Celso Sixto León Llallico, Edwin Linder Martínez Gálvez, Raúl Armando Álvarez Jesús, Jorge Javier Carrasco Calderón, Javier Francisco Chávez Peña, Oscar Alfredo Colmenares Zapata, Vicente Gonzales Carrasco, Luis Antonio Salazar Fano, Jorge Agustín Álvarez Beraún, William Teddy Bejarano Rivera, José Manuel Cabezas Chávez, Oscar Fernando Calixto Gavino, Max Antonio Camarena Huayanay, Rolando Juan Capacyachi Ore, Luis Enrique Casas Vargas, Víctor Eloy De La Cruz Rojas, Miguel Angel Espinoza Haro, Janina Lucy Espinoza Torres, Faustino Julián Fernández Ochoa, Nerida Nancy Gamarra Chuquillanqui, Hernán Daniel López Cabrera, Benjamín Marcos Nieto Rosselló, Manuel Jesús Quispe Anticona, Ricardo Alberto Rodríguez Baldeón, Walter Homero Urrunaga Cubas y Gustavo Villafuerte Canal;** por haber incurrido en presuntas faltas administrativas, tipificado en el artículo 28° del Decreto Legislativo 276 – Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, precisados en los literales **a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su Reglamento; d) La negligencia en el desempeño de las funciones; y l) Las demás que señale la ley.**

ARTICULO SEGUNDO.- SIN OBJETO PRONUNCIAMIENTO, en cuanto a la precalificación de presuntas faltas de personas o alguna autoridad de la Entidad, responsable de las causas de ésta inacción administrativa; por haber operado la prescripción para el inicio del procedimiento administrativo disciplinario; resultando un acto inoficioso.

ARTICULO TERCERO.- NOTIFICAR la presente resolución a los administrados antes aludidos, Oficina de Recursos Humanos, y demás estamentos administrativos de la Entidad, para su conocimiento y fines de ley.

ARTICULO CUARTO.- REMITIR los presentes actuados a la Secretaria Técnica de Procedimientos Administrativos Disciplinarios de la Entidad, para su archivo y custodia.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHIVESE.

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

Abog. JAVIER YAURI SALOME
GERENTE GENERAL REGIONAL

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO.

15 NOV. 2017

Abog. A. Antonieta Vidallon Robles
SECRETARIA GENERAL