

**RESOLUCIÓN GERENCIA REGIONAL DE DESARROLLO SOCIAL
N°104 -2019-GRJ/GRDS.**

Huancayo, 05 DIC 2019

**EL GERENTE REGIONAL DE DESARROLLO SOCIAL DEL GOBIERNO
REGIONAL JUNÍN**

VISTOS:

El Memorando N° 1416-2019-GRJ/ORAJ, de fecha 22 de noviembre de 2019; Informe Legal N° 520-2019-GRJ/ORAJ, de fecha 21 de noviembre de 2019; Oficio N° 364-2019-GRJ/DREJ, de fecha 13 de noviembre de 2019; Proveedor N° 074-2019-GRJ/OADM-APER, de fecha 05 de noviembre de 2019; Recurso de Apelación contra la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 1610-2019-DREJ presentado el Sr. CUSTODIO ELEUTERIO RODRÍGUEZ MUÑOZ y otros, de fecha 25 de julio de 2019; Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 1610-DREJ, de fecha 21 de junio de 2019; Oficio N° 360-2019-GRJ/DREJ, de fecha 21 de junio de 2019; y la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 02718-DREJ, de fecha 08 de noviembre de 2016;

CONSIDERANDO:

Que, el Recurso de Apelación de fecha 25 de julio del 2019 presentado por el administrado Custodio Eleuterio Rodríguez Muñoz y otros contra la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 1610-DREJ de fecha 21-06-2019 emitido por la Dirección Regional de Educación Junín;

Que, mediante Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 1610-DREJ de fecha 21-06-2019 emitido por la Dirección Regional de Educación Junín que Resuelve: 1° PRIMERO - DAR POR CONCLUIDO, a partir del 21 de junio del 2019, la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 02718-2016-DREJ de fecha 08 de noviembre del 2016 que aprueba la Directiva N° 001-2016/DREJ/OADM/PER denominada Normas para la Adquisición y uso del Uniforme Institucional en la Dirección Regional de Educación Junín, (...)sic;

Que, mediante Recurso de Apelación interpuesto por Custodio Eleuterio Rodríguez Muñoz y otros solicitan la nulidad de la acotada Resolución Administrativa antes señalada, que en sus agravios señala Sin embargo, estando incólume la Directiva General N° 009-2016-GR-JUNÍN/GGR-ORAF/ORH, el Director Regional de Educación Junín, sin mayor exposición de motivos, invocando únicamente el oficio N° 360-2019-GRJ/DRJ, suscrito por el mismo Despacho de la Dirección Regional de Educación Junín, que a su vez tampoco sustenta en ningún extremo la decisión de DAR POR CONCLUIDA la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 02718-

GRDS	
REG. N°	3911606
EXP. N°	2621982



Gobierno Regional Junín



DREJ; y sin tener en consideración que la emisión del acto administrativo que da por concluido otro acto administrativo perjudica a docentes que laboran en sede administrativamente, entre otros agravios;

Que, hay que tener en cuenta el Principio del debido procedimiento, contemplado el numeral 1.2 del artículo IV de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444 Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, reconoce a los administrados el goce de todos los derechos y garantías inherentes al debido procedimiento administrativo que comprende el derecho a exponer sus argumentos, a ofrecer y producir pruebas **y a obtener una decisión motivada y fundada en derecho**, en esa misma línea el artículo 6° de la acotada Ley establece la motivación del acto administrativo en los siguientes términos:

“6.1 La motivación deberá ser expresa, mediante una relación concreta y directa de los hechos probados relevantes del caso específico, y la exposición de las razones jurídicas y normativas que con referencia directa a los anteriores justifican el acto adoptado.

6.2 Puede motivarse mediante la declaración de conformidad con los fundamentos y conclusiones de anteriores dictámenes, decisiones o informes obrantes en el expediente, a condición de que se les identifique de modo certero, y que por esta situación constituyan parte integrante del respectivo acto.

6.3 No son admisibles como motivación, la exposición de fórmulas generales o vacías de fundamentación para el caso concreto o aquellas fórmulas que por su oscuridad, vaguedad, contradicción o insuficiencia no resulten específicamente esclarecedoras para la motivación del acto”;

Que, el jurista Juan Carlos Morón Urbina, en su libro “Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General”, Pág. 159, en relación a la motivación del acto administrativo comenta: “Al efecto, debe tenerse en cuenta que la motivación administrativa puede alcanzarse mediante la forma explícita de consignar íntegramente la expresión argumental de los hechos y el derecho en la resolución, de modo suficiente, en los comúnmente denominados “considerandos” (motivación contextual). Adicionalmente el artículo 6° numeral 6.2. Permite que se pueda motivar mediante la aceptación íntegra de los pareceres o dictámenes previos existentes en el expediente, en cuyo caso será necesario solo la cita expresa del documento que le sirve de sustento y de su ubicación dentro del expediente para la accesibilidad del administrado (motivación in aliunde). En el caso de esta última modalidad tenemos que precisar que subsiste la necesidad de justificar tanto lo factico como lo jurídico del acto, por lo que si los informes se refieren solo a uno de estos extremos, la autoridad deberá complementarlos en forma debida. Del mismo modo, a efectos del procedimiento, los informes citados como antecedentes justificativos, se entienden integrantes del acto mismo, y la autoridad, asume la responsabilidad por ellos también. (...). La motivación debe otorgar seguridad jurídica al administrado, y permitir al revisor, llegado el caso, apreciar la certeza jurídica de la autoridad que decide el





Gobierno Regional Junín



Trabajando con la fuerza del pueblo!

procedimiento. Por ello es necesario, evitar el empleo como motivación de citas legales abiertas, que solo hacen referencias a normas en conjunto como reglamentos o leyes, pero sin concretar qué disposición ampara la argumentación o análisis de la autoridad, y menos de qué manera este precepto se aplica al caso concreto”;

Que, de acuerdo con el artículo 3° de la Ley N° 27444 Decreto Supremo N° 004-2019-JUS – Ley del Procedimiento Administrativo General, la validez de un acto administrativo se encuentra sujeta a que éste haya sido emitido conforme al ordenamiento jurídico, es decir, cumpliendo con los requisitos de validez: competencia; objeto o contenido lícito, preciso, posibilidad física y jurídica, finalidad pública, debida motivación y procedimiento regular; asimismo, conforme a las disposiciones de los artículos 11°, 213°, la nulidad de un acto administrativo puede ser declarada de oficio la nulidad de los actos administrativos, aun cuando hayan quedado firmes; y conforme a la disposición del artículo 10° de la ley comentada supra son vicios del acto administrativo, que causan su nulidad de pleno derecho, los siguientes. 1).- La contravención a la Constitución, a las leyes o a las normas reglamentarias; 2).- El defecto o la omisión de alguno de sus requisitos de validez; En la resolución recurrida se advierte que no existe ningún considerando que justifique las razones y los motivos que dan por concluido con la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 02718-DREJ de fecha 08 de noviembre del 2016;

Que, tanto más que la sola indicación de diversas normas incluidos la Ley del Presupuesto del Sector Público 2019 no ameritan a dar por concluido una Resolución Administrativa, sino que se debe de explicar, motivar adecuadamente y llegar a una conclusión lógica del por qué se están dando por concluida una resolución administrativa, contrario sensu linda con la arbitrariedad. Es mas no existe informe previo que recomienda dar por concluida dicha Resolución Administrativa tantas veces acotada, tenemos que precisar que subsiste la necesidad de justificar tanto lo factico como lo jurídico del acto, por ello si los informes refieren eso que corroboren a la nulidad de la misma, la autoridad además deberá complementarlos en forma debida. Del mismo modo, a efectos del procedimiento, los informes previos citados como antecedentes justificativos, se entienden integrantes del mismo acto y la autoridad asumen la responsabilidad por ellos también, es por ello que la motivación debe de otorgar seguridad jurídica al administrado, y, permitir al revisor, llegado el caso, a preciar la certeza jurídica de la autoridad que decide el procedimiento, lo que no ha ocurrido en la presente resolución. Motivos por los cuales se debe de declarar fundada su apelación y declarar nula la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 1610-DREJ de fecha 21-06-2019 por inmotivada;

En uso de las facultades y atribuciones conferidas por los artículos 25° y 41° literal c) de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N° 27867 y



Gobierno Regional Junín



modificatorias, y contando con la visación de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- SE DECLARARA FUNDADO, el Recurso de Apelación de Custodio Eleuterio Rodríguez Muñoz, Marianella Elizabeth Mescua Coicca, Jeanet Angela Carrillo Onofre, Jaime Ortega Cardenas, Wilfredo Justo Tueron Palomino, Jose Javier Koo Ambrosio, Jacinta Beatriz Mendoza Meza, Gloria Luz Espinoza Segura, Jorge Washington Munguía Reyes, Arturo Paul Pugaremuzco, German Teodoro Ccanto Mallma, Mabel Angela Ascarza Aguirre, Villafranca Reyes Angela Maritza.

ARTÍCULO SEGUNDO.- SE DECLARA, Nulo la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 1610-DREJ de fecha 21-06-2019 DEBIÉNDOSE emitir nueva Resolución Administrativa debidamente fundamentada.



ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR, a los órganos competentes del Gobierno Regional Junín y a los interesados.

ARTÍCULO CUARTO.- DEVUÉLVASE, el expediente administrativo a la Dirección Regional de Educación Junín del Gobierno Regional Junín, a fin de mantener un expediente único en cumplimiento al Artículo 161° del TUO de la Ley N° 27444.

REGISTRE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

Lic. CLEVER RICARDO UNTIVEROS LAZO
Gerencia Regional de Desarrollo Social

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO.

05 DIC 2019

B/Abog. Helen S. Díaz Herrera
SECRETARÍA GENERAL