



"AÑO DE DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"

RESOLUCIÓN GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 350 -2017-GR-JUNÍN/GGR

Huancayo, 21 AGO 2017

EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN.

VISTO:

El Reporte N° 468-2017-GRJ-ORAF/ORH/STPAD, de fecha 18 de agosto de 2017, Informe N°30-2017-GRJ/GGR, de fecha 27 de marzo de 2017, Resolución Gerencial General Regional N° 391-2016-GRJ/GGR, de fecha 17 de noviembre de 2016, y:

CONSIDERANDO:

Antecedentes y documentos que dieron lugar al inicio del procedimiento:

Que, según se tiene la Resolución Ejecutiva Regional N° 273-2016-GRJ/GR de fecha 20 de junio del 2016, emitida por el Gobernador del Gobierno Regional de Junín, los cargos imputados; consiste en que:

RESPECTO AL INGENIERO WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA.-

En su condición de Gerente Regional de Infraestructura, mediante **Informe Técnico N° 11-2016-GRJ/GRI** de fecha 20 de abril del 2016, opina aprobar el Adicional de Obra N° 08, denominado "Modificación del Centro de Hemodiálisis".

RESPECTO AL ING. JULIO BUYU NAKANDAKARE SANTANA.-

Mediante **Informe Técnico N° 004-2016-GRJ/GRI/SGSLO** de fecha 06 de enero del 2016, el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, opina aprobar el Adicional de Obra N° 08, denominada: "Modificación del Centro de Hemodiálisis", por el monto de S/. 1'786,755.22 (Un millón setecientos ochenta y seis mil setecientos cincuenta y cinco con 22/100 nuevos soles).

RESPECTO AL ARQ. RONALD VALENCIA RAMOS.-

Mediante **Memorando N° 1590-2015-GRJ/GRI/SGE**, de fecha 15 de diciembre del 2015, el Sub Gerente de Estudios, se dirige al Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, para referirle que en atención a los fundamentos expuestos en el Informe N°0192-2015-GRJ/GRI/GRI/ERÑF de fecha 14 de diciembre del 2015, emite opinión favorable a efectos que se apruebe el Adicional de Obra N° 08, denominada: "Modificación del Centro de Hemodiálisis" de la obra "Mejoramiento de la Capacidad Resolutiva del Hospital Daniel Alcides Carrión de Huancayo".

GERENCIA GENERAL	
DOC. N°	2237841
EXP. N°	0911506



"AÑO DE DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"

Mediante **Reporte N° 220-2016-GRJ/GRI/SGE**, de fecha 17 de febrero del 2016, se dirige al Gerente Regional de Infraestructura, respecto al Adicional de Obra N° 08, previa evaluación del profesional especialista emite opinión favorable para su aprobación, a efectos que prosiga con su trámite correspondiente.

De la Resolución Ejecutiva Regional N° 273-2016-GRJ-GR de fecha 20 de junio del 2016 emitida por el Gobernador del Gobierno Regional de Junín, en el artículo quinto de la parte resolutive, resuelve: **REMÍTASE** copias de los actuados, a la *Secretaría Técnica de Procedimientos Administrativos Disciplinarios de la Sede Regional*, a fin que conforme a sus funciones y atribuciones, precalifique las presuntas faltas y deslinde de responsabilidades por la demora en la tramitación de la presente Presentación Adicional de Obra N° 08, vulnerando los artículos 131°, 132° y 143° de la Ley 27444.



El Contrato N° 1231-2013-GRJ/ORAF, de fecha 25 de Julio de 2013, suscrito entre el Gobierno Regional Junín y el **CONSORCIO DANIEL ALCIDES II** para la ejecución de la Obra: "Mejoramiento de la Capacidad Resolutiva del Hospital Daniel Alcides Carrión Huancayo", Región Junín, por el monto total de **S/. 147'986, 209,49 (Ciento Cuarenta y Siete millones Novecientos Ochenta y Seis mil Doscientos nueve con 49/100 Nuevos Soles)**, por el sistema de contratación a suma alzada y a todo costo.

La Carta N° 680-2015-CDACII, de fecha 23 de noviembre del 2015, en el cual el Ing. Juan Castañeda Castillo, residente de obra, presenta el levantamiento de observaciones del Adicional Deductivo Vinculante de Obra N° 08 "Modificación del Centro de Hemodiálisis".

La Carta N° 816-2015-SUP-UNI, de fecha 26 de noviembre del 2015, en la cual el Arq. David Juan De Dios Vílchez, Jefe de Supervisión, solicita a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras la revisión del expediente de adicional de obra N° 08 "Modificación del Centro de Hemodiálisis".

La Carta N° 013-2016-2016-ARQ.MEV, de fecha 06 de Enero de 2016, mediante el cual el coordinador de Obras Arq. Milner Espinoza Victoria remite al Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras el expediente solicitando pronunciamiento de la Supervisión de Obras respecto del expediente técnico formulado.

Informe Legal N° 176-2016-GRJ/ORAJ de fecha 02 de marzo del 2016, mediante el cual el Director General de Asesoría Jurídica Abog. Fredi Walter León Rivera, declara improcedente la prestación adicional y deductivo

vinculante N° 08, denominada: *Modificación del Centro de Hemodiálisis, por falta de certificación de crédito presupuestario*

Identificación de la falta imputada, así como la norma jurídica presuntamente vulnerada:

Se debe tener en cuenta; que en materia sancionadora el **principio de legalidad** impide que se pueda atribuir la comisión de una falta si ésta no está previamente determinada en la ley, y también prohíbe que se pueda aplicar una sanción si ésta no está determinada por la ley. Como lo ha expresado el Tribunal Constitucional (Cfr. Expediente N.º 010-2002-AI/TC), este principio impone tres exigencias: la existencia de una ley (*lex scripta*), que la ley sea anterior al hecho sancionado (*lex praevia*), y que la ley describa un supuesto de hecho estrictamente determinado (*lex certa*).

Los PAD instaurados desde el 14 de septiembre de 2014, por los hechos cometidos a partir de dicha fecha, se registrarán por las normas procedimentales y sustantivas sobre régimen disciplinario previstas en la Ley N° 300057 y su Reglamento.

Que sobre los hechos imputados a los involucrados, constituirían faltas de carácter administrativo; que no es más **"Toda acción u omisión voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores"**; en el presente caso, se habría vulnerado el artículo 85, letras a), d) y q) - Ley 30057-Ley de Servicio Civil, que prescribe:

Artículo 85, letras a), d) y q) - Ley 30057-Ley de Servicio Civil	Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley su Reglamento, d) La negligencia en el desempeño de las funciones, y q) Las demás que señale la ley".
--	--

Norma que resulta concordante con lo establecido para el caso, en el acápite 98.3 del art. 98° del Reglamento de la Ley N°30057, aprobado por D.S. N° 040-2014-PC, que prescribe: 98.3. *La falta por omisión consiste en la ausencia de una acción que el servidor o ex servidor civil tenía obligación de realizar y que estaba en condiciones de hacerlo.*

De igual forma; lo establecido, en los incisos a) y d) del artículo 39°-Ley 30057, Ley de Servicio Civil, que prescribe: *"Son obligaciones de los servidores civiles, las siguientes: (...) a) Cumplir leal y diligentemente los*



deberes y funciones que impone el servicio público" y "d) Salvaguardar los intereses del Estado y emplearlo austeramente los recursos públicos".

Esto al haber, transgredido:

Lo dispuesto en el artículo IV numeral 1.1 de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, "Principio de Legalidad, las autoridades administrativas deben actuar con respecto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas". Es así, que es pertinente tener en consideración que en el Estado Constitucional Democrático, el poder público, está sometido al Derecho, lo que supone, entre otras cosas, que la actuación de la Administración deberá dar cuenta de esta sujeción a fin de despejar cualquier sospecha de arbitrariedad. Para lograr este objetivo, las decisiones de la Administración deben contener una adecuada motivación, tanto de los hechos, como de la interpretación de las normas o el razonamiento realizado por el funcionario o colegiado, de ser el caso.

Al respecto; se debe tener en cuenta lo dispuesto en los artículos 131°, 132° y 143° de la Ley N° 27444-Ley del Procedimiento Administrativo General, que establece: **Artículo 131°.- Obligatoriedad de plazos y términos** 131.1 Los plazos y términos son entendidos como máximos, se computan independientemente de cualquier formalidad, y obligan por igual a la administración y a los administrados, sin necesidad de apremio, en aquello que respectivamente les concierna. 131.2 Toda autoridad debe cumplir con los términos y plazos a su cargo, así como supervisar que los subalternos cumplan con los propios de su nivel. 131.3 Es derecho de los administrados exigir el cumplimiento de los plazos y términos establecidos para cada actuación o servicio. **Artículo 132°.- Plazos máximos para realizar actos procedimentales** A falta de plazo establecido por ley expresa, las actuaciones deben producirse dentro de los siguientes: 1. Para recepción y derivación de un escrito a la unidad competente: dentro del mismo día de su presentación. 2. Para actos de mero trámite y decidir peticiones de ese carácter: en tres días. 3. Para emisión de dictámenes, peritajes, informes y similares: dentro de siete días después de solicitados; pudiendo ser prorrogado a tres días más si la diligencia requiere el traslado fuera de su sede o la asistencia de terceros. 4. Para actos de cargo del administrado requeridos por la autoridad, como entrega de información, respuesta a las cuestiones sobre las cuales deban pronunciarse: dentro de los diez días de solicitados. **Artículo 143°.- Responsabilidad por incumplimiento de plazos** 143.1 El incumplimiento injustificado de los plazos previstos para las actuaciones de las entidades genera responsabilidad disciplinaria para la autoridad obligada, sin perjuicio de la responsabilidad civil por los daños y perjuicios que pudiera haber ocasionado. 143.2 También alcanza solidariamente la responsabilidad al



superior jerárquico, por omisión en la supervisión, si el incumplimiento fuera reiterativo o sistemático.

En ese mismo sentido; el quinto párrafo y siguientes del Artículo 207° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que establece el procedimiento para la aprobación de prestaciones adicionales de obra, conforme a lo siguiente:

(...) Sólo procederá la ejecución de obras adicionales cuando previamente se cuente con la certificación de crédito presupuestario y la resolución del Titular de la Entidad y en los casos en que sus montos, restándole los presupuestos deductivos vinculados, sean iguales o no superen el quince por ciento (15%) del monto del contrato original.

(...) En los contratos de obra a suma alzada, los presupuestos adicionales de obra serán formulados con los precios del presupuesto referencial ajustados por el factor de relación y/o los precios pactados, con los gastos generales fijos y variables del valor referencial multiplicado por el factor de relación. Asimismo, debe incluirse la utilidad del valor referencial multiplicado por el factor de relación y el Impuesto General a las Ventas correspondiente.

(...) La necesidad de tramitar la autorización de la ejecución de prestaciones adicionales de obra debe ser anotada en cuaderno de obra, ya sea por el inspector o supervisor o por el contratista. El inspector o supervisor debe comunicar a la Entidad sobre la necesidad de elaborar el expediente técnico de la prestación adicional de obra.

(...) La entidad debe definir si la elaboración del expediente técnico de la prestación adicional de obra estará a su cargo, a cargo de un consultor externo o a cargo del contratista ejecutor de la obra principal, en calidad de prestación adicional de obra, aprobada conforme al procedimiento previsto en el artículo 174 del Reglamento. Para dicha definición, la entidad debe tener en consideración la naturaleza, magnitud, complejidad, entre otros aspectos relevantes de la obra principal, así como la capacidad técnica y/o especialización del contratista que le ejecuta, cuando considere encargarle a este la elaboración del expediente técnico.

(...) Concluida la elaboración del expediente técnico, el inspector o supervisor cuenta con un plazo de catorce (14) días para remitir a la entidad el informe pronunciándose sobre la procedencia de la ejecución de la prestación adicional. Recibiendo dicho informe, la Entidad cuenta con catorce (14) días para emitir y notificar al contratista la resolución mediante la que se pronuncia sobre la procedencia de la ejecución de la prestación adicional de obra. La demora de la Entidad en emitir y notificar esta resolución, podrá ser causal de ampliación de plazo.



(...) Cuando la Entidad decida autorizar la ejecución de la prestación adicional de obra, al momento de notificar la respectiva resolución al contratista, también debe entregarle el expediente técnico de dicha prestación, debidamente aprobado.

(...) Cuando se apruebe la prestación adicional de obra, el contratista estará obligado a ampliar el monto de la garantía de fiel cumplimiento. Igualmente, cuando se apruebe la reducción de prestaciones, el contratista podrá reducir el monto de dicha garantía.

(...) Los adicionales o reducciones que se dispongan durante la ejecución de proyectos de inversión pública deberán ser comunicados por la entidad a la autoridad competente del sistema nacional de inversión pública.

Así como, el **numeral 41.2 del artículo 41° de la Ley de Contrataciones del Estado (en adelante la LCE)**, aprobado por el **Decreto Legislativo N° 1017**, en relación de los Adicionales y deducciones precisa lo siguiente:

(...) 41.2 Tratándose de obras, las prestaciones adicionales podrán ser hasta por el quince por ciento (15%) del monto total del contrato original, restándole los presupuestos deductivos vinculados, entendidos como aquellos derivados de la Ley de Contrataciones del Estado 28 sustituciones de obra directamente relacionadas con las prestaciones adicionales de obra, siempre que ambas respondan a la finalidad del contrato original. Para tal efecto, los pagos correspondientes serán aprobados por el Titular de la Entidad";

Que, en virtud de los artículos citados, así como el numeral 11 de la Directiva N° 002-2010-CG/OEA "Control previo externo de las Prestaciones Adicionales de Obra", aprobación por Resolución de Contraloría N° 196-2010-CG dispone: solo procederá la ejecución de obras adicionales cuando previamente se cuente con: "La Resolución aprobatoria de la Prestación Adicional de Obra, Certificación de crédito presupuestario asignado para el pago del presupuesto adicional de obra solicitado; Informe Técnico emitido por el inspector o supervisor de obra; (...) Opinión favorable del proyectista sobre las modificaciones de su proyecto, Declaratoria de viabilidad del proyecto de inversión pública".

Como es de saber la ejecución de todo adicional de obra, se inicia con su tramitación, por la anotación de dicha solicitud en el cuaderno de obra, poniendo en conocimiento de ésta solicitud en primera instancia al supervisor de obra luego de allí éste comunica a la entidad a efectos que se inicie con el trámite correspondiente, tal como está establecido en el Quinto párrafo y siguientes del artículo 207° del RLCE que establece el procedimiento para la aprobación de prestaciones adicionales de obra.



Reglamento de Organización y Funciones (ROF) del Gobierno Regional de Junín

ARTÍCULO 80°.- Son funciones de la Gerencia Regional Infraestructura (...)

a) *Ejecutar los recursos financieros, bienes y activos, capacidades humanas, necesarios para la gestión gerencial, con arreglo de la normatividad (...)*

f) *Supervisar y evaluar las acciones de las Sub Gerencias Regionales a su cargo para dar cumplimiento a los planes, programas y acuerdos, de su competencia (...)*."

ARTÍCULO 82°.- Naturaleza y funciones de la Sub Gerencia de Estudios. Tiene las funciones siguientes:

a) *Formular, aprobar, ejecutar, evaluar, dirigir, controlar y administrar los planes y políticas en materia de construcción, ingeniería y obras de la región, de conformidad con las políticas nacionales y los planes de los gobiernos locales y sectoriales (...)*

g) *Formular Expedientes Técnicos de las obras y/o proyectos de competencia del Gobierno Regional Junín. (...)*

k) *Dirigir y supervisar la ejecución de los proyectos y obras de inversión de acuerdo a la normatividad legal vigente (...).*

n) *Brindar asesoramiento técnico especializado en los asuntos de su competencia.*

ARTÍCULO 84°.- Naturaleza y funciones de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras. Tiene las funciones siguientes:

a) *Dirigir, controlar y supervisar la ejecución de los proyectos y obras de inversión de acuerdo a la normatividad legal vigente. (...)*

e) *Controlar el cumplimiento de las normas técnicas y especificaciones de las obras que supervisa.*

Los hechos investigados, se rigen por las reglas procedimentales previstas en la Ley 30057, Ley de Servicio Civil (LSC), por cuanto el Proceso Administrativo Disciplinario (PAD), se ha instaurado después del 14 de setiembre de 2014, fecha en que ha entrado en vigencia ésta ley.

Hechos que determinan la comisión de la falta.

Que, según se tiene la Resolución Ejecutiva Regional N° 273-2016-GRJ/GR de fecha 20 de junio del 2016, emitida por el Gobernador del Gobierno Regional de Junín, los cargos imputados; consiste en que:

RESPECTO AL INGENIERO WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA.-

En su condición de Gerente Regional de Infraestructura, mediante **Informe Técnico N° 11-2016-GRJ/GRI** de fecha 20 de abril del 2016, opina aprobar el Adicional de Obra N° 08, denominado "Modificación del Centro de Hemodiálisis".



RESPECTO AL ING. JULIO BUYU NAKANDAKARE SANTANA.-

Mediante **Informe Técnico N° 004-2016-GRJ/GRI/SGSLO** de fecha 06 de enero del 2016, el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, opina aprobar el Adicional de Obra N° 08, denominada: "Modificación del Centro de Hemodiálisis", por el monto de S/. 1'786,755.22 (Un millón setecientos ochenta y seis mil setecientos cincuenta y cinco con 22/100 nuevos soles soles).

RESPECTO AL ARQ. RONALD VALENCIA RAMOS.-

Mediante **Memorando N° 1590-2015-GRJ/GRI/SGE**, de fecha 15 de diciembre del 2015, el Sub Gerente de Estudios, se dirige al Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, para referirle que en atención a los fundamentos expuestos en el Informe N°0192-2015-GRJ/GRI/GRI/ERÑF de fecha 14 de diciembre del 2015, emite opinión favorable a efectos que se apruebe el Adicional de Obra N° 08, denominada: "Modificación del Centro de Hemodiálisis" de la obra "Mejoramiento de la Capacidad Resolutiva del Hospital Daniel Alcides Carrión de Huancayo".

Mediante **Reporte N° 220-2016-GRJ/GRI/SGE**, de fecha 17 de febrero del 2016, se dirige al Gerente Regional de Infraestructura, respecto al Adicional de Obra N° 08, previa evaluación del profesional especialista emite opinión favorable para su aprobación, a efectos que prosiga con su trámite correspondiente.

De la Resolución Ejecutiva Regional N° 273-2016-GRJ-GR de fecha 20 de junio del 2016 emitida por el Gobernador del Gobierno Regional de Junín, en el artículo quinto de la parte resolutive, resuelve: **REMÍTASE** copias de los actuados, a la *Secretaría Técnica de Procedimientos Administrativos Disciplinarios de la Sede Regional, a fin que conforme a sus funciones y atribuciones, precalifique las presuntas faltas y deslinde de responsabilidades por la demora en la tramitación de la presente Presentación Adicional de Obra N° 08, vulnerando los artículos 131°, 132° y 143° de la Ley 27444.*

El **Contrato N° 1231-2013-GRJ/ORAF**, de fecha 25 de Julio de 2013, suscrito entre el Gobierno Regional Junín y el **CONSORCIO DANIEL ALCIDES II** para la ejecución de la Obra: "Mejoramiento de la Capacidad Resolutiva del Hospital Daniel Alcides Carrión Huancayo", Región Junín", por el monto total de S/. 147'986, 209,49 (**Ciento Cuarenta y Siete millones Novecientos Ochenta y Seis mil Doscientos nueve con 49/100 Nuevos Soles**), por el sistema de contratación a suma alzada y a todo costo.

La **Carta N° 680-2015-CDACII**, de fecha 23 de noviembre del 2015, en el cual el Ing. Juan Castañeda Castillo, residente de obra, presenta el





"AÑO DE DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"

levantamiento de observaciones del Adicional Deductivo Vinculante de Obra N° 08 "Modificación del Centro de Hemodiálisis".

La Carta N° 816-2015-SUP-UNI, de fecha 26 de noviembre del 2015, en la cual el Arq. David Juan De Dios Vélchez, Jefe de Supervisión, solicita a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras la revisión del expediente de adicional de obra N° 08 "Modificación del Centro de Hemodiálisis".

La Carta N° 013-2016-2016-ARQ.MEV, de fecha 06 de Enero de 2016, mediante el cual el coordinador de Obras Arq. Milner Espinoza Victoria remite al Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras el expediente solicitando pronunciamiento de la Supervisión de Obras respecto del expediente técnico formulado.

Informe Legal N° 176-2016-GRJ/ORAJ de fecha 02 de marzo del 2016, mediante el cual el Director General de Asesoría Jurídica Abg. Fredi Walter León Rivera, declara improcedente la prestación adicional y deductivo vinculante N° 08, denominada: *Modificación del Centro de Hemodiálisis, por falta de certificación de crédito presupuestario*

Descargo.

WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA.

Que de folios N° 622 a 633 obra el descargo efectuado por el Ing. William Teddy Bejarano Rivera, quien señala que es de conocimiento público que durante los primeros meses de cada año, las Entidades Públicas tanto municipalidades y Gobiernos Regionales carecen de asignación presupuestal para la continuidad de los trabajos de ejecución de obra ya que se tiene que esperar (4) meses o más la voluntad del Ministerio de Salud y del Ministerio de Economía y Finanzas de asignarnos recursos económicos para las obras. Señala que la normativa de contrataciones del estado ha regulado que previa a la ejecución de los adicionales de obra, es obligatorio contar con la disponibilidad presupuestal

Refiere que visto la documentación sustentatoria y la hoja de ruta del SISGEDO, el Sub Gerente de Estudios, mediante el Memorando N° 2088-2015-GRJ/GRI/SGSLO, de fecha 30 de noviembre de 2015 derivó el expediente del adicional deductivo vinculante de obra N° 08 a la Sub Gerente de Estudios, 30 de noviembre de 2015, cuando el plazo de 14 días otorgado por la norma había vencido el 10 de diciembre de 2015.

Señala que la responsabilidad de las deficiencias y errores del expediente técnico del proyecto, que fueron las causas que originaron la prestación Adicional y deductivo vinculante N° 08. recae en: Ex Sub Gerente de Estudios: Arq. Valencia Ramos Ronald, ex Sub Gerente de Estudios: Arq. David Chanco García, Ex Gerente Regional de Infraestructura Ing. Carlos Mayta Valdez, ex



sub gerente de Inversión Pública (2012), Empresa minera Chinalco, a través de GMI S.A. Ingenieros Consultores representado por el jefe del proyecto Arquitecto: Jorge Rafael Pimentel Marín, con Registro CAP, N° 6627 y el Jefe de la Supervisión Ing. Luis Ruben Regalado Mendoza.

Los investigados Julio Buyu Nakandakare Santana y Arq. Ronald Valencia Ramos, no han formulado descargo dentro del plazo legal.

Pronunciamiento sobre la comisión de la falta.

Que, es pertinente considerar que el funcionario público es el ciudadano elegido o designado por autoridad competente, conforme al ordenamiento legal, para desempeñar cargos de más alto nivel en los poderes públicos y los organismos con autonomía. Ejerce representación de la voluntad del Estado en virtud de una especial delegación, transmitida en principio por Ley, y posteriormente por decisión administrativa contenida en una Resolución. Adopta decisión y puede en ciertos casos, estar facultado para resolver. Proyecta su actividad al exterior del esquema organizacional en virtud de representación.

En la **Sentencia N.° 090-2004-AA/TC**, el Tribunal ha expresado que: "(...) el deber de motivar las decisiones administrativas alcanza especial relevancia cuando en las mismas se contienen sanciones". En la medida que una sanción administrativa supone la afectación de derechos, su motivación no sólo constituye una obligación legal impuesta a la Administración, sino también un derecho del administrado, a efectos de que éste pueda hacer valer los recursos de impugnación que la legislación prevea, cuestionando o respondiendo las imputaciones que deben aparecer con claridad y precisión en el acto administrativo sancionador. De otro lado, tratándose de un acto de esta naturaleza, la motivación permite a la Administración poner en evidencia que su actuación no es arbitraria sino que está sustentada en la aplicación racional y razonable del derecho y su sistema de fuentes.

Que, estando a lo antes colegido, y teniendo en cuenta la Resolución Ejecutiva Regional N° 273-2016-GRJ/GR; la falta disciplinaria cometida por los investigados **Ing. William Teddy BEJARANO RIVERA**, como Gerente Regional de Infraestructura, **Ing. Julio Buyu NAKANDAKARE SANTANA**, como Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, y **Arq. Ronald VALENCIA RAMOS**, como Sub Gerente de Estudios; sería por no haber actuado con la debida diligencia del caso y de acuerdo a sus funciones; **primero**: porque debieron dar el trámite correspondiente a la solicitud de prestación Adicional dentro del plazo establecido por la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento; por cuanto como entes visores de la Entidad, tenía 14 días para emitir y notificar al contratista la resolución mediante la que se pronuncia sobre la procedencia de la ejecución de la prestación adicional de obra, lo que no ha sucedido; es así, al vulnerarse éste plazo; es decir, la



demora de la Entidad en emitir la resolución correspondiente, fue causal de ampliación de plazo. Y, **segundo**: por las deficiencias formuladas en el Expediente Técnico, por cuanto inicialmente los administrados en representación de la Entidad debieron advertir: i) La necesidad de tramitar la autorización de la ejecución de prestaciones adicionales de obra deben ser anotadas en el cuaderno de obra, donde el inspector o supervisor debe comunicar a la Entidad la necesidad de elaborar el expediente técnico; y, ii) Si la elaboración del expediente técnico de la prestación adicional estará a su cargo, a cargo de un consultor externo ó a cargo del contratista ejecutor de la obra principal, en calidad de prestación adicional de obra. Ahora bien, considerando que las prestaciones adicionales de obran implican necesariamente la ejecución de presupuestos adicionales que se encuentran fuera del alcance original del contrato, e involucran la erogación de mayores recursos públicos, resulta indispensable que para su ejecución se requiera necesariamente de la autorización previa del Titular de la Entidad, único funcionario competente para brindar tal autorización; que en el caso de actuados, no se tomó en cuenta.



En tal sentido; al haberse vulnerado los plazos establecidos en el RLCE, esto de no haber actuado diligentemente en la tramitación del adicional solicitado por el contratista; así como por las deficiencias contenidas en la formulación del Expediente Técnico del Adicional de Obra N° 08 "Modificación del Centro de Hemodiálisis", con el objeto de la ejecución de la Obra "Mejoramiento de la Capacidad Resolutiva del Hospital Daniel Alcides Carrión"; no se ha cautelado los derechos e intereses de la Entidad, que de alguna manera se ha afectado los bienes jurídicos protegidos por el Estado; así como el interés público (la sociedad); con ello, transgredido el principio de legalidad.

Analizado el descargo formulado por el investigado William Teddy Bejarano Rivera, con relación a los cargos imputados, de ninguna manera desvirtúan la comisión de los mismos, en tal sentido al haberse vulnerado los plazos establecidos en el RLCE, esto es de no haber actuado diligentemente en la tramitación de la prestación adicional de obra N° 08 "Modificación del Centro de Hemodialisis" de la Obra "Mejoramiento de la Capacidad Resolutiva del Hospital Daniel Alcides Carrión Huancayo", en tal sentido los investigados no han cautelado los derechos e intereses de la Entidad.

Que, el principio de Razonabilidad que regula el Procedimiento administrativo está íntimamente vinculado a la justicia y ésta en la esencia misma del Estado Constitucional de derecho. Se expresa como un mecanismo de control o interdicción de la arbitrariedad en el uso de las facultades discrecionales, exigiendo que las decisiones que se tomen en ese contexto respondan a criterios de racionalidad y que no sean arbitrarias.



"AÑO DE DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"

Que el órgano instructor en el marco de lo establecido en el numeral 93.3 del artículo 93° de la Ley N° 30057 Ley del Servicio Civil, concordante con el inciso a) artículo 106° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, Reglamento General de la Ley N° 30057 y la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, tiene como una de sus funciones pronunciarse sobre la existencia o no de la falta imputada a los investigados por lo que se determina la imposición de sanción de amonestación escrita conforme a lo establecido en el inciso a) del artículo 88° de la Ley N° 30057 artículo 92° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM concordante con el artículo 230° inciso 3 de la Ley del Procedimiento Administrativo General.

En uso de las facultades y atribuciones conferidas por la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales Ley N° 27867 y sus modificatorias; Resolución Ejecutiva Regional N° 654-2016-GR-JUNIN/GR y Resolución Ejecutiva Regional N° 137-2017-GR-JUNIN/GR;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- IMPONER SANCIÓN DISCIPLINARIA DE AMONESTACION ESCRITA al **ING. WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA**, en su condición de Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional de Junín, por haber incurrido en faltas de carácter administrativo disciplinario establecidas en el Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los Inc. a) el incumplimiento de las normas establecidas en la presente ley y su reglamento, d) Negligencia en el desempeño de sus funciones y q) demás que señala la Ley.

ARTÍCULO SEGUNDO.- IMPONER SANCIÓN DISCIPLINARIA DE AMONESTACION ESCRITA al **ING. JULIO BUYU NAKANDAKARE SANTANA**, en su condición de ex Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras del Gobierno Regional de Junín, por haber incurrido en faltas de carácter administrativo disciplinario establecidas en el Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los Inc. a) el incumplimiento de las normas establecidas en la presente ley y su reglamento, d) Negligencia en el desempeño de sus funciones y q) demás que señala la Ley.

ARTÍCULO TERCERO.- IMPONER SANCIÓN DISCIPLINARIA DE AMONESTACION ESCRITA al **Arq. RONALD VALENCIA RAMOS**, en su condición de ex Sub Gerente de Estudios del Gobierno Regional de Junín, por haber incurrido en faltas de carácter administrativo disciplinario establecidas en el Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los Inc. a) el incumplimiento de las normas establecidas en la presente ley y su reglamento, d) Negligencia en el desempeño de sus funciones y q) demás que señala la Ley.

ARTÍCULO CUARTO.- NOTIFICAR la presente Resolución a los interesados, a la Secretaría Técnica Disciplinaria, al Director de Recursos Humanos y a los demás órganos que correspondan.

REGÍSTRESE, COMUNIQUESE Y ARCHÍVESE

GOBIERNO REGIONAL JUNIN

Abog. JAVIER YAURI SALOME
GERENTE GENERAL REGIONAL

GOBIERNO REGIONAL JUNIN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes

HYO.

22 AGO 2017

Abog. A. Antonieta Vidalon Robles
SECRETARIA GENERAL