



Gobierno Regional Junín

G. R. I.	
REG. N°	4846422
EXP. N°	3348571



RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

N° 189 - 2021-GR-JUNÍN/GRI

Huancayo, 16 JUN 2021

EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

VISTO:

El Informe Legal N° 225-2021-GRJ/ORAJ, del 16 de junio de 2021; Informe Técnico N° 146-2021-GRJ/GRI, del 16 de junio de 2021; Informe Técnico N° 427-2021-GRJ/GRI/SGSLO, del 14 de junio de 2021; Carta N° 043-2021-CSA del 02 de junio de 2021; Informe N° 03-2020/HVM-JS del 01 de junio de 2021; Carta N° 008-2021/HVM/CSA del 31 de mayo de 2021; Carta N° 420-2021-GRJ/GRI del 14 de mayo de 2021; Resolución Gerencial General Regional N° 094-2021-GR-JUNIN/GGR del 14 de mayo de 2021; Carta N° 012-2021/CAII/RO del 28 de mayo de 2021; Carta N° 005-2021/HVM/CSA del 25 de mayo de 2021; Carta N° 017-2021/CAII/RL del 29 de mayo de 2021; y, demás documentos adjuntos;

CONSIDERANDO:

Que, de acuerdo al artículo 191° de la Constitución Política del Perú de 1993, en concordancia con el artículo 2° de la Ley N° 27867 - Ley Orgánica de Gobiernos Regionales; que establecen que los Gobiernos Regionales emanan de la voluntad popular, son personas jurídicas de derecho público, con autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia, con la facultad de ejercer actos de gobierno, administrativos y de administración, sujetos al ordenamiento jurídico;

Que, mediante Informe Técnico N° 427-2021-GRJ-GRJ del 14 de junio de 2021, el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de obras, en relación a la solicitud de ampliación de plazo N° 08, presentado por el contratista CONSORCIO ARAKAKI II, mediante Carta N° 17-2021/CAII/RL, respecto a la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO MANUEL HIGA ARAKAKI, DISTRITO DE SÁTIPO, PROVINCIA DE SATIPO, DEPARTAMENTO DE JUNÍN"**, concluye negar la solicitud de ampliación de plazo N° 08;

Que, mediante Informe Técnico N° 146-2021-GRJ-GRJ del 15 de junio de 2021, el Gerente Regional de Infraestructura, concluye declarar improcedente la solicitud de ampliación de plazo por 327 días calendarios, solicitado por el CONSORCIO ARAKAKI II, en relación a la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO MANUEL HIGA ARAKAKI, DISTRITO DE SÁTIPO, PROVINCIA DE SATIPO, DEPARTAMENTO DE JUNÍN"**;

De los argumentos para declarar improcedente la ampliación de plazo



Gobierno Regional Junín



Que, del expediente administrativo se colige que, el sustento de la causal de ampliación de plazo del contratista ejecutor mediante Carta N°017-2021/CAII/RL, estaría tipificado como: CUANDO ES NECESARIO UN PLAZO ADICIONAL PARA LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN ADICIONAL DE OBRA (...), dadas por la aprobación de la prestación adicional N° 02, mediante Resolución de Gerencia Regional N° 094-2021-GR-JUNIN/GGR; asimismo, en su informe en el punto 8. CUANTIFICACIÓN DE LA AMPLIACIÓN DE PLAZO, solicita por dos motivos:

- La primera por la ejecución de la prestación adicional N° 02, por la que solicita 306 días calendarios.
- La segunda por la reducción de rendimiento bajo las medidas para la prevención frente a la propagación del COVID 19.

Que, respecto al primer motivo, como parte de la evaluación realizada por el Consorcio Supervisor Arakaki, sobre los efectos de resolución de prestación adicional con la Carta N° 008-2021/HVM/CSA de 31 de mayo de 2021, notificado al Consorcio Arakaki II, se recomienda al contratista la programación PERT-CPM (programación Gantt y Cronograma de obra valorizado), analizado, cuantificado y determinando los efectos en los plazos que la PRESTACIÓN ADICIONAL N° 02 genera sobre el plazo contractual vigente, que conforme se advierte en los documentos adjuntos el contratista no dio respuesta al documento del jefe de supervisión;

Que, en ese carril de ideas se debe tener en cuenta la OPINION TECNICA N° 006-2018/TDN, el mismo que señala: *"el contratista debía de realizar un análisis de los efectos que la ejecución del adicional de obra tenía sobre el plazo de la obra, con la finalidad de cuantificar y formular su solicitud de ampliación de plazo; en ese sentido, correspondía a la Entidad evaluar la solicitud presentado por el contratista y en caso hubiera otorgado un número de días como ampliación, dicho plazo debía adicionarse al plazo inicialmente pactado"*. En tal sentido, según se advierte en los documentos presentados por el Consorcio Supervisión Arakaki y la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, se considera que la causal invocada por el Contratista en razón al numeral 2 del artículo 169° del RLCE: ***"Cuando es necesario un plazo adicional para la ejecución de la prestación adicional de obra. En este caso, el contratista amplía el plazo de las garantías que hubiere otorgado"***, no aplica para la solicitud de Ampliación de Plazo N° 08, ya que conforme se ha señalado **el contratista no ha sustentado técnicamente su pretensión, por no haber cuantificado el efecto que la ejecución del adicional de obra tenía sobre el plazo de la obra, solo cuantifica el adicional mas no vincula la programación con la obra principal (120 días);**

Que, respecto al segundo motivo, carece de precisiones técnicas los rendimientos estimados, deben analizarse partida por partida, determinando la influencia que tiene en ellos, pues en el proceso constructivo de edificaciones no se tiene aglomeraciones de personas, que revisado el documento del contratista no se evidencia que los costos unitarios cuentan con rendimientos diferenciados para el cálculo del plazo. El Microsoft Project y otros softwares no son herramientas de cálculo, pero permiten determinar las rutas críticas de acuerdo a la programación de tareas (paridas), y en edificaciones hay tareas simultaneas y por la envergadura de la obra debe tenerse en cuenta la secuencia y las labores simultaneas, de la elaboración del GANTT y PERT CPM se determina el tiempo final del trabajo a realizar, mas no lo calcula el software. Más aún si tenemos en cuenta que es un adicional deductivo vinculante esta debe tener relación con la obra principal, pues hay labores del contrato



Gobierno Regional Junín



principal que se llevarán a cabo simultáneamente y que no generaran mayor plazo, razón por la cual se determina que el plazo solicitado no ha sido fundamentado técnicamente. Así mismo se determinan, que el cálculo debe ser partida por partida y no en forma global, y el sustento está mal planteado y se sustentara en los mismos ejemplos planteados por el contratista;

EXCAVACIONES MASIVAS, tenemos el siguiente costo unitario:

Partida	02.01.02.01	EXCAVACIONES MASIVAS					
Presupuesto	0310097	ADICIONAL N°02 ARAKAKI					
Subpresupuesto	007	ESTRUCTURAS					
							Fecha presupuesto 11/03/2021
Rendimiento	m3/DIA	MO. 260.0000	EQ. 260.0000	Costo unitario directo por : m3			9.29
Código	Descripción Recurso		Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/.	Parcial \$/.
	Mano de Obra						
0147000022	OPERADOR DE EQUIPO LIVIANO		hh	1.0000	0.0308	21.88	0.67
0147010001	CAPATAZ		hh	0.1000	0.0031	26.26	0.08
0147010002	OPERARIO		hh	1.0000	0.0308	21.88	0.67
0147010004	PEON		hh	2.0000	0.0615	15.79	0.97
							2.39
	Equipos						
0337010001	HERRAMIENTAS MANUALES		%mo		3.0000	2.39	0.07
0349040011	RETROEXCAVADORA HIDRAULICA 11/4yd3, 125 HP (CAT-225)		hm	1.0000	0.0308	221.65	6.83
							6.90

Siendo su modo de ejecución la siguiente:

Se tiene 01 CAPATAZ para 10 cuadrillas por lo que su participación es mínima y no tiene contacto directo, 01 OPERADOR DE EQUIPO LIVIANO que se encuentra en la cabina de la Retroexcavadora hidráulica, y no tiene contacto directo con ningún otro trabajador. 01 OPERARIO, que dirige el proceso de excavación, y 02 PEONES que dirigen la ruta de excavación. Por consiguiente, en esta partida no se tiene causal de disminución de rendimiento por covid, por lo que está mal sustentado.

Que, asimismo, en la partida de habilitación de acero que se pretende disminuir un 30.43% el rendimiento se tiene el siguiente costo unitario.

Partida	02.03.06.02.04	ACERO CORRUGADO FY = 4200 Kg/cm2					
Rendimiento	kg/DIA	MO. 250.0000	EQ. 250.0000	Costo unitario directo por : kg			4.44
Código	Descripción Recurso		Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/.	Parcial \$/.
	Mano de Obra						
0147010001	CAPATAZ		hh	0.1000	0.0032	26.26	0.08
0147010002	OPERARIO		hh	1.0000	0.0320	21.88	0.70
0147010003	OFICIAL		hh	1.0000	0.0320	17.52	0.56
							1.34
	Materiales						
0202000007	ALAMBRE NEGRO RECOCIDO # 16		kg		0.1000	3.33	0.33
0203030048	ACERO CORRUGADO FY=4200 KG/CM2 GRADO 60		kg		1.0500	2.56	2.69
							3.02
	Equipos						
0337010001	HERRAMIENTAS MANUALES		%mo		3.0000	1.34	0.04
0348960005	CIZALLA PARA CORTE DE FIERRO		hm	0.5000	0.0160	2.72	0.04
							0.08

Siendo su modo de ejecución la siguiente:



Gobierno Regional Junín



Se tiene 01 CAPATAZ para 10 cuadrillas, por lo que no tiene contacto directo, se tiene 01 OPERARIO que su trabajo es el de realizar el doblado de fierros conforme a requerimiento y se tiene 01 OFICIAL, el cual su función es la habilitación y amarre de fierros, en el desarrollo de su labor tienen un área de circulación superior al 1.5m por la dimensión de las herramientas y el material, por lo que no existe una disminución de personal por tema COVID.

Esta partida también no tiene causal de disminución.

Que, por su parte, en la partida de concreto se pretende disminuir un 30.43% el rendimiento se tiene el siguiente costo unitario.

Partida	02.03.07.01.01	CONCRETO F'C = 210 Kg/cm2 COLUMNAS					
Rendimiento	m3/DIA	MO. 22.0000	EQ. 22.0000	Costo unitario directo por : m3			323.96
Código	Descripción Recurso		Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.
Mano de Obra							
0147000022	OPERADOR DE EQUIPO LIVIANO		hh	2.0000	0.7273	21.88	15.91
0147010001	CAPATAZ		hh	0.2000	0.0727	26.26	1.91
0147010002	OPERARIO		hh	2.0000	0.7273	21.88	15.91
0147010003	OFICIAL		hh	1.0000	0.3636	17.52	6.37
0147010004	PEON		hh	10.0000	3.6364	15.79	57.42
							97.52
Materiales							
0201000004	ACEITE PARA MOTOR SAE-30		gl		0.0100	40.93	0.41
0204000006	ARENA GRUESA		m3		0.4030	30.30	12.21
0205000003	PIEDRA CHANCADA DE 1/2"		m3		0.6330	50.50	31.97
0221000000	CEMENTO PORTLAND TIPO I (42.5 KG)		bol		9.2680	17.97	166.55
0234000000	GASOLINA 84 OCTANOS		gl		0.1200	10.27	1.23
0239050000	AGUA		m3		0.1892	8.24	1.56
0253010002	GRASA		lb		0.0080	6.47	0.05
							213.98
Equipos							
0337010001	HERRAMIENTAS MANUALES		%mo		3.0000	97.52	2.93
0349100008	MEZCLADORA DE CONCRETO TAMBOR 23 HP, 11-12 p3		hm	1.0000	0.3636	26.21	9.53
							12.46

Siendo su modo de ejecución la siguiente:

01 CAPATAZ cada 5 cuadrillas razón por la cual no tiene contacto directo y permanente.
 01 OPERADOR DE EQUIPO LIVIANO que opera la Mezcladora de concreto.
 04 PEONES que abastecen de agregados a la mezcladora y que por el tamaño de sus herramientas guardan siempre una distancia de 1.5m.
 01 OFICIAL, que se encarga de abastecer de cemento y agua a la máquina.
 02 OPERARIOS, que reciben la mezcla al momento del vaciado y siempre se encuentran a distancia.
 06 PEONES, que trasladan la mezcla, por lo general con carretilla y que el mismo equipo mantiene la distancia de 1.5m razón por la cual no tiene disminución de rendimiento.

Que, siendo esto así, y teniendo en consideración los diversos informes que obran en autos, se colige que la solicitud de ampliación de plazo N° 08 presentado por el ejecutor de obra mediante Carta N° 017-2021/CAII/RL, por un plazo de 327 días calendarios, incumple la formalidad prevista en el numeral 170.1 de artículo 170° del Reglamento, ello en el extremo a la anotación del inicio y final de la causal invocada, asimismo, respecto a la cuantificación y sustentación de ampliación de plazo, toda vez que la mediante Resolución de Gerencia Regional N° 094-2021-GR-JUNIN/GR, del 14 de mayo de 2021, posterior a análisis técnico legal se aprobó la prestación Adicional N° 02 de la obra:



Gobierno Regional Junín



"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO MANUEL HIGA ARAKAKI- DISTRITO DE SATIPO - PROVINCIA DE SATIPO - JUNÍN , con un plazo de ejecución de 120 días calendarios;

De las normas analizadas

Que, en primer término, debe precisarse que contratistas deben ejecutar las prestaciones a su cargo dentro del plazo establecido en el contrato, pues de lo contrario, la Entidad debe aplicar la correspondiente penalidad por mora. No obstante a ello, durante la ejecución contractual, pueden configurarse situaciones ajenas a la voluntad del contratista, que impidan que éste ejecute las prestaciones dentro del plazo contractual. Ante dicha situación, la normativa de contrataciones del Estado le ha conferido el derecho a solicitar una ampliación de plazo;



Que, así, el numeral 34.5 del artículo 34° de la Ley establece que: *"El contratista puede solicitar la ampliación del plazo pactado por atrasos y paralizaciones ajenas a su voluntad debidamente comprobados y que modifiquen el plazo contractual de acuerdo a lo que establezca el reglamento. (...)".* Por su parte, el artículo 169° del Reglamento, establece las condiciones y causales que deben concurrir para que el contratista solicite una ampliación de plazo ante la Entidad. El texto del referido artículo es el siguiente:



"El contratista puede solicitar la ampliación de plazo pactado por cualquiera de las siguientes causales, ajenas a su voluntad, siempre que modifiquen la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente al momento de la solicitud de ampliación:

- (i) atrasos y/o paralizaciones por causas no atribuibles al contratista;*
- (ii) cuando es necesario un plazo adicional para la ejecución de la prestación adicional de obra. En este caso, el contratista amplía el plazo de las garantías que hubiere otorgado;*
- (iii) cuando es necesario un plazo adicional para la ejecución de los mayores metrados que no provengan de variaciones del expediente técnico de obra, en contratos a precios unitarios."*



Que, como se puede apreciar, un contratista podrá solicitar una ampliación de plazo cuando, durante la ejecución contractual, identifique la concurrencia de las siguientes condiciones: i) se configure alguna de las causales descritas en el artículo 169 del Reglamento; y ii) que el acaecimiento de dichas causales modifique la Ruta Crítica del Programa de ejecución de obra. Respecto de la primera condición, corresponde mencionar que las causales se encuentran expresamente descritas en el artículo 169 del Reglamento y que, además, todas éstas tienen como elemento común que su acaecimiento no resulta atribuible al contratista. Respecto de la segunda, se debe anotar que, de acuerdo con el anexo de definiciones del Reglamento, la Ruta Crítica del Programa de Ejecución de Obra *"es la secuencia programada de las actividades constructivas de una obra, cuya variación afecta el plazo total de ejecución de la obra";*

Que, por tal razón, en la medida de que, por definición, una variación de la Ruta Crítica implica una afectación del plazo total de ejecución de la obra, resulta coherente que la normativa de Contrataciones del Estado exija para la procedencia de una ampliación de plazo, que el acontecimiento o hecho no atribuible al contratista acaecido durante la ejecución contractual y subsumible en alguna de las causales establecidas en el



Gobierno Regional Junín



artículo 169, afecte la Ruta Crítica del Programa de Ejecución de Obra; es decir, la programación de actividades constructivas;

Que, como es de advertirse del marco legal aplicable al presente caso, no existe mérito alguno para aprobar la ampliación de plazo solicitado, máxime si tenemos en cuenta que la propia Supervisión de la Obra ya emitió pronunciamiento respecto al caso materia de informe; por lo que, resulta declarar IMPROCEDENTE la SOLICITUD DE AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 08 por 327 DÍAS CALENDARIOS solicitada por el ejecutor de obra CONSORCIO ARAKAKI II mediante Carta N° 017-2021/CAII/RL;

En uso de las atribuciones conferidas por la Constitución Política del Estado, Ley N° 27783 – Ley de Bases de la Descentralización, Ley N° 27867 – Ley Orgánica de los Gobiernos Regionales, modificado por la Ley N° 27902, Resolución Ejecutiva Regional N° 045-2021-GRJ/GR;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- IMPROCEDENTE la SOLICITUD de AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 08, por 327 días calendarios solicitada por el ejecutor de obra CONSORCIO ARAKAKI II mediante Carta N° 017-2021/CAII/RL; en atención a los fundamentos expuestos.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR, la presente Resolución al Consorcio Arakaki II, Supervisión de Obra, Gerencia Regional de Infraestructura, Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, y a los órganos competentes del Gobierno Regional Junín, para los fines pertinentes.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.



Ing. ANTHONY G. AVILA ESCALANTE
Gerente Regional de Infraestructura (e)
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para
conocimiento y fines pertinentes

HYO. 16 JUN 2021

Mg. César F. Bonilla Pacheco
SECRETARIO GENERAL