

Casa Arbitral N° 041-2013-CA/CCI

Resolución N° 20

Huancayo, 02 de octubre de 2015.

LAUDO ARBITRAL DE DERECHO

Laudo Arbitral de Derecho dictado por el Árbitro Único, en adelante, el Árbitro, en la controversia surgida entre Consorcio el Sol y el Gobierno Regional Junín.

Demandante:

Consorcio el Sol

Demandado:

Gobierno Regional Junín

Árbitro Único

Wallther Pedro Astete Núñez

Secretario Arbitral:

Cynthia Magaly Cayo Ramos

Sede del Arbitraje:

Las instalaciones de la Corte de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Huancayo, sito en la Avenida Giráldez N° 634 de la ciudad de Huancayo, Departamento de Junín, República del Perú.



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

I. ANTECEDENTES:

De conformidad con lo establecido en la cláusula décimo novena del Contrato N°1038-2012-GRJ/ORAF. Contratación del Servicio de volcadura de roca fija y suelta tramo III, frente Marancocha, para la obra "Construcción Carretera Rinconada – Chimay Cuenca Tulumayo Distritos de Mariscal Castilla y Monobamba" – Provincia de Concepción, Departamento de Junín, las partes acordaron que:

"Cualquiera de las partes tienen el derecho a iniciar el arbitraje administrativo a fin de resolver las controversias que se presenten durante la etapa de ejecución contractual dentro del plazo de caducidad previsto en los artículos 144°, 170°, 175° y 177 del reglamento o, en su defecto, en el artículo 52° de la ley,

Facultativamente, cualquiera de las partes podrá someter a conciliación a la referida controversia, sin perjuicio de recurrir al arbitraje en caso no se llegue a un acuerdo entre ambos, según lo señalado en el artículo 214°, del reglamento de la ley de contrataciones con el estado, "todo litigio o controversia, derivadas o relacionados con este acto jurídico será resuelto mediante arbitraje de la cámara de comercio de Huancayo, cuyas normas administrativas y decisión se somete las partes de forma incondicional".



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

El laudo arbitral emitido es definitivo e inapelable, tiene valor de cosa juzgada y se ejecuta como una sentencia.

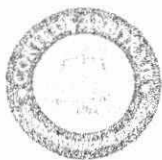
Sometiéndose a los Reglamentos arbitrales de la Corte de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Huancayo, por mutuo acuerdo de las partes, tal como consta de los escritos presentados por ambas partes.

II. DESARROLLO DEL PROCESO

2.1.- Actuación Preliminar

A continuación se detallan las actuaciones arbitrales más importantes dentro del proceso:

- Que, con fecha 20 de noviembre de 2013, la señora **Ruth cárdenas santana**, representante de **CONSORCIO EL SOL**, presentó solicitud de arbitraje.
- Que, mediante Carta N° 001-SA-041-2013-CA/CCH, de fecha 28 de noviembre de 2013, notificada el 29 de noviembre de 2013, el Secretario General de la Corte de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Huancayo comunica al **Gobierno Regional Junín** la solicitud de arbitraje presentado por **Consortio el Sol**.
- Que, mediante Escrito, carta N° 34-2013-GRJ/PPR, de fecha 06 de diciembre de 2013, el **Gobierno Regional Junín** se apersonó al proceso.
- Que, mediante escrito, de fecha 11 de diciembre de 2013, el abogado Walther Pedro Astete Núñez acepta la designación de Árbitro Único.
- Que, mediante Carta N° 002-SA-041-2013-CA/CCH y Carta N° 003-SA-041-2013-CA/CCH, de fechas 11 de diciembre de 2013, el Secretario



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

General comunica a las partes la aceptación del árbitro Walther Pedro Astete Núñez y cita para la conformación e instalación del Arbitraje Unipersonal.

- Que, mediante Acta de Instalación, de fecha 19 de diciembre de 2013, se consigna la realización de la Instalación del Arbitraje Unipersonal; en la que se definió como normas aplicables al presente caso el Reglamento de la Corte de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Huancayo, el Decreto Legislativo No. 1071.
- Que, mediante escrito de fecha 14 de enero de 2014, Consorcio el Sol, presenta demanda.
- Resolución N° 01, de fecha 15 de enero de 2014, el Arbitro Único resuelve admitir a trámite el escrito de demanda presentado por el Consorcio el Sol.
- Que, mediante escrito de fecha 12 de febrero de 2014 el Procurador Público Regional contesta la demanda y formula reconvención.
- Que, mediante Resolución N° 02, de fecha 17 de febrero de 2014, el Árbitro Único resuelve admitir a trámite el escrito de contestación de demanda y reconvención presentado por el Gobierno Regional Junín, asimismo requiere a las partes para la cancelación de los honorarios arbitrales.
- Resolución N° 03, de fecha 03 de marzo de 2014, el Árbitro Único resuelve dejar constancia del incumplimiento de pago de las partes, y decreta la suspensión del proceso arbitral por un plazo de 10 días hábiles.
- Que, mediante escrito de fecha 05 de marzo de 2014, Consorcio el Sol, interpone absolución de contestación de demanda.
- Que, mediante escrito de fecha 01 de abril de 2014, Consorcio el Sol, presenta variación de domicilio procesal.

72

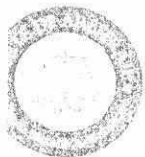


Caso Arbitral N° 041-2011-CA/CCH

- Que, mediante Resolución 04, de fecha 04 de abril de 2014, el Árbitro Único resuelve tener por pagados los honorarios arbitrales y gastos administrativos por parte de Consorcio el Sol, requerir al Gobierno Regional Junín para que cumpla con cancelar los honorarios arbitrales y tener por variado el domicilio procesal y real de Consorcio el Sol.
- Que, mediante Resolución 05, de fecha 24 de abril de 2014, el Árbitro Único resuelve admitir a trámite el escrito de fecha 05 de marzo presentado por Consorcio el Sol; faculta a Consorcio el Sol para que cancele los Honorarios Arbitrales que se encontraban a cargo del Gobierno Regional Junín; otorgar un plazo de 05 días para que presenten sus respectivas propuestas de puntos controvertidos, y citar a las partes a una audiencia de conciliación, determinación de puntos controvertidos y admisión de medios probatorios.
- Que, mediante escrito de fecha 06 de mayo de 2014, el Procurador Público del Gobierno Regional presenta su propuesta de Puntos Controvertidos.
- Que, mediante acta, de fecha 12 de mayo de 2014, se realizó la Audiencia de Conciliación, determinación de puntos controvertidos y admisión de Medios Probatorios.

Se estableció como asuntos respecto de los cuales debería recaer el pronunciamiento del Árbitro Único determinándose de la siguiente manera:

1. Determinar si corresponde o no, ordenar al Gobierno Regional Junín el pago ascendente a la suma de S/. 117,217.20 nuevos soles, por incumplimiento de contrato N° 1038-2012-GRJ/ORAF, por parte de la Entidad, a favor de Consorcio el Sol.



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

2. Determinar si corresponde o no, ordenar a la Entidad el pago de la indemnización por daños y perjuicios por el quantum de S/. 134,053.00 nuevos soles, a favor de Consorcio el Sol.

3. Determinar si corresponde o no, ordenar a la Entidad el pago de los intereses moratorios desde el incumplimiento de contrato hasta la fecha de expedición del laudo arbitral.

4. Determinar a quién corresponde ordenar, el pago de las costas y costos del arbitraje.

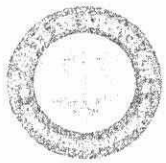
- Que, mediante resolución N° 06 de fecha 14 de mayo de 2014, el Árbitro Único resuelve reservar el pronunciamiento sobre la excepción de caducidad hasta el momento de la emisión del laudo.
- Que, mediante Resolución 07, de fecha 14 de mayo de 2014, el Árbitro Único resuelve liquidar nuevos anticipos de gastos arbitrales, de acuerdo a la liquidación efectuada sobre la base del monto de la cuantía señalada en el escrito de reconvención presentada por el gobierno regional Junín.
- Que, mediante resolución N° 08 de fecha 10 de junio de 2014, el Árbitro Único resuelve decretar, el archivamiento de la reconvención debiendo continuarse con el proceso principal.
- Que, mediante escrito, de fecha 19 de junio de 2014, el Gobierno Regional presenta recurso de reconsideración a la resolución N° 08.
- Que, mediante resolución N° 09 de fecha 27 de junio de 2014, el Árbitro Único resuelve tener presente el escrito presentado por el



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

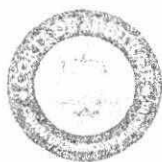
Gobierno Regional Junín de fecha 19 de junio; otorgar a ambas partes un plazo adicional de 10 días a fin de que cumplan con cancelar los honorarios arbitrales derivados de la presentación de la reconvencción, y disponer la interrupción del plazo de suspensión del trámite de reconvencción.

- Que, mediante resolución N° 10 de fecha 05 de agosto de 2014, el Árbitro único resuelve dejar constancia del incumplimiento de pago por ambas partes por la reconvencción, asimismo déjese constancia que se ha dado suficiente oportunidad a las partes para que pudieran cumplir con el pago; decretar el archivamiento de la reconvencción planteada por el Gobierno Regional Junín; conceder el plazo de 5 días para que presenten sus escritos de alegatos.
- Que, mediante escrito de fecha 13 de agosto de 2014, el Gobierno Regional Junín presenta conclusiones finales.
- Que, mediante escrito de fecha 19 de agosto de 2014, Consorcio el Sol solicita ampliación de puntos controvertidos.
- Que, mediante escrito de fecha 21 de agosto de 2014, Consorcio el Sol solicita corrección en el extremo "5 determinar el pago de los intereses generados como consecuencia del incumplimiento en la suma de S/ 305000.223" cuando debió ser por la suma de S/ 30,5000.223.
- Que, mediante resolución N° 11 de fecha 22 de agosto de 2014, el Árbitro único resuelve conceder a consorcio el sol 3 días para que pueda precisar si los puntos controvertidos presentados corresponden a una acumulación, para mejor resolver.
- Que, mediante escrito de fecha 08 de setiembre de 2014, Consorcio el Sol presenta "acumulación e integración y preciso puntos controvertidos y afines"



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

- Que, mediante escrito de fecha 23 de Setiembre de 2014, Consorcio el Sol presenta "precisiones técnicas en la realización de mayores trabajos realizados por mi representada".
- Que, mediante resolución N° 12 de fecha 14 de setiembre de 2014, el Árbitro único resuelve tener presente el escrito presentado por consorcio el sol de fecha 19 de agosto, 08 de setiembre y 23 de setiembre de 2014.
- Que, mediante escrito de fecha 21 de octubre del 2014, el Procurador Público Regional formula Denuncia Civil para incorporar al proceso al Gerente General Regional y al Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín.
- Que, mediante escrito de fecha 22 de octubre del 2014, el Procurador Público Regional absuelve acumulación.
- Que, mediante resolución N° 13 de fecha 04 de noviembre de 2014, el Árbitro único resuelve admitir a trámite el escrito de fecha 21 de octubre presentado por el Gobierno Regional Junín.
- Que, mediante escrito de fecha 24 de noviembre del 2014, el Procurador Público Regional presenta medio probatorio extemporáneo.
- Que, mediante resolución N° 14 de fecha 17 de diciembre de 2014, el Árbitro único resuelve tener presente el escrito de fecha 19 de noviembre presentado por consorcio el sol. Asimismo tener presente el escrito de fecha 24 de noviembre de 2014 presentado por el Gobierno Regional Junín.
- Que, mediante escrito de fecha 02 de febrero de 2015, Consorcio el Sol, absuelve traslado.
- Que, mediante escrito de fecha 16 de febrero del 2015, Consorcio el Sol solicita pronunciamiento y otros.
- Que, mediante resolución N° 15 de fecha 20 de febrero de 2015, el Árbitro único resuelve incorporar al proceso al Gerente General Regional y Gerente Regional de infraestructura del Gobierno Regional Junín.



Caso Arbitral N° 041-2013-C4/CCH

- Que, mediante resolución N° 16 de fecha 20 de febrero de 2015, el Árbitro único resuelve poner de conocimiento al Consorcio el Sol, el escrito de conclusiones finales presentado el 13 de agosto de 2014 por el Gobierno Regional Junín; citar a las partes a la audiencia de informes orales.
- Que, mediante Acta de Informes Orales de fecha 13 de marzo de 2015, en el que se acuerda reprogramar la audiencia en razón a que se requiere la participación del equipo técnico de la Entidad por la naturaleza de la controversia.
- Que, mediante escrito de fecha 30 de marzo de 2015, el Procurador Público Regional solicita reprogramación audiencia de informe oral por asuntos de fuerza mayor.
- Que, mediante Acta de suspensión de Audiencia de Informes Orales de fecha 31 de marzo de 2015, en vista del escrito de fecha 30 de marzo presentado por el Gobierno Regional Junín, el árbitro único determina reprogramar audiencia.
- Que, mediante Acta de Informes Orales de fecha 09 de abril de 2015, se lleva cabo el informe oral de las partes.
- Que, mediante escrito de fecha 16 de abril de 2015, Consorcio el Sol presenta sustentación de alegatos.
- Que, mediante escrito de fecha 16 de abril de 2015, el Gobierno Regional presenta medio probatorio extemporáneo.
- Que, mediante escrito de fecha 17 de abril de 2015, Consorcio el Sol presenta "Entrega de material de exposición de pretensiones del Consorcio el Sol".
- Que, mediante escrito de fecha 26 de mayo de 2015, Consorcio el Sol presenta "pronunciamiento y emisión de laudo arbitral".
- Que, mediante resolución N° 17 de fecha 22 de marzo de 2015, el Árbitro único resuelve admitir a trámite los escritos presentados por



Consortio el Sol ; así como admitir a trámite el escrito presentado por el Gobierno Regional Junín.

2.2.- CONSIDERACIONES DEL ÁRBITRO ÚNICO

Antes de entrar a analizar la materia controvertida, corresponde confirmar lo siguiente:

2.2.1.- CUESTIONES PRELIMINARES.

- (i) Que, el Arbitraje Unipersonal, se constituyó de conformidad al Reglamento de la Corte de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Huancaayo.
- (ii) Que, en ningún momento se recusó al Árbitro Único, o se impugnó o reclamó contra las disposiciones de procedimiento dispuestas en el Acta de Instalación.
- (iii) Que, la demandante, presentó su demanda dentro del plazo dispuesto en el Acta de Instalación.
- (iv) Que, el demandado, fue debidamente emplazado con la demanda presentando su contestación de demanda dentro de los plazos establecidos.
- (v) Que, las partes tuvieron plena oportunidad para ofrecer y actuar todos sus medios probatorios, así como tuvieron la facultad de presentar alegatos o solicitar el uso de la palabra para informar ante el Arbitro Único.
- (vi) Que de conformidad con las reglas establecidas en el Acta de Instalación de Arbitraje Unipersonal, y las partes han tenido oportunidad suficiente para plantear recurso de reconsideración contra cualquier resolución distinta al laudo emitida en el presente proceso arbitral, que



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

se hubiere dictado con inobservancia o infracción de una regla contenida en el Acta de Instalación, una norma de la Ley, del Reglamento o del Decreto Legislativo N° 1071, habiéndose producido la renuncia al derecho a objetar conforme lo señala la misma Acta de Instalación.

(vii) Que, el Arbitro Único, ha procedido a laudar dentro de los plazos aceptados por las partes.

2.2.2.- MATERIA CONTROVERTIDA

A. De acuerdo con lo establecido en la Audiencia Conciliación y Determinación de Puntos Controvertidos y Admisión de Medios Probatorios, de fecha 12 de mayo de 2014 en el presente caso corresponde al Árbitro Único, determinar en base a los puntos controvertidos fijados en el presente arbitraje.

1. Determinar si corresponde o no, ordenar al Gobierno Regional Junín el pago ascendente a la suma de S/. 117,217.20 nuevos soles, por incumplimiento de contrato N° 1038-2012-GRJ/ORAF, por parte de la entidad, a favor de Consorcio el Sol
2. Determinar si corresponde o no, ordenar a la Entidad el pago de la indemnización por daños y perjuicios por el quantum de S/. 134,053.00 nuevos soles, a favor de Consorcio el Sol.
3. Determinar si corresponde o no, ordenar a la Entidad el pago de los intereses moratorios desde el incumplimiento de contrato hasta la fecha de expedición del laudo arbitral.



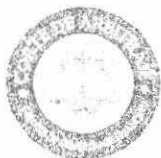
Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

4. Determinar a quién corresponde ordenar, el pago de las costas y costos del arbitraje.

B. Siendo que el presente arbitraje es uno de derecho, corresponde al Árbitro Único pronunciarse respecto a los puntos controvertidos teniendo en cuenta el mérito de la prueba aportada al proceso para determinar, en base a la valoración conjunta de ellas, las consecuencias jurídicas que, de acuerdo a derecho se derivan para las partes en función de lo que haya sido probado o no en el marco del proceso. Debe destacarse que la carga de la prueba corresponde a quien alega un determinado hecho para sustentar o justificar una determinada posición de modo que logre crear certeza en el juzgador respecto de tales hechos.

C. Asimismo, debe tenerse en cuenta, en relación a las pruebas aportadas al arbitraje que en aplicación del **Principio de "Comunidad o Adquisición de la Prueba"**, las pruebas ofrecidas por las partes, desde el momento que fueron presentadas y admitidas como medios probatorios, pasaron a pertenecer al presente arbitraje y por consiguiente, pueden ser utilizadas para acreditar hechos que incluso vayan en contra de los intereses de la parte que la ofreció. Ello concuerda con la definición de dicho principio que establece que:

"... la actividad probatoria no pertenece a quien la realiza, sino, por el contrario, se considera propia del proceso, por lo que debe tenerse en cuenta para determinar la existencia o inexistencia del hecho a que se refiere, independientemente de que beneficie o perjudique los intereses de la parte que



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

suministró los medios de prueba o aún de la parte contraria. La prueba pertenece al proceso y no a la parte que la propuso y proporcionó"¹

D. El Arbitro Único, deja constancia que al emitir el presente laudo arbitral ha valorado la totalidad de medios probatorios ofrecidos y admitidos a trámite en el proceso arbitral valiéndose de las reglas de la sana crítica o apreciación razonada, siendo que la no indicación expresa a alguno de los medios probatorios obrantes en autos o hechos relatados por las partes no significa de ningún modo que tal medio probatorio o tal hecho no haya sido valorado, por lo que el Arbitro Único deja establecido que en aquellos supuestos en los que este laudo arbitral hace referencia a algún medio probatorio o hecho en particular, lo hace atendiendo a su estrecha vinculación, trascendencia, utilidad y pertinencia que a criterio del Arbitro Único, tuviere respecto de la controversia materia de análisis.

Que adicionalmente debe precisarse que, los puntos controvertidos constituyen una referencia para el análisis que debe efectuar el Arbitro Único, pudiendo en consecuencia realizar un análisis conjunto de los mismos en aquellos casos en los que se encuentren íntimamente ligados, por lo que en ese sentido, el Arbitro Único, considera que el análisis debe realizarse de acuerdo a la forma siguiente:

DE LA DEMANDA

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO:

¹TARAMONA HERNANDEZ, José Rubén, "Medios Probatorios en el Proceso Civil", Ed.: Rodhas, 1994, p. 35.

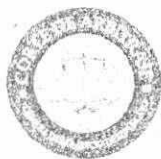


Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

Determinar si corresponde o no, ordenar al Gobierno Regional Junín el pago ascendente a la suma de S/. 117,217.20 nuevos soles, por incumplimiento de contrato N° 1038-2012-GRJ/ORAF, por parte de la entidad, a favor de Consorcio el Sol.

POSICION DEL DEMANDANTE.

- Que, refiere el demandante que, cumpliendo con todos los requisitos se empezó a trabajar conforme a lo convenido con el residente de obra.
- Que, mediante Oficio N° 009 del 22 de noviembre de 2012 se comunica al demandado el atraso de la llegada del tractor oruga a la obra y por ende el atraso en la ejecución del servicio, lo cual afectó los tiempos de la ejecución del contrato.
- Que, mediante Oficio N° 10-12-12-CES-G, de fecha 12 de diciembre de 2012, el demandante notifica al demandado la no llegada del tractor oruga a la obra; asimismo, se solicitó en dicha carta que se tenga a bien considerar que la fecha se tiene un atraso de 29 días.
- Que, mediante Oficio N° 013-2013-CES-G, de fecha 15 de enero de 2013, se solicitó definición exacta del frente y compatibilización de frente de trabajo y ampliación de plazo de ejecución.
- Que, mediante Oficio N° 014-2013-CES-G, de fecha 5 de febrero de 2013, se reiteró el pedido de definición exacta del frente y compatibilización de frente de trabajo y ampliación de plazo de ejecución.



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

- Que, señala el demandante que ninguna de los oficios cursados fueron contestados en el tiempo de ley, con lo cual dedujo que los mismos fueron aceptados.
- Que, asimismo, no solo se ha generado una aceptación tácita, sino se ha configurado el incumplimiento contractual por parte de la Entidad.
- Que, con fecha 13 de febrero de 2013, se produce un accidente en obra donde se ve involucrado el tractor oruga de la región, el mismo que queda siniestrado en el frente de trabajo,
- Que, como consecuencia del accidente, mediante Oficio N° 018-CES-G, se requiere al demandado que se paralice la obra y amplíe el plazo para ejecutar la misma.
- Que, desde el accidente de obra se ha paralizado el servicio de voladura desde el 13 de febrero de 2013 hasta el momento de la resolución de contrato no se comunicaba el reinicio de las actividades.
- Que, refiere el demandante que, mediante Oficio N° 025-2013-CES-G, de fecha 12 de junio de 2013, se solicita la validación de ampliación de tiempo para la ejecución del servicio de voladura, por espacio de 15 días considerando los motivos expuestos en el Oficio.
- Que, mediante Oficio N° 026-2013-CES-G, de fecha 11 de julio de 2013, se requirió la Adenda la Contrato para modificar los plazos de tiempo de ejecución.



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

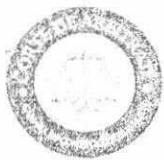
- Que, mediante Carta Notarial, se requirió al demandado a fin de que dé respuesta a todas las comunicaciones presentadas; lo propio hizo, con fecha 23 de agosto de 2013, mediante Oficio N° 2013-2013-CES-G.
- Que, después de todo el procedimiento de comunicaciones al no haber disposición para solucionar todos estos impases que se han demostrado, con fecha 30 de octubre de 2013, mediante Carta Notarial, se notifica la resolución de contrato por incumplimiento de obligaciones contractuales.

POSICION DEL DEMANDADO.

- Que, el demandado refiere haber comunicado mediante Carta N° 053-2013-GRJ/GRI, de fecha 6 de marzo de 2013, a nombre de la señora Ruth Cárdenas Santana, solicitándole documentos y causales que sustente su pedido de ampliación de plazo.
- Que, la comunicación enviada no tuvo respuesta alguna toda vez que en la dirección a la que fue enviada la misma (Av. Giraldez N° 607 – Huancayo), no habita ni atiende ninguna persona, lo cual ha sido característico de todas las cartas remitidas al demandante.
- Que, ha proporcionado una dirección falsa al momento de suscribir el contrato N° 1038-2012-GRJ/ORAF.

DECISIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO.

Por un lado el demandante, refiere que la Entidad ha incumplido con el contrato toda vez que la misma no facilitó e impidió la ejecución del



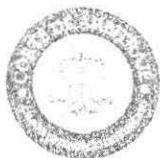
Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

contrato en tanto que no permitió la ampliación de plazo, no proveyó al contratista del tractor oruga, no respondió a las distintas comunicaciones enviadas. En base a estos hechos resolvió el contrato y solicita se ordene al Gobierno Regional Junín el pago ascendente a la suma de S/. 117,217.20 nuevos soles, por incumplimiento de contrato N° 1038-2012-GRJ/ORAF.

Por otro lado, el demandado sostiene haber comunicado mediante Carta N° 053-2013-GRJ/GRI, de fecha 6 de marzo de 2013, a nombre de la señora Ruth Cárdenas Santana, solicitándole documentos y causales que sustente su pedido de ampliación de plazo. Que, a pesar de ello, la comunicación enviada no tuvo respuesta alguna toda vez que en la dirección a la que fue enviada la misma (Av. Giráldez N° 607 – Huancayo), no habita ni atiende ninguna persona.

Conforme a la Cláusula Cuarta del Contrato, el demandado se obliga a pagar la contraprestación al demandante luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establece el artículo 181 del D.S. N° 184-2008-EF (en adelante el Reglamento); en ese tenor, el responsable deberá dar la conformidad en un plazo no mayor a diez (10) días de ser recibidos.

Pues bien, de la lectura de los medios probatorios que obran en autos el demandante refiere haber cursado distintas comunicaciones a fin de poder continuar con la obra y finalizar con su ejecución; sin embargo, refiere el demandante, conforme se lee en el último párrafo del cuarto fundamento de su demanda arbitral, que pese a estas contingencias ha cumplido con sus obligaciones contractuales y ha ejecutado los servicios materia del objeto del contrato; en razón de ello solicita se le cumpla con pagar la suma de S/. 117,217.20 nuevos soles.



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

Acorde con la Carta Notarial S/N, de fecha 30 de octubre de 2013, a través de la cual el demandante resuelve el contrato, se refiere que el demandado ha incumplido "muchos de los puntos estipulados en el contrato y la ley y su reglamento de contrataciones del estado"; el demandante no ha señalado exactamente cuál o cuáles han sido las obligaciones que la Entidad ha incumplido; sin embargo, de la lectura de su demanda arbitral, de fecha 14 de febrero de 2015, y de la absolución del escrito de contestación de demanda, de fecha 5 de marzo de 2014, se entiende que hace referencia a la inacción por parte del demandado para, en primer lugar, proveer de un tractor oruga; y, en segundo lugar, poner fin a la paralización de la obra ocasionada por el accidente del tractor oruga de la región.

Es en base a este contexto que, con fecha 30 de octubre de 2013, la demandante resolvió el contrato mediante Carta Notarial dirigida al Presidente del Gobierno Regional de Junín, Vladimir Roy Cerrón Rojas, en función a los incumplimientos antes señalados; Carta notarial que conforme se puede apreciar, cuenta con el sello de recepción del Gobierno Regional de Junín de fecha 30 de octubre de 2013.

Ahora bien, de acuerdo al artículo 167 del Reglamento, en relación a la resolución de contrato, refiere que:

"Cualquiera de las partes puede poner fin al contrato por un hecho sobreviniente a la suscripción del mismo, siempre que se encuentre previsto expresamente en el contrato con sujeción a la Ley (...)"



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

Finalmente, en relación al procedimiento de resolución del contrato, el artículo 169 del Reglamento señala que:

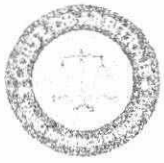
"Si alguna de las partes falta al cumplimiento de sus obligaciones, la parte perjudicada deberá requerirla mediante carta notarial para que las satisfaga en un plazo no mayor a cinco (5) días, bajo apercibimiento de resolver el contrato (...).

Pues bien, de acuerdo a los documentos que obran en autos (Anexo 19 de la demanda arbitral) se puede apreciar que mediante Carta Notarial N° 886, de fecha 3 de octubre de 2013, y Carta N° 031-2013-CES, de fecha 22 de octubre de 2013, el demandante requirió al demandado a fin de que este cumpla con su obligaciones contractuales dentro del plazo establecido en el Reglamento del Estado.

De la lectura del mismo anexo y la contabilización de fechas, se puede apreciar que el lapso de tiempo entre el requerimiento hecho al demandado y el documento mediante el cual le resuelven el contrato supera los cinco (5) días otorgados por el Reglamento, con lo cual los requisitos formales para resolver un contrato han sido cumplidos.

En ese sentido, corresponde recordar que el artículo 170 del Reglamento, refiere que:

"Cualquier controversia relacionada con la resolución del contrato podrá ser sometida por



la parte interesada a conciliación y/o arbitraje dentro de los quince (15) días hábiles siguientes de comunicada la resolución. Vencido este plazo sin que se haya iniciado ninguno de estos procedimientos, se entenderá que la resolución del contrato ha quedado consentida".

De los documentos aportados por el demandante y el demandado se puede apreciar que en ningún momento el demandado ha sometido a conciliación o arbitraje la resolución de contrato, dentro de los quince días establecidos por Ley, pese a encontrarse debidamente notificado, conforme se puede apreciar de la lectura del Anexo-19 del escrito de demanda arbitral; con lo cual a juicio de este Tribunal la resolución de contrato practicada por el demandante ha quedado consentida.

En este punto, corresponde revisar si efectivamente el demandante ha cumplido con las obligaciones que requiere le sean pagadas.

Conforme al artículo 180 del Reglamento, la oportunidad de pago se configura cuando:

"Todos los pagos que la Entidad deba realizar a favor del contratista por concepto de los bienes o servicios objeto del contrato, se efectuarán después de ejecutada la respectiva prestación; salvo que, por razones de mercado, el pago del precio sea condición para la entrega de los bienes o la realización del servicio (...)"



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

De la lectura de lo actuado en el proceso, el demandante refiere haber cumplido parte del contrato; sin embargo, a ese señalamiento corresponde hacer una precisión: la suma que solicita el demandante se le pague corresponde al porcentaje restante del pago de la totalidad del contrato (porcentaje del contrato no ejecutado), lo cual, como resulta evidente, resultará procedente siempre que se acredite haber cumplido con la totalidad de las prestaciones que contempla el contrato.

En ese sentido, este Árbitro Único, debe señalar que el demandante en ningún momento ha cumplido con acreditar el efectivo cumplimiento de las prestaciones restantes a su cargo.

Ahora bien, en el supuesto negado que ello sea cierto, tal hecho estaría reñido con la realidad toda vez que, el mismo demandante ha señalado que la obra se encuentra paralizada, con lo cual resulta imposible haber finalizado las prestaciones a su cargo.

En ese tenor, el pago que solicita el demandante se le haga, contraviene lo establecido en la normativa de las contrataciones con el Estado toda vez que no puede pretender que se le pague por una actividad laboral no realizada, ello de conformidad con lo señalado en el artículo 180 del Reglamento.

Bajo estas consideraciones corresponde declarar INFUNDADA la pretensión en tanto que el demandante no ha cumplido con demostrar haber cumplido con la totalidad de las obligaciones a su cargo, y con lo cual no corresponde reconocerle la diferencia del monto contractual ascendiente a S/. 117,217.20 nuevos soles.



SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO

Determinar si corresponde o no, ordenar a la Entidad el pago de la indemnización por daños y perjuicios por el quantum de S/. 134,053.00 nuevos soles, a favor de Consorcio el Sol.

POSICION DEL DEMANDANTE

- Que, dado el incumplimiento del contractual por parte del demandado, se ha producido un daño económico ascendente a la suma de S/. 134,053.00 nuevos soles.

POSICION DEL DEMANDADO

- Que, no existe daño toda vez que no se ha demostrado el deterioro o imposibilidad de uso de los bienes del demandante.

DECISIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO

En primer lugar cabe señalar que la responsabilidad civil connota el acontecimiento de daños jurídicamente relevantes, la realización de actos que ocasionen dichos daños y la obligación de resarcirlos².

Es así que JANSEN analizando la historia y la dogmática del tratamiento del derecho de daños en Europa señala que el derecho de daños tiene como presupuesto la existencia de una conducta contraria a un deber jurídico: el *causante de un daño sólo es responsable del mismo si ha realizado un acto*

² Ibidem.



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

ilícito, esto es, si ha realizado un acto no permitido por el derecho. De ahí que la cuestión dogmática se centre en el concepto de antijuricidad y de culpa (...)»³.

Ya al interior del derecho civil, la responsabilidad se puede clasificar en: extracontractual y contractual.

La responsabilidad extracontractual se produce sin que previamente medie obligación ni relación entre agente del daño y víctima, o mejor dicho, con independencia de la existencia o no de dicha relación.⁴

Mientras que la responsabilidad contractual se puede definir como aquella que se deriva del incumplimiento por parte del deudor de una obligación preexistente. En tanto que la responsabilidad extracontractual se produce sin que previamente medie obligación ni relación entre agente del daño y víctima, o mejor dicho, con independencia de la existencia o no de dicha relación.⁵

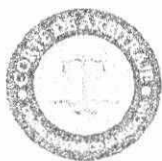
Así, la responsabilidad contractual en términos doctrinarios se produce cuando el daño es consecuencia del incumplimiento de una obligación voluntaria, en este sentido la responsabilidad civil obligacional o contractual es producto del incumplimiento de un deber jurídico específico denominado relación jurídica obligatoria.⁶

³ Nils Jansen, Estructura de un derecho europeo de daños. EN: IN DRET, Revista Electrónica del Departamento de Derecho Civil de la Universidad Pompeu Fabra. <http://www.in-dret.com/>

⁴ Santiago Cavanillas Múgica e Isabel Tapia Fernández, *La concurrencia de la responsabilidad contractual y extracontractual*, Cetro de Estudios Ramón Areces S.A., Madrid 1992, página 3.

⁵ Santiago Cavanillas Múgica e Isabel Tapia Fernández, *La concurrencia de la responsabilidad contractual y extracontractual*, Cetro de Estudios Ramón Areces S.A., Madrid 1992, página 3.

⁶ Taboada Córdova, Lizardo; *Elementos de la Responsabilidad Civil*. Editora jurídica Grijley EIRL, 2ª edición, 2003, pág. 30.



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

Entonces, una vez determinada el tipo de responsabilidad, el afectado podrá solicitar una indemnización como medida frente al hecho o acto lesivo. La obligación de reparar no es la materia del contrato, ya que esa es únicamente la prestación pactada.

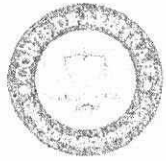
Es solo cuando fracasa la convención, cuando el pacto no se cumple o se cumple insuficientemente y cuando tal incumplimiento provoca daños, que la ley hace nacer la obligación del causante de los daños (debido a su incumplimiento o a su mora) de pagar una indemnización (no pactada) a la parte damnificada.⁷

Por otro lado, es importante indicar que la indemnización, de acuerdo al Código Civil, es una pretensión de carácter personal, es decir, quien demanda el pago de ésta es quien se considera víctima o afectado por un comportamiento dañoso atribuido al responsable.

Así, los elementos que configuran tanto la responsabilidad extracontractual como la responsabilidad contractual, tienen rasgos similares, tomando en cuenta que ambas figuras de responsabilidad civil suponen la búsqueda de la reparación de los daños irrogados en razón de una conducta inadecuada o ilícita que produce este efecto dañoso. Así pues, los elementos que configuran la responsabilidad son: (i) la imputabilidad; (ii) la ilicitud o antijuricidad; (iii) el factor de atribución; (iv) el nexo causal; y (v) el daño.

En relación al elemento (i), esto es "la imputabilidad", el mismo está referido a la capacidad de un determinado sujeto, persona natural o jurídica, de poder ser responsable o imputable del daño que ocasione; es

⁷ De Trazegnies, Fernando, *La Responsabilidad extracontractual*, Fondo Editorial Pontificia Universidad Católica del Perú, Torno II, 1988, pág.445.



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

decir, en este elemento se toma en cuenta la capacidad de la persona (jurídica en este caso) de poder responder ante el daño que se le imputa y por el que se pretende que responda, puesto que, independientemente de que cause o no un daño, si es que dicha persona por su capacidad no le es atribuible el resarcimiento, entonces no merece que se prosiga con el análisis de los demás elementos antes indicados.

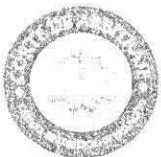
En relación al elemento signado con el punto (ii), esto es la licitud o antijuricidad, LIZARDO TABOADA⁸ señala lo siguiente:

"Modestamente existe acuerdo en que la antijuricidad, o mejor dicho, que una conducta es antijurídica no sólo cuando contraviene un norma prohibitiva, sino también cuando la conducta viola el sistema jurídico en su totalidad, en el sentido de afectar los valores o principios sobre los cuales ha sido construido el sistema jurídico (...)"

Entonces, el comportamiento dañoso generador de responsabilidad civil constituye un hecho antijurídico, entendiendo este último concepto como la contravención del ordenamiento jurídico que lesiona sin causa justificada la esfera jurídica ajena (o también denominado antijuridicidad).

En relación al elemento (iii), el factor de atribución, es el elemento que nos va a indicar en función a qué es responsable y sobre el particular debemos analizar si nos encontramos ante un factor de atribución objetivo o subjetivo.

⁸ Taboada Córdova, Lizardo. *Elementos de la Responsabilidad Civil*. Editora Jurídica Grijley. 2º Ed., p32.



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

En relación al punto (iv), o nexo causal, Lizardo Taboada⁹ Córdova señala lo siguiente:

"En lo relativo a la relación de causalidad, la misma es un requisito de toda responsabilidad civil, pues si no existe una relación jurídica de causa efecto entre la conducta típica o atípica y el daño producido a la víctima, no habrá responsabilidad de ninguna clase"

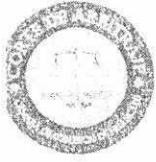
Asimismo, el artículo 1321° del Código Civil señala:

"Artículo 1321°.- Queda sujeto a la indemnización de daños y perjuicios quien no ejecuta sus obligaciones por dolo, culpa inexcusable o culpa leve.(...)."

En otros términos, para que la responsabilidad civil proceda, deberá existir un nexo causal entre el hecho del incumplimiento y el daño producido; es decir, y a diferencia de lo establecido en el artículo 1985° del Código Civil (que regula la causa adecuada), para cuestiones de inejecución de obligaciones el precitado artículo 1321° regula la denominada causa próxima.

Por último, en relación al punto (v), es decir en relación al daño, debemos precisar que la determinación del mismo tiene diversas acepciones. En

⁹ Taboada Córdova, Lizardo. *Elementos de la Responsabilidad Civil*. Editora Jurídica Grijley. 2ª Ed., p35.



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

efecto, GUILLERMO CABANELLAS¹⁰ lo define como "el detrimento, perjuicio o menoscabo que se recibe por culpa de otro en la hacienda o persona. El daño puede causarse por dolo o malicia, por culpa o por caso fortuito".

En el mismo sentido, FERRI¹¹ precisa aún más el concepto, al establecer que:

"(...) el daño no puede ser entendido como la lesión de un interés protegido, por cuanto ello resulta equívoco y substancialmente impreciso. El daño más bien incide en las consecuencias, aquellos efectos negativos que derivan de la lesión del interés protegido (...)". (Subrayado y sombreado nuestro).

Podemos concluir entonces que el daño se genera por los actos ilícitos o antijurídicos que sobrepasan los límites de sus propios derechos, avasallando los de los demás y por las consecuencias que ellos producen en la esfera del afectado. A estos actos debemos denominarlos como comportamiento dañoso.

Por otro lado, corresponde señalar enfáticamente que, así como resulta importante cumplir los elementos de la responsabilidad contractual, se debe cumplir también con acreditar los daños que se solicitan indemnizar.

Tanto la normativa como la doctrina vigente refieren que todo daño debe estar debidamente acreditado toda vez que lo que se pretende demostrar es que, efectivamente, se ha producido un daño; en otros términos, no

¹⁰ Cabanellas, Guillermo. *Diccionario Enciclopédico de Derecho Usual*, 1º Ed. Editora Alcalaya, p. 152

¹¹ Ferri, G.B. Citado por Espinoza Espinoza, Juan. *El Tratamiento de los Derechos de la Persona en el Código Civil Peruano de 1984*, 2º Ed., p. 273.



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

basta con señalar el daño, sino que se debe acreditar los mismos de manera indubitable.

Como señala el profesor Canelo, *"Con la prueba se persigue la justificación de la verdad de los hechos controvertidos en un juicio, por los medios que autoriza y reconoce por eficaces la ley"*

Esto responde al denominado por la doctrina como Onus Probandi, (o carga de la prueba) que es una expresión latina del principio jurídico que señala quién está obligado a probar un determinado hecho ante los tribunales. El fundamento del Onus Probandi, radica en un viejo aforismo de derecho que expresa que *"lo normal se presume, lo anormal se prueba"*.

Por tanto, quien invoca algo que rompe el estado de normalidad, debe probarlo (affirmanti incumbit probatio); es por ello que a quien afirma se le ha producido un daño, incumbe que lo pruebe.

En este tenor, la Corte Suprema se ha manifestado al respecto señalando que: *"El derecho a probar, tiene por finalidad producir en la mente del juzgador el convencimiento, sobre la existencia o inexistencia de los hechos afirmados por las partes"*¹²; en ese mismo sentido, ha subrayado lo siguiente: *"El contenido esencial del derecho a probar consiste en el derecho de todo sujeto procesal legitimado para intervenir en la actividad probatoria a que se admitan, actúen y valoren debidamente los medios probatorios aportados al proceso para acreditar los hechos que configuran su pretensión, o su defensa"*¹³.

¹² CAS, N° 261-99-Ica, El Peruano, 31-08-1999, p. 3387

¹³ CAS, N° 261-99-Ica, El Peruano, 31-08-1999, p. 3387



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

Por otro lado, ha señalado, respecto al sentido de la carga de la prueba, que:

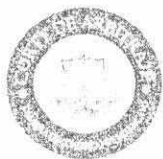
*"La carga de la prueba constituye un medio de gravamen sobre quien alega un hecho, de manera que su incumplimiento determina la absolución de la contraria. Las pruebas deben ser estudiadas en sus elementos comunes, en sus conexiones directas o indirectas. Ninguna prueba deberá ser tomada en forma aislada, tampoco en forma exclusiva, sino en su conjunto, por cuanto que solo teniendo la visión integral de los medios probatorios se puede sacar conclusiones en busca de la verdad que es el fin del proceso"*¹⁴.

En ese contexto, cabe recordar que al analizar el primer punto controvertido se ha podido apreciar que el Contratista demandante comunicó a la Entidad su decisión de dar por resuelto el contrato, la misma que a la fecha, se encontraría firme, toda vez que no existe en autos evidencia probatoria de que la misma haya sido dejada sin efecto por decisión jurisdiccional firme y/o voluntad declarada de las partes.

Ante lo ocurrido, cabe precisar que el artículo 170° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, prescribe:

"Artículo 170.- Efectos de la resolución

¹⁴ Exp.: 99-23263, 5ta Sala Civil de Lima, 06/12/01 (LEDESMA NARVAEZ, Marianella, Jurisprudencia Actual, Lima, 2005, T. 6 p. 461).



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

Si la parte perjudicada es la Entidad, ésta ejecutará las garantías que el contratista hubiera otorgado, sin perjuicio de la indemnización por los mayores daños y perjuicios irrogados.

Si la parte perjudicada es el contratista, la Entidad deberá reconocerle la respectiva indemnización por los daños y perjuicios irrogados, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad.

Cualquier controversia relacionada con la resolución del contrato podrá ser sometida por la parte interesada a conciliación y/o arbitraje dentro de los quince (15) días hábiles siguientes de comunicada la resolución. Vencido este plazo sin que se haya iniciado ninguno de estos procedimientos, se entenderá que la resolución del contrato ha quedado consentida." (el énfasis es agregado)

Conforme a la norma en mención resulta que al encontrarse firme la resolución de contrato comunicada por el Contratista demandante, a éste le asistiría el derecho a percibir la respectiva indemnización de daños y perjuicios. En relación a los daños, es preciso señalar que el demandante no ha cumplido con presentar documento alguno que permita llegar a visualizar la provocación de daño alguno, habiéndose limitado a dedicar un único párrafo para sustentar su posición; sin embargo, respecto de los perjuicios sufridos, no deja de ser cierto el hecho de que existe un consentimiento de resolución de contrato, con lo cual, de acuerdo al artículo 170 del Reglamento, correspondería que se le reconozca al Contratista demandante, en este caso, los perjuicios constituidos por el lucro cesante que ha originado la frustración del Contrato que debía ejecutarse y se vio limitado de ser materializado, los mismos, que conforme



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

al material probatorio obrante en autos ascendería a la suma de S/. 67,174.00 nuevos soles.

Con lo cual corresponde declarar FUNDADA EN PARTE la pretensión materia de análisis.

TERCER PUNTO CONTROVERTIDO

Determinar si corresponde o no, ordenar a la Entidad el pago de los intereses moratorios desde el incumplimiento de contrato hasta la fecha de expedición del laudo arbitral.

POSICION DEL DEMANDANTE

- Que, dado la tardanza en el cumplimiento del pago correspondiente resulta necesario el pago de intereses moratorios.

POSICION DEL DEMANDADO

- No expresa argumento alguno.

DECISIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO

Conforme al Contrato N° 1038-2012-GRJ/ORAF. Contratación del Servicio de volcadura de roca fija y suelta tramo III, frente Marancocha, para la obra "Construcción Carretera Rinconada – Chimay Cuenca Tulumayo Distritos de Mariscal Castilla y Monobamba":



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

"En caso de retraso en el pago, el contratista tendrá derecho al pago de intereses conforme a lo establecido en el artículo 48 de la Ley, contado desde la oportunidad en el que el pago debió efectuarse".

Pues bien, en concordancia con lo resuelto en el segundo punto controvertido del presente laudo arbitral, donde se ha determinado que la pretensión es FUNDADA EN PARTE en tanto que la normativa pertinente de las contrataciones con el Estado refiere el derecho del contratista a percibir un monto indemnizatorio por los daños ocasionados como consecuencia de la resolución de contrato, corresponde declarar FUNDADA EN PARTE la presente pretensión y fijar como monto de los intereses moratorios –en base al monto indemnizatorio- la suma de S/., 2, 827.38 nuevos soles. El monto fijado encuentra su sustento en lo establecido como tasa de interés por el Banco Central de Reserva del Perú¹⁵.

CUARTO PUNTO CONTROVERTIDO

Determinar a quién corresponde ordenar, el pago de las costas y costos del arbitraje.

POSICION DEL DEMANDANTE

- Que, corresponde que el demandado pague las costas y costos del proceso arbitral y todos los gastos colaterales ocasionados en dicho acto al demandante.

¹⁵ Artículo 1243.- La tasa máxima del interés convencional compensatorio o moratorio, es fijada por el Banco Central de Reserva del Perú.

Artículo 1244.- La tasa del interés legal es fijada por el Banco Central de Reserva del Perú.



POSICION DEL DEMANDADO

- No presenta argumento alguno.

DECISIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO

El numeral 1) del artículo 72° del Decreto Legislativo N° 1071 dispone que los árbitros se pronunciarán en el laudo arbitral sobre los costos indicados en el artículo 70° del citado cuerpo legal. Asimismo, el numeral 1) del artículo 73° señala que los árbitros deben tener presente, de ser el caso, lo pactado en el convenio arbitral; además, tal norma legal establece que si el convenio arbitral no contiene pacto alguno sobre los gastos, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida; sin embargo, los árbitros podrán distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estiman que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso.

En el presente caso de la revisión del convenio arbitral celebrado entre las partes, se advierte que las partes no convinieron nada en relación a los costos del arbitraje, por lo que corresponde que la distribución de los mismos sea determinada por el Tribunal Arbitral de manera discrecional y apelando a su debida prudencia.

Considerando el resultado del arbitraje que en puridad, desde el punto de vista del Tribunal Arbitral, no puede afirmarse que existe una "parte perdedora", en vista de que ambas partes tuvieron motivos suficientes y atendibles para litigar, habida cuenta de que debían defender sus pretensiones en la vía arbitral, atendiendo al buen comportamiento procesal de las partes que han demostrado mediante sus declaraciones contenidas en los diversos actuados que obran en el expediente arbitral; y



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

a la incertidumbre jurídica que existía entre ellas, corresponde disponer que cada de una de las partes asuma los costos del presente arbitraje en partes iguales; en consecuencia, cada parte debe asumir el pago de la mitad de los gastos arbitrales decretados en este arbitraje (entiéndase los honorarios del Tribunal Arbitral y de la Secretaría Arbitral); así como los costos y costas en que incurrieron o debieron de incurrir como consecuencia del presente arbitraje.

En tal sentido, corresponde que el demandado proceda a devolver el 50 % de todos los gastos incurridos por el demandante en el presente proceso arbitral, toda vez que, conforme se puede apreciar en autos, que ha sido el demandante quién ha incurrido en el pago de todos los gastos administrativos y honorarios del árbitro, subrogándose así en la posición del demandado.

III. DECISIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO:

Estando a las consideraciones expuestas, dentro del plazo correspondiente, el Árbitro Único en Derecho, **LAUDA:**

Primero: **DECLARESE INFUNDADA** la primera pretensión principal de la demanda arbitral, de fecha 14 de enero de 2014; en consecuencia, se **DECLARA** que **NO CORRESPONDE ORDENAR** al demandado el pago de la suma de S/ 117,217.20 nuevos soles.

Segundo: **DECLARESE FUNDADA EN PARTE** la segunda pretensión principal de la demanda arbitral, de fecha 14 de enero de 2014; en consecuencia, se **ORDENA** que la Entidad demandada cumpla con pagar una indemnización por concepto de lucro cesante por la suma de S/. 67,174.00



Caso Arbitral N° 041-2013-CA/CCH

(Sesenta y siete mil ciento setenta y cuatro con 00/100 nuevos soles), a favor de Consorcio el Sol.

Tercero: DECLARESE FUNDADA EN PARTE la tercera pretensión principal de la demanda arbitral, de fecha 14 de enero de 2014; en consecuencia, se DECLARA que CORRESPONDE ORDENAR a la Entidad el pago de los intereses moratorios ascendentes a S/. 2, 827.38 nuevos soles.

Cuarto: DISPÓNGASE que el **DEMANDADO** realice la devolución del 50 % de los gastos incurridos por el demandante en el presente proceso arbitral por concepto de gastos administrativos y arbitrales.

Notifíquese a las partes.-

Walther Pedro Astete Núñez

Arbitro Único

Cynthia Magaly Cayo Ramos

Secretaria Arbitral