



## RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL

N° 281 -2017-GRJ/GGR

Huancayo, 05 JUL 2017

### EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

#### VISTO:

La Carta N° 061-2017-C.CAPRICORNIO/EBGS-AAA/RC de fecha 16 de junio de 2017, del Consorcio Capricornio, a través del cual solicita la ampliación de plazo N° 03 por veintisiete (27) días calendario, para la ejecución de la obra: "Mejoramiento de pistas y veredas de las principales vías del distrito de Chongos Bajo, Chupaca - Junín";

#### CONSIDERANDO:

Que, el Gobierno Regional de Junín y el Consorcio Capricornio, suscribieron el Contrato N° 219-2016-GRJ/GGR, para la ejecución de la obra "Mejoramiento de pistas y veredas de las principales vías del distrito de Chongos Bajo, Chupaca - Junín" adjudicado por un monto total de S/. 6'286,16.45 soles, con un plazo de ejecución de doscientos cuarenta (240) días calendario, ejecutado bajo el sistema de contratación a precio unitario;

Que, con fecha 16 de junio del 2017 el Consorcio Líder responsable de la supervisión de obra, recepciona la Carta N° 061-2017-C.CAPRICORNIO/EBGS-AAA/RC, mediante el cual la empresa contratista presenta el expediente de ampliación de plazo N° 03, ello por un periodo de veintisiete (27) días calendario, justificado en la demora de la Entidad en contestar las consultas realizadas sobre las ocurrencias presentadas en obra;

Que, mediante Carta N° 062-2017-CONSORCIO.LIDER/YSHC/RC de fecha 21 de junio del 2017, la empresa responsable de la supervisión, Consorcio Lider, eleva a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras su informe de pronunciamiento respecto al pedido de ampliación de plazo, solicitado por el contratista;

Que, mediante la Carta N° 003-2017-IAGC-CONSULTING, la Consultoría Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C, comunica a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras que el proyecto denominado en mención no fue elaborado por su representada ya que únicamente su participación fue de apoyo a fin de buscar financiamiento, agrega además que la Sub Gerencia de Estudios es el área competente en emitir un pronunciamiento sobre las consultas realizadas;

Que, en referencia a lo recomendado por la Consultoría Instituto Americano de la Gerencia y Construcción S.A.C., el Ing. Rossiel Capcha Morales en su condición de coordinador de proyectos de la Sub Gerencia de Estudios emite el Informe N° 080-2017-GRJ/GGR/GRI/SGE/ING.RCM, a través del cual concluye indicando que no es competencia del Gobierno Regional Junín asumir adicionales o deductivos existentes en obra, toda vez que el convenio suscrito con el Ministerio de Vivienda abarca únicamente pistas y veredas

GERENCIA GENERAL	
DOC. N°	2157896
EXP. N°	1312182



mas no para el resto de obras conexas, por lo que el resto de obras fuera de los alcances del convenio es responsabilidad del Municipio de Chongos Bajo;

Que, mediante Informe Técnico N° 016-2017/MTC, el coordinador de obra, concluye y recomienda que se declare improcedente el pedido de ampliación de plazo N° 03 solicitado por el Consorcio Capricornio;

Que, por el Informe Técnico N° 240-2017-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 27 de junio del 2017, el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, recomienda que se declare improcedente el pedido de ampliación del plazo N° 03, ello en razón a que el contratista no tuvo en consideración la normatividad así como la documentación que debió presentar como sustento, además que por parte de la Supervisión no se tuvo en consideración las causales previstas en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y que la documentación adjunta presentado por el contratista carece de sustento técnico;

Que, en ese orden la Gerencia Regional de Infraestructura mediante el documento de la referencia y luego de realizar una evaluación integral de los informes técnicos que forman parte del expediente administrativo que nos avoca, se pronuncia y recomienda que el pedido de ampliación der plazo N° 03 presentado por el Consorcio Capricornio sea declarado improcedente, ello por no encontrarse acorde con las disposiciones previstas en la normatividad de contrataciones del Estado, además de salvaguardar los intereses de la Entidad;

Que, en principio se debe precisar que el marco legal aplicable al presente caso es lo previsto en la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Ley N° 30225, y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 350-2015-EF. En ese orden se tiene que la Ley N° 30225 contiene disposiciones que deben observar las Entidades del Sector Público, en lo que respecta a Procesos de Contrataciones de bienes, servicios u obras, regulando las obligaciones y derechos que se derivan de los mismos;

Que, sobre el particular, la Ley en el artículo 169° establece que: *El contratista puede solicitar la ampliación de plazo pactado por cualquiera de las siguientes causales ajenas a su voluntad siempre que modifiquen la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente al momento de la solicitud de ampliación:*

1. *Atrasos y/o paralizaciones por causas no atribuibles al contratista.*
2. *Cuando es necesario un plazo adicional para la ejecución de la prestación adicional de obra. En este caso el contratista amplía el plazo de las garantías que hubiere otorgado.*
3. *Cuando es necesario un plazo adicional para la ejecución de los mayores metros que no provengan de variaciones del expediente técnico de obra, en contratos a precios unitarios.*

*El inspector o supervisor emite un informe que sustenta técnicamente su opinión sobre la solicitud de ampliación de plazo y lo remite a la Entidad y al contratista en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles, contados desde el día siguiente de presentada la solicitud. La Entidad resuelve sobre dicha ampliación y notifica su decisión al contratista en un plazo máximo de diez (10) días hábiles, contados desde*





*el día siguiente de la recepción del indicado informe o del vencimiento del plazo, bajo responsabilidad. De no emitirse pronunciamiento alguno dentro del plazo señalado, se tiene por aprobado lo indicado por el inspector o supervisor en su informe”;*

Que, en relación con lo señalado, se debe considerar lo dispuesto en el artículo 170° del Reglamento, el cual establece el procedimiento para la ampliación de plazo de obra, precisando que el contratista debe anotar por intermedio del residente de obra el inicio y el final de la circunstancias que a su criterio determinen ampliación de plazo. En esa medida dentro de los quince (15) días siguientes de concluido el hecho invocado, el contratista o su representante legal cuantificará y sustentará su solicitud de ampliación de plazo ante el inspector o supervisor de obra según corresponda, siempre que la demora afecte la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente;



Que, de los actuados se tiene copias del cuaderno de obra suscrito por el residente y supervisor de obra en el cual se consignaron en diversos asientos las causales que motivan el pedido de ampliación de plazo N° 03, quedando de la siguiente manera:

- Con Asiento N° 03 el Residente de Obra del 12/11/16, anota sobre la necesidad de construir más muros de contención de los proyectados.
- Con Asiento N° 47 el Residente de Obra del 09/01/17, anota y presenta las consultas de ocurrencia de obra al supervisor sobre diferentes aspectos del proyecto (...) ello en cuanto a los muros de contención, considerado como consulta N° 02.
- Con Asiento N° 48 el Supervisor de Obra del 11/01/17, anota y opina con respeto a la consulta N° 02 (...) la supervisión opina y verificó esta necesidad y recomienda su ejecución de los sardineles armados, además opina que por la naturaleza de la consulta estas deben ser de conocimiento del proyectista para su pronunciamiento.

En ese orden con fecha 13 de enero del 2017 y mediante Carta N° 022-2017-CONSORCIO LIDER/YSHC/RC, la supervisión de obra deriva las consultas del residente de obra a la Entidad.

Con fecha 24 de febrero del 2017 la supervisión presenta la Carta N° 032-2017-CONSORCIO LIDER/YSHC/RC, informando al contratista sobre las respuestas de la Entidad a las consultas de ocurrencia en obra.

Con fecha 22 de marzo del 2017, el Residente de Obra con asiento N° 098, responde a la supervisión entregando mayor información a las consultas de ocurrencias de obra. Mediante cuaderno de obra se aclaran las once (11) consultas del asiento N° 047 y se presentan cuatro (04) consultas más, se presentan los planos solicitados por el supervisor mediante Carta N° 044-2017 C. CAPRICORNIO. Se mencionan las consultas de obra las cuales por la demora en absolverlas genera la solicitud de ampliación de plazo;


El supervisor de obra mediante el Asiento N° 101 y habiendo leído el asiento N° 98 del residente de obra, indica que (...) existe la necesidad de ejecutar y elaborar un expediente técnico de adicionales y deductivos vinculantes para que absuelvan las consultas de ocurrencias de obra, ello según lo previsto en el art. 175° del Reglamento.






Que, el Residente de obra a través del asiento N° 122 del 12/04/17, anota que a la fecha no se tiene respuesta o absolución de consultas planteados por el Residente con fecha 22/03/17 (asiento N° 098, la demora por parte de la Entidad puede ser causal de ampliación de plazo según lo previsto en el artículo 165° y 169° del Reglamento).



Que, mediante asiento 177 del 12/06/17, anota, que la Entidad tuvo para absolver las consultas hasta el 12/04/17, por lo que de acuerdo con lo previsto en el artículo 170° del Reglamento, el Residente anota como fecha el 13/04/17 como inicio de la circunstancia que determina la ampliación de plazo, en tanto se trate de circunstancias que no tengan fecha prevista de conclusión, toda vez que la Entidad hasta la fecha no absuelve las consultas realizadas;



Que, por parte de la supervisión de obra, y respecto a los argumentos expuestos por el Consorcio Capricornio, éste resuelve indicando que; "El contratista cumple con presentar su solicitud y sustento de la ampliación de plazo N° 03, dentro de los plazos establecidos se considera como única causal: LA DEMORA DE LA ENTIDAD EN ABSOLVER LAS CONSULTAS SOBRE OCURRENCIAS DE OBRAS, el cual estaría enmarcado dentro de los alcances previstos en el artículo 169° del Reglamento;



Que, por su parte respecto a la determinación de ruta crítica, en la programación GANTT del contrato vigente se demuestra que el grupo de partidas de pavimentación flexible 2" y vereda de concreto  $f_c=175 \text{ Kg/cm}^2$  se encuentra en la ruta crítica no se ha ejecutado en varias cuerdas, corte a nivel sub rasante, relleno con material propio, eliminación de desmonte, sub base granular, imprimación, colocación de carpeta asfáltica por falta de aprobación de presupuesto adicional en los cambios de perfil longitudinal por necesidad de profundización de tuberías de agua y desagüe... "No se llegaron a construir veredas en varios tramos por falta de la construcción de muros de contención o sardineles armados, se determinó que la ampliación de plazo será de veintisiete (27) días calendarios";



Que, por su parte el coordinador de obra dentro de su informe técnico, indica que sobre las consultas hechas por la residencia de obra y sobre el cual se sustenta la ampliación de plazo N° 03, estas fueron absueltas por parte del área de estudios mediante Carta N° 420-2017-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 22 de febrero del 2017, la misma que cuenta con el pronunciamiento del evaluador del proyecto el cual concluye que dichas absoluciones están en concordancia con lo prescrito en el artículo 175 del Reglamento. Por otro lado, recomienda a la supervisión de obra asumir su responsabilidad toda vez que dicho procedimiento se encuentra dentro de sus facultades, por ende la ejecución de mayores o menores metros se da sólo con la autorización en el cuaderno de obra y no requiere ninguna autorización adicional de parte del proyectista ni de la Entidad, por lo que en mérito a ello la Entidad vio la necesidad de elaborar el adicional y deductivo vinculante N° 01, la misma que se encuentra en trámite para su aprobación y que de aprobarse la ampliación duplicaría el plazo que se aprobará por el adicional en mención;

Que, en ese orden el coordinador de obra agrega que el sustento del supervisor no se encuentra definido ya que en el cronograma presentado se encuentran afectadas las partidas del adicional con deductivo vinculante N° 01, haciendo énfasis una vez más que



las consultas realizadas fueron absueltas y atendidas oportunamente, en consecuencia y luego de una evaluación técnica – normativa, la coordinación de obra recomienda que se declare improcedente el pedido de ampliación de plazo N° 03;

Que, por su parte la Sub Gerencia Regional de Supervisión y Liquidación de Obras, así como la Gerencia Regional de Infraestructura, luego de hacer una evaluación técnica – normativa del pedido de ampliación de plazo N° 03, y habiendo hecho suyo lo resuelto mediante el Informe Técnico N° 016-2017/MTC, elaborado por la coordinación de obras, ambos concluyen y declaran improcedente el pedido realizado por el Consorcio Capricornio respecto a su pedido de ampliación de plazo N° 03;

Que, en mérito a lo consignado por el mismo residente de obra, se tiene que con fecha 13 de abril del 2014 se configura como fecha de inicio de la circunstancia que determina la ampliación de plazo N° 03 ya que se trata de circunstancias que no tienen fecha prevista de conclusión y que hasta la fecha de anotación la Entidad no absuelve las consultas realizadas sobre el particular. Por lo que sin perjuicio de ello, debe indicarse que el quinto párrafo del artículo 170 del Reglamento precisa que cuando el hecho o circunstancia invocado como causal de ampliación de plazo no tiene fecha prevista de conclusión situación que debía estar adecuadamente acreditada y sustentada por el contratista, la Entidad podía otorgar ampliaciones de plazo parciales, a fin de permitir que los contratistas valoricen los gastos generales por la ampliación parcial;

Que, por ende si bien la ampliación de plazo de un contrato de obra debía, en principio, ser solicitada luego de concluido el hecho o circunstancia invocada como causal de ampliación de plazo, era posible que el contratista solicite ampliaciones de plazo parciales cuando el hecho, circunstancia o sus respectivos efectos invocados como causal no tenían fecha prevista de conclusión; para tal efecto, el contratista está en la obligación de analizar si la circunstancia invocada como causal ha culminado o si dicho evento podía extenderse durante un periodo de tiempo indeterminado, y en función de ello, evaluar la pertinencia de solicitar una ampliación de plazo total o parcial;

Que, la situación que para el caso que nos avoca, no se adecúa, toda vez que según la Carta N° 061-2017-C.CAPRICORNIO/EBGS-AAA/RC, presentado por la empresa contratista, esta se limita a requerir una ampliación total de plazo de contrato de obra sin demostrar de autos que la circunstancia invocada habría concluido, tal como se advierte en el asiento 177 del 12/06/17, *por lo que en este extremo dicha situación no se adecúa a lo previsto en la normatividad de Contrataciones del Estado;*

Que, de acuerdo a los informes técnicos, corresponde denegar la ampliación de plazo N° 03 por veintisiete (27) días calendario, para la ejecución de la obra: "Mejoramiento de pistas y veredas de las principales vías del distrito de Chongos Bajo, Chupaca – Junín", solicitada por el Consorcio Capricornio mediante la Carta N° 061-2017-C.CAPRICORNIO/EBGS-AAA/RC de fecha 16 de junio de 2017;

Con el visto de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, Gerencia Regional de Infraestructura y Oficina Regional de Asesoría Jurídica;





En uso de las facultades y atribuciones conferidas por la Resolución Ejecutiva Regional N° 114-2016-GR-JUNIN/GR, suscrita por el Gobernador Regional de Junín;

**SE RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO.- Denegar**, la ampliación de plazo N° 03 por veintisiete (27) días calendario, para la ejecución de la obra: "Mejoramiento de pistas y veredas de las principales vías del distrito de Chongos Bajo, Chupaca – Junín" solicitada por el Consorcio Capricornio mediante la Carta N° 061-2017-C.CAPRICORNIO/EBGS-AAA/RC de fecha 16 de junio de 2017, por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.

**ARTICULO SEGUNDO.- Notificar**, copia de la presente Resolución a la empresa ejecutora, al supervisor de obra, a la Gerencia Regional de Infraestructura, a la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras y a los Órganos Competentes del Gobierno Regional Junín, para su conocimiento y demás fines.

**REGISTRESE, COMUNIQUESE Y ARCHIVESE.**

GOBIERNO REGIONAL JUNIN

Abog. JAVIER YAUJI SALOME  
GERENTE GENERAL REGIONAL

GOBIERNO REGIONAL JUNIN  
Lo que transcribo a Ud. para su  
conocimiento y fines pertinentes

HYO.

05 JUL. 2017

Abog. A. Antonieta Vidalon Robles  
SECRETARIA GENERAL