

RESOLUCIÓN GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 247 -2017-GR-JUNÍN/GGR

Huancayo, 13 JUN 2017

EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN.

VISTO:



El Reporte N° 0325-2017-GRJ-ORAF/ORH/STPAD, de fecha 26 de mayo de 2017, Informe N° 20-2017-GRJ/GGR, de fecha 22 de marzo de 2017, Resolución Gerencial General Regional N° 367-2016-GRJ/GGR, de fecha 26 de octubre de 2016, y:

CONSIDERANDO:

Antecedentes y documentos que dieron lugar al inicio del procedimiento:

Que, según se tiene la Resolución Ejecutiva Regional N° 103-2016-GRJ/GR, de fecha 08 de febrero del 2016, emitida por el Gobernador del Gobierno Regional de Junín, los cargos imputados; consiste en que:

RESPECTO AL ARQ. RONALD VALENCIA RAMOS.-

Mediante Memorando N° 1281-2015-GRJ/GRI/SGE, de fecha 25 de noviembre del 2015, el Sub Gerente de Estudios emite opinión favorable respecto al adicional de obra N° 21 "Presupuesto Adicional Desagüe por Bombeo y Deductivo Vinculante Plante de Tratamiento de Aguas Residuales N° 21".

RESPECTO AL C.P.C. CIRO HELENO CAMARENA HILARIO.-

Mediante informe N° 289-2015-GRJ/GRPPAT de fecha 07 de diciembre del 2015, el Gerente Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial, comunica al Gerente Regional de Infraestructura la existencia de la disponibilidad presupuestal para el adicional N° 21 "Presupuesto Adicional Desagüe por Bombeo y Deductivo Vinculante Planta de Tratamiento de Aguas Residuales N° 21".

RESPECTO AL ING. JULIO BUYU NAKANDAKARE SANTANA.-

Que, mediante Reporte N° 4234-2015-GRJ/GRI/SGSLO, de fecha 30 de Noviembre del 2015, el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana, solicita a la Gerencia Regional de Infraestructura que por intermedio de su despacho solicita la habilitación y certificación presupuestal de la Gerencia de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial para la aprobación y ejecución del adicional registrado en el sistema SNIP – Adicional N° 21: "Presupuesto Adicional

GERENCIA GENERAL	
DOC. N°	2123168
EXP. N°	0964943

Desagüe por Bombeo y Deductivo Vinculante Planta de Tratamiento de Aguas Residuales N° 21".

Que, en su condición de Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, mediante **Informe Técnico N° 124-2015-GRJ/GRI/SGSLO** de fecha 10 de diciembre del 2015, comunica al Gerencia Regional de Infraestructura, recomienda la aprobación del adicional de obra N° 21 "Presupuesto Adicional Desagüe por Bombeo y Deductivo Vinculante Planta de Tratamiento de Aguas Residuales N° 21", por el monto de S/. 30,815.96 (Treinta Mil Ocho Cientos Quince con 96/100 nuevos soles).



RESPECTO AL ING. WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA.-

Que, mediante Memorando N° 3240-2015-GRJ/GRI, de fecha 30 de Noviembre del 2015, el Gerente Regional de Infraestructura, solicita información a la Gerencia Regional DE Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial, sobre la existencia de disponibilidad presupuestal para la aprobación del Adicional de obra N° 21: "Presupuesto Adicional Desagüe por Bombeo y Deductivo Vinculante Planta de Tratamiento de Aguas Residuales N° 21".

Que, conforme se desprende de la Resolución Ejecutiva Regional N° 103-2016-GRJ-GR de fecha 08 de febrero del 2016, emitida por el Gobernador del Gobierno Regional de Junín, en su quinto artículo resuelve: **REMITIR** copia de todos los actuados, a la Secretaría Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios de la Sede, a fin que dentro de sus funciones y atribuciones, inicie con la precalificación de las presuntas faltas administrativas cometidas por los funcionarios y/o servidores, que tienen responsabilidad, en el retraso de la tramitación del adicional de obra, así como en la elaboración, evaluación y aprobación del expediente técnico que originó el presente Adicional de obra N° 21.

El Contrato N° 1231-2013-GRJ/ORAF, de fecha 25 de Julio de 2013, suscrito entre el Gobierno Regional Junín y el CONSORCIO DANIEL ALCIDES II para la ejecución de la Obra: "Mejoramiento de la Capacidad Resolutiva del Hospital Daniel Alcides Carrión Huancayo", Región Junín, por el monto total de S/. 147'986, 209,49 (Ciento Cuarenta y Siete millones Novecientos Ochenta y Seis mil Doscientos nueve con 49/100 Nuevos Soles), por el sistema de contratación a suma alzada y a todo costo.

La Carta N° 623-2015-CDACII, de fecha 07 de octubre del 2015, el contratista de la obra, Consorcio Daniel Alcides II, a través del Residente de Obra entrega a la entidad el expediente técnico del Adicional N° 21: "Presupuesto Adicional Desagüe por Bombeo y Deductivo Vinculante Planta de Tratamiento de Aguas Residuales N° 21" para su aprobación

correspondiente, con un presupuesto de S/. 30,815.96 (Treinta Mil Ocho Cientos Quince con 96/100 nuevos soles).

La Carta N° 713-2015-SUP-UNI, de fecha 09 de Octubre del 2015, el Arq. David Juan de Dios Vélchez, Jefe del equipo de Supervisión, comunica a la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, la opinión favorable del expediente Adicional N° 21: "Presupuesto Adicional Desagüe por Bombeo y Deductivo Vinculante Planta de tratamiento de Aguas Residuales N° 21.



El Informe N° 163-2015-GRJ/GRI/ERÑF, de fecha 23 de noviembre de 2015, suscrita por el Ing. Ronald Ñaupari Fabián, informa al Sub Gerente de Estudios, que es indispensable la ejecución del presente adicional para alcanzar la finalidad del contrato; según sus conclusiones señala que: *"el adicional mencionado cuenta con opinión favorable del Supervisor de Obra, Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, Gerencia Regional de Infraestructura, Gerencia de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial, el presente debe seguir con el trámite correspondiente, asimismo menciona que la incidencia de adicional N° 21 es de 0.0208%".*

Informe Legal N° 1165-2015-GRJ/ORAJ de fecha 05 de diciembre del 2015, el Director General de Asesoría Jurídica Abog. Fredi Walter León Rivera, mediante el cual devuelve el expediente técnico del Adicional de Obra N° 21, de la Obra "Presupuesto Adicional Desagüe por Bombeo y Deductivo Vinculante Planta de Tratamiento de Aguas Residuales N° 21".

Identificación de la falta imputada, así como la norma jurídica presuntamente vulnerada:

Que, se debe tener en cuenta; que en materia sancionadora el **principio de legalidad** impide que se pueda atribuir la comisión de una falta si ésta no está previamente determinada en la ley, y también prohíbe que se pueda aplicar una sanción si ésta no está determinada por la ley. Como lo ha expresado el Tribunal Constitucional (Cfr. Expediente N.º 010-2002-AI/TC), este principio impone tres exigencias: la existencia de una ley (*lex scripta*), que la ley sea anterior al hecho sancionado (*lex praevia*), y que la ley describa un supuesto de hecho estrictamente determinado (*lex certa*).

Los PAD instaurados desde el 14 de septiembre de 2014, por los hechos cometidos a partir de dicha fecha, se regirán por las normas procedimentales y sustantivas sobre régimen disciplinario previstas en la Ley N° 300057 y su Reglamento.

Que sobre los hechos imputados a los involucrados, constituirían faltas de carácter administrativo; que no es más **"Toda acción u omisión voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores"**; en el presente caso, se

ha vulnerado el artículo 85, letras a), d) y q) - Ley 30057-Ley de Servicio Civil, que prescribe:

Artículo 85, letras a), d) y q) - Ley 30057-Ley de Servicio Civil	Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley su Reglamento, d) La negligencia en el desempeño de las funciones, y q) Las demás que señale la ley".
--	--



Norma que resulta concordante con lo establecido para el caso, en el acápite 98.3 del art. 98° del Reglamento de la Ley N°30057, aprobado por D.S. N° 040-2014-PC, que prescribe: 98.3. *La falta por omisión consiste en la ausencia de una acción que el servidor o ex servidor civil tenía obligación de realizar y que estaba en condiciones de hacerlo.*

De igual forma; lo establecido, en los incisos a) y d) del artículo 39°-Ley 30057, Ley de Servicio Civil, que prescribe: "*Son obligaciones de los servidores civiles, las siguientes: (...) a) Cumplir leal y diligentemente los deberes y funciones que impone el servicio público*" y "*d) Salvar los intereses del Estado y emplearlo austeramente los recursos públicos*".

Esto al haber, transgredido:

Lo dispuesto en el artículo IV numeral 1.1 de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, "Principio de Legalidad, las autoridades administrativas deben actuar con respecto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas". Es así, que es pertinente tener en consideración que en el Estado Constitucional Democrático, el poder público, está sometido al Derecho, lo que supone, entre otras cosas, que la actuación de la Administración deberá dar cuenta de esta sujeción a fin de despejar cualquier sospecha de arbitrariedad. Para lograr este objetivo, las decisiones de la Administración deben contener una adecuada motivación, tanto de los hechos, como de la interpretación de las normas o el razonamiento realizado por el funcionario o colegiado, de ser el caso.

En ese mismo sentido; el quinto párrafo y siguientes del Artículo 207° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que establece el procedimiento para la aprobación de prestaciones adicionales de obra, conforme a lo siguiente:

(...) La necesidad de tramitar la autorización de la ejecución de prestaciones adicionales de obra debe ser anotada en cuaderno de obra, ya sea por el inspector o supervisor o por el contratista. El inspector o

supervisor debe comunicar a la Entidad sobre la necesidad de elaborar el expediente técnico de la prestación adicional de obra.

(...) La entidad debe definir si la elaboración del expediente técnico de la prestación adicional de obra estará a su cargo, a cargo de un consultor externo o a cargo del contratista ejecutor de la obra principal, en calidad de prestación adicional de obra, aprobada conforme al procedimiento previsto en el artículo 174 del Reglamento. Para dicha definición, la entidad debe tener en consideración la naturaleza, magnitud, complejidad, entre otros aspectos relevantes de la obra principal, así como la capacidad técnica y/o especialización del contratista que le ejecuta, cuando considere encargarle a este la elaboración del expediente técnico.

(...) Concluida la elaboración del expediente técnico, el inspector o supervisor cuenta con un plazo de catorce (14) días para remitir a la entidad el informe pronunciándose sobre la procedencia de la ejecución de la prestación adicional. Recibiendo dicho informe, la Entidad cuenta con catorce (14) días para emitir y notificar al contratista la resolución mediante la que se pronuncia sobre la procedencia de la ejecución de la prestación adicional de obra. La demora de la Entidad en emitir y notificar esta resolución, podrá ser causal de ampliación de plazo.

(...) Cuando la Entidad decida autorizar la ejecución de la prestación adicional de obra, al momento de notificar la respectiva resolución al contratista, también debe entregarle el expediente técnico de dicha prestación, debidamente aprobado.

(...) Cuando se apruebe la prestación adicional de obra, el contratista estará obligado a ampliar el monto de la garantía de fiel cumplimiento. Igualmente, cuando se apruebe la reducción de prestaciones, el contratista podrá reducir el monto de dicha garantía.

(...) Los adicionales o reducciones que se dispongan durante la ejecución de proyectos de inversión pública deberán ser comunicados por la entidad a la autoridad competente del sistema nacional de inversión pública.

Así como, el numeral 41.2 del artículo 41° de la Ley de Contrataciones del Estado (en adelante la LCE), aprobado por el Decreto Legislativo N° 1017, en relación de los Adicionales y deducciones precisa lo siguiente:

41.2 Tratándose de obras, las prestaciones adicionales podrán ser hasta por el quince por ciento (15%) del monto total del contrato original, restándole los presupuestos deductivos vinculados, entendidos como aquellos derivados de la Ley de Contrataciones del Estado 28 sustituciones de obra directamente relacionadas con las prestaciones adicionales de obra, siempre que ambas respondan a la finalidad del contrato original. Para tal efecto, los pagos correspondientes serán aprobados por el Titular de la Entidad.

En el supuesto de que resultara indispensable la realización de prestaciones adicionales de obra por deficiencias del Expediente Técnico o situaciones imprevisibles posteriores a la suscripción del contrato, mayores



a las establecidas en el segundo párrafo del presente artículo y hasta un máximo de cincuenta por ciento (50%) del monto originalmente contratado, sin perjuicio de la responsabilidad que pueda corresponder al proyectista, el Titular de la Entidad podrá decidir autorizarlas. Para ello se requerirá contar con la autorización del Titular de la Entidad, debiendo para la ejecución y el pago contar con la autorización previa de la Contraloría General de la República y con la comprobación de que se cuentan con los recursos necesarios.

Reglamento de Organización y Funciones (ROF) del Gobierno Regional de Junín

ARTICULO 46°.- Son funciones de la Gerencia Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial:

Planear, conducir, coordinar y supervisar la formulación, seguimiento y evaluación de los sistemas de planificación estratégica prospectiva e inversión pública del Gobierno Regional Junín, así como de presupuesto, créditos, tributos, administración y ordenamiento territorial.

ARTICULO 80°.- Son funciones de la Gerencia Regional de Infraestructura:

(...)

Ejecutar los recursos financieros, bienes y activos, capacidades humanas, necesarios para la gestión gerencial, con arreglo de la normatividad (...)

h) Supervisar y evaluar las acciones de las Sub Gerencias Regionales a su cargo para dar cumplimiento a los planes, programas y acuerdos, de su competencia (...).

ARTÍCULO 82°.- Naturaleza y funciones de la Sub Gerencia de Estudios. Tiene las funciones siguientes:

Formular, aprobar, ejecutar, evaluar, dirigir, controlar y administrar los planes y políticas en materia de construcción, ingeniería y obras de la región, de conformidad con las políticas nacionales y los planes de los gobiernos locales y sectoriales (...)

g) Formular Expedientes Técnicos de las obras y/o proyectos de competencia del Gobierno Regional Junín. (...)

k) Dirigir y supervisar la ejecución de los proyectos y obras de inversión de acuerdo a la normatividad legal vigente (...).

l) Brindar asesoramiento técnico especializado en los asuntos de su competencia.

ARTÍCULO 84°.- Naturaleza y funciones de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras. Tiene las funciones siguientes:

Dirigir, controlar y supervisar la ejecución de los proyectos y obras de inversión de acuerdo a la normatividad legal vigente. (...)

e) Controlar el cumplimiento de las normas técnicas y especificaciones de las obras que supervisa.

Los hechos investigados, se rigen por las reglas procedimentales previstas en la Ley 30057, Ley de Servicio Civil (LSC), por cuanto el Proceso Administrativo Disciplinario (PAD), se ha instaurado después del 14 de setiembre de 2014, fecha en que ha entrado en vigencia ésta ley.



Hechos que determinan la comisión de la falta.

Que, según se tiene la Resolución Ejecutiva Regional N° 103-2016-GRJ/GR, de fecha 08 de febrero del 2016, emitida por el Gobernador del Gobierno Regional de Junín, los cargos imputados; consiste en que:

RESPECTO AL ARQ. RONALD VALENCIA RAMOS.-

Mediante **Memorando N° 1281-2015-GRJ/GRI/SGE**, de fecha 25 de noviembre del 2015, el Sub Gerente de Estudios emite opinión favorable respecto al adicional de obra N° 21 "Presupuesto Adicional Desagüe por Bombeo y Deductivo Vinculante Plante de Tratamiento de Aguas Residuales N° 21".



RESPETO AL C.P.C. CIRO HELENO CAMARENA HILARIO.-

Mediante **informe N° 289-2015-GRJ/GRPPAT** de fecha 07 de diciembre del 2015, el Gerente Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial, comunica al Gerente Regional de Infraestructura la existencia de la disponibilidad presupuestal para el adicional N° 21 "Presupuesto Adicional Desagüe por Bombeo y Deductivo Vinculante Planta de Tratamiento de Aguas Residuales N° 21".

RESPECTO AL ING. JULIO BUYU NAKANDAKARE SANTANA.-

Que, mediante **Reporte N° 4234-2015-GRJ/GRI/SGSLO**, de fecha 30 de Noviembre del 2015, el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana, solicita a la Gerencia Regional de Infraestructura que por intermedio de su despacho solicita la habilitación y certificación presupuestal de la Gerencia de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial para la aprobación y ejecución del adicional registrado en el sistema SNIP – Adicional N° 21: "Presupuesto Adicional Desagüe por Bombeo y Deductivo Vinculante Planta de Tratamiento de Aguas Residuales N° 21".

En su condición de Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, mediante **Informe Técnico N° 124-2015-GRJ/GRI/SGSLO** de fecha 10 de diciembre del 2015, comunica al Gerencia Regional de Infraestructura, recomienda la aprobación del adicional de obra N° 21 "Presupuesto Adicional Desagüe por Bombeo y Deductivo Vinculante Planta de Tratamiento de Aguas Residuales N° 21", por el monto de S/. 30,815.96 (Treinta Mil Ocho Cientos Quince con 96/100 nuevos soles).

RESPECTO AL ING. WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA.-

Mediante **Memorando N° 3240-2015-GRJ/GRI**, de fecha 30 de Noviembre del 2015, el Gerente Regional de Infraestructura, solicita información a la Gerencia Regional DE Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial, sobre la existencia de disponibilidad presupuestal para la aprobación del Adicional de obra N° 21: "Presupuesto Adicional Desagüe por

Bombeo y Deductivo Vinculante Planta de Tratamiento de Aguas Residuales N° 21".

Que, conforme se desprende de la Resolución Ejecutiva Regional N° 103-2016-GRJ-GR de fecha 08 de febrero del 2016, emitida por el Gobernador del Gobierno Regional de Junín, en su quinto artículo resuelve: **REMITIR** copia de todos los actuados, a la Secretaría Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios de la Sede, a fin que dentro de sus funciones y atribuciones, inicie con la precalificación de las presuntas faltas administrativas cometidas por los funcionarios y/o servidores, que tienen responsabilidad, en el retraso de la tramitación del adicional de obra, así como en la elaboración, evaluación y aprobación del expediente técnico que originó el presente Adicional de obra N° 21.



El Contrato N° 1231-2013-GRJ/ORAF, de fecha 25 de Julio de 2013, suscrito entre el Gobierno Regional Junín y el **CONSORCIO DANIEL ALCIDES II** para la ejecución de la Obra: "Mejoramiento de la Capacidad Resolutiva del Hospital Daniel Alcides Carrión Huancayo", Región Junín", por el monto total de **S/. 147'986, 209,49 (Ciento Cuarenta y Siete millones Novecientos Ochenta y Seis mil Doscientos nueve con 49/100 Nuevos Soles)**, por el sistema de contratación a suma alzada y a todo costo.

La Carta N° 623-2015-CDACII, de fecha 07 de octubre del 2015, el contratista de la obra, Consorcio Daniel Alcides II, a través del Residente de Obra entrega a la entidad el expediente técnico del Adicional N° 21: "Presupuesto Adicional Desagüe por Bombeo y Deductivo Vinculante Planta de Tratamiento de Aguas Residuales N° 21" para su aprobación correspondiente, con un presupuesto de S/. 30,815.96 (Treinta Mil Ocho Cientos Quince con 96/100 nuevos soles).

La Carta N° 713-2015-SUP-UNI, de fecha 09 de Octubre del 2015, el Arq. David Juan de Dios Vilchez, Jefe del equipo de Supervisión, comunica a la Subgerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, la opinión favorable del expediente Adicional N° 21: "Presupuesto Adicional Desagüe por Bombeo y Deductivo Vinculante Planta de tratamiento de Aguas Residuales N° 21.

El Informe N° 163-2015-GRJ/GRI/ERNF, de fecha 23 de noviembre de 2015, suscrita por el Ing. Ronald Naupari Fabián, informa al Sub Gerente de Estudios, que es indispensable la ejecución del presente adicional para alcanzar la finalidad del contrato; según sus conclusiones señala que: "el adicional mencionado cuenta con opinión favorable del Supervisor de Obra, Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, Gerencia Regional de Infraestructura, Gerencia de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial, el presente debe seguir con el trámite correspondiente, asimismo menciona que la incidencia de adicional N° 21 es de 0.0208%".

Informe Legal N° 1165-2015-GRJ/ORAJ de fecha 05 de diciembre del 2015, el Director General de Asesoría Jurídica Abog. Fredi Walter León

Rivera, mediante el cual devuelve el expediente técnico del Adicional de Obra N° 21, de la Obra "Presupuesto Adicional Desagüe por Bombeo y Deductivo Vinculante Planta de Tratamiento de Aguas Residuales N° 21".

Descargos presentados por los investigados.

Ninguno de los investigados ha formulado descargo.

Pronunciamiento sobre la comisión de la falta.



Que, es pertinente considerar que el funcionario público es el ciudadano elegido o designado por autoridad competente, conforme al ordenamiento legal, para desempeñar cargos de más alto nivel en los poderes públicos y los organismos con autonomía. Ejerce representación de la voluntad del Estado en virtud de una especial delegación, transmitida en principio por Ley, y posteriormente por decisión administrativa contenida en una Resolución. Adopta decisión y puede en ciertos casos, estar facultado para resolver. Proyecta su actividad al exterior del esquema organizacional en virtud de representación.

En la **Sentencia N.º 090-2004-AA/TC**, el Tribunal ha expresado que: "(...) el deber de motivar las decisiones administrativas alcanza especial relevancia cuando en las mismas se contienen sanciones". En la medida que una sanción administrativa supone la afectación de derechos, su motivación no sólo constituye una obligación legal impuesta a la Administración, sino también un derecho del administrado, a efectos de que éste pueda hacer valer los recursos de impugnación que la legislación prevea, cuestionando o respondiendo las imputaciones que deben aparecer con claridad y precisión en el acto administrativo sancionador. De otro lado, tratándose de un acto de esta naturaleza, la motivación permite a la Administración poner en evidencia que su actuación no es arbitraria sino que está sustentada en la aplicación racional y razonable del derecho y su sistema de fuentes.

Que, estando a lo antes colegido, y teniendo en cuenta la Resolución Ejecutiva Regional N° 103-2016-GRJ/GR; la falta cometida por los investigados **Ing. William Teddy BEJARANO RIVERA**, como Gerente Regional de Infraestructura; **Ing. Ing. Julio Buyu NAKANDAKARE SANTANA**, como Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; **Arq. Ronald VALENCIA RAMOS**, como Sub Gerente de Estudios, y el **C.P.C. Ciro Heleno CAMARENA HILARIO** como Gerente Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial; sería por no haber actuado con la debida diligencia del caso y de acuerdo a sus funciones; **primero**: porque debieron dar el trámite correspondiente a la solicitud de prestación Adicional dentro del plazo establecido por la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento; por cuanto como entes visores de la Entidad, se tenía 14 días para emitir y notificar al contratista la resolución mediante la que se pronuncia sobre la procedencia de la ejecución de la prestación adicional de obra, lo que



no ha sucedido; es así, al vulnerarse éste plazo; es decir, la demora de la Entidad en emitir la resolución correspondiente, fue causal de ampliación de plazo y **segundo**: por las deficiencias formuladas en el Expediente Técnico, por cuanto inicialmente los administrados en representación de la Entidad debieron advertir: i) La necesidad de tramitar la autorización de la ejecución de prestaciones adicionales de obra deben ser anotadas en el cuaderno de obra, donde el inspector o supervisor debe comunicar a la Entidad la necesidad de elaborar el expediente técnico; y, ii) Si la elaboración del expediente técnico de la prestación adicional estará a su cargo, a cargo de un consultor externo ó a cargo del contratista ejecutor de la obra principal, en calidad de prestación adicional de obra. Ahora bien, considerando que las prestaciones adicionales de obras implican necesariamente la ejecución de presupuestos adicionales que se encuentran fuera del alcance original del contrato, e involucran la erogación de mayores recursos públicos, resulta indispensable que para su ejecución se requiera necesariamente de la autorización previa del Titular de la Entidad, único funcionario competente para brindar tal autorización; que en el caso de actuados, no se tomó en cuenta.

En tal sentido; al haberse vulnerado los plazos establecidos en el RLCE, esto de no haber actuado diligentemente en la tramitación del adicional solicitado por el contratista; así como por las deficiencias contenidas en la formulación del Expediente Técnico del Adicional N° 21 "Presupuesto Adicional Desagüe por Bombeo y Deductivo Vinculante Planta de Tratamiento de Aguas Residuales N° 21"; no se ha cautelado los derechos e intereses de la Entidad, que de alguna manera se ha afectado los bienes jurídicos protegidos por el Estado; así como el interés público (la sociedad); con ello, transgredido el principio de legalidad.

Que, el principio de Razonabilidad que regula el Procedimiento administrativo está íntimamente vinculado a la justicia y ésta en la esencia misma del Estado Constitucional de derecho. Se expresa como un mecanismo de control o interdicción de la arbitrariedad en el uso de las facultades discrecionales, exigiendo que las decisiones que se tomen en ese contexto respondan a criterios de racionalidad y que no sean arbitrarias.

Que el órgano instructor en el marco de lo establecido en el numeral 93.3 del artículo 93° de la Ley N° 30057 Ley del Servicio Civil, concordante con el inciso a) artículo 106° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, Reglamento General de la Ley N° 30057 y la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, tiene como una de sus funciones pronunciarse sobre la existencia o no de la falta imputada a los investigados por lo que se determina la imposición de sanción de amonestación escrita conforme a lo establecido en el inciso a) del artículo 88° de la Ley N° 30057 artículo 92° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM

concordante con el artículo 230° inciso 3 de la Ley del Procedimiento Administrativo General.

En uso de las facultades y atribuciones conferidas por la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales Ley N° 27867 y sus modificatorias; Resolución Ejecutiva Regional N° 654-2016-GR-JUNIN/GR y Resolución Ejecutiva Regional N° 137-2017-GR-JUNIN/GR;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- IMPONER SANCIÓN DISCIPLINARIA DE AMONESTACION ESCRITA al **ING. WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA**, en su condición de Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional de Junín, por haber incurrido en faltas de carácter administrativo disciplinario establecidas en el Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los Inc. a) el incumplimiento de las normas establecidas en la presente ley y su reglamento, d) Negligencia en el desempeño de sus funciones y q) demás que señala la Ley.

ARTÍCULO SEGUNDO.- IMPONER SANCIÓN DISCIPLINARIA DE AMONESTACION ESCRITA al **ING. JULIO BUYU NAKANDAKARE SANTANA**, en su condición de ex Sub Gerente de Supervisión y liquidación de Obras del Gobierno Regional de Junín, por haber incurrido en faltas de carácter administrativo disciplinario establecidas en el Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los Inc. a) el incumplimiento de las normas establecidas en la presente ley y su reglamento, d) Negligencia en el desempeño de sus funciones y q) demás que señala la Ley.

ARTÍCULO TERCERO.- IMPONER SANCIÓN DISCIPLINARIA DE AMONESTACION ESCRITA al **LIC. RONALD VALENCIA RAMOS**, en su condición de ex Sub Gerente de Estudios del Gobierno Regional de Junín, por haber incurrido en faltas de carácter administrativo disciplinario establecidas en el Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los Inc. a) el incumplimiento de las normas establecidas en la presente ley y su reglamento, d) Negligencia en el desempeño de sus funciones y q) demás que señala la Ley.

ARTÍCULO CUARTO.- IMPONER SANCIÓN DISCIPLINARIA DE AMONESTACION ESCRITA al **CPC. CIRO HELENO CAMARENA HILARIO**, como Gerente Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial del Gobierno Regional de Junín, por haber incurrido en faltas de carácter administrativo disciplinario establecidas en el Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los Inc. a) el incumplimiento de las normas establecidas en la presente ley y su reglamento, d) Negligencia en el desempeño de sus funciones y q) demás que señala la Ley.

ARTÍCULO QUINTO.- NOTIFICAR la presente Resolución a los interesados, a la Secretaría Técnica Disciplinaria, al Director de Recursos Humanos y a los demás órganos que correspondan.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.

GOBIERNO REGIONAL JUNIN

Abog. JAVIER YAURI SALOME
GERENTE GENERAL REGIONAL

GOBIERNO REGIONAL JUNIN
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO. 13 JUN 2017

Abog. A. Antonieta Vidalón Robles
SECRETARIA GENERAL

