

RESOLUCION SUB DIRECTORAL ADMINSITRATIVA  
N° 267 -2025-GRJ/ORAF/ORH

Huancayo, 04 JUL. 2025

EL SUB DIRECTOR DE LA OFICINA DE RECURSOS HUMANOS DEL GOBIERNO  
REGIONAL DE JUNÍN

**VISTO:** Recurso de reconsideración presentado por JAVIER MARTÍNEZ ESPINOSA, con CARTA N°007-2025/JME de fecha 03 de junio de 2025, contra la RESOLUCIÓN SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N°191-2025-GRJ-ORAF-ORH de fecha 27 de mayo de 2025, y;

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO.** - De acuerdo a lo dispuesto por el artículo 120 del Texto Único Ordenado de la Ley de Procedimiento Administrativo General, frente a un acto que supone que viola, afecta, desconoce o lesiona un derecho o un interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa en la forma prevista en esta Ley, para que sea revocado, modificado, anulado o sean suspendidos sus efectos. Asimismo, el artículo 217 de la citada norma legal precisa: "217.1 Conforme a lo señalado en el artículo 120, frente a un acto administrativo que se supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante los recursos administrativos señalados en el artículo siguiente, iniciándose el correspondiente procedimiento recursivo", concordante con lo dispuesto en el artículo 218 de la citada norma, que señala como recursos administrativos: a) Recurso de reconsideración y b) Recurso de apelación.

**SEGUNDO.** - Del recurso de reconsideración, según el artículo 219 del Texto Único Ordenado de la Ley de Procedimiento Administrativo General, el recurso de reconsideración se interpondrá ante el mismo órgano que dictó el primer acto que es materia de la impugnación y deberá sustentarse en nueva prueba; en los casos de actos administrativos emitidos por órganos que constituyen única instancia no se requiere nueva prueba. Por lo que, el recurso de reconsideración exige la presentación de nueva prueba que justifique la revisión del análisis ya efectuado acerca de alguno de los puntos materia de controversia; dado que, de ese modo se justifica que la misma autoridad administrativa tenga que revisar su propio análisis sobre un punto controvertido ya evaluado. Dicha nueva prueba debe servir para demostrar algún nuevo hecho o circunstancia con la finalidad de controlar las decisiones de la administración en términos de verdad material y ante la posibilidad de la generación de nuevos hechos.



**TERCERO. -Antecedentes,** de acuerdo a lo peticionado, estando al recurso interpuesto en contra de tres resoluciones, se tienen los siguientes antecedentes:

Con RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA N° 360-2024 – GR-JUNIN/GRI de fecha 30 de mayo de 2024; que instaura el proceso administrativo disciplinario en contra del servidor civil **JAVIER MARTÍNEZ ESPINOZA**, en su calidad de, Segundo Miembro (T) Comité de Selección - Procedimiento de Selección Licitación Pública N° 024-2022-GRJ-CS-Primera Convocatoria **del gobierno de Junín**, Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de obras, convocada para la Contratación de la ejecución de la obra "**Mejoramiento del servicio educativo del nivel secundaria de la LE. Politécnico Túpac Amaru, distrito de Chilca provincia de Huancayo departamento de Junín**", por la deficiente evaluación y motivación del expediente técnico de obra se debió evaluar de manera integral el contenido del expediente de obra a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública.

Que con Informe de órgano instructor N°03-2025-GRJ-GRI, de fecha 07 de mayo de 2025; el ÓRGANO INSTRUCTOR recomienda al órgano Sancionador la suspensión sin goce de remuneraciones por 15 días, al investigado.

Con RESOLUCIÓN SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N°191-2025-GRJ-ORAF-ORH de fecha 27 de mayo de 2025, siendo el órgano sancionador en el presente caso el SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS, impone la sanción de suspensión SIN GOCE DE REMUNERACIONES POR EL PERIODO DE UN (15) DIAS, al servidor civil: **JAVIER MARTÍNEZ ESPINOZA**, ex Sub gerente de supervisión y liquidación en su condición de Segundo Miembro (T) Comité de Selección - Procedimiento de Selección Licitación Publico N° 24-2022-GRJ –CS-1-Primera Convocatoria para la Contratación de la ejecución de la obra "**Mejoramiento del servicio educativo del nivel secundaria de la LE. Politécnico Túpac Amaru, distrito de Chilca provincia de Huancayo departamento de Junín**", en razón a el comité de selección trasgrediendo la ley de contrataciones del estado, en tal efecto por la acción y omisión de su conducta, la ausencia de diligencia habría conllevado a la VULNERACIÓN numeral 6.2 de la Directiva N 009-2019-OSCE/CD "Emisión de Pronunciamiento", establece que se entiende que la absolución de una consulta y/u observación **NO HA SIDO MOTIVADA** cuando la Entidad solo se limitó a señalar en el pliego, frases como: "Ceñirse a lo establecido en las Bases", "El área usuaria es la responsable de formular el requerimiento", "entre otras". La omisión de este lineamiento constituye una INFRACCIÓN ADMINISTRATIVA, tal falta administrativa se estaría subsumiendo en el literal a) (Las demás que señale la Ley), del artículo 85° de la Ley N° 30057-LSC. por haber vulnerado el PRINCIPIO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DISCIPLINARIA que exige el Estado a los servidores por las faltas previstas en la ley que cometen en ejercicio de sus funciones o en la prestación de los servicios.

Por lo que consiguiente con CARTA N°007-2025/JME de fecha 03 de junio de 2025, el servidor civil JAVIER MARTÍNEZ ESPINOSA, interpone RECURSO DE





Gobierno Regional Junín



RECONSIDERACIÓN, contra lo resuelto en la RESOLUCIÓN SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N°191-2025-GRJ-ORAF-ORH de fecha 27 de mayo de 2025, SOLICITANDO SE REVALÚE EL ACTO ADMINISTRATIVO IMPUESTO, DISPONIENDO LA CONCLUSIÓN Y ARCHIVO DEL PROCESO ADMINISTRATIVO.

**CUARTO.** - En ese contexto, sustenta el petitorio referido en el considerado precedente, en mérito a los siguientes argumentos:

Que, según la RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA N°191-2025-G.R.J/ORAF/ORH, se me imputa la presunta falta de la negligencia en el desempeño de las funciones en mi condición de Segundo Miembro del Comité de Selección - Procedimiento de Selección Licitación Pública N° 24-2022-GRJ-CS-1 del Gobierno Regional de Junín, por la deficiente evaluación y motivación del Expediente Técnico de Obra, se debió evaluar de manera integral el contenido del Expediente de Obra a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública.

Se aprecia que la imputación recae en su modo probatorio de acreditación en la Resolución Ejecutiva Regional N° 186-2023-GR-JUNIN/GR de fecha 15 de mayo de 2023 y en el Informe IVN N°046-2023/DGR de fecha 13 de abril de 2023) emitido por el OSCE.

En la evaluación conjunta de justificación externa e interna de la Resolución, la misma que tiene que contener la debida motivación, en ese contexto ninguno de los medios de prueba conduce a identificar las funciones específicas como miembro de Comité de Selección, y si estas se encuentran enmarcadas en el verbo de imputación, que está referido en la Resolución de Sanción a la deficiente evaluación

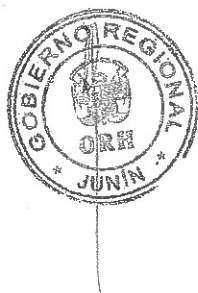
(...)

En tanto que, analizado la prueba nueva, se corrobora que las funciones propias del comité de selección, como órgano autónomo y colegiado, se encarga de la preparación, conducción y realización de los procedimientos de selección, desde la elaboración de las bases hasta el consentimiento de la buena pro. En esencia gestionan todo el proceso de contratación pública, desde la convocatoria hasta la adjudicación del contrato y no tiene incidencia funcional ni jurídica respecto a la evaluación del Expediente Técnico, que es materia de imputación.

**En ese sentido, no se acredita cómo el investigado habría cometido la presunta falta de la negligencia en el desempeño de las funciones y como es que los hechos se encuentran relacionados a la presunta falta cometida y normas imputadas, limitándose a señalar los antecedentes que habrían dado origen los hechos que se me atribuyen y generando confusión y ambigüedad en el análisis de la presunta comisión de la falta disciplinaria y no específica de qué forma se llevó a cabo la conducta negligente y cómo dicha falta disciplinaria se subsume con los hechos mencionados.**

En ese sentido, el Órgano Sancionador no ha precisado de manera clara y detallada cómo el infractor habría cometido la falta disciplinaria de la negligencia en el desempeño de las funciones y como es que los hechos se encontraban vinculadas a las mismas; vulnerando de esta forma lo establecido en la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, respecto a la estructura del acto o resolución de inicio: 1. La identificación del servidor o ex servidor civil procesado, así como del puesto desempeñado al momento de la comisión de la falta. 2. La falta disciplinaria que se imputa, con precisión de los hechos que configurarían dicha falta. (...)

**QUINTO.** - Ahora bien, previo al análisis de fondo, corresponde determinar si el recurso interpuesto cumple con los requisitos de procedibilidad, de acuerdo a lo previsto en los artículos 218.2 y 219 del Texto Único Ordenado de la Ley de Procedimiento Administrativo General, que se detallan a continuación:





Gobierno Regional Junín

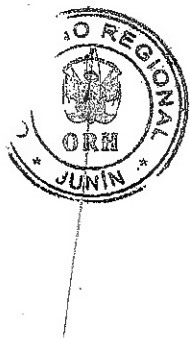


a) Interponerse en el plazo de quince (15) días: Las resoluciones materia de impugnación fueron notificadas en el plazo correspondiente y siendo que el recurso de reconsideración fue interpuesto con fecha 03 de junio de 2025, se verifica que se encuentra dentro del término de los quince (15) días perentorios para la interposición de los recursos conforme a lo establecido en el artículo 218.2 de la ley acotada.

b) Sustentarse en nueva prueba: De la revisión del escrito impugnatorio se advierte que no se ha argumentado expresamente lo que respecta a la nueva prueba exigible para la procedencia del recurso de reconsideración; sin perjuicio de lo señalado figura en la descripción del punto denominado "IV. Medios Probatorios", presentamos medio de prueba idónea que consiste en la resolución de Designación como miembro del comité del procedimiento de selección licitación pública N° 24-2022-grj-cs-1 del gobierno regional de Junín. Revidando en el recurso de reconsideración solo se menciona, pero no es adjuntado, la presentación de nueva prueba se encuentra sujeta a lo siguiente: (i) el hecho materia de la controversia que requiere ser probado; y, (ii) el hecho o hechos que son invocados para probar el hecho controvertido.

**SEXTO.-** Revisando el expediente el servidor civil impugnante el órgano sancionador ha analizado el presente caso antes de emitir la sanción correspondiente por lo que el órgano sancionador se apartó de lo sugerido por el órgano instructor en merito al artículo 117 de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil y su reglamento establecen que el órgano sancionador puede apartarse de las opiniones del órgano instructor en un Procedimiento Administrativo Disciplinario (PAD), siempre y cuando exista una motivación clara y fundamentada en los principios del debido procedimiento, razonabilidad, proporcionalidad, objetividad y celeridad, así como los establecidos en el artículo 230° de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.

Por lo que el órgano sancionador de acuerdo a lo analizado e investigado, si encontró responsabilidad administrativa al servidor civil, **JAVIER MARTÍNEZ ESPINOZA**, ex Sub gerente de supervisión y liquidación en su investigado y sancionado como, **SEGUNDO MIEMBRO del COMITÉ DE SELECCIÓN - PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACIÓN PUBLICO N° 24-2022-GRJ -CS-1**, convocada para la Contratación de la ejecución de la obra "**Mejoramiento del servicio educativo del nivel secundaria de la LE. Politécnico Túpac Amaru, distrito de Chilca provincia de Huancayo departamento de Junín**"; por la omisión de la "Emisión de Pronunciamiento" concordante al numeral 6.2 de la Directiva N 009-2019-OSCE/CD, establece que se entiende que la absolución de una consulta y/u observación **NO HA SIDO MOTIVADA** cuando la Entidad solo se limitó a señalar en el pliego, frases como: "Ceñirse a lo establecido en las Bases", "El área usuaria es la responsable de formular el requerimiento", "entre otras". La omisión de este lineamiento constituye una **INFRACCIÓN ADMINISTRATIVA**, tal falta administrativa se estaría subsumiendo en el literal q) del artículo 85° de la





Gobierno Regional Junín



Ley N° 30057-Ley del Servicio Civil, que dispone: "q) Las demás que señale la Ley"; en ese sentido, el Artículo 100° del Reglamento General de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, aprobado por D.S. N 040-2014-PCM, indica cuales son las demás leyes que también constituyen faltas para efectos de responsabilidad administrativa disciplinaria, tales como la Ley N° 27815; entonces, bajo ese marco normativo en el presente caso el servidor, **JAVIER MARTÍNEZ ESPINOZA**, habrían inobservado los deberes de la función pública, establecido en la Ley N° 27815, Ley del Código de Ética de la Función Pública, que prescribe: Art. 7° numeral 6 Responsabilidad. **"Todo servidor público debe de desarrollar sus funciones a cabalidad y en forma integral, asumiendo con pleno respeto su función pública"**

**SEPTIMO.** - En consecuencia, teniendo en cuenta lo señalado por la norma, se constata que, no se encuentra nueva prueba, al no acreditar el hecho materia de la controversia que requiere ser probado; en ese sentido, al no cumplirse con el requisito dispuesto en el Texto Único Ordenado de la Ley Procedimiento Administrativo General, corresponde declarar improcedente el recurso de reconsideración presentado por el **JAVIER MARTÍNEZ ESPINOZA**

En uso de las atribuciones conferidas a este despacho por la ley N° 27867. Ley orgánica de los gobiernos regionales y su modificatoria, por el TUO e la ley N° 27444, ley del procedimiento administrativo general, y la ley N° 30057, ley del servicio civil.

Que, en virtud a las consideraciones expuestas, corresponde declarar **IMPROCEDENTE** el recurso de reconsideración sustentado en las pruebas señaladas en los acápites precedentes al no tener la condición de nuevas pruebas;

De conformidad con lo establecido en la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, su Reglamento General aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, aprobado por Decreto Supremo N°004-2019-JUS, Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC "Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley N°30057, Ley del Servicio Civil";

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** DECLARAR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN incoado por el servidor civil **JAVIER MARTÍNEZ ESPINOZA**, contra de la RESOLUCIÓN SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N°191-2025-GRJ-ORAF-ORH de fecha 27 de mayo de 2025, que resuelve imponer, LA SANCIÓN DE SUSPENSIÓN SIN GOCE DE REMUNERACIONES, POR EL PERIODO, DE Diez (10) DIAS.

**ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR** a través de la Secretaría General del Gobierno Regional Junín, la presente resolución a **JAVIER MARTÍNEZ ESPINOZA**; en





Gobierno Regional Junín



cumplimiento al artículo 20° del TOU de la Ley N° 27444-Ley del Procedimiento Administrativo General,

**ARTÍCULO TERCERO: REMITIR**, a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional Junín, la presente resolución y todos sus antecedentes, así como los cargos de notificación debidamente diligenciada del servidor civil, **JAVIER MARTÍNEZ ESPINOZA**, para su custodia y archivo del expediente administrativo disciplinario.

**ARTICULO CUARTO: DEVOLVER** el expediente a la Secretaría Técnica de los Órganos Instructores del Procedimiento Administrativo Disciplinario.

REGÍSTRESE Y COMUNÍQUESE

Cc.  
Archivo

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

Lic. Adm. Juan Joseph Chávez Sánchez  
SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
La Secretaría General que suscribe, Certifica  
que la presente es copia fiel de su original.

HYO.

Abg. Ena M. Bonilla Pérez  
SECRETARIA GENERAL