

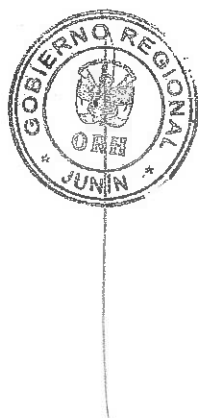
RESOLUCION SUB DIRECTORAL ADMINSTRATIVA
Nº. **266** -2025-GRJ/ORAF/ORH

Huancayo, 04 JUL. 2025

EL SUB DIRECTOR DE LA OFICINA DE RECURSOS HUMANOS DEL GOBIERNO
REGIONAL DE JUNÍN

VISTO: Recurso de reconsideración presentado por JAVIER MARTÍNEZ ESPINOSA, con CARTA Nº006-2025/JME de fecha 03 de junio de 2025, contra la RESOLUCIÓN SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA Nº180-2025-GRJ-ORAF-ORH de fecha 13 de mayo de 2025, y;

CONSIDERANDO:



PRIMERO. - De acuerdo a lo dispuesto por el artículo 120 del Texto Único Ordenado de la Ley de Procedimiento Administrativo General, frente a un acto que supone que viola, afecta, desconoce o lesiona un derecho o un interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa en la forma prevista en esta Ley, para que sea revocado, modificado, anulado o sean suspendidos sus efectos. Asimismo, el artículo 217 de la citada norma legal precisa: "217.1 Conforme a lo señalado en el artículo 120, frente a un acto administrativo que se supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante los recursos administrativos señalados en el artículo siguiente, iniciándose el correspondiente procedimiento recursivo", concordante con lo dispuesto en el artículo 218 de la citada norma, que señala como recursos administrativos: a) Recurso de reconsideración y b) Recurso de apelación.

SEGUNDO. - Del recurso de reconsideración, según el artículo 219 del Texto Único Ordenado de la Ley de Procedimiento Administrativo General, el recurso de reconsideración se interpondrá ante el mismo órgano que dictó el primer acto que es materia de la impugnación y deberá sustentarse en nueva prueba; en los casos de actos administrativos emitidos por órganos que constituyen única instancia no se requiere nueva prueba. Por lo que, el recurso de reconsideración exige la presentación de nueva prueba que justifique la revisión del análisis ya efectuado acerca de alguno de los puntos materia de controversia; dado que, de ese modo se justifica que la misma autoridad administrativa tenga que revisar su propio análisis sobre un punto controvertido ya evaluado. Dicha nueva prueba debe servir para demostrar algún nuevo hecho o circunstancia con la finalidad de controlar las decisiones de la administración en términos de verdad material y ante la posibilidad de la generación de nuevos hechos.



Gobierno Regional Junín



TERCERO. -Antecedentes, de acuerdo a lo peticionado, estando al recurso interpuesto en contra de la RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA N° 177-2025 – GRJ/GRI de fecha 20 de marzo de 2025; que instaúra el proceso administrativo disciplinario en contra del servidor civil **JAVIER MARTÍNEZ ESPINOZA**, en su calidad de, Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de obras del gobierno regional de Junín,

Que con Informe de órgano instructor N°01-2025-GRJ-GRI, de fecha 23 de abril de 2025; el ÓRGANO INSTRUCTOR recomienda al órgano Sancionador la suspensión sin goce de remuneraciones por 03 días, al investigado.

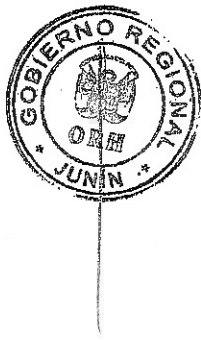
Con RESOLUCIÓN SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N°180-2025-GRJ-ORAF-ORH de fecha 13 de mayo de 2025, siendo el órgano sancionador en el presente caso el SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS, impone la sanción de suspensión SIN GOCE DE REMUNERACIONES POR EL PERIODO DE CINCO (05) DIAS, al servidor civil: **JAVIER MARTÍNEZ ESPINOZA**, ex Sub gerente de supervisión y liquidación del gobierno regional de Junín no cumplió el aspecto procedimental regulado en la Directiva N° 005-2009-GR-JUNIN-NORMAS Y PROCEDIMIENTOS PARA LA EJECUCION DE OBRAS PÚBLICAS POR EJECUCION PRESUPUESTARIA DIRECTA EN EL GOBIERNO REGIONAL JUNIN", al presentar el informe de ampliación de plazo supuestamente de manera extemporánea por parte de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras-SGSLO, contraviniendo la, **Directiva N° 005-2009-GR. JUNÍN por el no cumplimiento de los plazos de ejecución en concordancia a los numerales**

5.3.5.3 Toda ampliación de plazo de la obra será aprobada por el titular de la entidad o el funcionario designado, previa sustentación escrita del residente de obras si la causal es de su competencia, y solo estará justificada cuando afecte la ruta crítica y esté vigente el plazo de ejecución, en los casos siguientes:
Segundo Párrafo del Ítem 6.5.4.

Informes sustentatorios de solicitud de Ampliación de Plazo.

Por lo expuesto, se encuentro indicios suficientes para sancionar disciplinariamente a **JAVIER MARTÍNEZ ESPINOZA** en su condición de **Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras del Gobierno Regional Junín**, constituyendo una INFRACCIÓN ADMINISTRATIVA, tal falta administrativa se estaría subsumiendo en el literal q) (Las demás que señale la Ley), del artículo 85° de la Ley N° 30057-LSC. por haber vulnerado el PRINCIPIO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DISCIPLINARIA que exige el Estado a los servidores por las faltas previstas en la ley que cometen en ejercicio de sus funciones o en la prestación de los servicios.

Por lo que consiguiente con CARTA N°006-2025/JME de fecha 03 de junio de 2025, el servidor civil JAVIER MARTÍNEZ ESPINOSA, interpone RECURSO DE RECONSIDERACIÓN, contra lo resuelto en la RESOLUCIÓN SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N°180-2025-GRJ-ORAF-ORH de fecha 13 de mayo de 2025, SOLICITANDO SE REVALÚE EL ACTO ADMINISTRATIVO IMPUESTO, DISPONIENDO LA CONCLUSIÓN Y ARCHIVO DEL PROCESO ADMINISTRATIVO.



CUARTO. - En ese contexto, sustenta el petitorio referido en el considerado precedente, en mérito a los siguientes argumentos:

Que, según la RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA N°180-2025-G.R.J/ORAF/ORH, se me imputa la presunta falta de la negligencia en el desempeño de las funciones en mi condición de Ex Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras del Gobierno Regional de Junín, por no haber cumplido el aspecto procedimental regulado en la Directiva N° 005-2009-GR-JUNIN-NORMAS Y PROCEDIMIENTOS PARA LA EJECUCION DE OBRAS PÚBLICAS POR EJECUCION PRESUPUESTARIA DIRECTA EN EL GOBIERNO REGIONAL JUNIN", al presentar el informe de ampliación de plazo supuestamente de manera extemporánea por parte de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras-SGSLO.

Que, se aprecia una ilogicidad en los hechos materia de imputación y sanción, esto debido a que se detalla literalmente como supuesto de imputación la emisión del Informe Técnico N° 778-2022-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 11 de agosto de 2022, teniendo como fuente la Carta N° 1101-2022-IDRM/C, cuya recepción se habría realizado por parte de la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, el 25 de agosto de 2022, es decir el informe técnico habría sido realizado antes del documento fuente, y así se encuentra detallado en la Resolución de Apertura del PAD y recogido en ese contexto por la resolución materia de reconsideración, entonces la supuesta falta no tendría sentido lógico, más aún en el criterio de imputación, fundamento que afecta el debido procedimiento y que es razón suficiente para archivar.

Pidiendo se declare el recurso de reconsideración y se absuelva de los cargos.

QUINTO. - Ahora bien, previo al análisis de fondo, corresponde determinar si el recurso interpuesto cumple con los requisitos de procedibilidad, de acuerdo a lo previsto en los artículos 218.2 y 219 del Texto Único Ordenado de la Ley de Procedimiento Administrativo General, que se detallan a continuación:

a) Interponerse en el plazo de quince (15) días: Las resoluciones materia de impugnación fueron notificadas en el plazo correspondiente y siendo que el recurso de reconsideración fue interpuesto con fecha 03 de junio de 2025, se verifica que se encuentra dentro del término de los quince (15) días perentorios para la interposición de los recursos conforme a lo establecido en el artículo 218.2 de la ley acotada.

b) **Sustentarse en nueva prueba:** De la revisión del escrito impugnatorio se advierte que no se ha argumentado expresamente lo que respecta a la nueva prueba exigible para la procedencia del recurso de reconsideración

Revidando en el recurso de reconsideración solo se menciona que se vulnera el principio de tipicidad presuntamente adolece de claridad y precisión, pero no se adjunta, la presentación de nueva prueba se encuentra sujeta a lo siguiente: (i) el hecho materia de la controversia que requiere ser probado; y, (ii) el hecho o hechos que son invocados para probar el hecho controvertido.

SEXTO. - Revisando el expediente el servidor civil impugnante al Órgano Sancionador se ha analizado el presente caso antes de emitir la sanción correspondiente por lo que el órgano sancionador, sanciono en la falta





Gobierno Regional Junín



tipificado en el literal q) del artículo 85° de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, a **JAVIER MARTÍNEZ ESPINOZA** en su condición de Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras del Gobierno Regional Junín, por la INFRACCIÓN ADMINISTRATIVA, tipificada del literal q) (Las demás que señale la Ley), del artículo 85° de la Ley N° 30057-LSC. por haber vulnerado el PRINCIPIO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DISCIPLINARIA que exige el Estado a los servidores por las faltas previstas en la ley que cometen en ejercicio de sus funciones o en la prestación de los servicios.

Por lo que el órgano sancionador de acuerdo a lo analizado e investigado, si encontró responsabilidad administrativa al servidor civil, **JAVIER MARTÍNEZ ESPINOZA**, ex Sub gerente de supervisión y liquidación.

SEPTIMO. - En consecuencia, teniendo en cuenta lo señalado por la norma, se constata que, **NO SE ENCUENTRA NUEVA PRUEBA**, al no acreditar el hecho materia de la controversia que requiere ser probado; en ese sentido, al no cumplirse con el requisito dispuesto en el Texto Único Ordenado de la Ley Procedimiento Administrativo General, corresponde declarar improcedente el recurso de reconsideración presentado por el **JAVIER MARTÍNEZ ESPINOZA**

En uso de las atribuciones conferidas a este despacho por la ley N° 27867. Ley orgánica de los gobiernos regionales y su modificatoria, por el TUO e la ley N° 27444, ley del procedimiento administrativo general, y la ley N° 30057, ley del servicio civil.

Que, en virtud a las consideraciones expuestas, corresponde declarar IMPROCEDENTE el recurso de reconsideración sustentado en las pruebas señaladas en los acápites precedentes al no tener la condición de nuevas pruebas;

De conformidad con lo establecido en la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, su Reglamento General aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, aprobado por Decreto Supremo N°004-2019-JUS, Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC "Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley N°30057, Ley del Servicio Civil";

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN incoado por el servidor civil **JAVIER MARTÍNEZ ESPINOZA**, contra de la RESOLUCIÓN SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N°180-2025-GRJ-ORAF-ORH de fecha 13 de mayo de 2025, que resuelve imponer, LA SANCIÓN DE SUSPENSIÓN SIN GOCE DE REMUNERACIONES, POR EL PERIODO, DE cinco (5) DIAS.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR a través de la Secretaría General del Gobierno Regional Junín, la presente resolución a **JAVIER MARTÍNEZ ESPINOZA**; en





Gobierno Regional Junín



cumplimiento al artículo 20° del TOU de la Ley N° 27444-Ley del Procedimiento Administrativo General,

ARTÍCULO TERCERO: REMITIR, a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional Junín, la presente resolución y todos sus antecedentes, así como los cargos de notificación debidamente diligenciada del servidor civil, **JAVIER MARTÍNEZ ESPINOZA**, para su custodia y archivo del expediente administrativo disciplinario.

ARTICULO CUARTO: DEVOLVER el expediente a la Secretaría Técnica de los Órganos Instructores del Procedimiento Administrativo Disciplinario.

REGÍSTRESE Y COMUNÍQUESE

Cc.
Archivo

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lic. Adm. Juan Joseph Chávez Sánchez
SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
La Secretaría General que suscribe, Certifica
que la presente es copia fiel de su original.

HYO. 04 JUL 2025

Abg. Ena M. Bonilla Pérez
SECRETARIA GENERAL