



"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

N° 299 - 2016 - GRJ/GRI

Huancayo, 14 OCT 2016

EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN

VISTO:

El Informe Legal N° 994-2016-GRJ/ORAJ, de fecha 11 de octubre del 2016; el Reporte N° 316-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 03 de octubre del 2016; la Solicitud con fecha de recepción 28 de septiembre del 2016, sobre Recurso de Apelación contra la Resolución Directoral Regional N° 01086-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 16 de setiembre del 2016; interpuesto por la **Empresa de Transportes y Servicios Múltiples EDYBAL'S S.A.C.** debidamente representado por su Gerente General Sr. **Edinson Freddy Baldeon Salas**; y,

CONSIDERANDO:

Primero.- Mediante Resolución Directoral Regional N° 00880-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 18 de julio del 2016, el Director Regional de Transportes y Comunicaciones de Junín declara improcedente su solicitud de incremento de cuota vehicular, por no ceñirse a lo establecido en el numeral 64.1 del artículo 64° del Decreto Supremo N° 017-2009-MTC, modificado por el Decreto Supremo N° 005-2016-MTC;

Segundo.- Con fecha 10 de agosto del 2016, el impugnante interpone recurso de reconsideración, contra la resolución señala en el considerando anterior, el mismo que es resuelto a través de Resolución Directoral Regional N° 1086-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 16 de setiembre del 2016, declarando infundado dicho recurso, conforme a los fundamentos expuestos en la mencionada;

Tercero.- Con fecha 28 de setiembre del 2016, el impugnante interpone recurso de apelación contra la resolución señalada en el considerando anterior, por no encontrarla arreglada a Ley, ya que la DRTC viene interpretando en forma errónea el artículo 64° del Decreto Supremo N° 017-2009-MTC, modificado por el Decreto Supremo N° 005-2016-MTC, puesto que ambas normas regulan el mismo supuesto, asimismo señala que el vehículo ofertado, a la actualidad no se encuentra habilitado -autorizado- en otra empresa de transportes de personas, es verdad que pertenecía a la empresa EURO S.A.C. autorizado y habilitado por el Gobierno Regional de Huánuco, pero en la actualidad ya dejó de pertenecer a dicha empresa de transportes; por lo tanto al no estar habilitado ni autorizado legalmente puede ser habilitado y autorizado para prestar el servicio de transporte de personas en cualquier otra empresa y cualquier lugar del país, de igual manera indica que conforme regula el artículo 68° del RNAT y sus numerales

G. R. I.	
REG. N°	1727684
EXP. N°	1096261



"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

correspondientes, se interpreta que para la habilitación vehicular, cuando se trate de ámbitos o modalidades distintos en la prestación de servicios de transporte, la autoridad –DRTC JUNÍN- deberá comunicar a la autoridad competente anterior –DRTC HUÁNUCO- con la finalidad que proceda a efectuar la baja de oficio del registro administrativo vehicular, en ese sentido el vehículo que oferta, habilitado en la Región Huánuco, para la empresa EURO S.A.C al haberse transferido a la Empresa DIBAL'S ya no cuenta con habilitación en dicha Región, pues lo ha perdido al momento de ser transferido, en consecuencia, si es posible su habilitación en la Región Junín, ya que no cuenta con tarjeta de circulación vigente en otra región y en una modalidad distinta a la peticionada. En consecuencia, solicita se reformule dicho acto administrativo y se otorgue el incremento de flota vehicular que solicita;

Cuarto.- Considerando que es deber de todo órgano decisor, en cautela del debido procedimiento, resolver la controversia puesta a su conocimiento según el mérito de lo actuado, y habiéndose procedido a la valoración de los documentos y actuaciones que obran en el expediente, corresponde efectuar el análisis de la petición propuesta por el impugnante. En consecuencia, mediante el Principio del Debido Procedimiento establecido en el numeral 1.2) del artículo 1 del Título Preliminar de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444 –en adelante la Ley- los administrados gozan de todas las garantías inherentes al debido procedimiento administrativo, que comprende el derecho a exponer sus argumentos, a ofrecer y producir pruebas y a obtener una decisión motivada y fundada en derecho;

Quinto.- El Reglamento Nacional de Administración de Transportes, aprobado mediante Decreto Supremo N° 017-2009-MTC - en adelante RNAT -es uno de los reglamentos nacionales derivados de la Ley N° 27181 - Ley General de Transporte y Tránsito Terrestre; que tiene por objeto regular la prestación del servicio de transporte público y privado de personas, mercancías y mixto en los ámbitos nacional, regional y provincial, estableciendo las condiciones de acceso y permanencia de carácter técnico, legal y operacional, que deben cumplir los operadores prestadores del servicio; los requisitos y formalidades para obtener una autorización o habilitación; así en relación a la habilitación vehicular se establece en el artículo 64° del RNAT: 64.2) Luego de obtenida la autorización, el transportista podrá solicitar nuevas habilitaciones vehiculares por incremento o sustitución de vehículos, siendo aplicable en este caso, también, lo señalado en el segundo párrafo del numeral anterior;

Sexto.- Que, en el artículo 3.63.1 , del RNAT, referido al Servicio de Transporte Turístico Terrestre, señala: **"Es el servicio de transporte especial de personas que tiene por objeto el traslado de turistas, por vía terrestre, hacia los centros de interés turístico y viceversa, con el fin de posibilitar el disfrute de sus atractivos. Se presta en vehículos que cuentan con comodidades especiales, (...)"** asimismo, el Artículo 16, referido, al acceso y



"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

permanencia en el servicio de transporte terrestre de personas y mercancías, señala en el numeral 16.1 **"El acceso y la permanencia en el transporte terrestre de personas y mercancías se sustenta en el cumplimiento de las condiciones técnicas, legales y de operación que se establecen en el presente Reglamento."** y numeral, 16.2 **"El incumplimiento de estas condiciones, determina la imposibilidad de lograr la autorización y/o habilitación solicitada, o, una vez obtenida esta, determina la pérdida de la autorización, inscripción y/o habilitación afectada, según corresponda";**

Séptimo.- Si bien es cierto, el numeral 64.2) del artículo 64° del RNAT luego de obtenida la autorización, el transportista podrá solicitar nuevas habilitaciones vehiculares por incremento o sustitución de vehículos, resulta preciso tener en consideración lo prescrito en el numeral 38.1.3 del artículo 38° del Decreto Supremo N° 011-2013-MTC, que modifica al Decreto Supremo N° 017-2009-MTC, que señala: **"(...) Los vehículos que se oferten no deben estar afectados en otras autorizaciones del mismo transportista."** El mismo que en concordancia con el numeral 64.1 del artículo 64° de éste último cuerpo normativo, modificado mediante Decreto Supremo N° 005-2016-MTC, que señala: **"El vehículo habilitado para la prestación del servicio de transporte en un ámbito modalidad determinados, no podrán ser habilitado en otro ámbito ni modalidad distintos, sin perjuicio de lo establecido en el numeral 64.5 del artículo 64° del presente Reglamento";**

Octavo.- En ese sentido, de autos se puede evidenciar que el impugnante pretende que se autorice el incremento de flota vehicular del vehículo de Placa Única de Rodaje N° W1P-099 (categoría M1), para prestar el servicio de transporte especial de personas bajo la modalidad de TRANSPORTE TURÍSTICO terrestre de ámbito regional, sin embargo es preciso advertir que a fojas 3 del expediente administrativo obra el Certificado de Habilitación Vehicular N° 0909901011 que evidencia la habilitación del referido vehículo en el ámbito regional de Huánuco, para la Empresa EURO S.A.C, en ese mismo sentido conforme se logra apreciar de la Resolución Directoral N° 017-2014-GR-HUANUCO/DRTC, la referida empresa presta **EL SERVICIO DE TRANSPORTE PÚBLICO REGULAR** de personas de ámbito regional. Por lo tanto, al amparo de los artículos citados precedentemente, los vehículos que se oferten como incremento de flota, no pueden estar habilitados en otro ámbito ni modalidad, es decir que la modalidad para la que fue habilitado primigeniamente, es para el SERVICIO DE TRANSPORTE PÚBLICO REGULAR, por lo tanto no puede habilitársele en una modalidad diferente, (SERVICIO DE TRANSPORTE TURÍSTICO), por ello resulta incuestionable la imposibilidad de otorgársele la respectiva habilitación y solo podrá prestar el servicio en el ámbito (regional) y modalidad (transporte público regular) para el cual fue asignado. Asimismo, cabe indicar al impugnante, que en el presente caso no resulta de aplicación lo dispuesto por el artículo 68° del RNAT, debido que éste supuesto es empleado



"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

una vez se cuente con la respectiva autorización, hecho que no ha ocurrido en el presente.

Noveno.- En consecuencia, visto el recurso de apelación interpuesto por el impugnante se aprecia que no existe sustento en ninguno de sus extremos que logre desvirtuar en relación a una interpretación diferente de puro derecho, teniéndose en cuenta que el impugnante pretende obtener un segundo parecer u opinión jurídica por parte de la Administración Pública con relación a los mismos hechos y evidencias. En ese sentido, habiéndose establecido en nuestro ordenamiento que todo acto administrativo es presuntamente válido, en tanto no sea declarada su nulidad por autoridad administrativa competente, conforme se encuentra establecido en el artículo 9° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, el acto recurrido, es un acto administrativo válido por haber sido emitido por autoridad competente, se encuentra debidamente motivada y dentro del marco del Principio de Legalidad y Debido Procedimiento, en ese entender al encontrarse, la Resolución Directoral Regional N° 1086-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 19 de agosto del 2016, debidamente motivada en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico, conforme lo dispone el numeral 4) del artículo 3° de la Ley 27444; y ésta instancia, al no encontrar merito suficiente para cambiar el criterio de la ya adoptada por el Director Regional de Transportes y Comunicaciones, corresponde declarar infundado el recurso de apelación planteado por el impugnante, por lo tanto fin del procedimiento y por agotada la vía administrativa de acuerdo al artículo 218° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, "*Los actos administrativos que agotan la vía administrativa podrán ser impugnados ante el poder Judicial mediante el proceso contencioso administrativo a que se refiere el artículo 148° de la Constitución Política del Estado*".

Decimo: A razón de los precitados considerandos y contando con el Informe Legal N° 994-2016-GRJ/ORAJ de fecha 11 de Octubre del 2016, resulta **INFUNDADO** el recurso de apelación presentado por la Empresa de Transportes y Servicio Múltiples EDYBAL'S S.A.C., contra la Resolución Directoral Regional N° 01086-2016-GRJ-DRTC/DR, de fecha 16 de setiembre del 2016, por no cumplir lo dispuesto por el numeral 64.1 del artículo 64° del RNAT;

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 21, inciso "d" de la Ley 27867 "Ley Orgánica de Gobiernos Regionales", el Reglamento de Organización y Funciones del Gobierno Regional de Junín, aprobado por Ordenanza Regional N° 103-2011-GRJ/CR, las facultades delegadas mediante Resolución Ejecutiva Regional N° 0114-2016-GR-JUNIN/GR, de fecha 10 de Febrero de 2016 y con la visación de la Gerencia de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional de Junín;

SE RESUELVE:

1.- SE DECLARE INFUNDADO el recurso de apelación planteado por el Sr. **EDINSON FREDDY BALDEÓN SALAS**, Gerente General de la **EMPRESA DE TRANSPORTES Y SERVICIOS MÚLTIPLES EDYBAL'S S.A.C.**, contra la



"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

Resolución Directoral Regional N° 1086-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 16 de setiembre del 2016, por no cumplir lo dispuesto por el numeral 64.1 del artículo 64° del RNAT y conforme a los fundamentos expuestos en la parte considerativa del presente.

2.- DAR por agotada la vía administrativa, conforme lo dispuesto por el artículo 218° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444.

3.- NOTIFICAR copia de la presente Resolución, a la impugnante, a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín y a los demás órganos competentes del Gobierno Regional Junín.

4.- DISPONER, la devolución del expediente administrativo a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, a fin de mantener un único expediente conforme lo establece el Artículo 150° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.


Ing. WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA
Gerente Regional de Infraestructura
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes.

HYQ.

18 OCT 2016


Abog. A. Antonieta Vidalón Robles
SECRETARIA GENERAL