



RESOLUCIÓN SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA

001-2018-GRJ-ORAF/ORH

Huancayo, 04 ENE. 2018

EL SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN.

VISTOS:

Contrato N° 547-2014-GRJ/ORAF, de fecha 20 de junio de 2014, Carta N° 088-C.EOLO-RC-2015, de fecha 30 de Julio del 2015, Carta N° 017-2015-CONCORCIO ARWATURO/RSPC/SO, de fecha 07 de agosto de 2015, Carta N° 017-2015-CONCORCIO ARWATURO/RSPC/SO, de fecha 07 de agosto de 2015, Reporte N° 2628-2015-GRJ/GRI-SGSLO de fecha 18 de agosto de 2015, Informe Legal N° 732-2015-GRJ/ORAJ de fecha 21 de agosto de 2015, Resolución Gerencial General Regional N° 205-2015-GRJ/GGR de fecha 21 de agosto de 2015, Resolución Regional de Infraestructura N° 095-2016-GRJ/GRI de fecha 25 de abril de 2016, Resolución 085-2016-GRJ/CAD.HOC.PDA de fecha 20 de diciembre de 2016 e Informe técnico N° 307-2017-GRJ/GRI de fecha 31 de octubre de 2017.

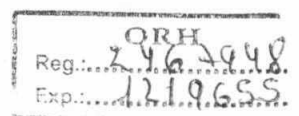


Nombres	Cargo	Desde	Hasta	Dirección	Resolución	DNI
Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana	Ex Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de obras	02/04/2015	A la fecha	Pasaje Argentina No. 169-San Carlos - Huancayo	RER N° 187- 2015-GR- JUNIN/PR	40426583

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que teniendo en cuenta los siguientes antecedentes documentales:

- Contrato N° 547-2014-GRJ/ORAF, de fecha 20 de junio de 2014**, suscrito entre el Gobierno Regional Junín y el CONSORCIO EOLO, para la ejecución de la Obra: "Mejoramiento de Pistas y Veredas de las Principales Vías del Distrito de Ahuac, Provincia de Chupaca, Región Junín", por el monto total de S/. 10'365,669,45 (Diez millones Trescientos sesenta y cinco mil seiscientos sesenta y nueve con 45/100 Nuevos Soles), por el sistema de contratación a suma alzada y a todo costo, con un plazo de ejecución de doscientos setenta (270) días calendario.
- Carta N° 088-C.EOLO-RC-2015, de fecha 30 de Julio del 2015** el Ing. Wilber Sotomayor Gutiérrez, Arq. Ángel Aliaga Arauco y la Sra. Claudia Mirella Herrera Flores, en calidad de representantes comunes del Consorcio EOLO, presentan al Inspector de Obra la solicitud de Ampliación de Plazo N° 04 por el periodo de cincuenta (50) días calendario, sustentando la siguiente causal:





Por atraso o paralizaciones por causas no atribuibles al contratista

Por atraso en el cumplimiento de sus pretensiones por causas atribuibles a la entidad.

- C. **Carta N° 017-2015-CONCORDIO ARWATURO/RSPC/SO, de fecha 07 de agosto de 2015,** el Ingeniero Rolando Palacios Cabello, en su condición de Jefe de Supervisión de Obra, después de la revisión evaluación de la Ampliación de Plazo N° 04, entre otros aspectos expone las siguientes conclusiones y recomendaciones:

Por los argumentos de hechos antes señalados, esta supervisión DECLARA PROCEDENTE la ampliación de plazo N° 04, por 50 días calendario, donde el mayor plazo de ejecución de Obra es por la afectación de la ruta crítica del calendario de ejecución de obra aprobado por la entidad.

Esta Supervisión recomienda que se tramite vía Acto Resolutivo la Ampliación de Plazo N° 04, por el plazo de 50 días calendarios, por causal de atraso y paralizaciones por causas no atribuibles al contratista, en aplicación del D Leg. N° 1017 y del artículo 41° y 200° de la Ley de Contrataciones del Estado.

- D. **Reporte N° 2628-2015-GRJ/GRI-SGSLO de fecha 18 de agosto de 2015** el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de obras Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana aprueba la ampliación de plazo solicitado por el contratista.
- E. **Informe Legal N° 732-2015-GRJ/ORAJ de fecha 21 de agosto de 2015** el Abogado Fredy Walter León Rivera opinó que sea remitido a Secretaría Técnica de PAD a fin de que individualice los responsables por el incumplimiento y/o negligencia de sus funciones al no haberse tramitado lo solicitado y permitir la ampliación de plazo.
- F. **Resolución Gerencial General Regional N° 205-2015-GRJ/GGR de fecha 21 de agosto de 2015** emitida por el Gerente General Regional que dispuso remisión del expediente para el secretario técnico de PDA a fin del deslinde de responsabilidades.
- G. **Resolución Regional de Infraestructura N° 095-2016-GRJ/GRI de fecha 25 de abril de 2016** mediante la cual se apertura procedimiento administrativo disciplinario a Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana por incumplimiento y negligencia de sus funciones.
- H. **Resolución 085-2016-GRJ/CAD.HOC.PDA de fecha 20 de diciembre de 2016** el presidente de CAD determinó devolver los actuados al órgano instructor para pronunciamiento de acuerdo con ley porque la Comisión Ad Hoc de PDA carece de competencia para sancionar al referido funcionario.



- I. Informe técnico N° 307-2017-GRJ/GRI de fecha 31 de octubre de 2017 el Gerente Regional de Infraestructura recomienda NO HA LUGAR LA IMPOSICIÓN DE SANCIÓN contra el procesado.

SEGUNDO. Que el hecho materia de procedimiento administrativo se circunscribe a que mediante el Resolución Gerencial de Infraestructura Regional de Junín N° 205-2015-GRJ/GRI, de fecha 21 de agosto del 2015, los cargos imputados; consisten:

"(...) el Ingeniero Julio Buyo Nakandakare Santana, en su condición de Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, después de la revisión evaluación de la Ampliación de Plazo N° 04 a través del Reporte N° 2628-2015-GRI-SGSLO, de fecha 18 de agosto de 2015, comunica al Gerente Regional de Infraestructura y entre otros aspectos expone lo siguiente:

"No habiéndose absuelto las consultas dentro de los plazos previstos de acuerdo con el mencionado Art. Del RLCE, lo cual ha generado la no ejecución de los trabajos materia de la consulta, los mismos que afectan la ruta crítica del programa de Ejecución de obra de acuerdo con el cronograma".

"El retraso de estos trabajos se cuantifica desde el 11 de Julio del 2015, fecha donde se vence el plazo para la absolución de estas consultas, además se indica que la ruta crítica viene siendo afectada desde el 25 de mayo del 2015, de acuerdo con lo indicado en la solicitud de ampliación del plazo de ejecución de obra, presentado por el contratista".

"Por lo que el plazo para ser ampliado se cuantifica desde el 11 de junio hasta el 30 de Julio del 2015, fecha donde el contratista solicita la ampliación de plazo de ejecución de obra, siendo 50 días ampliación de plazo de ejecución de obra, siendo una causal no atribuible al contratista".

"Que, cabe precisar que el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, Ing. Julio Buyo Nakandakare Santana, mediante el Reporte N° 2628-2015-GRI-SGSLO, APRUEBA la ampliación de plazo de ejecución de obra N° 04, por 50 días calendario, solicitado por el Consorcio EOLO;

"Que, habiéndose revisado y evaluado la documentación adjunta al sustento del pedido de aprobación de la ampliación de Plazo N° 04, que presenta el Consorcio EOLO a través de sus representantes comunes, Ing. Wilber Sotomayor Gutiérrez, Arq. Ángel Aliaga Arauco y la Sra. Claudia Mirella Herrera Flores, se emite el pronunciamiento APROBANDO la ampliación de plazo N° 04. Adjuntada la Carta N° 088-C.EOLO-RC-2015, de fecha 30 de Julio del 2015".
(...).



TERCERO: Que dichos hechos de imputación se encuentran tipificado en los siguientes dispositivos legales: incisos a) y d) del artículo 85, de la Ley 30057-Ley de Servicio Civil, que prescribe:

Artículo 85.- Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su Reglamento; y, d) La negligencia en el desempeño de las funciones...".

Esto al haber transgredido.

El numeral 41.6 del artículo 41° del Decreto Legislativo N° 1017, modificado por la Ley N° 29873, que establece: "El contratista puede solicitar la ampliación del plazo pactado por atrasos y paralizaciones ajenas a su voluntad debidamente comprobados y que modifiquen el cronograma contractual".

Sobre el particular, el artículo 200° del Reglamento de las Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 184-2008-EF, modificado por Decreto Supremo N° 138-2012-EF, señala: "De conformidad con el artículo 41° de la Ley, el contratista podrá solicitar la ampliación de plazo pactado por cualquiera de las siguientes causales ajenas a la voluntad del contratista, siempre que modifiquen la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente al momento de la solicitud de ampliación: 1. Atraso y/o paralizaciones por causas no atribuibles al contratista. 2. Atraso y/o paralizaciones en el cumplimiento de sus prestaciones por causas atribuibles a la Entidad. 3. Caso fortuito o fuerza mayor debidamente comprobada (...)"

De la misma manera el artículo 201° del mismo reglamento, establece: "Para que proceda una ampliación de plazo de conformidad con lo establecido en el artículo precedente, desde el inicio y durante la ocurrencia de la causal, el contratista, por intermedio de su residente, **deberá anotar en el Cuaderno de Obra las circunstancias que a su criterio ameriten ampliación de plazo.** Dentro de los quince (15) días siguientes de concluido el hecho invocado, el contratista o su representante legal solicitará, cuantificará y sustentará su solicitud de ampliación de plazo ante el inspector o supervisor, según corresponda, siempre que la demora afecte la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente y el plazo adicional resulte necesario para la culminación de la obra. En caso de que el hecho invocado pudiera superar el plazo vigente de ejecución contractual, la solicitud se efectuará antes del vencimiento del mismo..."

Los hechos investigados, se rigen por las reglas procedimentales previstas en la Ley 30057, Ley de Servicio Civil (LSC), por cuanto el Proceso Administrativo Disciplinario (PAD), se ha instaurado después del 14 de setiembre de 2014, fecha en que ha entrado en vigor esta ley.



CUARTO: Que, conforme al literal a) del artículo 106° y 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, el plazo para que los procesados presenten sus descargos en el proceso se deberá brindárseles el plazo de cinco (5) días hábiles para que presenten sus descargos escritos ante el Órgano Instructor. Dicho plazo se computa desde el día siguiente de la comunicación que determina el inicio del procedimiento administrativo disciplinario.

Asimismo, dicho plazo puede ser prorrogable hasta por el mismo periodo antes señalado debiendo ser justificable.

En el presente caso no se evidencia descargo alguno sobre las imputaciones al ingeniero Julio Buyu Nakandakare Santana.

QUINTO. - Que, es pertinente considerar que es deber de todo órgano decisor, en cautela del debido procedimiento, resolver la controversia puesta a su conocimiento según el mérito de lo actuado; y, habiéndose procedido a la valoración de los documentos y actuaciones que obran en el expediente, corresponde en esta etapa efectuar el análisis jurídico de los hechos, que llevan a la siguiente convicción:

- A. Que, según Informe N° 307-2017-GRJ/GRI con fecha 31 de octubre de 2017 el ingeniero Eduardo Cristian Lagos Villavicencio Gerente de Infraestructura del Gobierno Regional de Junín, determina que la ampliación de plazo N° 02 fue por 16 días calendarios sin reconocimiento de mayores gastos generales actuando conforme a ley

SEXTO. - Que, de los colegido en los párrafos anteriores al no encontrar responsabilidad el órgano instructor del procesado; al suscrito solo cabe archivar el procedimiento conforme lo establece el **Informe técnico N° 009-2016-SERVIR/GPGSC de fecha 14 de enero de 2016** que determina: "En esta línea es posible interpretar qu el órgano sancionador puede con la debida motivación, variar la sanción propuesta por el órgano instructor a una menos gravosa. Sin embargo, el órgano sancionador no podrá imponer una sanción de mayor gravosidad que la asignada por ley como parte de su competencia"

SEPTIMO. - Que, en uso de las facultades otorgadas por artículo 106° y 115° del Decreto supremo 040-2014-PCM y demás normas conexas. Contando con la competencia para resolver el presente proceso y declarar la absolución de los procesados.

SE RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. – NO HABER MÉRITO A SANCIONAR al ingeniero Julio Buyu Nakandakare Santana en su calidad de Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras del Gobierno Regional de Junín al no haberse determinado la existencia de responsabilidad administrativa o funcional, esto conforme a lo expuesto en la parte considerativa de la presente resolución.



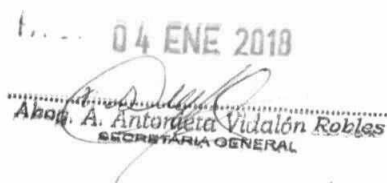
ARTICULO SEGUNDO. ARCHIVASE, definitivamente el procedimiento administrativo sancionador signado con el expediente administrativo No. 1219655 aperturado en contra de ingeniero Julio Buyu Nakandakare Santana en su calidad de Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras del Gobierno Regional de Junín

ARTÍCULO TERCERO. Notificar la presente resolución a las partes interesadas y órganos de la administración pertinentes.

REGISTRESE, COMUNIQUESE Y ARCHIVASE.


Abog. RENATO JOSUE ROJAS HIDALGO
Sub Director de Recursos Humanos
GOBIERNO REGIONAL JUNIN

JUNÍN
04 ENE 2018


Abog. A. Antonieta Vidalón Robles
SECRETARIA GENERAL