



Gobierno Regional Junín



RESOLUCIÓN SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N° 157 -2020-GRJ/ORAF/ORH

Huancayo, 29 JUL 2020

EL SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS DEL GOBIERNO REGIONAL
DE JUNÍN

VISTOS:

El recurso de reconsideración contra la Resolución Sub Directoral Administrativa N° 584-2019-GRJ/ORAF/ORH, presentado por la administrada **AUREA ANTONIETA VIDALON ROBLES**, y;

CONSIDERANDOS:

Que, es política del estado y del Gobierno Regional de Junín, adoptar medidas correctivas a los actos administrativos irregulares que incurren los funcionarios y servidores de la Administración Pública, a fin de moralizar y mejorar la calidad y eficiencia del servicio a la sociedad, en el ámbito de su competencia.

Que, el artículo IV, numeral 1.2 de la Ley del N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, modificado por Decreto Legislativo N° 1272, dispone que **"Los administrados gozan de todos los derechos y garantías inherentes al debido procedimiento administrativo, que comprende el derecho a exponer sus argumentos, a ofrecer y producir pruebas y a obtener una decisión motivada y fundada en derecho. La institución del debido procedimiento administrativo se rige por los principios del derecho Administrativo (...)";**

Que, mediante la Resolución Sub Directoral Administrativa N° 584-2019-GRJ/ORAF/ORH, de fecha 30 de diciembre del 2019, se resolvió imponer la medida disciplinaria de suspensión sin goce de remuneraciones por treinta (30) días a doña **AUREA ANTONIETA VIDALON ROBLES**, Secretaria General, por haber incurrido en falta de carácter administrativo disciplinario denominado como negligencia en el desempeño de sus funciones ello porque ha omitido en cumplir con sus funciones señaladas en los incisos b) y c) del Artículo 35° del Reglamento de Organización y Funciones del Gobierno Regional Junín, así como los demás fundamentos expuestos en la parte considerativa de la Resolución Sub Directoral antes mencionada. En así que, mediante escrito de fecha 17 de enero del 2020, la impugnante antes mencionada interpuso recurso de reconsideración contra la Resolución antes indicada.

Que, primeramente deberá evaluarse si dichos recurso de reconsideración fue interpuesto dentro del plazo legal establecido y su cumple con los requisitos de admisibilidad. En tal sentido, de acuerdo a lo dispuesto por el Artículo 117 del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, que aprueba el Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, **el plazo para interponer el recurso de reconsideración es de 15 días hábiles a partir de la notificación de la resolución materia de impugnación.** Considerando que la Resolución Sub Directoral Administrativa N° 584-2019-GRJ/ORAF/ORH fue notificada el 31 de diciembre del 2019, el recurso impugnatorio de la recurrente fue presentado dentro del término de Ley, al ser interpuesto el 17 de enero del 2020. Asimismo, el recurso resulta admisible, al haberse cumplido con los requisitos previstos en los Artículos 113° y 211° de la Ley del N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, modificado por Decreto Legislativo N° 1272, por lo que ahora corresponde evaluarse el fondo de dicho recurso impugnativo.

Que, de la revisión del escrito del recurso de reconsideración, se advierte que el impugnante alega que: **"el procedimiento administrativo disciplinario iniciado contra su persona mediante Resolución Ejecutiva Regional N° 475-2019-GRJ/GR ya ha prescrito, por los siguientes**



GRJ
DC. N° 4232694
P N° 2737313



Gobierno Regional Junín



Trabajando con la fuerza del pueblo!

fundamentos: "**PRIMERO:** desde el mes de marzo del año 2018, se realizaron trámites que los responsables de iniciarme un procedimiento administrativo disciplinario no tomaron en cuenta, para declarar la prescripción de oficio de acuerdo a lo siguiente: a.- Se ha emitido la **RESOLUCION GERENCIAL REGIONAL N° 104-2018-GRJ/GGR, de fecha 12 de marzo de 2018**, donde en los considerandos se desarrolla la solicitud de ampliación de plazo No. 02 presentado por el Consorcio Santa Ana para la ejecución de la obra "Mejoramiento del servicio Educativo en la I.E. Inicial N° 970 en el CC.NN. San Ene, Distrito de Pangoa, Provincia de Satipo, Región Junín, resolviendo lo siguiente: "**SE RESUELVE: (...). ARTICULO TERCERO. - Remitir copia de los actuados a la Oficina de Recursos Humanos, para que conforme a sus competencias dé inicio a las investigaciones que correspondan para el deslinde de responsabilidades por el consentimiento de la ampliación de plazo N° 02 por cuatrocientos nueve (409) días a favor del consorcio Santa Ana. (...).**" **SEGUNDO:** Con Memorando N° 385-2018-GRJ/SG, de fecha 14 de marzo de 2018, la Secretaria General del Gobierno Regional de Junín, remite al Lic. VICTOR ANGELES CARDENAS, Sub Director de Recursos Humanos, la RESOLUCION GERENCIAL REGIONAL N° 104-2018-GRJ/GGR, de fecha 12 de marzo de 2018, en donde Resuelve: Formalizar la aprobación automática de la ampliación de plazo N° 02 por cuatrocientos nueve (409) días calendarios al contrato N° 419-2015-GRJ/GGR de fecha 21 de diciembre de 2015, para la ejecución de la obra: "**MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E. INICIAL N° 970 EN EL CC.NN. SAN ENE DISTRITO DE PANGOA, PROVINCIA DE SATIPO, REGIÓN JUNÍN**". Adjuntando copia del expediente en 118 folios +01 folder para su conocimiento y fines pertinentes. **TERCERO:** En consecuencia el plazo para el inicio del procedimiento administrativo disciplinario ha PRESCRITO toda vez, que al haber tomado conocimiento la Oficina de Recursos Humanos el 14 de marzo de 2018, de la resolución Gerencial Regional N° 104-2018-GRJ/GGR, de fecha 12 de marzo de 2018, y que en su artículo tercero se le ordena para que conforme a sus competencias dé inicio a las investigaciones que correspondan para el deslinde de responsabilidades por el consentimiento de la ampliación de plazo N° 02 por cuatrocientos nueve (409) días a favor del consorcio Santa Ana. Y solo se me podía iniciar el procedimiento administrativo disciplinario y procesar hasta el 14 de marzo del 2019. **CUARTO:** Sustento mi impugnación en lo que corresponde **SOBRE LOS PLAZOS DE PRESCRIPCIÓN EN EL PROCEDIMIENTO DISCIPLINARIO DE LA LEY N° 30057, LEY DEL SERVICIO CIVIL:** El artículo 94° de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, (...). Por su parte, su Reglamento General, aprobado mediante Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, en su artículo 97° precisa que el plazo de prescripción (...), se aplicará al caso en evaluación, el plazo de un año a que hace referencia la Ley de Servicio civil y su Reglamento General. (Informe técnico No. 963-2018-SERVIR/GPGSC). **QUINTO:** Todos los procedimientos iniciados desde la precalificación se realizaron fuera de los plazos establecidos teniendo como responsables: Fase instructiva, el Dr. Fernando Pool Orihuela Rojas Gobernador Regional (e) del Gobierno Regional de Junín. Fase sancionadora, el Abog. Rodrigo Luya Pérez, Sub Director de Recursos Humanos del Gobierno Regional de Junín. a.- Con fecha 02 de octubre del 2019, con Constancia de Notificación de Resolución N° 808-2019-GRJ/SG, se me notifica la **Resolución Ejecutiva Regional N° 475-2019-GRJ/GR, de fecha 30 de setiembre de 2019**, firmada por el Dr. Fernando Pool Orihuela Rojas Gobernador Regional (e) del Gobierno Regional de Junín, sin acompañar los antecedentes, que: "**RESUELVE: ARTICULO PRIMERO: DISPONER EL INICIO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO contra AUREA ANTONIETA VIDALON ROBLES**, Secretaria General del Gobierno Regional de Junín, (...).b.-Al ver vulnerado mis derechos de defensa, con **Carta No. 011-2019-AAVR**, fecha 03 de octubre del 2019, solicité se me notifique los antecedentes que dieron origen a la Resolución Ejecutiva Regional N° 475-2019-GRJ/GR, de fecha 30 de setiembre de 2019, en cumplimiento al Decreto Supremo No. 040-2014-PCM- Reglamento de la Ley de Servicio Civil, que prescribe: "Artículo 107.- Contenido del acto que determina el inicio del procedimiento administrativo disciplinario. La resolución que da inicio al procedimiento administrativo disciplinario debe contener: **h) Los antecedentes y documentos que dieron lugar al inicio del procedimiento**".

Que, respecto a la prescripción planteada por el impugnante, se tiene que manifestar que el artículo 94° de la Ley del Servicio Civil, Ley N° 30057, establece los plazos de prescripción para el inicio del procedimiento disciplinario a los servidores civiles y ex servidores. En el caso de los servidores el plazo de prescripción es de tres (3) años contados a partir de la comisión de la falta **y uno (1) a partir que la Oficina de Recursos Humanos de la entidad o la que haga**





Gobierno Regional Junín



Trabajando con la fuerza del pueblo!

sus veces, haya tomado conocimiento del hecho. Por su parte, el Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, Ley N° 30057, en su artículo 97, precisa que el plazo de prescripción es de tres (3) años calendarios de cometida la falta, **salvo que, durante este período, la Oficina de Recursos Humanos de la entidad, o la que haga sus veces, hubiera tomado conocimiento de la misma. En este último supuesto, es decir, si la referida oficina hubiera tomado conocimiento de los hechos que generaron la supuesta comisión de la falta, se aplicará al caso en evaluación, el plazo de un (1) año a que hace referencia la Ley del Servicio Civil y su Reglamento General.**

Que, en esa línea, según Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC "Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la ley N° 30057, Ley del Servicio Civil; en su primer párrafo del numeral 10.1, señala: "La prescripción para el inicio del procedimiento opera a los tres (3) años calendario de haberse cometido la falta, salvo que durante ese periodo la ORH o quien haga sus veces o la Secretaría Técnica hubiera tomado conocimiento de la misma. **En este último supuesto, la prescripción operará un (1) año calendario después de esa toma de conocimiento, siempre que no hubiera transcurrido el plazo anterior de (3) años**". De transcurrido dicho plazo sin que se haya instaurado el respectivo procedimiento administrativo disciplinario al presunto infractor, fenece la potestad punitiva del Estado (entidades públicas) para perseguir al servidor público; en consecuencia, debe declarar prescrita la acción administrativa, sin perjuicio de las responsabilidades civiles o penales que por el mismo hecho se hubiera generado.

Que, de este modo, el marco normativo de la Ley del Servicio Civil establece que de transcurrir los plazos antes mencionados sin que se haya instaurado el respectivo procedimiento administrativo disciplinario al presunto infractor, fenece la potestad punitiva del Estado (entidades públicas) para perseguir al servidor civil; en consecuencia, se debe declarar prescrita la acción administrativa, sin perjuicio de las responsabilidades civiles o penales que por el mismo hecho se hubiesen generado.

Que, en ese sentido, en el presente caso se ha advertido que mediante Memorando N° 385-2018-GRJ/SG, de fecha 14 de marzo de 2018, la Sub dirección de Recursos Humanos toma conocimiento al presente caso. Sin embargo, mediante Resolución Gerencial General Regional N° 536-2018-GRJ/GGR, se resolvió Aperturar Procedimiento Administrativo Disciplinario a los servidores: Eduardo Cristian Lagos Villavicencio y William Teddy Bejarano ambos debidamente notificados el 26 de diciembre del 2018, denotándose que desde que tomó conocimiento el Sub Director de Recursos Humanos hasta la primera apertura de PAD, ha transcurrido 09 meses con 19 días, quedando suspendido dicho plazo prescriptorio a raíz de la primera apertura.

Que, no obstante, la Sub Dirección de Recursos Humanos, mediante **Resolución Sub Directoral Administrativa N° 307-2019-GRJ-ORAF/ORH, de fecha 24 de julio del 2019**, "RESOLVIÓ: Artículo Primero.- DECLARAR LA NULIDAD DE OFICIO, de la Resolución Gerencial General N° 536-2018-GRJ/GGR, de fecha 13 de diciembre de 2018, la cual resuelve Aperturar Procedimiento Administrativo Disciplinario contra los servidores: William Teddy Bejarano Rivera y Eduardo Cristian Lagos Villavicencio, retrotrayéndose el proceso hasta la precalificación por parte de la Secretaría Técnica, precisando que el plazo prescriptorio vuelva a contabilizarse desde el 24 de julio del 2019.

Que, posteriormente, mediante **Resolución Ejecutiva Regional N° 475-2019-GRJ/GR, de fecha 30 de setiembre del 2019**, "SE RESUELVE: ARTICULO PRIMERO.- DISPONER EL INICIO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO contra AUREA ANTONIETA VIDALON ROBLES, Secretaria General del Gobierno Regional Junín, porque habría incurrido en presunta falta de carácter administrativo disciplinario denominado como negligencia en el desempeño de funciones, el cual está tipificado en el inc. d) del artículo 85° de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, (...)", mediante Constancia de Notificación de Resolución N° 808-2019-GRJ-SG, se le pone de conocimiento la Resolución Ejecutiva N° 475-2019-GRJ/GR de fecha 30 de setiembre de 2019 el cual Apertura Procedimiento Administrativo Disciplinario a





Gobierno Regional Junín



Trabajando con la fuerza del pueblo!

la señora Antonieta Vidalón Robles el cual recepciona la misma procesada con fecha 02 de octubre del 2019, quedando suspendido el plazo prescriptorio por segunda vez, habiendo acumulado un total de 11 meses con 20 días, sin haber sobrepasado el plazo de 01 año para que prescriba el citado caso.

Que, lo anterior expuesto queda reforzado con el Informe Técnico N° 139-2017-SERVIR/GPGSC, de fecha 21 de febrero de 2017, en el considerando 2.19) señala lo siguiente: "(...) siendo así, en caso se declare la nulidad del acto que contiene la instauración del procedimiento disciplinario, se debe reanudar el computo del plazo de prescripción que estuvo sujeto a suspensión a efectos de continuar contabilizando el mismo hasta la emisión y notificación del nuevo acto de inicio del referido procedimiento". Motivo por el cual en el presente caso no operaría la prescripción que la procesada invoca, reiterando que acumulativamente no se ha sobrepasado el plazo de prescripción de 01 año.

Que, respecto a los antecedentes y documentos que dieron lugar al inicio de procedimiento disciplinario, que la procesada alega, que no se le alcanzaron y que se le vulnero el debido procedimiento y derecho de defensa es falso, ya que mediante Carta N° 651-2019-GRJ/ORAF/ORH, se le remite copias simples de todo el expediente y este fue recepcionado el día 14 de octubre del 2019 por la misma procesada Antonieta Vidalon Robles, como obran en el expediente.

Que, en cuanto a lo señalado por la procesada respecto, al Informe de Órgano Instructor N° 002-2019-GRJ/GR, emitido por el Dr. Fernando Pool Orihuela Rojas, señala lo siguiente: **"Que fue presentado fuera del término que prescribe el Reglamento General de la Ley N° 30057**, si bien es cierto que, el artículo 106° inc. a) tercer párrafo señala: *"vencido dicho plazo, el órgano instructor llevará a cabo el análisis e indagaciones necesarios para determinar la existencia de la responsabilidad imputada al servidor civil, en un plazo máximo de quince (15) días hábiles;* sin embargo dichos argumentos alegados por la procesada no conlleva a la prescripción ni nulidad del presente proceso conforme a lo señalado en el artículo 94° de la Ley del Servicio Civil, *entre la notificación de la resolución o del acto de inicio de PAD y la notificación de la resolución que impone la sanción o determina el archivamiento del procedimiento no debe transcurrir más de (1) año calendario.*

Que, este Órgano Sancionador, tiene la plena convicción de la falta cometida por la servidora AUREA ANTONIETA VIDALON ROBLES, en su condición de Secretaria General del Gobierno Regional Junín, ello porque ha omitido en cumplir con sus funciones señaladas en los incisos b) y c) del artículo 35° del Reglamento de Organización y Funciones del G.R.J, falta administrativa disciplinaria tipificada en el inc. d) del artículo 85° de la Ley del Servicio Civil, donde dice: **"Son faltas de carácter disciplinario: d) La negligencia en el desempeño de sus funciones"**, razón por la cual esta parte ratifica la sanción de **SUSPENSIÓN SIN GOCE DE REMUNERACIONES POR TREINTA (30) DÍAS.**

En uso de las facultades y atribuciones otorgadas por la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil y su Reglamento aprobado con Decreto Supremo N° 004-2014-PCM, Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC; y demás normas conexas;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- Declarar **INFUNDADO** el **RECURSO de RECONSIDERACION** contra la Resolución Sub Directoral Administrativa N° 584-2019-GRJ/ORAF/ORH, de fecha 30 de diciembre del 2019, interpuesto por la impugnante **AUREA ANTONIETA VIDALON ROBLES**, por los fundamentos expuestos en la presente resolución;





Gobierno Regional Junín



Trabajando con la fuerza del pueblo!

ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR, copia de la presente Resolución a los órganos internos del Gobierno Regional de Junín, a la Coordinación de Escalafón y Pensiones, a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios, y al interesado AUREA ANTONIETA VIDALON ROBLES.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CUMPLASE

RLP/ORH
VHJV/STPAD
AARH


Abog. RODRIGO LUYA PÉREZ
SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes

HYO. **30 JUL 2021**

Abog. Helen S. Díaz Herrera
SECRETARIA GENERAL