

## RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE DESARROLLO SOCIAL

Nº 063 -2020-GR-JUNÍN/GRDS

Huancayo, 16 OCT. 2020

### EL GERENTE REGIONAL DE DESARROLLO SOCIAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

#### VISTO:

El Memorando N°802-2020-GRJ-ORAJ del 07 de octubre de 2020; el Informe Legal N° 389-2020-GRJ/ORAJ del 06 de octubre de 2020; el Reporte N° 147-2020-GRJ-GRDS del 25 de setiembre de 2020; el Descargo S/N del 22 de setiembre de 2020; Resolución N°01 del 21 de enero de 2016; el Informe N°20-2016-GRJ-DREJ/OAJ del 03 de febrero de 2020; y, demás documentos adjuntos;

#### CONSIDERANDO:

Que, de acuerdo al artículo 191° de la Constitución Política del Perú de 1993, modificada por la Ley N° 27680 – Ley de la Reforma Constitucional del Capítulo XIV, respecto a la descentralización, establece que: “Los Gobiernos Regionales tienen autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia (...)”, concordante con el artículo 2° de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales – Ley N° 27867;

Que, mediante Memorandum N° 489-2020-GRJ/PPR, de fecha 27 de julio del año 2020, el Procurador Publico Regional del Gore, peticiona Nulidad de Oficio de la Resolución Directoral Regional Junín N° 1074-2020-DREJ, de fecha 02 de julio del año 2020, mismo que sustenta en;

- *En la Dirección Regional de Educación se ha producido una plaza vacante dejada por la servidora LUPE SANCHO PONCE en el cargo de Secretaria II; plaza que debería ser adjudicada a personal que se encuentra con procesos judiciales ya concluidos y requeridas por el Poder Judicial; sin embargo, se emite la Resolución Directoral Regional N° 1074-DREJ de fecha 02 de julio del año en curso señalando entre sus considerandos lo prescrito por el Art. 4° del TUO de la LOPJ, que señala.” Toda persona o autoridad está obligado a acatar y dar cumplimiento las decisiones jurídicas o de índole administrativa emanadas de autoridad judicial competente en sus propios términos sin poder calificar su contenido o sus fundamentos”, este mandato sería de aplicación siempre y cuando se trate de proceso judicial concluido y que haya adquirido la calidad de cosa juzgada lo que no ocurre en el presente caso; por cuanto, la persona de INGRID MONICA SANCHEZ SULCA, si bien es cierto tiene un proceso judicial, pero este se*

GRDS	
REG. N°	4366138
EXP. N°	4230234



encuentra en giro actualmente con recurso de casación interpuesto precisamente por la Dirección Regional de Educación, por lo mismo que no adquiere la calidad de cosa juzgada, en consecuencia, la Resolución Directoral Regional N° 1074-DREJ se encuentra inmersa en la causal de NULIDAD DE PLENO DERECHO.

Que, mediante Escrito del 03 de agosto de 2020, la recurrente Maribel Parado Pérez interpone Recurso Administrativo de Apelación contra la Resolución Directoral Regional de Educación N° 1074-DREJ del 02 de julio de 2020, sustentado que existen vicios en el acto administrativo emitido (R.D. N° 1074-DREJ 02/07/2020) que ocasionan su nulidad de pleno y absoluto derecho por los fundamentos que expone:

- La Dirección Regional de Educación Junín, en forma ilegal emite Resolución Directoral N° 1074-DREJ del 02 de julio de 2020, mediante el cual en el artículo 1° en forma ilegal se resuelve **CONTRATAR DESDE EL 03 de julio de 2020 a PLAZO INDETERMINADO** a Doña Ingrid Mónica Sánchez Sulca como SECRETARIA II en la sede de la DREJ, sin que haya sido resuelto a la fecha el Recurso de Casación interpuesto por la misma DREJ. Resolución que ha sido emitida en plena vigencia del Estado de Emergencia (Cuarentena - 02 de julio de 2020) con la única finalidad de favorecer abiertamente a Doña Ingrid Mónica Sánchez Sulca, causándole con ello perjuicio, toda vez que la recurrente cuenta con Medida Cautelar favorable desde hace más de 01 año, para que se le ubique en un Plaza de Técnico (Secretaria) en la sede de la Dirección Regional de Educación Junín, sin embargo el Director y otros funcionarios de la DREJ han adjudicado en forma ilegal la Plaza Vacante de Técnico (Secretaria II) a doña Ingrid Mónica Sánchez Sulca, con su **CONTRATO A PLAZO INDETERMINADO**, cuando su proceso judicial a la fecha recién se encuentra en giro y no ha concluido, acción realizada contraviniendo la ley y con la única finalidad de favorecer a la referida servidora. Por lo que la resolución cuestionada debe ser declarada nula por cuestiones de puro derecho y **SANCIONAR A LOS RESPONSABLES**.

- La señora Ingrid Mónica Sánchez Sulca, viene siguiendo un proceso judicial por ante el Primer Juzgado de Trabajo de Huancayo, con Expediente N° 00109-2016-0-1501-JR-LA-01, proceso que a la fecha se encuentra en giro, **PENDIENTE de resolverse la CASACIÓN por la 1° Sala Transitoria de Derecho Constitucional y Social de la Corte Suprema de la Republica**, al haber sido elevada el recurso a esa instancia por la 2° Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Junín con Oficio N° 1017-2018 de fecha 24 de noviembre de 2018, conforme se desprende de la consulta de expedientes judiciales. Es decir, el proceso a la fecha no ha concluido, más aun si se tiene conocimiento que la Casación interpuesta contra la sentencia de segunda instancia ha sido interpuesta por la misma Dirección Regional de Educación Junín.





- Que, la recurrente al tener conocimiento que la señora Lupe Sancho Ponce, iba a cesar en el cargo de SECRETARIA II en la sede de la DREJ a partir del 02 de Julio de 2020, en su oportunidad presento su solicitud de requerimiento ingresado con Expediente N° 04190917 del 24 de junio de 2020, para que se le asigne provisionalmente la referida plaza, por tener mandato judicial (Medida Cautelar) para su cumplimiento, en la que sí existe desde hace más de un año **REQUERIMIENTO PARA LA ENTIDAD Y EL DIRECTOR DE LA DREJ**, e inclusive con apercibimiento de Multa, sin embargo aprovechando la coyuntura en que nos encontramos, la plaza le han otorgado en forma ilegal y con argumentos falsos a la señora Ingrid Sánchez Sulca, **AGRAVÁNDOSE ESTE HECHO AL HABERLE OTORGADO LA PLAZA A PLAZO INDETERMINADO**, como si el proceso ya habría concluido en forma definitiva, con lo cual estaría desafiando al Órgano Jurisdiccional e induciendo a error a las instancias superiores, lo cual previa revisión de los actuados debe declararse la **NULIDAD** de la resolución materia de apelación y disponer se adopte las medidas correctivas contra los responsables. Asimismo disponerse que la referida plaza se adjudique provisionalmente a la recurrente en cumplimiento a la Medida Cautelar y de acuerdo a lo ordenado y requerido por el Juzgado Laboral desde hace más de un año.

- La Resolución cuestionada ha incurrido en causales de nulidad insalvable establecidas en el Artículo 10° "Causales de Nulidad" inciso 1 y 2 del D.S. N° 004-2019-JUS, Texto Único Ordenado - Ley 27444 "Ley del Procedimiento Administrativo General", al haber ejecutado una sentencia sin que haya quedado consentida y que se encuentra impugnada mediante Recurso de Casación interpuesto por la misma DREJ.

Que, en mérito al artículo 160° del Texto Único Ordenado - Ley del Procedimiento Administrativo General que precisa; la autoridad responsable de la instrucción, por propia iniciativa o a instancia de los administrados, dispone mediante Resolución Irrecorrible la acumulación de los procedimientos en trámite que guarden conexión como señala Juan Carlos Morón Urbina, la acumulación de procedimientos tiene el propósito de que se les tramite en un mismo expediente de manera agregada y simultánea y concluyan en un mismo acto administrativo, evitándose traslados, notificaciones, simplificando la prueba y limitando los recursos. Es la solución adecuada al principio de celeridad para aquellos casos que guarden conexión por el administrado participe o por la materia pretendida.

Es así que, mediante el Artículo Primero de la Resolución Gerencial Regional de Desarrollo Social N° 051-2020-GR-JUNIN/GRDS del 07 de setiembre de 2020, se dispuso acumular el expediente de Recurso de Apelación al expediente de Nulidad de Oficio y tramitarlas como un único expediente conforme a ley, por los fundamentos expuestos;

**DE LA NOTIFICACIÓN Y AVISO DE INICIO DE PROCEDIMIENTO DE NULIDAD A LA SEÑORA INGRID MÓNICA SÁNCHEZ SULCA:**

- Se procedió a notificar a la Sra. Ingrid Mónica Sánchez Sulca mediante Constancia de Notificación de Resolución N° 359-2020-GRJ/SG, con fecha 09/09/2020, en su domicilio ubicado en el Jr. Piura N° 1121 (por el Centro Internacional de Negocios) - Huancayo.
- Mediante escrito con expediente N° 2954792 de fecha 11 de setiembre del año 2020 solicito ampliación de plazo.
- Mediante escrito de fecha 22 de setiembre del año 2020 la Sra. Ingrid M. Sánchez Sulca presento descargo.

**DE LOS FUNDAMENTOS ESGRIMIDOS EN EL DESCARGO PRESENTADO POR LA SEÑORA INGRID MÓNICA SÁNCHEZ SULCA PRECISA:**

- Inicio Proceso Judicial signado con el Exp. N° 00109-2016-14-1501-JR-LA-01, con la pretensión siguiente:
  - Se declare la Nulidad del Oficio N° 586-2015-DREJ-OADM-APER con la que se dio termino a la relación laboral con la Dirección Regional de Educación.
  - Se declare la desnaturalización de los contratos de locación de servicios.
  - Se aplique a la demandada cumpla con reincorporar en su centro de labores como secretaria en el grupo de Técnico Administrativo, en la Oficina de Procesos Administrativos u otro similar de igual nivel y categoría, más el pago de la remuneración mensual.
- En atención a los fundamentos de la demanda, se solicita Medida Cautelar, solicitando la reposición de la recurrente; a razón de ello se emite la Resolución N° Uno del 21 de enero del 2016, que Ordena: al Director Regional de Educación Junín REPONER provisionalmente a la actora como Secretaria del Área de Personal de la DREJ dentro del grupo técnico u otro similar, hasta el resultado del proceso principal, bajo apercibimiento de imponer multa compulsiva y progresiva.
- En cumplimiento a dicho mandato, la Dirección Regional de Educación Junín emitió el Informe N° 20-2016-GRJ-DREJ/OAJ, ordenando la reposición, así también el Jefe de Administración mediante Memorándum N° 059-2016-GRJ/OADM-DREJ del 03 de febrero de 2016, dispone que se le reponga como Secretaria del Área de Personal; y debido a la inexistencia de una plaza vacante, tuvieron que reponerle en la modalidad de CAS provisionalmente, a fin de no ocasionar perjuicio económico, debido a que su persona es quien mantiene económicamente a su familia, dando lugar al Contrato Administrativo de Servicios N° 014-2016-DREJ-OADM-APER con





vigencia del 01 de febrero del 2016 hasta la actualidad; tal como se aprecia de las copias adjuntas al presente.

- En vista de la existencia, de una posible vacante por cese de un personal administrativo, solicito a través del Expediente N° 04171868 del 09 de junio de 2020, solicito la asignación de dicha plaza, en cumplimiento del mandato judicial, ya que la Resolución N° UNO de Medida Cautelar del año 2016, se encuentra vigente en todos sus extremos, confirmada por Auto de Vista N° 1786-2018 y respaldado por la Sentencia N° 1010-2017 del 08 de noviembre de 2017, que ORDENA que se le reponga como Auxiliar de Secretaria de la DREJ u otro similar, CUMPLA con reconocer a la recurrente como trabajadora permanente del Decreto Legislativo N° 276 y la Sentencia de Vista N° 1786-2018 del 19 de setiembre de 2018 que CONFIRMA la Sentencia N° 1010-2017.
- A razón de su solicitud se emitió el Informe N° 023-2020-GRJ/DREJ/OAJ-EAHC del 17 de junio de 2020, que concluye que las decisiones judiciales deben ser acatadas; Informe N° 050-2020-DREJ/OADM-APER de fecha 22 de junio de 2020 indicando que se generara una plaza para su reposición; Opinión Legal N° 100-2020-DREJ-ALE del 30 de junio de 2020, donde se opina FUNDADA su solicitud y se le asigne la plaza; además, teniendo en cuenta que a la fecha cuenta con más de trece años de servicios; dando origen a la Resolución Directoral N°1074-DREJ del 02 de julio de 2020, actualmente cuestionada. Es preciso, indicar que a la fecha viene desempeñando dicha función, laborando en forma presencial durante este estado de emergencia y haciendo de conocimiento que a la fecha no se le abona el sueldo completo, porque todavía no se ha creado su registro en el sistema AIRHS, medio por el cual se debe abonar su remuneración.
- Respecto a la petición de Nulidad indica que no se tomó en cuenta que la recurrente cuenta con una medida cautelar que data del año 2016, por la cual se ordena que sea repuesta en una plaza similar a la que venía ocupando, que como señalo fue confirmada por **Auto de Vista N° 1786-2018 y dado que después de cuatro años de espera** se generó una plaza vacante, constituía su derecho ser designada en la referida plaza, bajo el amparo de ley.
- No siendo cierto que solo se debe contar con un proceso concluido en calidad de cosa juzgada para cumplir un Mandato Judicial; por el contrario, en cumplimiento de la Constitución Política del Perú, que amparan el Derecho al Trabajo, y el cumplimiento de un Mandato Judicial, que no puede ser interpretado, ni aplazado y mucho menos incumplido en sus términos, es que se emite la Resolución que coloca a la suscrita en la plaza vacante.
- Resulta inverosímil que se pretenda declarar la Nulidad de la Resolución cuestionada, cuando existe un mandato expreso del Juez; y más aún si el sustento de agravio expresado por la apelante, se basa en la inexistencia



de un Mandato Judicial y en el hecho que cuenta con una Medida Cautelar de hace un año. Pues en todo caso, el derecho preferente en el tiempo le corresponde, dado que en el tiempo que viene esperando que se cumpla el Mandato Judicial, por más de años; y aceptar dejar de gozar de los beneficios de la estabilidad laboral, por ser el único sustento de su familia.

- Resulta cuestionable que la Gerencia Regional de Desarrollo Social del Gobierno Regional de Junín, emita la Resolución notificada con el inicio de la Nulidad de Oficio, sin contar con la competencia para ello, pues de lo descrito en el Manual de Organización y Funciones, no se encuentra en sus facultades, por tanto, cualquier acto emitido por dicha instancia, carece de validez, en virtud al artículo 1.17 del artículo IV del título preliminar del TUO de la LPAG.
- Que, finalmente invoca el Derecho de Igualdad, de aplicación el Principio de Imparcialidad el cual dispone que las Autoridades Administrativas actúan sin ninguna clase de discriminación entre los administrados, otorgándoles tratamiento y tutela igualitarios frente al procedimiento, resolviendo conforme al Ordenamiento Jurídico y con atención al interés general. Pues en la misma situación se encontraba Patricia Cuellar Meza (R. D. N° 00113-2017-DREJ de fecha 16 de enero de 2017) y Cesar Oscanoa Leyva (R.D. N° 00114-2017-DREJ de fecha 16 enero de 2017), quienes ocuparon plazas del Decreto Legislativo N° 276 solo con la Medida Cautelar tal como se parecía de la copia de las resoluciones adjuntas al presente y el caso de Ever Arroyo Segura que durante la presente gestión también solicito mediante Expediente N° 03134836 su contrato que genero la Resolución Directoral N° 0355-2019-DREJ.

#### DE LA PROCEDENCIA DEL INICIO DEL PROCEDIMIENTO DE NULIDAD DE OFICIO:

Que, el numeral 213.1 del Artículo 213° sobre Nulidad de Oficio, del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, señala que: *"En cualquiera de los casos enumerados en el Artículo 10°, puede declararse de oficio la nulidad de los actos administrativos. Aun cuando hayan quedado firmes, siempre que agraven el interés público o lesionen derechos fundamentales"*;

Que, conforme precisa el artículo 10° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General sobre Causales de Nulidad, establece: **"son vicios del acto administrativo, que causan su nulidad de pleno derecho, los siguientes"**:

1. La contravención a la constitución, a las leyes o a las normas reglamentarias.



2. El defecto o la emisión de alguno de sus requisitos de validez, salvo que se presente alguno de los supuestos de conservación del acto a que se refiere el artículo 14°.
3. Los actos expresos o los que resulten como consecuencia de la aprobación automática o por silencio administrativo positivo, por los que se adquiere facultades, o derechos, cuando son contrarios al ordenamiento jurídico, o cuando no se cumplen con los requisitos, documentación o trámites esenciales para su adquisición.
4. Los actos administrativos que sean constitutivos de infracción penal, o que se dicten como consecuencia de la misma.

Que, de igual manera el numeral 213.2 del artículo 213 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, establece que: *"La nulidad de oficio solo puede ser declarada por el funcionario jerárquico superior al que expidió el acto que se invalida. Si se tratara de un acto emitido por una autoridad que no está sometida a subordinación jerárquica, la nulidad es declarada por resolución del mismo funcionario"*.

Que, respecto a la facultad para declarar la nulidad de oficio de los actos administrativos, el numeral 213.3 del artículo 213 del TUO, de la Ley 27444, señala que: *"este prescribe en el plazo de dos (02) años, contado a partir de la fecha en que hayan quedado consentidos (...)";*

Que, en merito a los documentos que obran en el expediente se tiene que, existen vicios que motivan la Nulidad del Acto Administrativo, previsto en los numerales 1 y 2 del Artículo 10° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, sobre causales de nulidad, toda vez que los hechos materia de análisis, surgen en base a la emisión de la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 1074-DREJ, el mismo que resuelve aprobar el contrato por servicios personales a plazo indeterminado a favor de Sánchez Sulca Ingrid Mónica, motivado en la sentencia de Vista N° 1786-2018, Resolución N° 12 del 19 de setiembre de 2018 de la Corte Superior de Justicia de Junín, el mismo que ha sido materia de Recurso de Casación, habiéndose incurrido en Vicios Administrativos que causan su nulidad de pleno derecho, al haberse contravenido la ley y al existir actuación **contra legem**, en una falsa aplicación de la ley o en una falsa valoración de los hechos;

#### **DE LO RESUELTO POR LA RESOLUCION DIRECTORAL REGIONAL DE EDUCACIÓN JUNIN N° 1074-DREJ**

Que, el **ARTICULO PRIMERO: APROBAR EL CONTRATO**, por servicios personales suscrito por la Unidad Ejecutora en cumplimiento al Mandato Judicial recaída en la Sentencia del Juzgado Laboral de Huancayo, Sentencia N° 1010-2017, Resolución N° 07 de fecha 08 de noviembre de 2017 y confirmado mediante Sentencia de Vista N° 1786-2018, Resolución N° 12 de fecha 19 de setiembre de 2018 de la Corte Superior de Justicia de Junín, Expediente N° 04171868-2020-



DREJ, Informe N°023-2020-GRJ/DREJ/OAJ-EAHC; Informe N° 050-2020-DREJ/OADM-APER; Opinión Legal N° 100-200-DREJ-ALE; Hoja de Envío N° 1289-DREJ, Reg. N° 1479-2020-COOPER-DREJ, a plazo indeterminado al personal que a continuación se indica:

#### 1.1. DATOS PERSONALES

APELLIDOS Y NOMBRES	: SANCHEZ SULCA INGRID MONICA
DOC. DE IDENTIDAD	: DN.I. N° 20028086
SEXO	: FEMENINO
FECHA DE NACIMIENTO	: 03/10/1969
CODIGO MODULAR	: 1020028086
REGIMEN PENSIONARIO	: D.L. N° 19990
GRADO DE INSTRUCCIÓN	: Profesora REG. 00763-P-DREJ-H SECRETARIADO EJECUTIVO REG. N° 2118- UGEL- H

#### 1.2. DATOS DE LA PLAZA:

NIVEL Y/O MODALIDAD	: ADMINISTRACIÓN
INSTITUCION EDUCATIVA	: SEDE DRE JUNIN-ADMINISTRACIÓN
CODIGO DE PLAZA	: 1141111121D5
CARGO	: SECRETARIA II
MOTIVO DE LA VACANTE	: CESE DE PERSONAL ADMINISTRATIVO: R.D. N° 01053-2020-DREJ

#### 1.3. DATOS DEL CONTRATO

N° DE EXPEDIENTE	: 04171868 EXP. JUDICIAL N° 00109-2016-14- 1501-JR-LA-01
N° DE FOLIOS	: 53
REFERENCIA	: SENTENCIA N° 1010-2017, RESOLUCIÓN N° 07 DE FECHA 08.11.2017 Y CONFIRMADO MEDIANTE SENTENCIA DE VISTA N° 1786-2018, RESOLUCIÓN N° 12 DE FECHA 19.09.2018 DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE JUNIN, EXPEDIENTE N° 04171868-2020-DREJ, HOJA DE ENVIO N° 1289-DREJ, REG. N° 1479-2020-COOPER- DREJ.

VIGENCIA DEL CONTRATO	: Desde el 03/07/2020 a plazo indeterminado
GRUPO REMUNERATIVO	: TE
JORNADA LABORAL (Sem/Mens)	: 40 Hrs. Cronológicas

#### DE LA MEDIDA CAUTELAR

Que, las Medidas Cautelares son disposiciones judiciales que se dictan para garantizar el resultado de un proceso y asegurar el cumplimiento de la sentencia, evitando la frustración del derecho del peticionante derivada de la duración del mismo;

Que, la Doctrina ha asignado una gran variedad de notas distintivas a las medidas cautelares tales como **ACCESORIEDAD**. - Las medidas cautelares no tienen un fin en sí mismas, dependen de una pretensión principal y se sujetan a las



contingencias y vicisitudes de ella. **PROVISIONALIDAD.** - Las medidas cautelares pueden modificarse o suprimirse si cambian las circunstancias dadas al tiempo de decretarlas. **Esta característica lleva a señalar que la decisión sobre las medidas cautelares, ya sea para desestimarlas o acogerlas, no hace cosa juzgada.** **INAUDITA PARTE.** - En los procesos cautelares el trámite es esencialmente sumario y por ende la resolución en él tomada tiene una impronta de superficialidad en cuanto a la verdad de la pretensión deducida. Las medidas cautelares son, pues el resultado, no de un proceso amplio de cognición, donde se proveen los mecanismos necesarios para la consecución de certeza, sino de un proceso abreviado que no requiere de la participación de la parte contra la cual se dictan. Esta característica está muy relacionada y encuentra su explicación en el requisito de la verosimilitud., que es uno de los presupuestos ineludibles de la medida cautelar;

Que, en este orden de ideas, diremos que la Resolución N° 01, del 21 de enero de 2017, en el Expediente de Medida Cautelar fuera del Proceso, resuelto por el Juez del Primer Juzgado Laboral de Huancayo se resolvió: **1. Declarar** Procedente la solicitud de Medida Cautelar Innovativa fuera del proceso instaurado por la Señora Ingrid Mónica Sánchez Sulca **2. Ordenar** al Director Regional de Educación de Junín (...) **REPONER provisionalmente** a la actora como Secretaria del Área de Personal de la Dirección Regional de Educación de Junín dentro del Grupo Técnico, u otro cargo de similar nivel o categoría (...);

Que, el artículo 4° de la Ley Orgánica del Poder Judicial, señala que: "Toda persona y autoridad está obligada a acatar y dar cumplimiento a las decisiones judiciales o de índole administrativa, emanadas de autoridad judicial competente, en sus propios términos, sin poder calificar su contenido o sus fundamentos, restringir sus efectos o interpretar sus alcances, bajo la responsabilidad civil, penal o administrativa que la ley señala. Ninguna autoridad, cualquiera sea su rango o denominación, fuera de la organización jerárquica del Poder Judicial, puede avocarse al conocimiento de causas pendientes ante el órgano jurisdiccional. No se puede dejar sin efecto resoluciones judiciales con autoridad de cosa juzgada, ni modificar su contenido, ni retardar su ejecución, ni cortar procedimientos en trámite, bajo la responsabilidad política, administrativa, civil y penal que la ley determine en cada caso";

Que, en efecto, la Administración Pública o el ente administrativo debe acatar y cumplir las decisiones judiciales sin poder calificar su contenido o sus fundamentos, mucho menos avocarse al conocimiento de causas pendientes ante el Órgano Jurisdiccional;

Que, en este sentido, el mandato judicial derivado de la Medida Cautelar a favor de la Señora Ingrid Mónica Sánchez Sulca es una de **Reposición Provisional**, tal cual es la característica de una Medida Cautelar, mientras se resuelve el proceso principal; por lo que, no se dispone a la Dirección Regional de Educación Junín, que asegure la permanencia definitiva de la actora, acto que fue contemplado con la emisión de la Resolución Materia de Nulidad;





## DE LA SENTENCIA

Que, se advierte del sustento que fundamenta el artículo primero de la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 1074-DREJ de 02 de julio de 2020, la misma se ampara en la Sentencia N° 1010-2017, Resolución N° 07 de fecha 08.11.2017 y confirmado mediante Sentencia de Vista N° 1786-2018, Resolución N° 12 de fecha 19.09.2018 de la Corte Superior de Justicia de Junín, expediente N° 04171868-2020-DREJ, hoja de envió N° 1289-DREJ, Reg. N° 1479-2020-COOPER-DREJ, situación que no es del todo cierta, toda vez que conforme lo señala el Artículo 34° del TUO de la Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado mediante D.S. N° 011-2019-JUS, Medios Impugnatorios – Recursos.- En el Proceso Contencioso Administrativo proceden los siguientes recursos: (...). 3. El recurso de casación contra las siguientes resoluciones: 3.1. Las sentencias expedidas en revisión por las Cortes Superiores (...);

Que, en este sentido, se tiene que la Sentencia de Vista N° 1786 -2018 recaída en la Resolución N° doce del 19 de setiembre de 2018, emitida por la Segunda Sala Laboral Permanente de Huancayo de la Corte Superior de Justicia de Junín, ha sido materia de impugnación a través del Recurso de Casación interpuesto por el Director Regional de Educación de Junín del 10 de octubre de 2018, siendo remitido a la Primera Sala Transitoria de Derecho Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la Republica;

Que, en consecuencia, no nos encontramos ante un proceso judicial de carácter concluido y definitivo en el cual se haya emitido una sentencia que adquiera la calidad de cosa juzgada. Entendiéndose que la Cosa Juzgada se determina en el momento en el que en un juicio se entiende por agotado todo Recurso Ordinario o Extraordinario de Revisión quedando la decisión judicial en firme;

Que, revisado el íntegro del expediente y los actuados que acompañan al mismo, se corrobora en el folio veinticuatro (24) del expediente al encontrarse el Reporte del Expediente signado con el número 27421-2018-0-5001-SU-DC-01 – Primera Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria, mismo que a la fecha no ha sido materia de pronunciamiento;

## DE LA RESOLUCIÓN DIRECTORAL REGIONAL DE EDUCACIÓN JUNÍN N° 1074-DREJ

Que, la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 1074-DREJ del 02 de julio de 2020, resuelve aprobar el Contrato por Servicios Personales a Plazo Indeterminado a favor de Señora Ingrid Mónica Sánchez Sulca en la plaza administrativa de la Dirección Regional de Educación Junín, en el Código de Plaza 1141111121D5, cargo Secretaria II, desde el 03 de julio de 2020, en cumplimiento al Mandato Judicial recaído en la Sentencia N° 1010-2017 emitida por el Primer Juzgado Laboral de Huancayo, mediante la Resolución N° 07, del 08 de noviembre



de 2017, y la Sentencia de Vista N° 1786-2018 recaído en la Resolución N° 12 de 19 setiembre de 2018 de la Corte Superior de Justicia de Junín;

Que, como se indica en los párrafos precedentes, no corresponde emitir Acto Resolutivo a favor de la Señora Ingrid Mónica Sánchez Sulca aprobando Contrato por Servicios Personales a Plazo Indeterminado, por cuanto el proceso judicial en la cual es parte demandante, a la fecha no ha sido materia de pronunciamiento definitivo, o en otros términos no se ha adquirido calidad de Cosa Juzgada; si bien es cierto, existe una medida cautelar que como ya se ha manifestado tiene carácter temporal y/o provisional, mientras se resuelva el proceso principal, siendo que la emisión de la Resolución Directoral transgrede este carácter de la medida cautelar; por lo cual se ha incurrido en vicios administrativos que causan su Nulidad de pleno derecho, al haberse contravenido la ley y al existir actuación *contra legem*, en una falsa aplicación de la ley o en una falsa valoración de los hechos;

Que, mediante Informe Legal N°389-2020-GRJ/ORAJ del 06 de octubre de 2020, la Oficina de Asesoría Legal opina DECLARAR la NULIDAD DE OFICIO de la Resolución Directoral Regional de Educación N°1074-DREJ de 02 de julio de 2020;

Que, mediante Resolución Gerencial General Regional N° 149-2020-GRJ/GGR de fecha 03 de septiembre del año 2020, se resuelve encargar las funciones de Gerente Regional de Desarrollo Social del Gobierno Regional Junín, al Lic. ALAIN MUNARRIZ ESCOBAR actual Sub Gerente de Desarrollo Social e Igualdad de Oportunidades del Gobierno Regional Junín;

En uso de las facultades y atribuciones conferidas por los artículos 25° y 41° literal c) de la Ley orgánica de Gobiernos Regionales N° 27867 y modificatorias, y de acuerdo con las Funciones Específicas del Gerente Regional de Desarrollo Social, según el Manual de Organizaciones y Funciones - MOF del Gobierno Regional Junín; contando con la visación de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

#### SE RESUELVE:

**ARTICULO PRIMERO. – DECLARAR** la **NULIDAD DE OFICIO** de la Resolución Directoral Regional de Educación N° 1074-DREJ, del 02 de julio del año 2020, por las consideraciones expuestas.

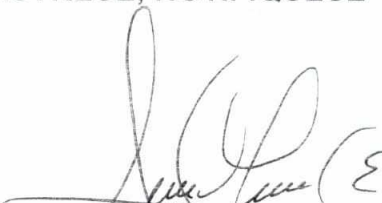
**ARTICULO SEGUNDO. – REMITASE** copias de los actuados a la Secretaria Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional Junín, y de la Dirección Regional de Educación Junín, a efectos de realizar el deslinde de las responsabilidades a que hubiera lugar, por la nulidad acaecida en la Resolución Directoral Regional de Educación N° 1074-DREJ, del 02 de julio del año 2020.

**ARTICULO TERCERO. – DEVUELVA** el expediente administrativo a la Dirección Regional de Educación del Gobierno Regional Junín, a fin de mantener un expediente único en cumplimiento del artículo 161° del TUO de la Ley N°27444.

**ARTICULO CUARTO. – NOTIFICAR**, la presente Resolución a las partes involucradas y demás órganos correspondientes del Gobierno Regional Junín.

**REGISTRESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**



  
LIC. ALAIN MUNARRIZ ESCOBAR  
GERENTE REGIONAL DE DESARROLLO SOCIAL(e)  
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su  
conocimiento y fines pertinentes

HYO. 19 OCT. 2020

  
Abog. Helen S. Díaz Herrera  
SECRETARÍA GENERAL