



PRESIDENCIA



## RESOLUCIÓN EJECUTIVA REGIONAL

N<sup>553</sup>-2014-GR-JUNÍN/PR

Huancayo, 06 OCT 2014

EL PRESIDENTE DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN.

VISTOS:

CONSIDERANDO:

Que la sanción fue notificada a la recurrente el 25 de julio de 2014, habiéndose interpuesto apelación con fecha 19 de agosto de 2014, dentro del plazo de 15 días señalado en el artículo 207 de la Ley 27444, aplicable al caso.

Que la sanción administrativa fue impuesta por la Gerencia General del Gobierno Regional Junín, y formalizada por la Sub Dirección de Recursos Humanos, a tenor de lo dispuesto en el artículo 156 del DS 005-90-PCM, por lo que la apelación debe ser resuelta por el superior en grado del funcionario que impuso la sanción, y no del que la formalizó, sobre todo si se tiene en cuenta que el órgano de donde emana la sanción también es el superior en grado del que la oficializó, por lo que no podría actuar en primera y segunda instancia como ente decisor; por lo que en este caso corresponde a la Presidencia Regional Junín conocer del recurso planteado, con la opinión legal del Consultor en materia jurídica de esta Presidencia debido al impedimento legal de la sancionada que resulta ser la Jefa de la Oficina de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional Junín.

Que la recurrente sostiene que el acto administrativo apelado no se encuentra ajustado a Ley por haberse contravenido el principio administrativo de legalidad contemplado en el título preliminar de la Ley N° 27444; asimismo, los principios de razonabilidad y tipicidad contemplados en los numerales 3) y 4) del artículo 230° de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.

Que la recurrente señala que la sanción impuesta en su contra se basa en 1) haber incumplido con las funciones señaladas en el Reglamento de Organización y Funciones del GRJ, específicamente en la función contemplada en el literal d) del artículo 53° que señala como una de las Funciones "proyectar, revisar y visar los proyectos de normas legales del Gobierno Regional y Resoluciones que se sean derivadas, con el fin de pronunciarse sobre su legalidad", 2) haber incumplido el Manual de Organización y



Doc: 807713  
EXP: 566908



PRESIDENCIA



¡Trabajando con la fuerza del pueblo!

Funciones del Gobierno Regional Junín que establece: "Planificar, dirigir, coordinar y supervisar y evaluar las actividades de la Oficina Regional de la Oficina General Regional de Asesoría Jurídica"; al considerarse que el incumplimiento de dichas funciones y obligaciones establecidas en los documentos de gestión de la Institución, constituye falta disciplinaria de negligencia, el cual acarrea responsabilidad administrativa.

Que asimismo señala que con relación a las supuesta función incumplida en el Reglamento de Organización y Funciones, la Oficina Regional de Asesoría no tenía ni tiene la función de pronunciarse sobre la legalidad de procedimientos presupuestales, por cuanto, así está establecido en la Ley N° 27444, citada precedentemente y conforme a lo prescrito por el artículo 6° de la Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, que señala con relación a la Oficina de Presupuesto de la Entidad: "La Oficina de Presupuesto o la que haga sus veces es responsable de conducir el Proceso Presupuestario de la Entidad, sujetándose a las disposiciones que emita la Dirección Nacional del Presupuesto Público, para cuyo efecto, organiza, consolida, verifica y presenta la información que se genere así como coordina y controla la información de ejecución de ingresos y gastos autorizados en los Presupuestos y sus modificaciones, los que constituyen el marco límite de los créditos presupuestarios aprobados.", alegando que la Ley citada tiene carácter especial sobre presupuesto, y en forma clara señala que las opiniones de la Oficina de Presupuesto de la Entidad, en caso del Gobierno Regional Junín, la Gerencia Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial, son las llamadas por Ley de conducir el proceso presupuestario, no señalándose en la referida la Ley de contarse con Opinión Legal o de pronunciamiento previo de legalidad por la Oficina Regional de Asesoría Jurídica. Por lo que, en estricta aplicación del principio de legalidad la Oficina Regional de Asesoría Jurídica no tiene ningún tipo de responsabilidad en Procesos Presupuestarios.

Que de otro lado, alega que el literal d) del artículo 53° del ROF que señala como una de las Funciones de su oficina la de "proyectar, revisar y visar los proyectos de normas legales del Gobierno Regional y Resoluciones que se sean derivadas, con el fin de pronunciarse sobre su legalidad", se refiere en estricto a verificar si el procedimiento presupuestal, cuenta o no con la aprobación de la Gerencia Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial; sosteniendo que en este caso sí se contaba con dicha aprobación.





PRESIDENCIA



Que asimismo señala que no se ha tenido en cuenta el artículo 44° del Reglamento de Organización y Funciones del GRJ, con relación a los órganos de asesoramiento que tan igual que la Oficina Regional de Asesoría Jurídica la Gerencia Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial es un órgano de asesoramiento pero especializado entre otros en materia presupuestal, por lo que resulta ilógico que un órgano de asesoramiento especializado solicite asesoramiento en la materia de su competencia a un órgano de asesoramiento general.

Que sostiene que se debe tener presente el Principio de Confianza de la Teoría de la Imputación Objetiva, respecto a la repartición de roles, por lo que se tiene en este caso que cada Oficina o Gerencia o Sub Gerencia del Gobierno Regional Junín, tiene una función que cumplir el mismo que está determinado en el Reglamento de Organización y Funciones, no siendo exigible, por ello, el cumplimiento de determinada función a todas las Oficinas o Gerencias o Sub Gerencias, debiendo esta individualizarse a efectos de exigir su cumplimiento o determinar su responsabilidad, siendo así, no existe ningún tipo de incumplimiento de funciones por parte de su persona en su calidad de Directora Regional de Asesoría jurídica, por haber cumplido con su rol de verificar la legalidad, al verificar la existencia de la aprobación del trámite presupuestario por el órgano especializado y llamado por Ley.

Que con relación a la imputación de haber infringido el Manual de Organización y Funciones del Gobierno Regional Junín que establece que le corresponde: "Planificar, dirigir, coordinar, supervisar y evaluar las actividades de la Oficina Regional de la Oficina General Regional de Asesoría Jurídica", alega que esta norma se refiere en estricto a las actividades internas de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica, mas no así, a la emisión o verificación de Informes Presupuestales.

De otro lado señala en el numeral 6.1.11 del numeral 6 del artículo primero de la Resolución Ejecutiva Regional N° 945-2012-GR-JUNÍN/PR, de fecha 22 de noviembre de 2012, en forma taxativa con relación de la delegación de facultades del Presidente Regional de Junín ha señalado en relación al Director de la Oficina Regional de Administración y Finanzas: "Disponer la instauración de Procesos Administrativos Disciplinarios iniciados contra los servidores y funcionarios públicos de la Entidad a Propuesta de la Comisión Permanente y Especial", por lo que la gerencia general se avocó a causa que no le compete.





PRESIDENCIA



*Trabajando con la fuerza del pueblo!*

Que siendo así, sostiene que la Resolución materia de impugnación soporta vicios del acto administrativo que conforme a lo prescrito por el artículo 10° de la Ley N° 27444, acarrea su nulidad de Pleno Derecho.

Que analizando los argumentos de la recurrente, en cuanto a la competencia cuestionada del Gerente Regional para avocarse al presente proceso disciplinario a la recurrente, se aprecia que la misma recurrente indica que el Director Regional de Administración y Finanzas, se encuentra involucrado en el procedimiento en calidad de parte, por lo que resulta que no cabe que intervenga a nivel de órgano de decisión, por un elemental principio de garantía de imparcialidad, por lo que lo prescrito por el numeral 1.8) del artículo primero de la resolución Ejecutiva Regional N° 313-2013-GR-JUNÍN/PR, de fecha 11 de julio de 2013, que resuelve la Instauración del Proceso Administrativo Disciplinario contra el Director Regional de Administración y Finanzas, le impide conocer de los hechos contra los demás funcionarios; por lo que este fundamento de la apelación carece de sustento.

Que con relación a la imputación de haber infringido el Manual de Organización y Funciones del Gobierno Regional Junín que establece que le corresponde a la recurrente, en su calidad de : "Planificar, dirigir, coordinar, supervisar y evaluar las actividades de la Oficina Regional de la Oficina General Regional de Asesoría Jurídica", se aprecia con meridiana claridad que esta norma regula los actos de administración de la Oficina de Asesoría Legal con los que la recurrente dirige la actividad interna y organización de la misma, más no se refiere a los actos administrativos de emisión o verificación de opiniones legales, por lo que la imputación por esta infracción carece de asidero legal, no pudiendo ser base para la imposición de una sanción que se basa en la emisión de una opinión legal.

En cuanto a la imputación basada en el literal d) del artículo 53° del ROF que señala como Funciones de la Jefa de Asesoría Legal "proyectar, revisar y visar los proyectos de normas legales del Gobierno Regional y Resoluciones que se sean derivadas, con el fin de pronunciarse sobre su legalidad", se tiene que la Oficina Regional de Asesoría no tenía ni tiene la función de pronunciarse sobre el fondo del tema presupuestal, ya que el artículo 6° de la Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, reserva dicho aspecto a la Oficina de Presupuesto de la Entidad al prescribir que: *"La Oficina de Presupuesto o la que haga sus veces es responsable de conducir el Proceso Presupuestario de la Entidad, sujetándose a las disposiciones que emita la Dirección Nacional del Presupuesto Público, para cuyo efecto, organiza, consolida, verifica y presenta la información que se genere así como coordina y controla la información de*







PRESIDENCIA



*ejecución de ingresos y gastos autorizados en los Presupuestos y sus modificaciones, los que constituyen el marco límite de los créditos presupuestarios aprobados.*", por lo que en el presente caso es claro que a la recurrente le correspondía solamente verificar si el procedimiento presupuestal contaba o no con la aprobación de la Gerencia Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial; pudiendo apreciarse que en este caso sí se contaba con dicha aprobación, más no tenía ninguna competencia especializada para pronunciarse sobre el tema presupuestal; por lo que la imputación por esta infracción carece de asidero legal, no pudiendo ser base para la imposición de una sanción que se basa en la emisión de una opinión legal.

Que siendo así, es de aplicación al caso el artículo 217 de la Ley 27444, que señala que la resolución del recurso estimará en todo o en parte o desestimarás las pretensiones formuladas en el mismo o declarará su inadmisión. Constatada la existencia de una causal de nulidad, la autoridad, además de la declaración de nulidad, resolverá sobre el fondo del asunto, de contarse con los elementos suficientes para ello. Cuando no sea posible pronunciarse sobre el fondo del asunto, se dispondrá la reposición del procedimiento al momento en que el vicio se produjo.

Que siendo así, en uso de las facultades y atribuciones conferidas por la Ley N° 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y sus modificatorias, y existiendo los elementos necesarios para un pronunciamiento de fondo; con el visado de la consultoría jurídica de la Presidencia;

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación, interpuesto por la administrada **MERCEDES IRENE CARRIÓN ROMERO** en su calidad de Jefe de la Oficina de Asesoría Legal; en consecuencia se declara la **NULIDAD** del memorando N°725-2014-GRJ/GGR de fecha 3 de julio de 2014 y la **NULIDAD** de la Resolución Sub Directoral Administrativa N°027-2014-GRJ/ORH de fecha 21 de julio de 2014, solamente en el extremo que impone a la recurrente la medida disciplinaria de **AMONESTACIÓN**.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Dejar sin efecto la sanción impuesta a **MERCEDES IRENE CARRIÓN ROMERO**, en su calidad de Jefe de la Oficina de Asesoría Legal.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.**



AMÉRICO MERCADO MENDEZ  
PRESIDENTE (e)  
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO.

06 OCT 2014

Abog. Rodrigo Luya Pérez  
SECRETARIO GENERAL (e)