



Gerencia Regional de Infraestructura



"AÑO DE LA DIVERSIFICACION PRODUCTIVA Y DEL FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACION"

## RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

N° 201 - 2015 - GRJ/GRI

Huancayo, 08 JUN 2015

EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN

### VISTO:

El Informe Legal N° 516-2015-GRJ/ORAJ de fecha 10 de Junio del 2015; el Memorando N° 791-2015-GRJ-GRI, de fecha 02 de Junio de 2015; el Reporte N° 199-2015-GRJ-DRTC/DR con fecha de recepción 01 de Junio del 2015, sobre Recurso de Apelación contra la Resolución Directoral Regional 0390-2015-GRJ-DRTC/DR de fecha 27 de Mayo del 2015, Interpuesto por el Gerente General de la Empresa de Transportes "LA VID" S.A.C. Sr. MARIO ORE HINOSTROZA.

### CONSIDERANDO:

Que, conforme fluye de los actuados, con fecha 27 de febrero del 2015, el Gerente General de la Empresa de Transportes "LA VID S.A.C." Sr. MARIO ORE HINOSTROZA-en adelante el impugnante- solicita prórroga de autorización extraordinaria para prestar servicio de transporte en automóviles colectivos en la Ruta Huancayo-La Oroya y viceversa (ambas márgenes), por contar con una medida cautelar innovativa expedida por el Juez del Sexto Juzgado Civil de Huancayo y a la fecha no existe pronunciamiento sobre el proceso principal.

Que, mediante Resolución Directoral Regional N° 233-2015-GRJ-DRTC/DR se declara improcedente dicha solicitud, por las consideraciones expuestas en ella. Motivo por el cual con fecha 26 de marzo del 2015 el impugnante plantea recurso administrativo de apelación contra la Resolución mencionada precedente, porque en la recurrida está sustentada erradamente en exigencias de requisitos que no se establecen en el RNAT, sobre renovación de autorización extraordinaria.

Que, mediante Resolución Directoral Regional N° 390-2015-GRJ-DRTC/DR, de fecha 06 de mayo del 2015, resuelve el recurso de reconsideración interpuesto por el impugnante y declarándolo improcedente, consecuentemente no ha lugar a su solicitud, por haberse resuelto el proceso principal declarando infundada la demanda contenciosa administrativa, y haberse levantado la medida cautelar innovativa, que beneficiaba al impugnante. Con fecha 27 de mayo del 2015, el impugnante interpone recurso de apelación, contra ésta última resolución, debido que nunca le fueron notificadas dichas resoluciones, así mismo que no han quedado firmes ni consentidas.

Que, se estima oportuno recordar que en el Estado Constitucional Democrático, el poder público está sometido al Derecho, lo que supone, entre otras cosas, que la actuación de la Administración deberá dar cuenta de esta sujeción a fin de despejar cualquier sospecha de arbitrariedad. Para lograr este objetivo, las decisiones de la Administración deben contener una adecuada

G. R. I.	
REC. N°	1088723
EXP. N°	673314



Gerencia Regional de Infraestructura



"AÑO DE LA DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA Y DEL FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN"

motivación, tanto de los hechos, como de la interpretación de las normas o el razonamiento realizado por el funcionario o colegiado, de ser el caso. Es deber de esta instancia, en aplicación al Principio de Legalidad establecido en el numeral 1.1) del artículo IV de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, mediante el cual las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que le fueron conferidas.

Que, del caso en concreto se tiene, que el impugnante, con fecha 27 de febrero de 2015, solicita prórroga de autorización extraordinaria para prestar servicio de transporte en automóviles colectivos en la ruta: Huancayo- La oroya y viceversa, amparando su petitorio en la Resolución N° 05 de fecha 01 de abril del 2014, emitido por el Sexto Juzgado Civil de Huancayo, mediante la cual declara fundada la demanda contenciosa administrativa interpuesta por el impugnante, Asimismo, mediante Resolución N° 02 de fecha 12 de junio del 2014, el mismo Juzgado, RESUELVE: FUNDADA la medida cautelar innovativa presentada por el impugnante; ordenando la SUSPENSIÓN PROVISIONAL de la Resolución Gerencial General Regional N°467-2012-GRJ/GR, que declara la nulidad de oficio de la Resolución Directoral Regional N° 358-2012-GRJ-DRTC/DR, así mismo declara la VIGENCIA PROVISIONAL de ésta última, que declara fundado el recurso de reconsideración interpuesto por el impugnante y procedente el empadronamiento de su la Empresa de Transportes "LA VID S.A.C." HASTA QUE SE RESUELVA EL PROCESO PRINCIPAL. Sin embargo, es pertinente señalar, que la Segunda Sala Mixta de la Corte Superior de Justicia Junín, mediante Resolución N° 11 de fecha 10 de diciembre del 2014, expediente 3022-2013-0-1501-JR.CI-06, (expediente principal), emitió la Sentencia de Vista N° 1078-2014, la cual RESUELVE: REVOCAR la sentencia contenida en la resolución N° 05 de fecha 01 de abril de 2014, fojas 405 y siguientes la cual resuelve declarar fundada la demanda contenciosa administrativa (...), REFORMÁNDOLA DECLARAN INFUNDADA LA DEMANDA INTERPUESTA POR EL ACCIONANTE EN SU CALIDAD DE GERENTE GENERAL DE LA EMPRESA DE TRANSPORTES "LA VID S.A.C.", CONTRA EL GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN Y LA DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES DE JUNÍN.

Que, con respecto a lo, esgrimido precedentemente, es imprescindible, entender cabalmente, que la medida cautelar es un acto procesal que preventivamente reconoce determinados derechos al solicitante, con el propósito de asegurar la eficacia de la decisión definitiva. Se dicta antes o en el curso de un proceso, siempre que exista verosimilitud del derecho invocado y la necesidad de la medida. En ese sentido se señala que la razón de ser de la medida cautelar es el aseguramiento de la decisión definitiva que se adoptaría en el proceso principal. Sin embargo, de las características de la medida cautelar, SE TIENE QUE ÉSTA ES INSTRUMENTAL, PUESTO QUE DEPENDE O ESTÁ EN FUNCIÓN DEL PROCESO PRINCIPAL; las medidas cautelares no tiene autonomía o existencia propia, existen o sirven para hacer efectivos los derechos sustanciales que se reconozcan en el proceso principal. Específicamente la instrumentalidad se manifiesta en lo siguiente: a) La medida cautelar tiene una vigencia supeditada al proceso principal, se otorga para garantizar la decisión definitiva que se adoptaría en el proceso principal. Puede





también cancelarse si en el proceso principal se verifican pruebas que debiliten o hagan desvanecer la verosimilitud o la necesidad de la medida. b) Debe existir una correspondencia entre la medida otorgada y la pretensión del proceso principal que se pretende cautelar.

Que, la medida cautelar se fundamenta y concede en base a la verosimilitud del derecho invocado, entendida ésta como lo que tiene apariencia de verdadero. Esto aplicado al tema cautelar significa que, en general, para el otorgamiento de una medida cautelar el peticionante tiene que demostrar que, por lo menos aparentemente, el derecho invocado le corresponde. Tratando de llenar de contenido a la verosimilitud, en la doctrina se ha señalado que la verosimilitud se refiere a "lo aparente", a "lo posible", a "lo que es admitido como susceptible de darse en la realidad", "a la probable correspondencia del derecho invocado", en éste orden de ideas, cuando se emite la sentencia declarando infundada la demanda del beneficiario de la medida cautelar, ésta queda cancelada. Ello ocurre así debido a que la verosimilitud se quiebra en la medida que con la sentencia el juzgador ha llegado a la convicción de que el derecho invocado por el demandante no le corresponde. Sin embargo, cabe precisar que no obstante ello el legislador ha previsto la posibilidad de mantener la medida cautelar si se apela la sentencia contraria al actor, siempre que se ofrezca contracautela de naturaleza real o fianza solidaria. Ello evidencia que al establecer esta regla, el legislador ha optado por una postura práctica en lugar de mantener un criterio coherente con uno de los fundamentos por los que se otorgó la medida cautelar (la verosimilitud del derecho).

Que, al existir pronunciamiento final del proceso Judicial iniciado por el impugnante en relación a autorizaciones para prestar servicio de transporte vehicular, y haber sido resuelto **DECLARANDO INFUNDADA** la demanda interpuesta por el impugnante, y puesto que la medida cautelar corre la suerte del proceso principal también se extingue, tanto más que se ha solicitado la cancelación de ésta y siendo atendida mediante Resolución N° 5 de fecha 28 de abril del año 2015, mediante notificación N° 33003-2015-JR-CI, que corre a fojas 292 d el expediente administrativo; emitido por el mismo Juzgado que conoció la causa, resolviendo: **LEVANTAR LA MEDIDA CAUTELAR INNOVATIVA Y DISPONE EL ARCHIVAMIENTO DEFINITIVO DEL CUADERNO CAUTELAR.**

Con respecto a lo esgrimido por el impugnante, relacionado que no se le notificó las resoluciones judiciales mencionadas, y que recién toma conocimiento de las mismas a raíz de la Resolución Directoral Regional N° 0390-2015-GRJ-DRTC/DR, de fecha 06 de mayo del 2015, cabe recordarle que la sentencia de vista que declara infundado su demanda contenciosa administrativa, es de fecha 01 de abril del año 2014, es decir hace más de un año atrás, por lo que se presume que tuvo conocimiento previo al respecto, así mismo en virtud del Art. 172 del CPC, que señala en relación a la existencia de convalidación de la notificación, cuando hay conocimiento oportuno del contenido de la resolución, cuando cumple su finalidad, cuando el facultado para pedir la nulidad no lo hace en la primera oportunidad que tuviera. Teniendo en cuenta que convalidar significa confirmar, revalidar; cuando se corrobora la verdad, certeza o probabilidad de una cosa, se está confirmando. La convalidación constituye un



RECEIVED  
ASISTENTE DE VICEPRESIDENTE  
SECRETARIA GENERAL



Gerencia Regional de Infraestructura



"AÑO DE LA DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA Y DEL FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN"

elemento saneador para los actos afectos de nulidad. Los mecanismos establecidos por el ordenamiento jurídico peruano.

Asimismo, en virtud del artículo 4° del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial aprobado por Decreto Supremo N° 017-93-JUS en el sentido que ***"Toda persona y autoridad está obligada a acatar y dar cumplimiento a las decisiones judiciales o de índole administrativa, emanadas de autoridad judicial competente, en sus propios términos, sin poder calificar su contenido o sus fundamentos, restringir sus efectos o interpretar sus alcances, bajo la responsabilidad civil, penal o administrativa que la ley señala"*** por lo tanto, esta instancia declara infundado el recurso de apelación contra la Resolución Directoral Regional N° 0390-2015-GRJ-DRTC/DR de fecha 06 de mayo del 2015; ergo, fin del procedimiento administrativo y por agotada la vía administrativa de acuerdo al artículo 218° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, "Los actos administrativos que agotan la vía administrativa podrán ser impugnados ante el poder Judicial mediante el proceso contencioso administrativo a que se refiere el artículo 148° de la Constitución Política del Estado".

Por los fundamentos expuestos y estando a lo dispuesto por el Artículo segundo de la Resolución Ejecutiva Regional N° 495-2012-GR-JUNIN/PR, de fecha 22 de Noviembre de 2012, que dispone: "El cumplimiento de la Cuarta Disposición Complementaria del Reglamento de Organización y Funciones – ROF del Gobierno Regional Junín en materia de impugnación provenientes de las Direcciones Regionales Sectoriales", contando con el visado de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;



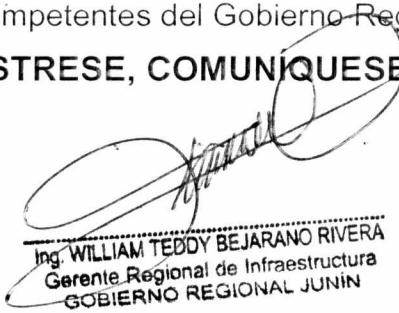
### SE RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.- SE DECLARE INFUNDADO** el recurso de apelación planteado por el Gerente General de la Empresa de Transportes **"LA VID S.A.C."** Sr. **MARIO ORE HINOSTROZA** contra la Resolución Directoral Regional N° 0390-2015-GRJ-DRTC/DR, de fecha 06 de mayo del 2015, por las consideraciones expuestas en la presente. Consecuentemente, **DAR** por Agotada la Vía administrativa en aplicación de lo establecido en el Artículo 218° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- DISPONER** la devolución del expediente administrativo a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, para mantener un único expediente conforme se encuentra establecido en el Artículo 150° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444.

**ARTICULO TERCERO.- NOTIFICAR** copia de la presente resolución al administrado, a la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones Junín y a los demás órganos competentes del Gobierno Regional Junín.

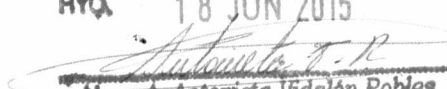
**REGÍSTRESE, COMUNIQUESE Y ARCHÍVESE.**

  
Ing. WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA  
Gerente Regional de Infraestructura  
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su  
conocimiento y fines pertinentes

HYQ

18 JUN 2015

  
Abog. A. Antonieta Vidalón Robles  
SECRETARÍA GENERAL