



## RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL

Nº **262** – 2016 – GRJ/GGR

Huancayo, **25 AGO 2016**

### EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

#### VISTOS:

El Memorando N° 357-2015-GRJ-SG, Resolución Gerencial General Regional N° 213-2015-GRJ/GGR, Informe Legal N° 771-2015-GRJ/ORAJ, Informe Técnico N° 78-2016-GRJ/ORAF/ORH/STPAD; y los datos generales del proceso:

#### Identificación de los servidores civiles (investigados).

| Apellidos y Nombres                 | Cargo                               | Desde      | Hasta    | Dirección                             | Resolución             | DNI      |
|-------------------------------------|-------------------------------------|------------|----------|---------------------------------------|------------------------|----------|
| Ing. BEJARANO RIVERA William Teddy  | Gerente Regional de Infraestructura | 31/01/2015 | Continua | Jr. Santa Isabel N° 1435 El Tambo     | Res N° 103-2015-GRJ-PR | 08673733 |
| Ing. NAKANDAKARE SANTANA Julio Buyu | Sub Gerente y Liquidación de Obras  | 02/04/2015 | Continua | Psj. Argentina N° 169- San Carlos-Hyo | Res N° 187-2015-GRJ-PR | 40426583 |

#### CONSIDERANDO:

##### PARTE DESCRIPTIVA:

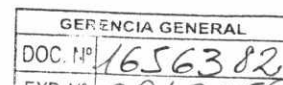
Que, con Memorando N° 357-2015-GRJ/SO, de fecha 03 de setiembre del 2015, se remiten los antecedentes a Secretaría Técnica para la implementación de las acciones administrativas conducentes para proceder al inicio del procedimiento administrativo sancionadora;

##### DE LOS HECHOS:

Que, según se tiene la Resolución Gerencial General Regional N° 213-2015-GRJ/GGR de fecha 02 de setiembre del 2015, emitida por el Gerente General Regional del Gobierno Regional de Junín, y adjuntos a la presente; los cargos imputados se sustenta en los siguientes documentos:

(...) Que, mediante Informe 042-2015-GRI-SGSLO/ORAJ, de fecha 19 de Agosto del 2015 el Arq. Raúl Armando Álvarez Jesús, en su calidad de Supervisor de Obra, luego de la revisión, evaluación de la solicitud de Ampliación de Plazo N° 01, entre otros aspectos expone las siguientes conclusiones:

- Los hechos evidencian la generación de la Paralización de la Obra por caso fortuito o fuerza mayor debidamente comprobados (huelga generada por la Comunidad Nativa de Cubantia) en que se enmarca en el Artículo 200° del RLCE.
- Dicha causal del Artículo 200° inciso 3.- Caso fortuito o fuerza mayor debidamente comprobadas ha afectado la ruta crítica del proyecto en sus partidas y sub partidas que debían ejecutarse en el Modulo Aulas, Modulo Zona Administrativa y Laboratorios, Modulo





Sala de Usos Múltiples, Modulo Comedor, Modulo de Guardianía, Cerco Perimétrico y Tratamiento Integral, Losa Multideportiva, Equipamiento.

- Por lo que está Sub Gerencia opina la procedencia de la solicitud de Ampliación de Plazo de Obra N° 01, al CONTRATO N° 775-2014-GRJ/ORAF, referente a la Obra: "Mejoramiento e Implementación de la Calidad Educativa de Nivel Secundario de la Comunidad Nativa Cubantia Distrito de Pangoa – Satipo – Región Junín", por el tiempo que la obra estuvo paralizado por 94 días calendarios computados desde el 01 de Mayo del 2015 hasta el 02 de Agosto del 2015.
- Consecuentemente la fecha de término de obra se ampliara hasta el 18 de Noviembre del 2015.

Que, a través del Informe N° 025-2015-GRJ/GRI-SGSLO, de fecha 28 de Agosto del 2015, suscrita por el Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana, en su calidad de Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, manifiesta que después de la revisión, evaluación de la Ampliación de Plazo materia de análisis, opina PROCEDENTE por noventa y cuatro (94) días calendarios. (...)



Que, teniendo en cuenta que en éstos casos la ampliación de plazo trae como consecuencia la generación de mayores gatos generales, por consiguiente perjuicio económico para la entidad, y al evidenciar la existencia de responsabilidad por parte de los servidores y/o funcionarios que no han actuado diligentemente en la tramitación del pago de las tres primeras valorizaciones correspondientes a los meses de Febrero, Marzo y Abril del 2015 por falta de disponibilidad presupuestal, y al incumplir éstas. MOTIVÓ la presente solicitud de ampliación de plazo, en ese sentido se debe **determinar la responsabilidad** por las omisiones y/o negligencias funcionales; por lo que ésta oficina recomienda iniciar con las acciones correspondientes para deslindar responsabilidades; muy a pesar de que, en el presente expediente obra un documento unilateral con carácter de declaración jurada, presentada por el contratista con fecha 14 de Agosto del 2015, donde renuncia al cobro de gatos generales, esto no le exime a la entidad de pagar estos conceptos señalados en el artículo 175° del RLCE (...).

#### **DE LOS ANTECEDENTES:**

De los antecedentes y documentos que dieron origen al inicio del proceso:

De la revisión a la documentación remitida por la Secretaria General del Gobierno Regional de Junín, mediante Memorándum N° 357-2015-GRJ/SG, de fecha 03 de setiembre de 2015; con el que elevan la Resolución Gerencial General Regional N° 213-2015-GRJ/GGR, de fecha 02 de setiembre del 2015, en su artículo segundo, se resuelve: REMITASE copia certificadas de todo lo actuado al Secretario Técnico de Procesos Administrativos, para el deslinde de responsabilidades administrativas.

Análisis de los documentos y medios probatorios que sirven de sustento para la toma de decisión:

**El Contrato N° 775-2014-GRJ-ORAF, de fecha 27 de noviembre del 2014**, suscrita entre el Gobierno Regional Junín y el "CONSORCIO PANGO", con el objeto de la ejecución de la obra **"Mejoramiento e Implementación de la Calidad Educativa de Nivel Secundario de la Comunidad Nativa Cubantia – Distrito de Pangoa – Satipo – Región Junín"**. Por el monto total de S/: 4'056,828.11 (cuatro millones cincuenta y seis mil ochocientos veintiocho con 11/100 Nuevos Soles), por el sistema de contratación a suma alzada y a todo costo, con un plazo de ejecución de ciento ochenta (180) días calendarios.



La Carta N° 019-2015-MEC/IYNO/CONSORCIO PANGOA, de fecha 14 de Agosto del 2015, suscrita por la Sra. María Espinoza Calderón en su condición de representante legal del Consorcio Pangoa, hace llegar el informe sobre ampliación de plazo N° 01, solicitando al Inspector de Obra Arquitecto Raúl Armando Álvarez Jesús, la ampliación de plazo de 94 días calendario, para la obra "Mejoramiento e Implementación de la Calidad Educativa de Nivel Secundario de la Comunidad Nativa Cabantia –Distrito de Pangoa – Satipo – Región Junín".

El Informe N° 025-2015-GRJ/GRI-SGSLO, de fecha 28 de agosto del 2015, suscrita por Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana, en calidad Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, manifiesta que después de la revisión, evaluación de la Ampliación de Plazo materia de análisis, opina **PROCEDENTE** por noventa y cuatro (94) días calendarios.

El Reporte N° 417-2015-GRJ/GRI, de fecha 02 de setiembre del 2015, suscrita por el Ing. William Teddy Bejarano Rivera, en calidad de Gerente Regional de Infraestructura, deriva al despacho del Gerente General Regional el proyecto de Resolución para la **APROBACIÓN** de la **Ampliación de Plazo N° 01** al contrato N° 775-2014-GRJ/ORAF, de fecha 27 de noviembre del 2014, por noventa y cuatro (94) días calendarios y sin el reconocimiento de los mayores gastos generales para la ejecución de la obra "**Mejoramiento e Implementación de la Calidad Educativa de Nivel Secundario de la Comunidad Nativa Cubantia – distrito de Pangoa – Satipo – Región Junín.**"

El Informe Legal N° 771-2015-GRJ/ORAJ, de fecha 02 de setiembre del 2015 de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica, que recomienda: **DISPONER**, la remisión de copias del presente expediente a la Secretaría Técnica de Proceso Administrativos Disciplinarios de la sede, a fin de que dentro de sus funciones, en un Procedimiento Sumario individualice a los servidores y/o funcionarios que tiene responsabilidad, para la solicitud para la presente ampliación de plazo, causado por el incumplimiento y/o negligencia de sus funciones, al no haber tramitado el pago de las tres valorizaciones dentro de los plazos establecidos por la ley de contrataciones del estado y su reglamento.

#### TIPIFICACION DE LA FALTA:

Los PAD instaurados desde el 14 de septiembre de 2014, por los hechos cometidos a partir de dicha fecha, se regirán por las normas procedimentales y sustantivas sobre régimen disciplinario previsto en la Ley N° 30057 y su Reglamento.

Los hechos descritos, constituyen faltas de carácter administrativo; que no es más "**Toda acción u omisión voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores**"; en el presente caso, se ha vulnerado el artículo 85, letra a) y d)-Ley 30057-Ley de Servicio Civil, que prescribe:

**Artículo 85.-** Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo:  
a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley su Reglamento; y,  
d) La negligencia en el desempeño de las funciones...

#### Esto al haber transgredido.-

Lo dispuesto en el artículo IV numeral 1.1 de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, "Principio de Legalidad, las autoridades administrativas deben actuar con respecto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas". Es así, que es pertinente tener en consideración que en el Estado Constitucional Democrático, el poder público, está sometido al Derecho, lo que supone, entre otras cosas, que la actuación de la Administración deberá dar cuenta de esta sujeción a fin





de despejar cualquier sospecha de arbitrariedad. Para lograr este objetivo, las decisiones de la Administración deben contener una adecuada motivación, tanto de los hechos, como de la interpretación de las normas o el razonamiento realizado por el funcionario o colegiado, de ser el caso.

Sobre el particular, el numeral 41.6 del artículo 41 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Legislativo N° 1017, y modificado por la Ley N° 29873, establece: ***“El contratista puede solicitar la ampliación del plazo pactado por atrasos y paralizaciones ajenas a su voluntad debidamente comprobados y que modifiquen el cronograma contractual”***

En ese sentido; los numerales 1 y 2 del artículo 200° del RLCE, aprobado por Decreto Supremo N° 184-2008-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 138-2012-EF, establece: ***“De conformidad con el artículo 41 de la Ley, el contratista podrá solicitar la ampliación de plazo pactado por cualquiera de las siguientes causales ajenas a la voluntad del contratista, siempre que modifiquen la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente al momento de la solicitud de ampliación: 1. Atrasos y/o paralizaciones por causa no atribuibles al contratista. 2. Atrasos y/o paralizaciones en el cumplimiento de sus prestaciones por causas atribuibles a la Entidad (...). Asimismo el artículo 201° de éste reglamento, dispone: “Para que proceda una ampliación de plazo de conformidad con lo establecido en el artículo precedente, desde el inicio y durante la ocurrencia de la causal, el contratista, por intermedio de su representante, deberá anotar en el Cuaderno de Obra las circunstancias que a su criterio ameritan ampliación de plazo. Dentro de los quince (15) días siguientes de concluido el hecho invocado, el contratista o su representante legal solicitará, cuantificará y sustentará su solicitud de ampliación de plazo ante el inspector o supervisor, según corresponda, siempre que la demora afecte la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente y el plazo adicional resulte necesario para la culminación de la obra. En caso que el hecho invocado pudiera superar el plazo vigente de ejecución contractual, la solicitud se efectuará antes del vencimiento del mismo”.***

***El inspector o supervisor emitirá un informe expresando opinión sobre la solicitud de ampliación de plazo y lo remitirá a la Entidad, en un plazo no mayor de siete (7) días, contado desde el siguiente de presentada la solicitud. La Entidad resolverá sobre dicha ampliación y notificará su decisión al contratista en un plazo máximo de catorce (14) días, contados desde el día siguiente de la recepción del indicado informe. De no emitirse pronunciamiento alguno dentro del plazo señalado, se considerará ampliado el plazo, bajo responsabilidad de la Entidad (...).***

Los hechos investigados, se rigen por las reglas procedimentales previstas en la Ley 30057, Ley de Servicio Civil (LSC), por cuanto el Proceso Administrativo Disciplinario (PAD), se ha instaurado después del 14 de setiembre de 2014, fecha en que ha entrado en vigencia ésta ley.

El Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley 30057, permite al Secretario Técnico (ST), investigar de oficio cuando existan indicios razonables sobre la comisión de una falta.

#### **SUBSUNCION DE LOS HECHOS A LA NORMA.-**

Que, es pertinente considerar que el funcionario público es el ciudadano elegido o designado por autoridad competente, conforme al ordenamiento legal, para desempeñar cargos de más alto nivel en los poderes públicos y los organismos con autonomía. Ejerce representación de la voluntad del Estado en virtud de una especial delegación, transmitida en principio por Ley, y posteriormente por decisión administrativa contenida en una Resolución. Adopta decisión y puede en ciertos casos, estar facultado para resolver. Proyecta su actividad al exterior del esquema organizacional en virtud de representación.







En la Sentencia N.º 090-2004-AA/TC, el Tribunal ha expresado que: "(...) el deber de motivar las decisiones administrativas alcanza especial relevancia cuando en las mismas se contienen sanciones". En la medida que una sanción administrativa supone la afectación de derechos, su motivación no sólo constituye una obligación legal impuesta a la Administración, sino también un derecho del administrado, a efectos de que éste pueda hacer valer los recursos de impugnación que la legislación prevea, cuestionando o respondiendo las imputaciones que deben aparecer con claridad y precisión en el acto administrativo sancionador. De otro lado, tratándose de un acto de esta naturaleza, la motivación permite a la Administración poner en evidencia que su actuación no es arbitraria sino que está sustentada en la aplicación racional y razonable del derecho y su sistema de fuentes.

Que, estando a lo antes colegido, y teniendo en cuenta la Resolución Gerencial Regional del Gobierno Regional Junín N.º 213-2015-GRJ/GGR; de fecha 02 de setiembre del 2015, la falta disciplinaria imputable al **Ing. William Teddy Bejarano Rivera**, como Gerente Regional de Infraestructura, e **Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana**, como Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; sería por no haber actuado diligentemente en la tramitación del pago de las tres primeras valorizaciones correspondientes a los meses de Febrero, Marzo y Abril de 2015, por falta de disponibilidad presupuestal; es decir, se debió solicitar al área de presupuesto de la Entidad, o la que haga sus veces, la disponibilidad presupuestal a fin de garantizar que se cuente con el crédito presupuestario suficiente para comprometer el gasto durante la ejecución de la obra: "Mejoramiento e Implementación de la Calidad Educativa de Nivel Secundaria de la Comunidad Nativa Cubantia – Distrito de Pangoa – Satipo – Región Junín", y así poder cumplir con las obligaciones de pago que se derivaron de la contratación suscrita entre el Gobierno Regional Junín y el "CONSORCIO PANGOA". Por lo tanto; éste incumplimiento ha motivado la aprobación de la solicitud de ampliación de plazo N.º 01, por 94 días calendarios, sin el reconocimiento de mayores gastos generales, solicita por la Empresa Contratista antes aludida, para la citada obra; la misma, que afectaron la ruta crítica de la programación de obra, generando retrasos no atribuibles al contratista; pero si la ejecución de presupuestos adicionales que se encuentran fuera del alcance original del contrato, e involucran la erogación de mayores recursos públicos; que en el caso de actuados, no se tomó en cuenta, que trajo como consecuencia la generación de mayores gastos generales, por consiguiente perjuicio económico para la entidad

Que, estando a lo antes esgrimido; si bien es cierto, la falta disciplinaria que sería imputable a éstos administrados, tendría sustento a la grave afectación a los bienes jurídicos protegidos por el Estado; sin embargo, siendo ésta obra de gran envergadura para la sociedad, en favor de la Educación de nuestra niñez, debe tomarse en cuenta, para efectos de determinar la sanción, que debe ser proporcional a la falta cometida; y, no existiendo la concurrencia de varias faltas, como antecedentes consentidas o ejecutoriadas de ser reincidente en la comisión de faltas; una posible sanción puede servir para advertirles sobre las posibles consecuencias que puede acarrearles la persistencia en su conducta infractora; consecuentemente, la posible sanción a imponerse a los involucrados sería **suspensión sin goce de remuneraciones**, conforme a lo establecido en el inciso a) del artículo 87, e inciso b) del artículo 88º, ambos de la Ley N.º 30057-Ley de Servicio Civil; y artículo 92º del Decreto Supremo N.º 040-2014-PCM concordante con el artículo 230º inciso 3 de la del Procedimiento Administrativo General.

#### **ORGANO INSTRUCTOR COMPETENTE:**

Que, el Órgano Instructor Competente para disponer el Inicio del PAD; es el Gerente General Regional del Gobierno Regional Junín.

#### **PLAZO DE PRESENTACION DE DESCARGO:**

Que, conforme al literal a) del artículo 106º y 111º del Decreto Supremo N.º 040-2014-PCM Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, el plazo para que los procesados





presenten sus descargos en el proceso se deberá brindar a los procesados el plazo de cinco (5) días hábiles para que presenten sus descargos escritos ante el Órgano Instructor. Dicho plazo se computa desde el día siguiente de la comunicación que determina el inicio del procedimiento administrativo disciplinario. Asimismo, dicho plazo que puede ser prorrogable debiendo ser justificable.

#### **DERECHOS Y OBLIGACIONES DEL PROCESADO:**

Que, conforme al Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, son derechos y obligaciones de los servidores, los siguientes:

**“Artículo 96.1.** Mientras esté sometido a procedimiento administrativo disciplinario, el servidor civil tiene derecho al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva y al goce de sus compensaciones. El servidor civil puede ser representado por abogado y acceder al expediente administrativo en cualquiera de las etapas del procedimiento administrativo disciplinario.

**Artículo 96.2.** Mientras dure dicho procedimiento no se concederá licencias por interés del servidor civil, a que se refiere el literal h) del Artículo 153 del Reglamento mayores a cinco (05) días hábiles.

**Artículo 96.3.** Cuando una entidad no cumpla con emitir el informe al que se refiere el segundo párrafo de la Segunda Disposición Complementaria Final de la Ley del Servicio Civil en un plazo máximo de diez (10) días hábiles, la autoridad competente formulará denuncia sin contar con dicho informe.

**Artículo 96.4.** En los casos en que la presunta comisión de una falta se derive de un informe de control, las autoridades del procedimiento administrativo disciplinario son competentes en tanto la Contraloría General de la República no notifique la Resolución que determina el inicio del procedimiento sancionador por responsabilidad administrativa funcional, con el fin de respetar los principios de competencia y non bis in ídem.”;

Que, estando a lo recomendado por la Secretaria Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y **estando a lo dispuesto por esta Gerencia General Regional**, y; en uso de las facultades y atribuciones otorgadas por la Ley N° 27867 – Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y su modificatoria mediante Ley N° 27902, concordante con la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y demás normas conexas;

#### **SE RESUELVE:**

#### **ARTÍCULO PRIMERO.- APERTURAR PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO** contra los siguientes funcionarios:

- ✓ **Ing. William Teddy BEJARANO RIVERA**, como Gerente Regional de Infraestructura, por haber incurrido en presunta falta administrativa conforme lo establece Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los literales **a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su reglamento;** y **d) La negligencia en el desempeño de las funciones.**
- ✓ **Ing. Julio Buyu NAKANDAKARE SANTANA**, como Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, por haber incurrido en presunta falta administrativa conforme lo establece Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los literales **a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su reglamento;** y **d) La negligencia en el desempeño de las funciones.**

**ARTICULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** el presente acto administrativo a los funcionarios comprendidos en el procedimiento que se está instaurando, otorgándoles el plazo que señala el artículo 106° y 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM – Reglamento General de la





Ley del Servicio Civil, a fin de que efectúe los descargos que estime conveniente, garantizando así el derecho de defensa y el debido procedimiento.

**ARTÍCULO TERCERO.- ENCARGAR** al Área de notificaciones el diligenciamiento de la presente Resolución, conforme a la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General y su modificatoria mediante Decreto Legislativo N° 1029.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

Abog. JAVIER YAURI SALOME  
GERENTE GENERAL REGIONAL

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su  
conocimiento y fines pertinentes.

HYQ

25 ABO 2016

Abog. A. Antonieta Vidatón Robles  
SECRETARIA GENERAL