

**RESOLUCIÓN DIRECTORAL ADMINISTRATIVA**  
**N° 870 -2025-GR-JUNIN/ORAF**

Huancayo, 19 JUN. 2025

**LA DIRECTORA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN**

**VISTOS:**

El Informe de Precalificación N°219-2025-GRJ-ORAF/ORH/STPAD de fecha 18 de junio del 2025, por el cual se recomienda la apertura de Procedimiento Administrativo Disciplinario, emitido por el Secretario Técnico de Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional Junín; y,

**CONSIDERANDO:**

Que, es política del Estado y del Gobierno Regional de Junín, adoptar las medidas correctivas a los actos administrativos irregulares que incurren los servidores civiles de la Administración Pública, a fin de moralizar y mejorar la calidad y eficiencia del servicio a la sociedad, en el ámbito de su competencia;

Que, mediante Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil y su Reglamento mediante Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, establecido un nuevo Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador, que se aplican a todos los servidores civiles comprendidas en los regímenes laborales del Decreto Legislativo 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público y Decreto Legislativo 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, Decreto Legislativo 1057, que regula el Régimen Laboral Especial de Contratación Administrativa de Servicios, así como para aquellas personas que están encargadas de su gestión, las cuales se rigen bajo las reglas procedimentales del régimen de la Ley N° 30057, Las faltas atribuidas a los servidores civiles serán las que correspondan en el momento en que ocurrieron los hechos;

Que, la Undécima Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento General aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, señala que el régimen Disciplinario y Procedimiento Administrativo Sancionador de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, fue aprobada por Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 092-2016-SERVIR-PE, que desarrolla la aplicabilidad de las reglas del régimen disciplinario y procedimiento Administrativo Sancionador que establece la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil y su Reglamento;

Que, conforme a lo establecido en la Directiva N° 002-2015-SERVIR/GPGSC, aprobada mediante Resolución N° 101-2015-SESRVIR/PE, la presente resolución se

ORAF	
DOC. N°	9266229
EXP. N°	5878225

estructura conforme a lo establecido en el Anexo D: Estructura del acto que inicia el PAD de la referida norma;

Que, Mediante Oficio N° 001418-2024-CG/OC5341 de fecha 17 de diciembre del 2024 el Jefe del OCI del Gobierno Regional Junín comunica al Gobernador Regional el Informe de Acción de Oficio Posterior N° 046-2024-2-5341-AOP relacionada al "ATENCIÓN DE REQUERIMIENTOS DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR". Siendo notificado a la Entidad con fecha 17 de diciembre del 2024;

Que, con el memorando N° 1894-2024-GRJ/GGR de fecha 27 de diciembre del 2024, el Gerente General Regional, comunica a la Secretaría Técnica, el Informe de Acción de Oficio Posterior N° 046-2024-OCI/5341-AOP relacionado a: "LOS FUNCIONARIOS Y SERVIDORES DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTOS Y SERVICIOS AUXILIARES DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN, NO HAN CUMPLIDO CON REMITIR LO REQUERIDO POR EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR SEGUIDO CONTRA LA EMPRESA PROMOCIONES E INVERSIONES ARCO SAC., SITUACIÓN QUE LIMITA EL ADECUADO JUICIO EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR A LOS PROVEEDORES INFRACTORES EN PERJUICIO DE LA ENTIDAD", disponiendo implementar las recomendaciones advertidas y el deslinde de las responsabilidades a que haya lugar;

**I. IDENTIFICACIÓN DEL INVESTIGADO Y PUESTO DESEMPEÑADO AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA FALTA**

N°	NOMBRES Y APELLIDOS	D.N.I.	CARGO	CÓNDICIÓN DE VÍNCULO LABORAL O CONTRACTUAL	DIRECCIÓN
1	PEDRO ABEL CÓNDOR CANCHANYA	42180179	SUB DIRECTOR DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES	CARGO DE CONFIANZA D. L. 276	AV. ALAMEDA LA MARGI N° 312 - MZ. 26 RIO NEGRO- SATIPO

La persona antes determinada, es sujeto del procedimiento disciplinario dado que ostenta la calidad de servidor público y mantuvo vínculo con el Gobierno Regional Junín (entidad estatal) al momento de los hechos, en la que ejerció funciones públicas, (desde el 09 de enero del 2023 al 02 de marzo del 2024);

La individualización del imputado, permite asegurar los siguientes aspectos de orden procesal:

- Que, el proceso disciplinario se centre contra una persona cierta y determinada y no contra personas ajenas a los hechos o eventuales homónimos.

- b) Que, se puedan solicitar y dictar si fuere el caso las medidas cautelares antes o durante el proceso disciplinario, así como las sanciones personales que correspondan conforme a la Ley N° 30057 – Ley del servicio Civil.
- c) Y finalmente, la debida individualización del imputado permite garantizar el derecho constitucional de defensa, que lo ampara como a todo sujeto que es pasible de ser investigado y/o procesado.

**II. DESCRIPCIÓN DE LOS HECHOS QUE CONFIGUREN LA PRESUNTA FALTA IDENTIFICACIÓN DE LOS HECHOS SEÑALADOS EN LA DENUNCIA Y/O REPORTE. INFORMES DE AUDITORIA, LOS HECHOS IDENTIFICADOS PRODUCTO DE LAS INVESTIGACIONES REALIZADAS Y MEDIOS PROBATORIOS PRESENTADOS Y OBTENIDOS DE OFICIO:**

Que, del Informe de Acción de Oficio Posterior N° 046-2024-OCI/5341-AOP se pude establecer presuntos hechos que configurarían la presunta falta que habría incurrido don: Pedro Abel Córdor Canchanya al haber ejercido el cargo de Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, conforme a lo siguiente:

Que, como resultado de la evaluación a los hechos reportados, se ha identificado la existencia de indicio de irregularidades que ameritan una investigación preliminar, toda vez que **LOS FUNCIONARIOS Y SERVIDORES DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTOS Y SERVICIOS AUXILIARES DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN, NO HABRIAN CUMPLIDO CON REMITIR LO REQUERIDO POR EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR SEGUIDO CONTRA LA EMPRESA PROMOCIONES E INVERSIONES ARCO SAC., SITUACION QUE LIMITA EL ADECUADO JUICIO EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR A LOS PROVEEDORES INFRACTORES EN PERJUICIO DE LA ENTIDAD;**

Se tiene que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante cedula de notificación n ° 63434/2023TCE remitida a través de mesa de partes virtual a la Contraloría el 6 de octubre de 2023, comunicó al Órgano de Control Institucional de la Entidad, para que coadyuve en la atención oportuna del requerimiento de información a la Entidad, (Gobierno Regional Junín); en el procedimiento administrativo sancionador seguido por la Entidad contra la Empresa Promociones e Inversiones Arco Sociedad Anónima Cerrada - Promociones e Inversiones Arco SAC., mediante expediente n.004248-2022-TCE, por supuesta responsabilidad al ocasionar que la Entidad resuelva la contratación perfeccionada mediante Orden de Compra - Guía de Internamiento N° 000255 del 17 de febrero de 2022, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firma en vía conciliatoria o arbitral, en el marco de la Adjudicación Simplificada n.0 082-2021-GRJ-OEC-Primera Convocatoria;







GOBIERNO REGIONAL JUNÍN



### Fundamento 19 de la Resolución n.º 0389-2024-TCE-S4 de 31 de enero de 2024

19. Al respecto, cabe tener en cuenta que a efectos de corroborar si la resolución de contrato impulsada por el Contratista quedó consentida por la Entidad, se le requirió a ésta mediante Decretos del 5 de octubre de 2023, 29 de diciembre de 2023, y 19 de enero de 2024 que cumpla con remitir lo siguiente:

Página 10 de 17



PERÚ

Ministerio de Economía y Finanzas



### Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 0389-2024-TCE-S4

#### AL GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN - SEDE CENTRAL:

Se refiere: Se debe informar si la resolución del contrato [perfeccionado mediante Orden de Compra - Guía de Internamiento N° 000255 del 17 de febrero de 2023] efectuada por la empresa PROMOCIONES E INVERSIONES ARCO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - PROMOCIONES E INVERSIONES ARCO S.A.C., mediante carta s/n del 8 de marzo de 2022 [cuya copia se adjunta], fue sometida, por su representante, a algún mecanismo de solución de controversias [conciliación o arbitraje], de ser así cumplir con remitir la documentación que lo sustente, como la copia de la solicitud del procedimiento arbitral y de la Demanda Arbitral, así como otros documentos derivados de dicha controversia, debiendo indicar el estado en que se encuentra a la fecha.

Sin embargo, hasta la fecha de emisión de la presente Resolución, la Entidad no ha cumplido con remitir, dentro del plazo otorgado, la documentación requerida en los referidos decretos; por lo que, dicho incumplimiento deberá ser puesto en conocimiento del Titular de la Entidad y de su Órgano de Control Institucional, para las acciones de su competencia ante la falta de colaboración evidenciada.

Fuente: Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado n.º 0389-2024-TCE-S4.

En consecuencia, estando a los hechos señalados en los párrafos precedentes se advirtió que los funcionarios y servidores de la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares no ha cumplido con remitir la información requerida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en el procedimiento administrativo sancionador de la Entidad contra la empresa Promociones e Inversiones Arco SAC;

Siendo así, se puede advertir un hecho con indicio de irregularidad que afectó para que el Tribunal de Contrataciones cuente con todos los elementos de juicio a fin de emitir su sentencia en el procedimiento administrativo sancionador seguido por la Entidad contra la empresa Promociones e Inversiones Arco SAC;

### DOCUMENTACION E INFORMACION QUE SUSTENTA EL INICIO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO

La información y documentación que se ha tomado en cuenta es lo analizado durante el desarrollo de la Acción de Oficio Posterior, cual se encuentra detallada en el Apéndice Único del Informe de Acción de oficio Posterior n° 046-2024-2-5341;

Asimismo, a fin de identificar a los funcionarios y servidores que habrían participado en el hecho materia de irregularidad, se ha tenido en cuenta el Reporte N° 2677-2024-GRJ-ORAF/OASA de fecha 13 de junio del 2025, recayendo la presunta responsabilidad en el Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares que ocupó en cargo – al momento de los hechos - desde el 01 de octubre del 2023 al 30 de abril del 2024;

### III. NORMA JURIDICA PRESUNTAMENTE VULNERADA:

Que, de la revisión de la descripción de los hechos antes vertidos se tiene identificado al presunto servidor público responsable por los hechos denunciados por lo que el investigado don: **PEDRO ABEL CÓNDOR CANCHANYA EN SU CONDICIÓN DE SUB DIRECTOR DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES** del Gobierno Regional Junín, habría cometido falta administrativa tipificada en el literal q) del artículo 85° de la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil, "Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad pueden ser sancionados con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo:



**Artículo 85: literal q)  
de la Ley 30057, Ley  
de Servicio Civil**

**"Las demás que señale la ley"**

El literal q) del artículo 85 de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, se refiere a las "demás que señale la ley" como faltas de carácter disciplinario que pueden ser sancionadas con suspensión o destitución, según su gravedad. En esencia, este literal actúa como una cláusula general que permite incluir otras faltas no especificadas directamente en la ley, pero que puedan ser consideradas como tales por otras leyes o reglamentos;

En resumen, el literal q) actúa como una cláusula de remisión a otras normas, permitiendo que se consideren como faltas disciplinarias aquellas conductas que, aunque no estén específicamente mencionadas en la ley, puedan ser identificadas como tales en otros instrumentos legales o reglamentarios;

Así, en el caso de autos, los hechos señalados se advirtió que el investigado don: **PEDRO ABEL CÓNDOR CANCHANYA EN SU CONDICIÓN DE SUB DIRECTOR DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES** del Gobierno Regional Junín, no ha cumplido con remitir la información requerida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en el procedimiento administrativo sancionador de la Entidad contra la Empresa Promociones e Inversiones Arco SAC. El hecho expuesto fue realizado al margen del **Reglamento de la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, publicado el 31 de diciembre de 2018;**

**Artículo 260. Procedimiento sancionador**

"El Tribunal tramita los procedimientos sancionadores bajo las siguientes reglas.

- a) (...)
- b) En el mismo plazo, el Tribunal puede solicitar a la Entidad, información relevante adicional o un informe técnico legal complementario. (...)
- c) Las Entidades están obligadas a remitir la información adicional que se indica en el literal precedente en un plazo no mayor de diez (10) días hábiles de notificada, **bajo responsabilidad** y apercibimiento de comunicarse el incumplimiento a los órganos del Sistema Nacional de Control.  
(...)"

#### IV. FUNDAMENTACION DE LAS RAZONES POR LAS CUALES SE RECOMIENDA EL INICIO DEL PAD:

Que, dentro de la Administración Pública, el procedimiento administrativo disciplinario tiene como finalidad mantener el orden del sistema y reprimir por medios coactivos, aquellas conductas contrarias a las políticas del este estatal. Un sector de la doctrina define el poder sancionador dado a la Administración como aquel en virtud del cual "pueden imponerse sanciones a quienes incurran en la inobservancia de las acciones u omisiones que le son impuestas por el ordenamiento normativo administrativo, o el que sea aplicable por la Administración Pública en cada caso;

Que, se colige que la responsabilidad administrativa disciplinaria es aquella que exige el estado a los servidores civiles por faltas previstas en la Ley que cometen en el ejercicio de sus funciones o de la prestación de servicios, debiendo entenderse para tal efecto que las faltas de carácter disciplinario;

En ese orden, Martínez Barroso en "Diligencia y buena fe en el cumplimiento de las obligaciones laborales", prescribe que: El deber de diligencia cumple una doble función: **positiva**, en cuanto garantía de una actividad conforme a determinadas reglas de comportamiento útil y eficaz (...), y **negativa**, en cuanto hipótesis necesaria para la verificación de la culpa negligencia. No existe un deber de trabajar independiente al de ser diligente, sino que la obligación del trabajador es conjuntamente la de trabajar con diligencia. El trabajo prestado sin la misma, hace incurrir al trabajador en el incumplimiento o cumplimiento defectuoso de su prestación laboral;

En el caso de autos al investigado don: **Pedro Abel Condor Canchanya**, en su condición de Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, se le atribuye responsabilidad administrativa, toda vez ante el requerimiento por parte del Tribunal de Contrataciones del Estado, quienes mediante cedula de notificación n° 63434/2023TCE remitida a través de mesa de partes virtual a la Contraloría el 6 de octubre de 2023, comunicó al Órgano de Control Institucional de la Entidad, para que coadyuve en la atención oportuna del requerimiento de información a la Entidad, (Gobierno Regional Junín); en el





procedimiento administrativo sancionador seguido por la Entidad contra la Empresa Promociones e Inversiones Arco Sociedad Anónima Cerrada - Promociones e Inversiones Arco SAC., mediante expediente n.004248-2022-TCE, por supuesta responsabilidad al ocasionar que la Entidad resuelva la contratación perfeccionada mediante Orden de Compra - Guía de Internamiento N° 000255 del 17 de febrero de 2022, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firma en vía conciliatoria o arbitral, en el marco de la Adjudicación Simplificada n.0 082-2021-GRJ-OEC-Primera Convocatoria;

Que, ante ello, mediante Oficio N° 001357-2023-CG/OC5341 de 17 de octubre de 2023 recepcionado por el Gobierno Regional Junín con Registro de documento N° 07162174 y Registro de expediente N° 04926002, el OCI solicitó a la Entidad que confirme la atención de requerimiento de información requerido por el Tribunal de Contrataciones sobre el proceso señalado en el párrafo anterior; sin embargo, del seguimiento realizado al trámite documentario a través del SISDORE de la Entidad se advirtió que este fue archivado sin respuesta al OCI, luego de que diversos funcionarios y servidores de la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares tomaran conocimiento del mismo;

La conducta del responsable de la Sub Dirección de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, tuvo como consecuencia que el Tribunal del Contrataciones del Estado, deje constancia en el fundamento 19 de la Resolución n° 0389-2024-TCE-S4 de 31 de enero de 2024 que resuelve el procedimiento administrativo sancionador de la Entidad contra la empresa Promociones e Inversiones Arco SAC., lo siguiente:

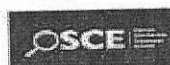
**Fundamento 19 de la Resolución n° 0389-2024-TCE-S4 de 31 de enero de 2024**

19. Al respecto, cabe tener en cuenta que a efectos de corroborar si la resolución de contrato impulsada por el Contratista quedó consentida por la Entidad, se le requirió a ésta mediante Decretos del 5 de octubre de 2023, 29 de diciembre de 2023, y 19 de enero de 2024 que cumpla con remitir lo siguiente:

Página 20 de 27



PERÚ Ministerio de Economía y Finanzas



**Tribunal de Contrataciones del Estado**

**Resolución N° 0389-2024-TCE-S4**

**AL GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN - SEDE CENTRAL:**

Se requiere, a través de informar si la resolución del contrato (perfeccionada mediante Orden de Compra - Guía de Internamiento N° 000255 del 17 de febrero de 2022) efectuada por la empresa PROMOCIONES E INVERSIONES ARCO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - PROMOCIONES E INVERSIONES ARCO S.A.C., mediante carta N° del 3 de agosto de 2022 (cuya copia se adjunta), fue consentida, por su representante, según la responsabilidad asignada de comprometerse (conciliación o arbitraje), de ser así, cumplir con remitir la documentación que lo sustente, como la copia de la resolución del procedimiento arbitral y de la Demanda Arbitral, así como otros documentos derivados de dicha controversia, debiendo indicar el estado en que se encuentra a la fecha.


Sin embargo, hasta la fecha de emisión de la presente Resolución, la Entidad no ha cumplido con remitir, dentro del plazo otorgado, la documentación requerida en los referidos decretos; por lo que, dicha incumplimiento deberá ser puesto en conocimiento del Titular de la Entidad y de su Órgano de Control Institucional, para las acciones de su competencia ante la falta de colaboración evidenciada.

Fuente: Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado n.° 0389-2024-TCE-S4.





En consecuencia, estando a los hechos señalados en los párrafos precedentes se advirtió que el investigado Pedro Abel Condor Canchanya, único funcionario responsable de la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares no habría cumplido con remitir la información requerida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en el procedimiento administrativo sancionador de la Entidad contra la empresa Promociones e Inversiones Arco SAC, afectando para que el Tribunal de Contrataciones cuente con todos los elementos de juicio a fin de emitir su sentencia en el procedimiento administrativo sancionador;



La falta por el cual se lea tribuye responsabilidad radica en el literal q) del artículo 85 de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, cual refiere a las "demás que señale la ley" como faltas de carácter disciplinario que pueden ser sancionadas con suspensión o destitución, según su gravedad. En esencia, este literal actúa como una cláusula general que permite incluir otras faltas no especificadas directamente en la ley, pero que puedan ser consideradas como tales por otras leyes o reglamentos. Así, en el caso de autos, los hechos señalados se advirtió que el investigado don: **PEDRO ABEL CÓNDOR CANCHANYA EN SU CONDICIÓN DE SUB DIRECTOR DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES** del Gobierno Regional Junín, no ha cumplido con remitir la información requerida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en el procedimiento administrativo sancionador de la Entidad contra la Empresa Promociones e Inversiones Arco SAC. El hecho expuesto fue realizado al margen del **Reglamento de la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, publicado el 31 de diciembre de 2018. Artículo 260. Procedimiento sancionador**, que determina "El Tribunal tramita los procedimientos sancionadores bajo las siguientes reglas;

- a) (...)
- b) *En el mismo plaza, el Tribunal puede solicitar a la Entidad, información relevante adicional o un informe técnico legal complementario. (...)*
- c) *Las Entidades están obligadas a remitir la información adicional que se indica en el literal precedente en un plazo no mayor de diez (10) días hábiles de notificada, **bajo responsabilidad** y apercibimiento de comunicarse el incumplimiento a los órganos de/ Sistema Nacional de Control.*  
(...)"

El hecho descrito pone en riesgo la adecuada defensa de los intereses de la Entidad y sanción a los proveedores que incurren en infracciones tipificadas en el artículo 50° de la Ley de Contrataciones del Estado, al no permitir que el Tribunal de Contrataciones del Estado cuente con todos los elementos de juicio necesarios para emitir su sentencia, pudiendo así incluso favorecer a los infractores, pues de haberlo realizado derivando en el plazo establecido la documentación e informe solicitado por el Tribunal de Contrataciones con el Estado, este hubiese tenido elementos precisos para sancionar a la Empresa Arcos, situación que al no haberlo realizado generó que el Tribunal de Contrataciones emita el

fundamento 19 de la Resolución n° 0389-2024-TCE-S4 de 31 de enero de 2024 que resuelve el procedimiento administrativo sancionador de la Entidad contra la empresa Promociones e Inversiones Arco SAC;

Por tanto, de la revisión de la descripción de los hechos antes vertidos se tiene que el investigado don: Pedro Abel Cóndor Canchanya en su condición de Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, habría cometido la presunta falta de carácter disciplinario tipificada en el literal q) del artículo 85° de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, "Son faltas de carácter disciplinarios que, según su gravedad pueden ser sancionados con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo;

#### V. LA POSIBLE SANCIÓN A LA PRESUNTA FALTA IMPUTADA

Por lo expuesto, considerando que los hechos señalados ameritarían ser pasibles de sanción, se procedió a analizar la proporcionalidad de la misma en la que se evaluó cada uno de las condiciones, antecedentes, medios de pruebas y documentos que contienen el presente expediente administrativo, así como, bajo los fundamentos de hecho y de derecho expuestos en la presente, el suscrito en calidad de Secretario Técnico en uso de sus facultades prescritas en el numeral 8.2 de la Directiva N° 002-2015-SERVIR/GPGSC, propone que la posible sanción que correspondería del servidor investigado don: **Pedro Abel Cóndor Canchanya**, en su condición de Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, es la de **SUSPENSION SIN GOCE DE REMUNERACIONES**, de conformidad al art. 88 literal b) de la Ley N° 30057<sup>1</sup>;

La sanción que se opta por recomendar este despacho se basa en que don: Pedro Abel Cóndor Canchanya, en su condición de Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, en consecuencia, tenía capacidad de decisión frente acciones que puedan entenderse como perjudiciales para la entidad y en consecuencia para el estado, pero NO tuvo el cuidado debido ni previsión de observar los documentos que pasaron y se generaron en su despacho;

En lo que respecta a los demás funcionarios y servidores, no podrían ser pasibles de responsabilidad administrativa, en atención al Reporte N° 2677-2024-GRJ-ORAF/OASA de fecha 13 de junio del 2025, cual indica que la persona de Roxana Karen Ochoa Ito, tiene la condición de personal de tercer, no siendo posible recomendar con iniciar procedimiento administrativo disciplinario, conforme lo prevé la ley y reglamento de la Ley del Servicio Civil N° 30057;

#### VI. IDENTIFICACIÓN DEL ÓRGANO INSTRUCTOR COMPETENTE PARA DISPONER EL INICIO DEL PAD

---

<sup>1</sup> Ley del Servicio Civil

Que, en ese sentido de conformidad con lo establecido en el artículo 92° de la Ley N° 30057-Ley del Servicio Civil, en concordancia con el artículo 93°, numeral 93.1. Literal b) y el artículo 106° del Reglamento General, aprobado mediante Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, el órgano que inicia el Procedimiento Administrativo Disciplinario es el Órgano Instructor y para el caso de autos se detalla:

NOMBRE DEL SERVIDOR O FUNCIONARIO	CARGO	ORGANO INSTRUCTOR	ORGANO SANCIONADOR
PEDRO ABEL CÓNDOR CANCHANYA	Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares	Dirección Regional de Administración y Finanzas	Sub Dirección de Recursos Humanos

## VII. SOBRE LA MEDIDA CAUTELAR

Que, del análisis de los hechos, así como de lo dispuesto por el artículo 108° del Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, esta Secretaría Técnica no considera necesaria la imposición de medida cautelar alguna contra de don: **Pedro Abel Cóndor Canchanya**, en su condición de Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, al momento de los hechos que se le imputan;

## VIII. PLAZO PARA PRESENTAR EL DESCARGO:

Que, conforme a lo establecido en el artículo 111°<sup>2</sup> del Reglamento de la Ley del Servicio Civil, los descargos se presentan dentro del plazo de cinco (5) días hábiles. La solicitud de prórroga se presenta dentro de dicho plazo; caso contrario, el Órgano Instructor continúa con el procedimiento hasta la emisión de su informe;

Que, por su parte el numeral 17.1<sup>3</sup> de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC aprobada con Resolución de Presidencia Ejecutivo N° 101-2015-SERVIR-PE, regula la solicitud de informe oral, el cual debe efectuarse con el escrito de descargos;

<sup>2</sup> Reglamento de la Ley del Servicio Civil. Artículo 111.- Presentación de descargo El servidor civil tendrá derecho a acceder a los antecedentes que dieron origen a la imputación en su contra, con la finalidad que pueda ejercer su derecho de defensa y presentar las pruebas que crea conveniente. Puede formular su descargo por escrito y presentarlo al órgano instructor dentro del plazo de cinco (05) días hábiles, el que se computa desde el día siguiente de la comunicación que determina el inicio del procedimiento administrativo disciplinario. Corresponde, a solicitud del servidor, la prórroga del plazo. El instructor evaluará la solicitud presentada para ello y establecerá el plazo de prórroga. Si el servidor civil no presentara su descargo en el mencionado plazo, no podrá argumentar que no pudo realizar su defensa. Vencido el plazo sin la presentación de los descargos, el expediente queda listo para ser resuelto.

<sup>3</sup> Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC 17.1 Una vez que el Órgano Sancionador recibe el informe del Órgano Instructor, el primero comunica tal hecho al servidor o ex servidor civil en un plazo máximo de dos (2) días hábiles, a efectos de que este pueda -de considerarlo necesario- solicitar un informe oral ante el Órgano Sancionador. La solicitud de informe oral debe ser presentada dentro del plazo de tres (3) días hábiles de notificado el servidor o ex servidor civil. El Órgano Sancionador atiende el pedido señalando lugar, fecha y hora, de conformidad con lo establecido en el artículo 112 del Reglamento, debiendo tener en cuenta que el plazo para emitir pronunciamiento sobre la comisión de la falta es de diez (10) días hábiles, prorrogables por igual período de tiempo, debidamente sustentado.



GOBIERNO REGIONAL JUNÍN



## **X. LA AUTORIDAD COMPETENTE PARA RECIBIR EL DESCARGO O LA SOLICITUD DE PRÓRROGA:**

Que, conforme a lo señalado en el numeral 16.2<sup>4</sup> de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, aprobada con Resolución de Presidencia Ejecutivo N° 101-2015-SERVIR-PE, en caso de presentarse la solicitud de prórroga, corresponde al Órgano Instructor evaluar la solicitud.

## **XI. LOS DERECHOS Y LAS OBLIGACIONES DEL SERVIDOR O EX SERVIDOR CIVIL EN EL TRÁMITE DEL PROCEDIMIENTO, CONFORME LO DETALLAN EN EL ARTÍCULO 96° DEL REGLAMENTO.**

Que, de acuerdo a lo establecido en el numeral 93.2 del artículo 93 de la Ley de Servicio Civil, previo al pronunciamiento de las autoridades del proceso administrativo disciplinario de primera instancia y luego de presentado los descargos, el servidor civil procesado puede ejercer su derecho de defensa a través de un informe oral, efectuado personalmente o por medio de un abogado, para lo cual se señala fecha y hora única;

Que, asimismo, conforme a lo señalado en el artículo 96° del Reglamento de la Ley de Servicio Civil, aprobado mediante Decreto Supremo n° 040-2014-PCM, referido a los derechos e impedimentos del servidor civil en el procedimiento administrativo disciplinario, señala que:

96.1. (...) El servidor civil puede ser representado por abogado y acceder al expediente administrativo en cualquiera de las etapas del procedimiento administrativo disciplinario.

96.3. Cuando una entidad no cumpla con emitir el informe al que se refiere el segundo párrafo de la Segunda Disposición Complementaria Final de la Ley del Servicio Civil en un plazo máximo de diez (10) días hábiles, la autoridad competente formulará denuncia sin contar con dicho informe

96.4 En los casos en que la presunta comisión de una falta se derive de un informe de control, las autoridades del procedimiento administrativo disciplinario son competentes en tanto la Contraloría General de la República no notifique la Resolución que determina el inicio del procedimiento sancionador por responsabilidad administrativa funcional, con el fin de respetar los principios de competencia y non bis in ídem;

Que, por los fundamentos expuestos y en uso de las atribuciones conferidas por la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil, Decreto Supremo N° 040-2014-PCM - Reglamento General de la Ley del Servicio Civil y Directiva N° 02-2015- SERVIR/GPGSC, y demás normas conexas;

<sup>4</sup> Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC 16.2 En caso de presentarse la solicitud de prórroga, corresponde al Órgano Instructor evaluar la solicitud y adoptando el principio de razonabilidad, conferir el plazo que considere necesario para que el imputado ejerza su derecho de defensa. Si el Órgano Instructor no se pronunciara en el plazo de dos (2) días hábiles, se entenderá que la prórroga ha sido otorgada por un plazo adicional de cinco (5) días hábiles contados a partir del día siguiente del vencimiento del plazo inicial


**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO: INICIAR** Procedimiento Administrativo Disciplinario en contra de don: **Pedro Abel Cóndor Canchanya**, en su condición de **Sub Director de Abastecimiento y Servicios Auxiliares del Gobierno Regional Junín**, al momento de los hechos por el cual se le imputan, porque habría incurrido en presunta falta administrativa tipificada en el artículo 85° de la ley 30057, Ley del Servicio Civil, literal (q), esto es “las demás que señale la Ley”, así como por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

**ARTICULO SEGUNDO: NOTIFICAR** a través de la Secretaria General del Gobierno Regional Junín, la presente Resolución a don: **Pedro Abel Cóndor Canchanya**, así como copias de sus antecedentes que dan lugar al presente procedimiento; en concordancia al Art. 20° del TUO de la Ley N° 27444-Ley del Procedimiento Administrativo General, otorgándole el plazo de cinco (05) días hábiles, computados desde el día siguiente de notificado el presente; a fin de que presente su descargo y anexen las pruebas que crea por conveniente para su defensa, haciendo de su conocimiento que el presente acto no es impugnabile.

**ARTÍCULO TERCERO: REMITIR**, a la Secretaria Técnica de Procedimientos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional Junín, la presente resolución con el cargo de notificación debidamente diligenciado a don: **Pedro Abel Cóndor Canchanya** y todos sus antecedentes, para los fines correspondientes.

**REGISTRESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE**

  
C.P.C. Mariana Liz Quispe Salas  
DIRECTORA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

C.c.  
Archivo  
MLQS/ELQR

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
La Secretaria General que suscribe, Certifica  
que la presente es copia fiel de su original.

HYO. 19 JUN 2025

  
Abg. Ena M. Bonilla Pérez  
SECRETARIA GENERAL