



## RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL

Nº **213** -2018-GRJ/GGR

Huancayo, **07 MAY 2018**

EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

### VISTOS:

El Informe Técnico N° 324-2017-GRJ/ORAF/ORH de fecha 24 de agosto de 2017, proveídos resultante de la misma de fecha 26 de abril de 2018; y demás actuados;

### CONSIDERANDO:

#### PARTE DESCRIPTIVA:

Que, la prescripción es una institución jurídica en virtud de la cual el transcurso del tiempo genera ciertos efectos respecto de los derechos o facultades de las personas o en cuanto al ejercicio de ciertas facultades de parte de la administración pública, como el ejercicio de su facultad punitiva que tiene efectos respecto de los particulares.

Los administrados (investigados) inmersos en un Procedimiento Administrativo Disciplinario pueden hacer uso de ella como medios técnicos de defensa, en la medida que la administración no los mantenga de manera indefinida en una situación de determinación en cuanto a la calificación de sus conductas cuestionadas, por ende vulneratoria del derecho a ser investigado dentro de un plazo razonable.

#### DE LOS HECHOS:

Que, según se desprende de la Hoja Informativa N° 004-2016-GRJ/ORCI, de fecha 12 de febrero de 2016, los cargos imputados en contra de los administrados Ing. Wilfredo Elvis Escriba Cuba y Melquiades Félix Sánchez Inga (e), ambos como servidores de la Sub Gerencia de Desarrollo Satipo, los cargos imputados se sustenta en lo siguiente:

#### "(...) II. COMENTARIOS (...)

*En el Cuaderno de Ocurrencias de Vigilancia de la Oficina de Desarrollo Satipo, donde efectivamente el día 11 de julio de 2015 (sábado) se encuentra registrado lo siguiente: "Ingresó el Arq. Henry a las 18:00 horas para sacar la camioneta regresando a la 01:30 am acompañado del Ing. Elvis". Además, el día 6 de setiembre de 2015 (domingo) señala: "La camioneta placa n.º 2273, 7:00 AM para dejar a la señora de Edgar Zevallos para el distrito de Río Tambo regresó 5:30 PM". Y el día 6 de diciembre de 2015 (domingo) señala: "El carro salió 7:58 pm con placa n.º UP2273 para recoger a la señora Elsy en Río Negro por el motivo se trasladó a la señora Elsy y retornó 2:05pm". (...)*

#### IV. RECOMENDACIÓN:

*Visto las conclusiones se sugiere recomendar lo siguiente:*

*4.1 Hacer de conocimiento al Gobernador Regional de Junín, a efecto de que disponga, al área competente a fin de iniciar el procedimiento administrativo sancionador con la finalidad de establecer el deslinde de las responsabilidades administrativas y efectivizar, de ser el caso, la sanción correspondiente. (...)"*

Norma jurídica presuntamente vulnerada.- Que, estos estos se encuentran tipificados como faltas de carácter administrativo; que no es más **"Toda acción u omisión**



GERENCIA GENERAL	
DOC. Nº	2658138
EXP. Nº	0979196



**voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores”; en el presente caso, se habría vulnerado lo establecido en el artículo 85, letras d) y f) - Ley N° 30057 - Ley de Servicio Civil, que prescribe:**

<b>Artículo 85, letras d) y f) - Ley 30057 - Ley de Servicio Civil</b>	Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo: d) La negligencia en el desempeño de las funciones; y f) la utilización o disposición de los bienes de la entidad pública en beneficio propio o de terceros.
--	--

**Norma que resulta concordante con:**

Los numerales 6.1.3 y 6.2.4 de la Directiva General N° 009-2011-GR-JUNIN-ORAJ-OASA- SAEM/ORDITI “Normas para la administración Uso y Control de Vehículos y Maquinarias Pesadas en el Gobierno Regional Junín”, que dispone: *“Los vehículos únicamente circularan en los días y hora de trabajo. La excepción a la presente disposición será circunstanciales y solo se utilizaran para no afectar el logro de las metas institucionales” y “La conducción del vehículo correspondería única y exclusivamente se le asignara el vehículo o por quien lo emplace en caso de permiso y licencia (...)”.*

Artículo 96 del Capítulo VII del Reglamento de Control de Asistencia y Permanencia de Recursos Humanos del GRJ, que señala: *“(…) es obligación de recurso humano, antes de salir de vacaciones, tener expeditos y evacuar todos los procedimientos que estuvieran bajo su cargo, así como entregar el cargo hasta el día hábil inmediatamente anterior al primer día del goce vacacional a la jefatura de la Oficina o a quien indique. El recurso humano que habiendo sido notificado válidamente no entrega de cargo incurre en responsabilidad administrativa, salvo postergación o suspensión anticipada y debidamente autorizada.”.*

Hechos que se encuentra corroborado con el artículo 85 y 91 del Capítulo VI, artículos 96 del Capítulo VII, del Reglamento antes aludido

**ANALISIS COMPULSIVA DE LA PRESCRIPCION:**

**Sobre la Naturaleza jurídica de los plazos de prescripción**

Que, el Tribunal Constitucional ha afirmado que *“la figura jurídica de la prescripción no puede constituir, en ningún caso, un mecanismo para proteger jurídicamente la impunidad de las faltas que pudieran cometer los funcionarios o servidores públicos, puesto que esta institución del derecho administrativo sancionador no solo tiene la función de proteger al administrado frente a la actuación sancionadora de la Administración, sino también, la de preservar que, dentro de un plazo razonable, los funcionarios competentes cumplan, bajo responsabilidad, con ejercer el poder de sanción de la administración contra quienes pueden ser pasibles de un procedimiento administrativo disciplinario”.* De ésta manera, puede inferirse que la prescripción en el ámbito del Derecho Administrativo, al igual en el Derecho Penal; constituye un límite a la potestad punitiva del Estado, el cual garantiza que los administrados sean investigados o procesados por la Administración Pública dentro de un plazo razonable, de lo contrario quedará extinta la posibilidad de accionar dicha potestad.

Que, según la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC “Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la ley N° 30057, Ley del Servicio Civil); regula los plazos de prescripción de la Ley del Servicio Civil, viendo según el tiempo de suscitados los hechos, éste medio técnico de defensa tendría naturaleza jurídica sustantiva o procedimental, conforme se detalla en el cuadro siguiente:





Naturaleza jurídica de los plazos de prescripción		
Para hechos ocurridos antes del 14 de setiembre del 2014	Para hechos ocurridos desde el 14 de setiembre de 2014 hasta el 24 de marzo de 2015	Para hechos ocurridos desde el 25 de marzo de 2015
Sustantiva	Sustantiva	Procedimental
Marco Normativo que regula los plazos de prescripción aplicables		
Aquéel vigente al momento de la comisión de la infracción	Ley del Servicio Civil	Ley del Servicio Civil

Ahora bien; la Autoridad Nacional del Servicio Civil, a través de la **Resolución de Sala Plena N° 001-2016-SERVIR/TSC**, de fecha 31 de Agosto de 2016; tomando en cuenta la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC, antes aludida; establece precedentes administrativos de observancia obligatoria para determinar la correcta aplicación de la potestad disciplinaria en el marco de la Ley N° 30057 y su Reglamento; la misma que debe entenderse como regla jurídica que decide establecer como regla general parámetros normativos para la resolución de futuros procesos. Llegándose a las siguientes conclusiones:

**"(...) II. FUNDAMENTOS JURÍDICOS 1. La prescripción: naturaleza jurídica (...) 21.** Así, de los textos antes citados, puede inferirse que la prescripción es una forma de liberar a los administrados de las responsabilidades disciplinarias que les pudieran corresponder, originada por la inacción de la Administración Pública, quien implícitamente renuncia al ejercicio de su poder sancionador. Por lo que, a criterio de este Tribunal, la prescripción tiene una naturaleza sustantiva, y por ende, para efectos del régimen disciplinario y procedimiento sancionador de la Ley, debe ser considerado como una regla sustantiva. (...) ACORDÓ: (...) 2. PRECISAR que los precedentes administrativos de observancia obligatoria antes mencionados deben ser cumplidos por los órganos competentes del Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial "El Peruano". Siendo así; de acuerdo a lo establecido en el numeral 21 de la Resolución antes aludida, el Tribunal ha determinado que la prescripción tiene naturaleza sustantiva, y por ende, para efectos del régimen disciplinario y procedimiento sancionador de la Ley debe ser considerada como una regla sustantiva y no procedimental como se encuentra establecido en la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC.

En consecuencia, el plazo de prescripción para el ejercicio de la potestad sancionadora en el marco de la Ley del Servicio Civil tiene naturaleza sustantiva al igual que las faltas tipificadas y las sanciones, por lo tanto, no es aplicable como regla procedimental. En esa línea, los hechos cometidos durante el ejercicio de función pública realizados hasta el 13 de setiembre del 2014 por servidores civiles se sujetan a las reglas sustantivas de su régimen. En el presente caso:

- La conducta de estos servidores públicos, es calificada como falta administrativa según lo dispuesto en las letras **d) y f) del artículo 85 de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil**; por consiguiente, le correspondería la sanción conforme a los parámetros y sanciones establecidos en dicha norma.
- Que, la última parte del segundo párrafo del artículo 94 de la Ley N° 30057 – Ley de Servicio Civil, señala: "(...) En todo caso, entre el inicio del procedimiento administrativo disciplinario y la emisión de la resolución no puede transcurrir un plazo mayor a un (1) año". En esa misma Línea, el último párrafo del artículo 106° del Reglamento señala que: "entre el inicio del procedimiento administrativo disciplinario y la notificación de la comunicación que impone sanción o determina el archivamiento del procedimiento, no puede transcurrir un plazo mayor a un (01) año calendario".





Al respecto: Autoridad Nacional del Servicio Civil, a través del precedente administrativo de Observancia Obligatoria antes aludido, en sus fundamentos 37, 38, 39 y 43; señala:

*"37. El numeral 10.2 de la Directiva, por su parte, precisa que, **conforme a lo señalado en el artículo 94° de la LSC, entre la notificación de la resolución o del acto de inicio del PAD y la notificación de la resolución que impone la sanción o determina el archivamiento del procedimiento no debe transcurrir más de un (1) año calendario**".*

*38. Es así que, una vez iniciado el procedimiento administrativo disciplinario a un servidor, las entidades cuentan con un (1) año para imponer la sanción respectiva o disponer el archivamiento del procedimiento, de lo contrario operará la prescripción.*

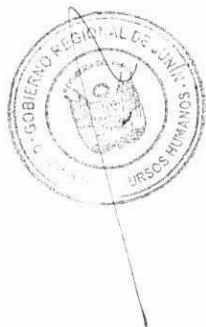
*39. Ahora, la Ley y el Reglamento han fijado claramente el momento a partir del cual comenzará a computarse el plazo de un (1) año, esto es, desde el inicio del procedimiento administrativo disciplinario, el cual según el Reglamento **se produce con la notificación al trabajador del acto de inicio del procedimiento**. Pero no ocurre lo mismo con el momento que se debe considerar para determinar cuándo finaliza el cómputo del plazo en cuestión, ya que la Ley se remite expresamente al momento de emisión de la resolución de sanción, mientras que el Reglamento lo hace al momento de notificación de la comunicación que impone la sanción o archiva el procedimiento, tal como lo hace también la Directiva.*

*43. Por lo tanto, este Tribunal considera que una vez iniciado el procedimiento administrativo disciplinario **el plazo prescriptorio de un (1) año debe computarse conforme lo ha establecido expresamente la Ley, esto es, hasta la emisión de la resolución que resuelve imponer la sanción o archivar el procedimiento**".*

Tanto la LSC (artículo 94°) y su Reglamento General (artículo 106°) fijan claramente que, una vez iniciado el procedimiento administrativo disciplinario a un servidor civil (de los Decretos Legislativos N° 276, 728 o 1057), las entidades cuentan con un (1) año para imponer la sanción respectiva o disponer el archivamiento del procedimiento, de lo contrario operará la prescripción. Así, **el momento a partir del cual comenzará a computarse el plazo de un (1) año, esto es, desde el inicio del procedimiento administrativo disciplinario, se produce con la notificación al servidor civil del acto de inicio del procedimiento.**

No obstante, se debe tener en cuenta que las citadas normas difieren respecto del momento que se debe considerar para determinar cuándo finaliza el cómputo del plazo del procedimiento administrativo disciplinario. En efecto, la Ley N° 30057 se refiere expresamente al **momento de emisión de la resolución de sanción**, mientras que el Reglamento General –así como la Directiva– al **momento de notificación de la comunicación que impone la sanción o archiva el procedimiento.**

Ante esta situación de incertidumbre e inseguridad jurídica, respecto de la finalización del cómputo del plazo del procedimiento administrativo disciplinario –emisión o notificación–, en aplicación de la ley sobre las normas de menor jerarquía y el principio de legalidad, el Tribunal del Servicio Civil, en los fundamentos 42 y 43 de la Resolución de Sala, señala que precedente administrativo de observancia obligatoria el siguiente criterio: "(...) resulta lógico [aplicar] (...) la Ley antes que el Reglamento [General], lo cual además es una obligación establecida en el artículo 51° de la Constitución y el principio de legalidad [recogido en la Ley N° 27444]"; por lo que, "(...) **una vez iniciado el procedimiento administrativo disciplinario el plazo prescriptorio de un (1) año debe computarse conforme lo ha establecido expresamente la Ley, esto es, hasta la emisión de la resolución que resuelve imponer la sanción o archivar el procedimiento**". (Lo subrayado y resaltado es nuestro).







Consecuentemente, de lo antes transcurrido los plazos antes señalado sin que se haya resuelto la sanción a un infractor o archivado el procedimiento, fenece la potestad punitiva del Estado (entidades públicas) para perseguir al servidor público; en consecuencia, debe declarar prescrita la acción administrativa, sin perjuicio de las responsabilidades administrativas, civiles o penales que por el mismo hecho se hubiera generado.

#### De la aplicación del plazo de prescripción y su cómputo.

Que, en aplicación de los plazos regulados en la normatividad antes citada, corresponde verificar si la facultad para continuar con el procedimiento administrativo disciplinario, en contra de los administrados Ing. Wilfredo Elvis Escriba Cuba y Melquiades Félix Sánchez Inga (e), ambos como servidores de la Sub Gerencia de Desarrollo Satipo, resulta factible; En ese sentido, es de precisar:

- Que, la Oficina de Recursos Humanos, ha tomado conocimiento de la presunta falta a través del Memorando N° 296-2016-GRJ/GGR, de fecha de recepción 18 de febrero de 2016 (fs. 07); habiéndose instaurado el Órgano Instructor el procedimiento administrativo disciplinario a través de la Resolución Gerencial General Regional N° 102-2016-GRJ/GGR, de fecha 09 de mayo de 2016 (fs. 23-25).
- Que, mediante Informe N° 32-2017-GRJ/GGR, de fecha 30 de marzo de 2017 (fs. 54-57), se recomienda sanción de suspensión sin goce de remuneraciones en contra de los administrados.
- Que, mediante Resolución Sub Directoral Administrativo N° 016-2017-GRJ/ORH, de fecha 08 de mayo de 2017 (fs.58), la Oficina de Recursos Humanos (como Órgano Sancionador), se avoca al conocimiento de los hechos imputados; para después a través del Informe Técnico N° 324-2017-GRJ/ORAF/ORH, de fecha 24 de agosto de 2017 (fs. 64-67), se dirige al Gerente General Regional como máxima autoridad administrativa de la Entidad, en la cual recomienda la prescripción del procedimiento administrativo disciplinario; la misma que ha sido devuelto a la Oficina de Recursos Humanos, con fecha 26 de abril de 2018, luego pasar en la misma fecha a Secretaría Técnica para proyectar resolución al respecto, conforme se aprecia de los proveídos (fs. 64 vuelta).



Que, es necesario determinar si ante las circunstancias antes descritas habría prescrito la potestad disciplinaria de la Entidad; en ese sentido, el inicio del procedimiento administrativo disciplinario, ha sido notificado a los administrados con fecha 12 de mayo de 2016, conforme se desprende del seguimiento al Sistema de Gestión Documentaria (SIGEDO) de las constancias de notificación de resolución N°s 240 y 241-2016-GRJ-SG (fs. 68-69); y, estando a lo normatividad antes aludida que determina la correcta aplicación de la prescripción de la potestad disciplinaria en el marco de la Ley N° 30057, se tenía plazo para imponer la sanción o archivar el procedimiento, hasta el día 12 de mayo de 2017, plazo que evidentemente a la fecha ha vencido. Por lo tanto, la facultad de la administración pública para emitir la resolución final del Procedimiento Administrativo Disciplinario, HA PRESCRITO.



Que, en el numeral 97.3 del artículo 97° del Reglamento contenido en el D.S. N° 040-2014-PCM, se establece que: "La prescripción será declarada por el titular de la entidad, de oficio o a pedido de parte, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa correspondiente", supuesto legal recogido también por el numeral 10 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR, por lo que correspondería a la máxima autoridad administrativa de la Entidad, esto es, la Gerencia General Regional, declarar la prescripción respecto de las faltas cometidas. Asimismo se deberá disponer se realicen la precalificación de faltas



administrativas disciplinarias respecto de las personas que permitieron la prescripción de la acción administrativa disciplinaria.

**DECISION.**

En uso de las atribuciones conferidas a este Despacho por la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales N° 27867, por la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, por la Ley del Servicio Civil N° 30057, su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y por la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC;

**SE RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO.-** Declarar de **OFICIO LA PRESCRIPCIÓN** para continuar con el Procedimiento Administrativo Disciplinario seguida contra el **Ing. Wilfredo Elvis Escriba Cuba y Melquiades Félix Sánchez Inga (e)** ambos servidores de la Sub Gerencia de Desarrollo Satipo; por haber incurrido en presuntas faltas de carácter administrativo, tipificado en el artículo 85, letras d) y f) - **Ley N° 30057-Ley de Servicio Civil.**

**ARTICULO SEGUNDO.-** **REMITIR** copias de la presente, a la Sub Dirección de Recursos Humanos para que disponga a través de la Secretaría Técnica el inicio del Procedimiento Administrativo Disciplinario contra los funcionarios y servidores que resulten responsables de permitir que haya transcurrido el plazo máximo para imponer la sanción o archivar el procedimiento administrativo disciplinario; y por ende, que dicha facultad haya prescrito.

**ARTICULO TERCERO.-** **NOTIFICAR** la presente resolución a los administrados antes aludidos, Oficina de Recursos Humanos, y demás estamentos administrativos de la Entidad, para su conocimiento y fines de ley.

**ARTICULO CUARTO.-** **REMITIR** los presentes actuados a la Secretaría Técnica de Procedimiento Administrativo Disciplinario de la Entidad, para su archivo y custodia.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHIVESE.**

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

Abog. JAVIER YAURI SALOME  
GERENTE GENERAL REGIONAL

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su  
conocimiento y fines pertinentes

HYO.

07 MAYO 2018

Abog. A. Antonieta Vidallon Robles  
SECRETARÍA GENERAL