



"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

**RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA**  
**N° 190 - 2016 - GRJ/GRI**

Huancayo, 01 AGO 2016

**EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN**

**VISTO:**

El Informe Legal N° 665-2016-GRJ/ORAJ de fecha 12 de Julio del 2016; el Reporte N° 229-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 23 de Julio del 2016; Reporte N° 363-2016-GRJ-DRTC-SDCTTA/AF de fecha 22 de Julio del 2016 y el recurso de apelación interpuesto por el **Sr. MARIO ORÉ HINOSTROZA**, Gerente General de la Empresa de Transportes **LA VID S.A.C.**, contra la Resolución Directoral Regional N° 0642-2016-GRJ-DRTC/DR; y,

**CONSIDERANDO:**

**Primero.-** Conforme fluyen de los actuados, con fecha 15 de marzo del 2016, los inspectores de la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones, levantaron el acta de control N° 000452, en cumplimiento de sus funciones conforme permite y establece el Decreto Supremo N° 017-2009-MTC y sus modificatorias; interviniéndose al vehículo de placa de Rodaje N° C8L-951, en el operativo llevado a cabo en la Carretera Central, Cruce de Ferrocarril en la Provincia de la Oroya, hallándose al momento de la intervención del vehículo, que vulneró el artículo 42.1.10 del Decreto Supremo N° 017-2009-MTC y sus modificatorias, *"Embarcar o desembarcar a los usuarios dentro del área establecida del terminal terrestre, estación de ruta, y en los paraderos de ruta cuando corresponda."*, por lo tanto constituyéndose en infracción tipificada en el código C.4.b de Anexo 1 (Tabla de Incumplimiento de las Condiciones de Acceso y Permanencia y sus Consecuencias), del mencionado Decreto Supremo.

**Segundo.-** Con fecha 22 de marzo del 2016, el **Sr. MARIO ORE HINOSTROZA** -en adelante el impugnante-, Gerente General de la Empresa de Transportes **LA VID S.A.C.**, presenta su descargo contra el acta de control N° 000452, la misma que es resuelta mediante Resolución Directoral Regional N° 00524-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 29 de abril del 2016, sancionándose a la mencionada empresa con la suspensión de su habilitación vehicular por 90 días, para prestar el servicio de transporte terrestre en la ruta autorizada, por haber vulnerado lo dispuesto en el artículo 42 numeral 42.1.10 y el código de infracción C.4b de Tabla de Incumplimiento de las Condiciones de Acceso y Permanencia y sus Consecuencias, reguladas en el D.S. 017-2009-MTC y sus modificatorias.

**Tercero.-** Con fecha 05 de mayo del 2016, el impugnante interpone recurso de reconsideración contra la Resolución señalada en el considerando anterior, alegando que el acta de control N° 452 es insuficiente, puesto que difiere en la hora de intervención, con la hora que se encuentra en la Hoja de Ruta N° 000159, la misma que adjunta como nueva prueba, por lo tanto se debe proceder a su archivamiento definitivo, ya que la referida acta de control no se encuentra ajustada a lo dispuesto el artículo 4 del numeral 4.7.6 de la Directiva N° 011-2009-MTC/15. En ese sentido, mediante Resolución Directoral Regional N° 00642-2016-DRTC/DR de fecha 20 mayo del 2016, se resuelve el mencionado recurso

G. R. I.	
REC. N°	1623039
EXP. N°	1010002



"AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DEL MAR DE GRAU"

de reconsideración, siendo declarado infundado, por no haberse presentado una nueva pruebas como señala el artículo 208 de la Ley 27444.

**Cuarto.-** Con fecha 14 de Junio de 2016, el impugnante interpone recurso de apelación contra la Resolución Directoral Regional N° 00642-2016-DRTC/DR, considerando que carece de motivación ya que su nuevo medio de prueba adjunto a su recurso de reconsideración, no fue valorado de manera adecuada, toda vez que versa sobre los hechos ocurridos del incumplimiento y acerca de la insuficiencia del acta de control.

**Quinto.-** Conforme se establece en el artículo IV numeral 1.2) de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, *"los administrados gozan de todos los derechos y garantías inherentes al debido procedimiento administrativo, que comprende el derecho a exponer sus argumentos, a ofrecer y producir pruebas y a obtener una decisión motivada y fundada en derecho."*

**Sexto.-** El recurso de apelación se interpondrá cuando la impugnación se sustente en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, debiendo dirigirse a la misma autoridad que expidió el acto que se impugna para que eleve lo actuado al superior jerárquico, tal como está prescrito por el artículo 209° de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, la misma que tiene por finalidad exigir al superior jerárquico una revisión de lo hecho y lo resuelto por su subordinado. **En el presente caso**, lo que se discute en el recurso de apelación interpuesto por el impugnante, es la diferente interpretación, **relacionado a la hoja de ruta que adjunta como nueva prueba a su recurso de reconsideración, la misma que no ha sido debidamente valorada, y por consiguiente ha conllevado a que el acto administrativo se encuentre indebidamente motivado.** Por lo tanto, como busca obtener un segundo parecer jurídico de la administración sobre los mismos hechos y evidencias, no se requiere nueva prueba, **pues se trata fundamentalmente de una revisión integral del procedimiento desde una perspectiva principalmente de puro derecho.**

**Séptimo.-** En ese orden de ideas, la Resolución Directoral Regional N° 00642-2016-GRJ-DRTC/DR, que se pronuncia con relación al recurso de reconsideración interpuesto por el impugnante; lográndose apreciar que su sexto considerando se basa sólo en señalar que la hoja de ruta N° 159, en calidad de nueva prueba no desvirtúa las observaciones referidas a en la Resolución Directoral Regional N° 000524-2016-GRJ-DRTC/DR ya que solo se refiere a que no se encuentran acorde a la Directiva N° 011-209-MTC/15 concordante con la Directiva N° 002-2015-DRTC/DR, por lo tanto el administrado no presenta una nueva prueba como establece el artículo 208 de la Ley 27444°; constituyéndose a todas luces una carente motivación del administrativo, ya que no fundamenta de manera adecuada todas las alegaciones que plantea el impugnante, asimismo no expone de manera clara y precisa el motivo por el cual no se valora la hoja de ruta como nuevo medio de prueba, ya que como refiere el impugnante se encuentra basada en los hechos del supuesto incumplimiento y acerca de la presunta insuficiencia del acta.

**Séptimo.-** Al respecto de lo mencionado precedentemente, se debe tener en consideración el artículo 106° de la Ley N° 27444, Ley del procedimiento Administrativo General, establece que cualquier administrado puede promover



"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

por escrito el inicio de un procedimiento administrativo ante la entidad pública, ejerciendo el derecho de petición reconocido en el inciso 20) del artículo 2° de la Constitución Política del Estado, siendo que este derecho implica la obligación de dar al interesado una respuesta por escrito dentro del plazo legal, asimismo, tenemos que el numeral 5.4) del artículo 5° de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, **con relación al contenido del acto administrativo señala que debe comprender todas las cuestiones de hecho y derecho planteadas por los administrados.**

**Octavo.-** El numeral 4) del artículo 3° de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General, en cuanto a la motivación, refiere que es requisito de validez del acto administrativo, en consecuencia, éste debe estar debidamente motivado en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico, así el numeral 6.3) del artículo 6° de la norma acotada, establece que no son admisibles como motivación, la exposición de fórmulas generales o vacías de fundamentación para el caso concreto o aquellas fórmulas que por su oscuridad, vaguedad, contradicción o insuficiencia no resulten específicamente esclarecedoras para la motivación del acto.

**Noveno.-** En relación a la motivación en sede administrativa, El Tribunal Constitucional en la sentencia recaída en el Exp. N° 01412-2007-PA/TC, en los siguientes fundamentos ha expuesto: *"(...) la motivación supone la exteriorización obligatoria de las razones que sirven de sustento a una resolución de la administración; en consecuencia debemos afirmar que el derecho a la motivación de las decisiones administrativas si bien no tiene un sustento constitucional directo, no es menos cierto que forma parte de aquella parcela de los derechos fundamentales innominados que integra la construcción constitucional del Estado que permite apartarse de toda aquella visión absoluta o autoritaria. 12.-Hablar de un Estado Constitucional significa hablar de un modelo estatal en el que sus acciones están regidas por el Derecho, lo que trae como correlato que la actuación de la administración deberá dar cuenta de esta sujeción para alejar cualquier sospecha de arbitrariedad. Para lograr este objetivo, las decisiones de la administración deberán contener una adecuada motivación, tanto de los hechos como de la interpretación de las normas o el razonamiento realizado por el funcionario o colegiado, de ser el caso".*

**Décimo.-** A tenor de lo señalado precedentemente la Resolución Directoral Regional N° 000642-2016-GRJ-DRTC/DR, no ha emitido pronunciamiento con relación a todas las postulaciones efectuadas por el impugnante careciendo a todas luces de motivación, asimismo no existe pronunciamiento en relación a los fundamentos y hechos expresados por éste, simplemente se limita a declarar infundado su recurso de reconsideración, omitiendo el fundamento jurídico que sustenta su decisión, en relación al motivo por el cual la hoja de ruta no se admite como nueva prueba; por lo tanto los fundamentos utilizados en la recurrida, no resultan específicamente esclarecedoras para la motivación del acto, requisito de validez del acto administrativo, tal como lo establece el numeral 4) del artículo 3° de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General<sup>1</sup>, vicio que causa su nulidad de pleno derecho conforme al numeral 2) del artículo 10° de la Ley acotada<sup>2</sup>; por ello, debe declararse fundado en parte el recurso de apelación,

<sup>1</sup> **Motivación:** El acto administrativo debe estar debidamente motivado en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico.

<sup>2</sup> **Causales de nulidad:** Son vicios del acto administrativo, que causan su nulidad de pleno derecho, los siguientes: 1.- La contravención a la Constitución, a las leyes o a las normas reglamentarias; 2.- El defecto o



"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

declarar la nulidad de la cuestionada Resolución y retrotraer el procedimiento, hasta que el Director Regional de Transportes y Comunicaciones, emita un acto administrativo debidamente motivado.

Por los fundamentos expuestos y estando a lo dispuesto por el Artículo segundo de la Resolución Ejecutiva Regional N° 495-2012-GR-JUNIN/PR, de fecha 22 de Noviembre de 2012, que dispone: "El cumplimiento de la Cuarta Disposición Complementaria del Reglamento de Organización y Funciones – ROF del Gobierno Regional Junín en materia de impugnación provenientes de las Direcciones Regionales Sectoriales", contando con el visado de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

### SE RESUELVE:

1.- **DECLARAR FUNDADO EN PARTE** el recurso de apelación interpuesto por el **Sr. MARIO ORE HINOSTROZA**, Gerente General de la Empresa de Transportes **LA VID S.A.C.**, contra la Resolución Directoral Regional N° 00642-2016-DRTC/DR de fecha 20 mayo del 2016, en consecuencia **NULA** y sin efecto legal, por contener vicios del acto administrativo que causan su nulidad de pleno derecho, conforme a los fundamentos expuestos en la presente.

2.- **RETROTRAER** el procedimiento administrativo hasta el momento en que se produjo el vicio, esto es, hasta que el Director Regional de Transportes y Comunicaciones, emita un nuevo acto administrativo con relación al recurso de reconsideración planteado por el impugnante; debidamente motivado en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico, acorde a los fundamentos de la presente.

3.- **DISPONER** la devolución del expediente administrativo a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, para mantener un único expediente conforme se encuentra establecido en el artículo 150° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444.

4.- **NOTIFICAR** copia de la presente resolución al administrado, a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín y a los demás órganos competentes del Gobierno Regional Junín.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.**

Ing. WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA  
Gerente Regional de Infraestructura  
GOBIERNO REGIONAL JUNIN

GOBIERNO REGIONAL JUNIN  
Lo que transcribo a Ud. para su  
conocimiento y fines pertinentes

HYQ. 01 AGO 2016

Abog. A. Antonieta Vidatón Robles  
SECRETARIA GENERAL

la omisión de alguno de sus requisitos de validez, salvo que se presente alguno de los supuestos de conservación del acto a que se refiere el artículo 14°; (...)