



"Año de la Integración y Reconocimiento de Nuestra Diversidad"



## RESOLUCIÓN EJECUTIVA REGIONAL

Nº 006 -2012-GR-JUNÍN/PR.

HUANCAYO, 05 ENE. 2012

EL PRESIDENTE REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN.

### VISTOS:

El Recurso de Apelación interpuesto por **SERGIO JUVENAL DE LA CRUZ ZUÑIGA**, contra la Resolución Ejecutiva Regional Nº 629-2011-GR-JUNIN/PR; y el Informe Legal Nº 008-2012-GRJ/ORAJ de fecha 05 de enero de 2012, suscrito por la Directora de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica; y,

### CONSIDERANDO:

Que, con fecha 24 de octubre de 2011, se emitió la Resolución Ejecutiva Regional Nº 629-2011-GR-JUNIN/PR, mediante la cual, se dispuso nombrar al personal contratado por servicios personales Sr. William Rojas Pacahuala, en el cargo de Trabajador de Servicio III de la Institución Educativa "Santa María Reyna" de Huancayo.

Que, el administrado Sergio Juvenal De La Cruz Zuñiga, interpone recurso de apelación contra la referida resolución, solicitando su nulidad de pleno derecho, argumentando que ésta causa agravio a la Unidad de Gestión Educativa de Huancayo, el Estado y al propio recurrente.

Que, fundamenta su recurso impugnatorio, señalando que el acto administrativo cuestionado, está amparado por vicios de procedimientos administrativos graves, que lindan con ilícitos penales como festinación de trámites, aprovechamiento de cargo. Señala que todos los actuados deben ser remitidos a la instancia superior y resuelta por esta instancia en el plazo de ley; debiendo todos los documentos obrar en un expediente único. Manifiesta que un acto administrativo, debe contar con un objeto lícito, emitido por autoridad competente y con arreglo a los procedimientos establecidos; todo ello bajo sanción de nulidad.

Que, afirma el apelante que los actos administrativos nulos, no pueden ser subsanados y que no prescriben en su situación de nulidad, ya que son de orden público, pues de lo contrario se crearía inseguridad jurídica. La resolución cuestionada, según señala el apelante fue dictada aprovechando el cargo que detentaba en la UGEL Huancayo el Sr. William Rojas Pacahuala en la Oficina de Personal, quien redacta sus propias resoluciones, las que no cuentan con la opinión favorable de la Oficina de Asesoría Jurídica.

Que, manifiesta el apelante que existe favoritismo para el nombramiento cuestionado, pues el trabajador beneficiado pese a tener contrato como trabajador de servicios III, en el grupo ocupacional auxiliar, siempre es destacado en otros cargos, por ello posteriormente presentará las pruebas instrumentales necesarias; por ello se reserva el derecho de ampliar sus fundamentos ante el superior y adjuntar sus







Presidencia

"Año de la Integración y Reconocimiento de Nuestra Diversidad"



Trabajando con la fuerza del pueblo!

pruebas, por lo que deberá comunicársele en su domicilio procesal cuando el expediente sea remitido a la citada instancia.

### **Sobre los requisitos de forma de la impugnación.-**

Que, conforme lo establecido por el Art. 207° de la Ley N° 27444, el recurso impugnatorio de apelación debe ser interpuesto en el plazo de 15 días luego de notificado. En el presente caso, de la copia de la resolución impugnada, aparece como fecha de notificación el 23 de noviembre de 2011, por lo que en aplicación del Principio de Presunción de Veracidad al cual hace referencia el numeral 1.7 del Art. IV del Título Preliminar de la citada Ley, debe tenerse por cierta dicha fecha; consecuentemente el recurso ha sido presentado dentro del plazo legal.

Que, el Art. 211° de la misma Ley, exige que el recurso impugnatorio de apelación, debe indicar el acto del cual recurre, ser autorizado por letrado y cumplir los otros requisitos formales exigidos por el Art. 113° de la misma norma. Revisado el mismo, se concluye que cumple con los requisitos de forma exigidos por la Ley administrativa.

### **Sobre la calificación del recurso.-**

Que, como indica el Art. 20° de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, el Presidente Regional es el titular de pliego y máxima autoridad de la entidad, de manera que debe entenderse que la resolución materia de impugnación fue emitida por la máxima instancia de la entidad, por lo que resulta de aplicación la segunda parte del Art. 208° de la Ley N° 27444, en tanto prevé que en casos de actos administrativos dictados por instancia única corresponde interponer recurso impugnatorio de reconsideración, sin que sea necesaria nueva prueba.

Que, en armonía con lo detallado, el recurso de apelación interpuesto por el recurrente, debe ser calificado como uno de reconsideración, en aplicación del Art. 213° de la citada Ley N° 27444, que obliga a la administración a dar el verdadero carácter al escrito, en caso de haberse invocado erróneamente su denominación.

### **Sobre los argumentos del demandante.-**

Que, como lo establece el Art. 196° del Código Procesal Civil, aplicable por extensión y conforme al numeral 1 del Art. VIII del Título Preliminar de la tantas veces invocada Ley N° 27444, la carga de probar corresponde a quien afirma hechos que configuran su pretensión.

Que, en el presente caso, el recurrente hace una serie de afirmaciones como fundamentos de hecho a su recurso impugnatorio, sin embargo, no ha aportado pruebas de ningún tipo que puedan acreditar la verosimilitud de sus afirmaciones. El apelante señala que la resolución impugnada es irsubsana y su situación de nulidad es imprescriptible, pues de lo contrario se crearía una situación de inseguridad jurídica.

Que, al respecto, el Art. 202° de la Ley N° 27444, dispone que las resoluciones administrativas pueden ser objeto de revisión por el superior del órgano que dictó el acto resolutorio, pudiendo dictarse la nulidad de oficio de la misma, en el plazo de 01 año contado desde que quedo firme. Igualmente la Ley N° 27584 que regula la tramitación del proceso contencioso administrativo, establece plazos prescriptivos para demandar judicialmente la nulidad de los actos administrativos;





Presidencia

"Año de la Integración y Reconocimiento de Nuestra Diversidad"



*Trabajando con la fuerza del pueblo!*

consecuentemente, carece de fundamento legal las afirmaciones del apelante sobre la imprescriptibilidad que pretende sustentar.

Que, con relación a la notificación que solicita el recurrente, cuando los actuados sean remitidos al superior para ejercer su derecho a la defensa, ya se tiene dicho que en el presente caso se trata de una instancia única, habiendo tenido la oportunidad el administrado de ejercer de manera irrestricta su derecho constitucional a la defensa, en su recurso de apelación, por lo que existiendo plazos para resolver el recurso, debe procederse a emitir pronunciamiento sobre la impugnación.

#### **Sobre el interés del apelante.-**

Que, el recurrente señala que la resolución impugnada, causa agravio al Estado y, a su persona, pues el Sr. William Rojas Pacahuala, beneficiado con la acotada resolución; ha decidido e intervenido en muchos asuntos laborales contra su persona como docente del magisterio nacional.

Que, el Art. 108° de la acotada Ley N° 27444, señala que los administrados pueden contradecir actos administrativos, ante la autoridad competente, aduciendo el interés difuso de la sociedad. En este caso corresponde analizar el interés personal del recurrente, pues el interés difuso será objeto de análisis más adelante.

Que, el Art. 109° de la misma Ley, establece que el interés que justifica la interposición de un recurso impugnatorio debe ser personal, actual, legítimo y probado. El interés puede ser material o moral. En el caso que nos ocupa, las afirmaciones del impugnante en el sentido que la persona de William Rojas Pacahuala le ha causado perjuicios personales, no sustenta los presupuestos antes descritos, pues la resolución de nombramiento impugnada no le causa agravio ni personal, ni moral, menos material.

Que, consecuentemente con lo afirmado, se puede establecer que el impugnante no ha acreditado contar con interés legítimo, para cuestionar vía recurso impugnatorio, la resolución de nombramiento del administrado William Rojas Pacahuala.

#### **Análisis del procedimiento administrativo para el nombramiento del Sr. William Rojas Pacahuala.-**

Que, la Quincuagésima Segunda Disposición Final de la Ley N° 29465 (Ley de Presupuesto para el Año 2010), autorizó progresivamente el nombramiento de personal de las entidades del sector público, que a la entrada en vigencia de la norma, cuenten con más de 03 años de servicios consecutivos, ocupen plazas presupuestadas vacantes, bajo la modalidad de servicios personales y reúnan los requisitos establecidos en las Leyes de Carrera correspondientes.

Que, con fecha 19 de diciembre de 2010, mediante D. S. N° 111-2010-PCM, se aprobaron los lineamientos para el nombramiento de personal contratado por servicios personales en el sector público bajo los regímenes de carrera, en cuyo Art. 7°, se estableció como requisitos para el nombramiento a través del denominado proceso abreviado, los siguientes:

- Cumplan con los requisitos mínimos exigidos para el primer nivel de carrera del grupo ocupacional del régimen de carrera al que pertenezca.
- Exista evaluación favorable por parte de la entidad de los últimos tres años, o por lo menos del último año.



Presidencia

"Año de la Integración y Reconocimiento de Nuestra Diversidad"



¡Trabajando con la fuerza del pueblo!

- El ingreso a contrato por concurso público.
- El interesado reúna los requisitos y atributos propios del cargo en el cual solicita ser nombrado.

Que, se señala que la resolución de nombramiento del titular del pliego presupuestal, deberá contar con el informe técnico de la Oficina de Recursos Humanos de la entidad y el Informe de disponibilidad presupuestal.

Que, en el caso que nos ocupa y luego del análisis del expediente administrativo que se recabó, la Sub Dirección de Recursos Humanos del Gobierno Regional de Junín, se tiene que obran, entre tantos documentos, los siguientes:

- El Informe N° 015-2011-OPER-UGEL-H suscrito por el Lic. Luis Samuel Gálvez Vilcahuamán, Especialista Administrativo I de la OPER de la UGEL Huancayo; en el cual se otorga la conformidad al proceso de nombramiento del administrado William Rojas Pacahuala.
- Resoluciones y Boleas de Pago diversas que acreditan al mismo administrado, contar con más de 03 años de labores como contratado para la entidad.
- Fichas de Evaluación de Desempeño Laboral de Personal Administrativo del referido administrado, siendo la que corresponde al año 2009, la que obra a fs. 47 del expediente y fue efectuada por el Comité de Evaluación compuesto por la Lic. Ruth Trelles Vadillo, Profesor Carlos Huamán Manrique y el Sr. Tomás Romero Poma.
- El Acta de Conformación de Comisión de Contrata del Personal Docente y Administrativo de la UGEL Huancayo, de fecha 02 de enero del 2004, en la cual aparece la evaluación y selección de la que fue objeto el administrado William Rojas Pacahuala, para su contratación.



Que, siendo así, se puede afirmar que, para la tramitación y emisión de la resolución de nombramiento del administrado William Rojas Pacahuala, se han observado los requisitos mínimos exigidos por las normas antes citadas; de manera que debe declararse que no existen causales de orden legal, para atender el pedido de nulidad del impugnante, en supuesta defensa de los intereses difusos de la sociedad.

En uso de las atribuciones y facultades conferidas por el literal d) del artículo 21° de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales - Ley N° 27867 y sus modificatorias; y contando con la visación de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica.

#### SE RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Declarar **INFUNDADO** el Recurso de Apelación calificado como Recurso de Reconsideración, interpuesto por el administrado **SERGIO JUVENAL DE LA CRUZ ZUÑIGA**, contra la Resolución Ejecutiva Regional N° 629-2011-GR-JUNIN/PR; por las consideraciones expuestas.

**ARTICULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** copia de la presente resolución, al interesado y demás órganos competentes del Gobierno Regional de Junín.

**REGÍSTRESE, COMUNIQUESE Y ARCHÍVESE.**



DR. VLADIMIR ROY CERRÓN ROJAS  
PRESIDENTE  
GOBIERNO REGIONAL JUNIN

GOBIERNO REGIONAL JUNIN  
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y demás fines.

Hyo.

06 ENE 2012

Lic. Tatiana Uru Rodríguez  
DIRECTORA REGIONAL DE COMUNICACIONES