



Gerencia Regional de Desarrollo Social



RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE DESARROLLO SOCIAL

N° 088 -2016-GRJ/GRDS

Huancayo, 24 AGO 2016

EL GERENTE REGIONAL DE DESARROLLO SOCIAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

VISTO:

El Expediente N° 1102690-2016-DREJ, sobre reintegro del 35% por Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación; la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 01154 DREJ, de fecha 05 de abril del 2016, y el Informe Legal N° 773-2016-GRJ/ORAJ.

Viene en grado de apelación la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 01154 DREJ, de fecha 05 de abril del 2016, interpuesta por el administrado Melquiades Flavio Camayo Meza (En adelante, el impugnante), en el extremo que declara improcedente su solicitud sobre reintegro de la bonificación especial del 5% y 30% establecidos en el artículo 48 de la Ley del Profesorado, Ley N° 24029, modificado por la Ley N° 25212, y;

CONSIDERANDO:

Que, el inciso 109.1 del artículo 109° de la Ley N° 27444 Ley de Procedimiento Administrativo General determina: "Frente a un acto que supone viola, afecta, desconoce o lesiona un derecho o un interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa en la forma prevista en esta Ley...". Sin embargo, el derecho a contradicción mediante recursos impugnatorios no es irrestricto, debido a que debe cumplir con los requisitos de forma a fin de que pueda ser atendido por las entidades administrativas, en ese sentido revisado el escrito del impugnante se evidencia que cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia regulados en el artículo 207, 209 y 211 de la Ley del Procedimiento Administrativo General.

Que, el recurso de apelación permite que el Superior Jerárquico del que emitió el acto Impugnado, realice un examen de este último, con la finalidad de identificar si existe o no error de hecho o derecho que cause perjuicio al impugnante y consecuentemente pueda ordenar según corresponda la confirmación, nulidad y revocación, estas dos últimas pueden ser total o parcial conforme al artículo 217 de la Ley del Procedimiento Administrativo General.

Que, el impugnante señala en su escrito de apelación, en el considerando tercero literalmente lo siguiente:

"Que, debo señalar que la pretensión incoada, es del año 1995 al año 2012, cuyo fundamento jurídico se sustenta en el Art.48 de la Ley N°

GRDS	
REG. N°	1654972
EXP. N°	1102690



Gerencia Regional de Desarrollo Social



24029 concordante con el Art. 2010 del D.S. N° 019-90-ED. Que, la vigencia de la Reforma Magisterial Ley 29944 es a partir del mes de noviembre del año 2012, quiere decir que mi pretensión se ajusta a Ley, y al no admitirla y fundarla en su oportunidad se estaría vulnerando el Art. 26° de la Constitución Política del Perú y normas laborales sustantivas y adjetivas.”

Es decir manifiesta que la resolución impugnado contiene error in procedendo, que omite aplicar e interpretar correctamente el artículo 48 de la Ley del Profesorado, Ley N° 24029, concordante con el Art. 2010 del D.S. N° 019-90-ED; por esa deniegan su pretensión de reintegro de la bonificación del 30% y 5% por preparación de clase y evaluación;



Que, la resolución impugnando en su considerando sexto determina literalmente:



“Que, cabe precisar, a partir del 24 de Noviembre de 2012, entra en vigencia la Ley de Reforma Magisterial- Ley 29944, al mismo ha sido incorporados todos los docentes con nivel magisterial, pertenecientes a los regímenes de la Ley del profesorado – Ley 24029, modificados por la Nro. 25212, y la Ley de la Carrera Pública Magisterial Nro. 29062, por lo que a partir de la fecha acotada los docentes ya no reciben la bonificación por preparación de clases y evaluación al pasar a formar parte de la misma, la remuneración integral mensual (RIM); conforme vienen resolviendo en casos similares SERVIR y las Dos Salas Mixtas de la Corte Superior de Junín, y conforme Sentencias Casatorias de la Corte Suprema Exp. No 4920-2010-AREQUIPA “Quinto.- Que, debe tenerse en cuenta que la demandante solicita el reajuste de la bonificación de preparación de clases; al respecto esta Sala Suprema considera que dicha bonificación solo es aplicable a los servidores que señala el Decreto Supremo N° 065-2003-EF,”

Que, resulta insoslayable el pronunciamiento del Tribunal Constitucional, que en la Sentencia recaída en el Exp. N° 04123-2011-PA/TC, fundamento 6 establece literalmente:

*“A su turno los artículos 3.4, 6.1, 6.2, y 6.3 de la Ley 27444, señalan respectivamente que para su validez El acto administrativo debe estar **debidamente motivado** en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico; **La motivación deberá ser expresa**, mediante una relación concreta y directa de **los hechos probados relevantes del caso específico**, y la exposición de las razones jurídicas y normativas que con referencia directa a los anteriores justifican el acto adoptado. Puede motivarse mediante la declaración de conformidad con los fundamentos y conclusiones de anteriores dictámenes, decisiones o informes obrantes en el expediente, a condición de que se les identifique*



Gerencia Regional de Desarrollo Social



de modo certero, y que por esta situación constituyan parte integrante del respectivo acto, y que No son admisibles como motivación, la exposición de fórmulas generales o vacías de fundamentación para el caso concreto o aquellas fórmulas que por su oscuridad, vaguedad, contradicción o insuficiencia no resulten específicamente esclarecedoras para la motivación del acto (destacado agregado)."

Que, en el caso de autos, si bien la Dirección Regional de educación declara improcedente la solicitud del impugnante sobre reintegro de bonificación especial que regula el artículo 48 de la Ley del profesorado, Ley N° 24029, modificada por la Ley N° 25212; empero, en sus considerandos no se observa los fundamentos de modo expreso y claro los fundamentos que motivan dicha decisión; así como también: a) No se identifica la condición del impugnante, es decir si es cesante o continua en actividad (A fin de que se pueda evaluar si ha transcurrido el plazo de prescripción de su solicitud); b) No señala si las bonificaciones solicitadas se le otorgo desde el inicio de sus actividades como docente y/o hasta que fecha. Adicionalmente debemos señalar que la Ley N° 30281, Ley del presupuesto del Sector público del año 2015, no resulta aplicable al caso de autos, al ser una norma de vigencia anual y el periodo reclamado es del año 1995 al 2012. En consecuencia, los hechos descritos, efectivamente contravienen lo prescrito en el literal 1.2 del inciso 1 del artículo IV del Título Preliminar y el inciso 5.4 del artículo 5, artículo 6, todos de la Ley del Procedimiento Administrativo General; por lo que, la recurrida se debe declarar nula y devolver para que se emita nueva resolución, atendiendo a que esta instancia no cuenta con los elementos suficientes;

Que, atendiendo al principio tantum appellatum quantum devolutum, al amparo del inciso 11.2 del artículo 11, el inciso 202.2 del artículo 202° y el inciso 217.2 del artículo 217 de la Ley del Procedimiento Administrativo General, y teniendo en consideración que en segunda instancia se garantiza el principio de prohibición de reforma en perjuicio del impugnante, se debe declarar fundada el recurso de apelación; en consecuencia declarar la nulidad de la resolución impugnada por falta de motivación que exige el artículo 3, artículo 5 y artículo 6 de la Ley antes mencionada;

Por lo que, estando a lo dispuesto a la Cuarta Disposición Complementaria del Reglamento de Organización y Funciones del Gobierno Regional de Junín, contando con el visado de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el recurso de apelación interpuesta por don Melquiades Flavio Camayo Meza por no encontrarse debidamente motivada; en consecuencia, NULA la Resolución Directoral Regional de Educación Junín N° 01154 DREJ, de fecha 05 de abril del 2016. Por lo que, la



Gerencia Regional de Desarrollo Social



Dirección Regional de Educación deberá emitir nueva resolución atendiendo a los considerandos expuestos en la presente.

ARTICULO SEGUNDO: DISPONER la devolución del expediente administrativo a la Dirección Regional de Educación Junín, para que se cumpla lo dispuesto en el artículo anterior y para mantener un único expediente conforme se encuentra establecido en el Artículo 150 de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444.

ARTICULO TERCERO: NOTIFICAR copia de la presente resolución al interesado.

ARTICULO CUARTO: REMITIR copias de todos los actuados, a la Secretaría Técnica de los Procedimientos Administrativos Disciplinarios, a fin de que conforme a sus facultades y atribuciones, inicie con la precalificación de las presuntas faltas administrativas contra el abg. Jorge Caro Meléndez, Jefe de la Oficina de asesoría jurídica, por incumplir el procedimiento que señala el artículo 209 de la Ley del procedimiento Administrativo general, al calificar el recurso interpuesto por el impugnante y emitir el Proveído N° 274-2016-GRJ/DREJ/OAJ, solicitando un documento que cuenta la DREJ y permitiendo el retraso injustificado del procedimiento. Además, contra los que resulten responsables por la demora en la derivación del expediente a vuestro despacho.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.



[Signature]
Abog. Jean A. Diaz Alvarado
Gerente Regional de Desarrollo Social
GOBIERNO REGIONAL JUNIN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes

HYO. 25 AGO 2016

[Signature]
Abog. A. Antonieta Vidalón Ruelas
SECRETARIA GENERAL