



"AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DEL MAR DE GRAU"

RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

N° 385 - 2016 - GRJ/GRI

Huancayo, 28 DIC 2016

EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN

VISTO:

El Recurso de Apelación contra la Resolución Directoral Regional N° 1388-2016-GRJ-DRTC/DR, interpuesta por la Empresa de Transportes "TURISMO PALOTOUR" S.C.R.L.; Reporte N° 367-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 12 de diciembre y otros; y,

CONSIDERANDO:

Primero.- Conforme fluye de los actuados, mediante Resolución Directoral Regional N° 0753-2015-GRJ/DR de fecha 17 de agosto del 2015, se resuelve autorizar la prestación del servicio de transporte público regular de personas en el ámbito regional, en vehículos de la categoría M2 CIII, a favor de la Empresa de Transportes "TURISMO PALOTOUR" S.C.R.L. en la ruta: Huancayo – Marcapomacocha y Viceversa (escala comercial La Oroya);

Segundo.- Con fecha 31 de Agosto del 2016, la Sra. NORMA YANINA TORRES DE LA CRUZ –en adelante la impugnante-, Gerente General de la Empresa de Transportes "TURISMO PALOTOUR" S.C.R.L. solicita habilitación vehicular por sustitución de flota, ingresa W2H-081 (2012) sale: W3Q-954 (2014), ambos de la categoría M2 CIII, para prestar servicio de transporte público, regular de personas en el Ámbito Regional. La misma que es resuelta mediante Resolución Directoral Regional N° 1141-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 21 de septiembre del presente año; declarando improcedente la mencionada solicitud, por no encontrarse dentro de los alcances del numeral 64.1 del artículo 64° del Decreto Supremo N° 005-2016-MTC;

Tercero.- Con fecha 03 de octubre del 2016, la impugnante interpone recurso de reconsideración contra la Resolución Directoral Regional N° 1141 - 2016-GRJ-DRTC/DR; siendo resuelva a través de la Resolución Directoral Regional N° 1388-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 21 de noviembre del 2016, y declarándose infundado dicho recurso, por no desvirtuar y enervar lo resuelto anteriormente, asimismo debido que el vehículo de Placa de Rodaje N° W3Q-954 (2014), tiene como propietaria a la Sra. Sánchez Gonzales Carmen Teresa (persona natural), hecho que no permite a sustitución del vehículo ofertado porque no pertenece a la Empresa como persona jurídica;

G. R. I.	
REG. N°	1645973
EXP. N°	1142976



"AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DEL MAR DE GRAU"

Cuarto.- Con fecha 07 de diciembre del 2016, la impugnante interpone recurso de apelación contra la Resolución Directoral Regional N° 1388-2016-GRJ-DRTC/DR, manifestando que el vehículo de placa de rodaje N° W3Q-954 (2014), fue transferido a la Sra. Sánchez Gonzales Carmen Teresa con fecha 10 de mayo del 2016, por lo tanto la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín inaplicó lo dispuesto por el artículo 67° del Decreto Supremo N° 017-2009-MTC, vulnerándose su derecho de acceder al otorgamiento de la habilitación vehicular de su vehículo de placa de rodaje N° W2H-081 (2012) por sustitución de flota. Asimismo que la aplicación del numeral 64.1 del artículo 64° del mismo cuerpo normativo, se encuentra referido a un vehículo que pertenece a un mismo transportista y que no puede ser habilitado simultáneamente en un ámbito y modalidad determinada, a otro ámbito ni modalidad distinta;

Quinto.- Considerando que es deber de todo órgano decisor, en cautela del debido procedimiento, resolver la controversia puesta a su conocimiento según el mérito de lo actuado, y habiéndose procedido a la valoración de los documentos y actuaciones que obran en el expediente, corresponde efectuar el análisis de la petición propuesta por la impugnante. En consecuencia, mediante el Principio del Debido Procedimiento establecido en el numeral 1.2) del artículo IV del Título Preliminar de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444 –en adelante la Ley- los administrados gozan de todas las garantías inherentes al debido procedimiento administrativo, que comprende el derecho a exponer sus argumentos, a ofrecer y producir pruebas y a obtener una decisión motivada y fundada en derecho;

Sexto.- El artículo 209° de la Ley N° 27444 Ley de Procedimiento Administrativo General, establece que el recurso de apelación tiene por finalidad exigir al superior jerárquico una revisión de los hechos y lo resuelto por su subordinado. Ello supone la existencia de una estructura administrativa jerárquica a la cual se recurre buscando un nuevo análisis del acto que reputamos nulo, o por lo menos, producido con un error en la interpretación de las pruebas o en la comprensión de asuntos de puro derecho. Al respecto, lo que se discute en el recurso de apelación, en el caso en concreto es la diferente interpretación de los hechos (diferente interpretación sobre las pruebas producidas), y cuestiones de puro derecho, en este último caso referido a la vigencia de la norma o a su correcta interpretación y en relación al fondo de la controversia a efectos de resolverse el mismo;

Séptimo.- El Reglamento Nacional de Administración de Transportes, aprobado mediante Decreto Supremo N° 017-2009-MTC -en adelante RNAT- es uno de los reglamentos nacionales derivados de la Ley N° 27181 Ley General de





"AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DEL MAR DE GRAU"

Transporte y Tránsito Terrestre; que tiene por objeto regular la prestación del servicio de transporte público y privado de personas, mercancías y mixto en ámbitos nacional, regional y provincial, estableciendo las condiciones de acceso y permanencia de carácter técnico, legal y operacional, que deben cumplir los operadores prestadores del servicio; los requisitos y formalidades para obtener el incremento o sustitución; así para obtener nuevas habilitaciones vehiculares por incremento o sustitución de vehículos se establece en el artículo 64° numeral 64.2 del RNAT, que dentro de este marco legal el transportista viene solicitando la sustitución de flota vehicular y otorgamiento de la Tarjeta Única de Circulación del vehículo de placa de rodaje N° W2H-081 (entra) por el vehículo W3Q-954 (sale), perteneciente a la Categoría M2 Clase III, teniéndose en cuenta los requisitos que el transportista debe cumplir para solicitar dicho incremento, contemplado en el procedimiento N° 4 del Texto Único de Procedimientos Administrativos – TUPA de la Dirección Regional de Transportes Junín;

Octavo.- La Resolución Directoral Regional N° 1388-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 21 de noviembre del 2016, que resuelve declarar improcedente la mencionada solicitud, por no encontrarse dentro de los alcances del numeral 64.1 del artículo 64° del RNAT modificado mediante Decreto Supremo N° 005-2016-MTC, que señala: "El vehículo habilitado para la prestación del servicio de transporte en un ámbito y modalidad determinados, no podrán ser habilitado en otro ámbito ni modalidad distintos, sin perjuicio de lo establecido en el numeral 64.5 del artículo 64° del presente Reglamento.", sin embargo del mismo texto se puede inferir que los vehículos que se oferten como sustitución o incremento de flota vehicular, no pueden estar habilitados en otro ámbito ni modalidad, es decir que el vehículo ofertado no debería estar habilitado en otro ámbito ni modalidad diferente al cual pretende ser habilitado, siendo su la finalidad impedir que un vehículo cuente con dos habilitaciones vigentes en modalidades y ámbitos distintos, es decir que un vehículo no puede estar habilitado de manera simultánea en un ámbito y modalidad diferente;

Noveno.- En ese mismo orden de ideas, en el presente caso se evidencia que el vehículo de placa de rodaje N° W2H-081 (entra), pertenecía a la Empresa de Transportes Expreso Turismo los Angelitos S.A.C., sin embargo dicha propiedad fue transferida a la empresa que representa la impugnante, por lo tanto al solicitar su sustitución de flota vehicular por el vehículo de placa de rodaje N° W3Q-954 (sale), que fue transferido con fecha 10 de mayo del 2016 a la Sra. Sánchez Gonzales Carmen Teresa, debió tenerse presente lo dispuesto por el artículo 67° del RNAT que señala en relación a la Obligación de comunicar la transferencia de vehículos habilitados: "El transportista autorizado está obligado a



"AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DEL MAR DE GRACIA"

comunicar a la autoridad competente la transferencia de la propiedad o extinción de la titularidad que ejerce sobre el vehículo, para la conclusión de la habilitación vehicular y su retiro del registro correspondiente, adjuntando la Tarjeta Única de Circulación respectiva. (...) Hecho que ha sido comunicado a la Dirección Regional de Transportes por parte de la impugnante, en relación a ambos vehículos, para la conclusión de la habilitación vehicular y su retiro del registro correspondiente;

Decimo.- La Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones, no puede alegar la imposibilidad de sustitución de los mencionados vehículos, solo por el hecho que vehículo W3Q-954 actualmente pertenece a otra persona, ya que como afirma la impugnante éste ha sido transferido a la Sra. Sánchez Gonzales Carmen Teresa con fecha 10 de mayo del 2016, en consecuencia corresponde la baja de dicho vehículo, de igual manera ocurre en el supuesto del vehículo W2H-081, conforme regula el numeral 68.1 del artículo 68° del RNAT, en lo referido a baja de habilitación vehicular, dispone: "Cuando se oferte un vehículo cuya baja no haya sido solicitada por el transportista titular de la habilitación vehicular anterior, la autoridad competente atenderá el pedido de habilitación vehicular verificando que la tarjeta de identificación y/o propiedad vehicular esté a nombre del peticionario (...). En este caso, la baja del vehículo se producirá de manera automática con la nueva habilitación vehicular", asimismo cabe indicar que el numeral 68.2 del mismo artículo no niega la posibilidad de habilitar un vehículo que se encuentre afectado en un ámbito o modalidad distinto a la prestación de su servicio primigenio, por el contrario debe operar la baja de oficio en ambos supuestos, ya que prescribe: "De tratarse de ámbitos o modalidades distintos de prestación de servicios, la autoridad competente que otorgó la última habilitación comunicará esta decisión a la autoridad que otorgó la habilitación anterior, de ser el caso, con la finalidad que proceda a efectuar la respectiva baja de oficio en el registro administrativo.";



Undecimo.- Cabe precisar que el artículo 25° numeral 25.1.1 del RNAT, que señala: "La antigüedad máxima de acceso al servicio será de tres (03) años, contados a partir del primero de enero del año siguiente al de su fabricación", en el caso concreto se logra apreciar que el vehículo ofertado fue habilitado para el servicio público de personas de ámbito regional por otro transportista para la prestación del servicio de transporte público, esto significa que no es la primera vez que accede a dicho servicio, así lo establece el numeral 25.5.1 del artículo 25, del RNAT Decreto Supremo N° 017-2009-MTC, "La antigüedad máxima de acceso al servicio de transporte público de personas y mercancías por el mismo o por otro transportista, no será aplicable tratándose de: Vehículos que han estado habilitados por el mismo otro transportista para la prestación del servicio de transporte público, en tanto no haya sobrepasado la antigüedad máxima de permanencia que les corresponde.", en consecuencia de autos se puede apreciar, que dicho vehículo



"AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DEL MAR DE GRAU"

al haberse encontrado habilitado por otro transportista para la prestación del servicio de transporte público, tal como establece la norma citada precedentemente, sin hacer ningún tipo de distinción entre el ámbito ni la modalidad para la cual fue habilitado primigeniamente; corresponde la aplicación del numeral 25.1.2 del artículo 25° del mismo cuerpo normativo que exige solamente que el requisito fundamental para acceder a una habilitación es que el vehículo se encuentre habilitado para prestar servicio de transporte público;

Duodécimo.- A tenor de lo esgrimido precedentemente, se vislumbra a todas luces que el acto administrativo contenido en la Resolución Directoral Regional N° 1388-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 21 de noviembre del 2016, carece de motivación, requisito de validez del acto administrativo, el cual desarrolla el Maestro Juan Carlos Morón Urbina, en su libro "Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General" pág. 159, comentando: "La motivación debe otorgar seguridad jurídica al administrado, y permitir al revisor, llegado el caso, apreciar la certeza jurídica de la autoridad que decide el procedimiento. Por ello es necesario, evitar el empleo como motivación de citas legales abiertas, que solo hacen referencias a normas en conjunto como reglamentos o leyes, pero sin concretar qué disposición ampara la argumentación o análisis de la autoridad, y menos de qué manera este precepto se aplica al caso concreto". Dichos argumentos no han sido elaborados apropiadamente por la autoridad administrativa que emitió el acto que se cuestiona;

Décimo Tercero.- En ese orden de ideas, la autoridad administrativa, de las que forman parte los Gobiernos Regionales, como Órganos jerárquicamente organizados, por el Principio de Legalidad y del Debido Procedimiento Administrativo, no tienen atribución para pronunciarse más allá del marco legal pre establecido, que rige el procedimiento administrativo, de conformidad al numeral 1 acápite 1.1. y 1.2. del artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General, por lo que corresponde declarar fundado el recurso de apelación planteado contra la Resolución Directoral Regional N° 1388-2016-GRJ-DRTC/DR su fecha 08 de noviembre del 2016 y declararse su nulidad, por no estar debidamente motivada, lo cual contraviene lo dispuesto en el numeral 4) del artículo 3° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444 *"El acto administrativo debe estar debidamente motivado en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico"*, causal de nulidad de acuerdo al numeral 2) del artículo 10° de la ley comentada que establece *"son vicios del acto administrativo, que causan su nulidad de pleno derecho, los siguientes. 2).- El defecto o la omisión de alguno de sus requisitos de validez, (...)".* Por lo tanto, debe retrotraerse el procedimiento hasta el momento que el Director Regional de



"AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DEL MAR DE GRAL"

Transportes y Comunicaciones de Junín, emita un nuevo acto administrativo resolviendo la petición de la impugnante, interpretando y aplicando correctamente las Normas sobre la materia, así mismo teniendo en cuenta lo dispuesto en la parte considerativa de la presente;

Décimo Cuarto.- En consecuencia de los precitados considerandos y contando con el Informe Legal N° 1151-2016-GRJ/ORAJ, de fecha 19 de diciembre del 2016, se considera declarar NULIDAD DE OFICIO de la Resolución Directoral N° 571-2016-DRSJ/OEGDRH de fecha 18 de mayo de 2016, en virtud del artículo 10° de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, señala que "son vicios del acto administrativo, que causan su nulidad de pleno derecho, los siguientes: 1. La contravención a la Constitución, a las leyes y a las normas reglamentarias..."; por lo que en el presente caso, dicha resolución no se ha ajustado al marco legal aplicable, debido a que se ha omitido realizar la liquidación correspondiente de la Compensación por Tiempo de Servicios, acto administrativo que se debió reconocerse en la Resolución materia de impugnación, y por los fundamentos expuestas en la presente; y,

Décimo Quinto.- A razón de los precitados considerandos y contando con el Informe Legal N° 1168-2016-GRJ/ORAJ de fecha 26 de diciembre del 2016, resulta IMPROCEDENTE FUNDADO el recurso de apelación formulado la Sra. NORMA YANINA TORRES DE LA CRUZ, Gerente General de la Empresa de Transportes "TURISMO PALOTOURL" S.C.R.L., contra la Resolución Directoral Regional N° 1388-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 21 de noviembre del 2016. En consecuencia, DECLÁRESE SU NULIDAD por no encontrarse debidamente motivada y por los fundamentos expuestos en la presente;

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 21, inciso "d" de la Ley 27867 "Ley Orgánica de Gobiernos Regionales", el Reglamento de Organización y Funciones del Gobierno Regional de Junín, aprobado por Ordenanza Regional N° 103-2011-GRJ/CR, las facultades delegadas mediante Resolución Ejecutiva Regional N° 0114-2016-GR-JUNIN/GR, de fecha 10 de Febrero de 2016 y con la visación de la Gerencia de Asesoría Jurídica del Gobierno Regional de Junín;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- DECLARAR FUNDADO el recurso de apelación formulado la **Sra. NORMA YANINA TORRES DE LA CRUZ**, Gerente General de la Empresa de Transportes "TURISMO PALOTOURL" S.C.R.L., contra la Resolución Directoral Regional N° 1388-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 21 de noviembre del 2016. En consecuencia,



"AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DEL MAR DE GRAU"


DECLÁRESE SU NULIDAD por no encontrarse debidamente motivada y por los fundamentos expuestos en la presente.

ARTICULO SEGUNDO.- RETROTRAER el procedimiento administrativo hasta el momento que se produjo el vicio, esto es hasta el momento en que el Director Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, emita un acto administrativo debidamente motivado, conforme los fundamentos expuestos en la presente, en relación a la solicitud planteada por la Sra. NORMA YANINA TORRES DE LA CRUZ, Gerente General de la Empresa de Transportes "TURISMO PALOTOUR" S.C.R.L., acerca de sustitución de flota, de los vehículos: ingresa W2H-081 (2012) sale: W3Q-954 (2014), ambos de la categoría M2 CIII.

ARTICULO TERCERO.- NOTIFICAR copia de la presente Resolución, al administrado, a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín y a los demás órganos competentes del Gobierno Regional Junín.

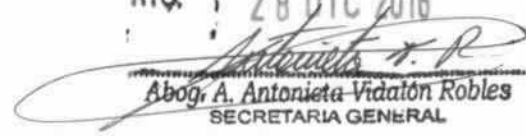
ARTICULO CUARTO.- DISPONER, la devolución del expediente administrativo a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, a fin de mantener un único expediente conforme lo establece el Artículo 150° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.


Ing. WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA
Gerente Regional de Infraestructura
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes.

HYQ. : 28 DIC 2016


Abog. A. Antonieta Vidatón Robles
SECRETARIA GENERAL

