



Gerencia Regional de Infraestructura



RESOLUCION GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

N° 194 -2016-GRJ/GRI

Huancayo, 05 AGO 2016

EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

VISTO:

El Informe Legal N° 720-2016-GRJ/ORAJ de fecha 01 de agosto del 2016, de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica; el Reporte N° 255-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 19 de julio del 2016, de la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones; referente al recurso de apelación de fecha 06 de julio del 2016, interpuesto por la señora Rosa Isabel Lapa Coronel, Gerente General de la **Empresa de Transportes Servicios "SANTA MARIA PURISIMA" S.R.L.** contra la Resolución Directoral Regional N° 00000788-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 21 de junio del 2016;

CONSIDERANDO:

Que, conforme fluye de los actuados, con fecha 18 de mayo del 2016, se realizó la intervención del vehículo de placa de Rodaje N° w2y-239, perteneciente a la **Empresa de Transportes y Servicios Múltiples "SANTA MARÍA PURÍSIMA" S.R.L.**, en el lugar denominado Puente Stuart, Provincia de Jauja, conducido por el Sr. LUJAN PALOMINO JUAN ANTONIO; levantándose el Acta de Control N° 0000562, y detectándose la infracción tipificada con el Código: I.3.c del anexo 2 – TABLA DE INFRACCIONES Y SANCIONES; en relación al literal c) Infracciones a la Información o Documentación, "c) Prestar el servicio de transporte especial de personas en la modalidad de transporte turístico, sin tener o no contener la información requerida en la hoja de ruta por el presente Reglamento", incumplimiento calificado como muy grave, multa de 0,5 de la UIT, conforme a lo establecido en el Reglamento Nacional de Administración de Transporte, aprobado por el Decreto Supremo N° 017-2009-MTC, y sus modificatorias, por no rellenar la hoja de ruta N° 148;

Que, con fecha 25 de mayo del 2016, la Señora ROSA ISABEL LAPA CORONEL – en adelante la impugnante- Gerente General de la Empresa de Transportes y Servicios Múltiples "SANTA MARÍA PURÍSIMA" S.R.L., presenta su descargo contra la mencionada acta de control; siendo resuelta con la Resolución Directoral Regional N° 00000788-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 21 de junio del 2016, que resuelve en su artículo primero: Sancionar a la mencionada empresa, con una multa equivalente a 0.5 de UIT, por la infracción tipificada con el código I.3c de la tabla de

G. R. I.	
REC. N°	1630521
EXP. N°	1065250



Gerencia Regional de Infraestructura



infracciones y sanciones del anexo 2 c) infracciones a la Información o Documentación, del RNAT;

Que, con fecha 06 de julio del 2016, la impugnante interpone recurso de apelación, contra la resolución señalada en el considerando anterior, alegando que el inspector de transporte, al momento de imponer el acta de control N° 0000562, deja constancia de un hecho falso y distinto, ya que refiere: Al momento de la intervención del vehículo se constató que el transportista no cumplió con rellenar la hoja de ruta N° 148, sin embargo debió imponérsele la infracción tipificada en el código I.3b, referido a no cumplir con llenar la información necesaria en la hoja de ruta, mas no la infracción I.3c, que se encuentra referida a no tener o no contener la hoja de ruta la información conforme a lo requerido por el RNAT, es decir el formato con todos los campos, que viene a corresponder la referida infracción, por lo tanto, al haberse cometido un error en la tipificación de la supuesta infracción por parte del propio inspector, se ha viciado la referida acta, de tal forma que no puede ser subsanada; correspondiendo el archivamiento definitivo de todos los actuados conforme a Ley;

Que, considerando que es deber de todo órgano decisor, en cautela del debido procedimiento, resolver la controversia puesta a su conocimiento según el mérito de lo actuado, y habiéndose procedido a la valoración de los documentos y actuaciones que obran en el expediente, corresponde efectuar el análisis de la petición propuesta por el impugnante. En consecuencia, mediante el Principio del Debido Procedimiento establecido en el numeral 1.2) del artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General, los administrados gozan de todas las garantías inherentes al debido procedimiento administrativo, que comprende el derecho a exponer sus argumentos, **a ofrecer y producir pruebas** y a obtener una decisión motivada y fundada en derecho;

Que, el Reglamento Nacional de Administración de Transportes, aprobado mediante Decreto Supremo N° 017-2009-MTC, en adelante el Reglamento, es uno de los reglamentos nacionales derivados de la Ley N° 27181, Ley General de Transporte y Tránsito Terrestre; que tiene por objeto regular la prestación del servicio de transporte público y privado de personas, mercancías y mixto en ámbitos nacional, regional y provincial, estableciendo las condiciones de acceso y permanencia de carácter técnico, legal y operacional, que deben cumplir los operadores prestadores del servicio;

Que, el artículo 121° del Reglamento, en relación al valor probatorio de las Actas e Informes establece "*Artículo 121.- Valor probatorio de las actas e informes. 121.1 Las actas de control, los informes que contengan el resultado de la fiscalización de gabinete, los informes de las Auditorías Anuales de Servicios y las actas, constataciones e informes que levanten y/o realicen otros órganos del MTC u organismos públicos, **darán fe, salvo prueba en contrario**, de los hechos en ellos*



Gerencia Regional de Infraestructura



recogidos, sin perjuicio que, complementariamente, los inspectores o la autoridad, actuando directamente o a través de entidades certificadoras, puedan aportar los elementos probatorios que sean necesarios sobre el hecho denunciado y de las demás pruebas que resulten procedentes dentro de la tramitación del correspondiente procedimiento sancionador. 121.2 Corresponde al administrado aportar los elementos probatorios que enerven el valor probatorio de los indicados documentos”;

Que, el recurso de apelación se interpondrá cuando la impugnación se sustente en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, debiendo dirigirse a la misma autoridad que expidió el acto que se impugna para que eleve lo actuado al superior jerárquico, tal como está prescrito por el artículo 209° de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, la misma que tiene por finalidad exigir al superior jerárquico una revisión de lo hecho y lo resuelto por su subordinado. Ello supone la existencia de una estructura administrativa jerárquica a la cual se recurre buscando un nuevo análisis del acto que el impugnante cuestiona, o por lo menos, producido con un error en la interpretación de las pruebas o en la comprensión de asuntos de puro derecho; resultando aplicable al caso en concreto, la primera, puesto que el punto controvertido radica en determinar si el Acta de Control N° 0000562, aplica de manera correcta la infracción tipificada con el código I.3c, o debió ser la infracción tipificada con el código I.3b.;



Que, a tenor de lo señalado precedentemente, resulta imprescindible mencionar lo regulado por el anexo 2 -TABLA DE INFRACCIONES Y SANCIONES- del Reglamento, la misma que SE encuentra relacionada a la infracción en la información o Documentación, contempla en el Código I.3c como una de ellas: ***Prestar el servicio de transporte especial de personas en la modalidad de transporte turístico, sin tener o no contener la información requerida en la hoja de ruta por el presente Reglamento***, código de infracción que fue aplicado en el Acta de Control N° 0000562, señalándose que al momento de la intervención del vehículo se constató que el transportista no cumplió con rellenar la hoja de ruta N° 148 como corresponde, en mérito al Decreto Supremo N° 017-2009-MTC. Sin embargo el impugnante, refiere que se le aplicó de manera errónea la mencionada infracción contenida en el Código I.3c, puesto que lo correcto debió ser la aplicación del Código I.3b que señala: ***“No cumplir con llenar la información necesaria en la hoja de ruta o el manifiesto de usuarios o pasajeros, cuando corresponda, conforme a lo establecido en el presente Reglamento y normas complementarias.”***, ya que no cumplió con llenar la información necesaria en la hoja de ruta, conforme se observa en fojas N° 02 del expediente administrativo, y no como se ha realizado en el acta de infracción N° 562 que le aplicó la infracción contenida en el Código I.3c, que se encuentra referida a no tener o no contener la hoja de ruta la información conforme a lo requerido por el RNAT, es decir el formato con todos los campos;





Gerencia Regional de Infraestructura



Que, en ese mismo orden de ideas, corresponde determinar la naturaleza jurídica de los referidos códigos de infracción, pudiendo desprenderse que el punto controvertido está referido a determinar si ***“no cumplir con llenar la información necesaria en la hoja de ruta”***, es lo mismo que ***“sin tener o no contener la información requerida en la hoja de ruta”***, por lo que de la interpretación literal de ambos códigos se puede inferir que tiene en mismo propósito que es sancionar al transportista al que se le encuentre algún defecto en su hoja de ruta, y que no necesariamente ésta se encuentre sin ser rellenada, sino que también puede estar rellenada parcialmente, pero significa que el transportista *no está cumpliendo con llenar la información necesaria*, entendiéndose que representa lo mismo que *no contener la información requerida*, tal como señala el código I.3c, por lo que se desprende que tienen el mismo sentido interpretativo, ya que no cumplir con llenar la información necesaria y no contener la información requerida, se refieren al mismo supuesto, sin embargo el rasgo diferenciador de ambos, se encuentra en las primeras líneas del código I.3c, que se refiere al servicio de transporte especial de personas en la modalidad de transporte turístico, por lo que revisado el expediente administrativo a fojas 04, obra la tarjeta de circulación de la **Empresa de Transportes y Servicios Múltiples “SANTA MARÍA PURÍSIMA” S.R.L.**, indicando que la mencionada se encuentra autorizada para prestar el servicio de Transporte Turístico de ámbito regional, por lo que la aplicación del mencionado código resulta ser específico debido a la modalidad de transporte de brinda la impugnante. Por lo tanto de conformidad con lo dispuesto por el numeral 121.1 del artículo 121° del RNAT, salvo prueba en contrario se reputa verás los hechos recogidos en ella, por lo que cuestionar que se le ha aplicado una infracción que no corresponde resulta ser un argumento endeble, tanto más que en la referida acta de control, no se evidencia alguna manifestación del administrado, que contradiga lo estipulado en ella;

Que, en consecuencia, visto el recurso de apelación interpuesto por el impugnante se aprecia que no existe sustento en ninguno de sus extremos que logre desvirtuar en relación a una interpretación diferente a cuestiones de puro derecho, tomando en cuenta que lo que se pretende con la interposición del presente recurso fue obtener un segundo parecer u opinión jurídica por parte de la Administración Pública con relación a los mismos hechos y evidencias, pues se trata fundamentalmente de una revisión integral del procedimiento desde una perspectiva fundamentalmente de puro derecho;

Que, en ese entender la cuestionada resolución se encuentra debidamente motivada en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico, conforme lo dispone el numeral 4) del artículo 3° de la Ley 27444; por lo tanto, esta instancia no encuentra mérito suficiente para cambiar el criterio de la ya adoptada por el Director Regional de Transportes y Comunicaciones, en consecuencia, al no encontrarse fundamento que enerve la recurrida, en relación a la incorrecta aplicación del código I.3 c, asimismo teniendo en cuenta que la carga de la prueba



Gerencia Regional de Infraestructura



le corresponde al administrado, el acta de control da fe de los hechos recogidos el día de la inspección, por consiguiente resulta infundado el recurso de apelación planteado por la impugnante;

Que, habiéndose establecido en nuestro ordenamiento que todo acto administrativo es presuntamente válido, en tanto no sea declarada su nulidad por autoridad administrativa competente, conforme se encuentra establecido en el artículo 9° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, el acto recurrido, es un acto administrativo válido por haber sido emitido por autoridad competente, se encuentra debidamente motivada y dentro del marco del Principio de Legalidad y Debido Procedimiento, por lo tanto se da fin del procedimiento y por agotada la vía administrativa de acuerdo al artículo 218° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, *“Los actos administrativos que agotan la vía administrativa podrán ser impugnados ante el poder Judicial mediante el proceso contencioso administrativo a que se refiere el artículo 148° de la Constitución Política del Estado”*;

Que, en consecuencia, estando a los precitados considerandos y contando con el Informe Legal N° 720-2016-GRJ/ORAJ de fecha 01 de agosto del 2016, emitido por la Oficina Regional de Asesoría Jurídica; en mérito y aplicación de la normatividad legal aplicable, declarar infundado el recurso de apelación planteado por la señora Rosa Isabel Lapa Coronel, Gerente General de la Empresa de Transportes y Servicios Múltiples “Santa María Purísima” S.R.L., contra la Resolución Directoral Regional N° 00000788-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 21 de junio del 2016;

Por los fundamentos expuestos y estando a lo dispuesto por el artículo segundo de la Resolución Ejecutiva Regional N° 495-2012-GR-JUNIN/PR de fecha 22 de noviembre del 2012, que dispone: “El cumplimiento de la Cuarta Disposición Complementaria del Reglamento de Organización y Funciones –ROF- del Gobierno Regional Junín, en materia de impugnación provenientes de las Direcciones Regionales Sectoriales; y contando con el visado de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- DECLARAR INFUNDADO, el recurso de apelación interpuesto por la señora Rosa Isabel Lapa Coronel, Gerente General de la Empresa de Transportes y Servicios Múltiples “Santa María Purísima” S.R.L., contra la Resolución Directoral Regional N° 00000788-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 21 de junio del 2016; por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.



Gerencia Regional de Infraestructura



ARTICULO SEGUNDO.- DAR por agotada la vía administrativa, en aplicación del artículo 218 de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.

ARTICULO TERCERO.- DISPONER, la devolución del expediente administrativo a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, a fin de mantener un único expediente conforme a lo establecido en el artículo 150 de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.

ARTICULO CUARTO.- NOTIFICAR, la presente Resolución a la Empresa de Transportes y Servicios Múltiples "Santa María Purísima" S.R.L., a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, y a los demás Órganos Competentes del Gobierno Regional Junín.

REGISTRESE, COMUNIQUESE Y ARCHIVESE.

Ing. WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA
Gerente Regional de Infraestructura
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes

HYQ.

08 AGO 2016

Abog. A. Antonieta Vidalón Robles
SECRETARIA GENERAL