



RESOLUCION GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

Nº **095** - 2016 - GRJ/GRI

Huancayo, **25 ABR 2016**

EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN

VISTOS:

La Resolución Gerencial General Regional N° 205-2015-GRJ/GGR de la Gerencia General Regional del Gobierno Regional Junín, Memorando N° 332-2015-GRJ/SG de la Secretaría General, el Informe Legal n° 732-2015-GRJ/ORAJ del Director Regional de Asesoría Jurídica, y el Informe Técnico N°36-2016-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, y los datos generales del proceso:

APELLIDOS Y NOMBRE	CARGO	DESDE	HASTA	DIRECCION	RESOLUCION	DNI
Ing. NAKANDAKARE SANTANA, Julio Buyo	Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras	02/04/2015	CONTINUA	Psj. Argentina N° 169-San Carlos-Hyo.	RER N° 187-2015-GR-JUNIN/PR	40426583

CONSIDERANDO:

PARTE DESCRIPTIVA:

Que, con Memorando N° 332-2015-GRJ/SG, de fecha 26 de Agosto del 2015, se remite los antecedentes a la Secretaría Técnica para la implementación de las acciones administrativas conducentes para proceder al inicio del procedimiento administrativo sancionadora;

Que, es materia de análisis las supuestas faltas cometidas por el involucrado **Ing. Julio Buyo Nakandakare Santana**, en su calidad de Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; por haber recomendado procedente la ampliación de plazo N° 04, por 50 días calendarios, para la ejecución de la Obra "Mejoramiento de Pistas y Veredas de las Principales vías del Distrito de Ahuac, Provincia de Chupaca, Región Junín".

DE LOS HECHOS:

Que, según se tiene de la Resolución Gerencial General Regional del Gobierno Regional Junín N° 205-2015-GRJ/GGR; los cargos imputados consiste, en que:

"(...) el Ingeniero Julio Buyo Nakandakare Santana, en su condición de Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, después de la revisión evaluación de la Ampliación de Plazo N° 04 a través del Reporte N° 2628-2015-GRI-SGSLO, de fecha 18 de Agosto de 2015, comunica al Gerente Regional de Infraestructura y entre otros aspectos expone lo siguiente:

G. R. I.	
REG. N°	1500115
EXP. N°	806589



"No habiéndose absuelto las consultas dentro de los plazos previstos de acuerdo al mencionado Art. Del RLCE, lo cual ha generado la no ejecución de los trabajos materia de la consulta, los mismos que afectan la ruta crítica del programa de Ejecución de obra de acuerdo al cronograma".

"El retraso de éstos trabajos se cuantifica desde el 11 de Julio del 2015, fecha donde se vence el plazo para la absolución de éstas consultas, además se indica que la ruta crítica viene siendo afectada desde el 25 de Mayo del 2015, de acuerdo a lo indicado en la solicitud de ampliación del plazo de ejecución de obra, presentado por el contratista".

"Por lo que el plazo para ser ampliado se cuantifica desde el 11 de Junio hasta el 30 de Julio del 2015, fecha donde el contratista solicita la ampliación de plazo de ejecución de obra, siendo 50 días ampliación de plazo de ejecución de obra, siendo una causal no atribuible al contratista".

"Que, cabe precisar que el Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, Ing. Julio Buyo Nakandakare Santana, mediante el Reporte N° 2628-2015-GRI-SGSLO, **APRUEBA** la ampliación de plazo de ejecución de obra N° 04, por 50 días calendario, solicitado por el Consorcio EOLO;

"Que, habiéndose revisado y evaluado la documentación adjunta al sustento del pedido de aprobación de la ampliación de Plazo N° 04, que presenta el Consorcio EOLO a través de sus representantes comunes, Ing. Wilber Sotomayor Gutiérrez, Arq. Ángel Aliaga Arauco y la Sra. Claudia Mirella Herrera Flores, se emite el pronunciamiento **APROBANDO** la ampliación de plazo N° 04. Adjuntada la Carta N° 088-C.EOLO-RC-2015, de fecha 30 de Julio del 2015". (...).

DE LOS ANTECEDENTES:

De los antecedentes y documentos que dieron origen al inicio del proceso:

De la revisión a la documentación remitida por el Secretario General del Gobierno Regional de Junín, con Memorando N° 332-2015-GRJ/SG, adjuntado: la Resolución Gerencial General Regional N° 205-2015-GRJ/GGR de fecha 21 de Agosto de 2015, el Reporte N° 397-2015-GRJ/GRI de fecha 21 de Agosto del 2015, el Informe Legal n° 732-2015-GRJ/ORAJ de fecha 21 de Agosto del 2015; Y, estando a la Resolución Gerencial General Regional antes aludida, que resuelve: "1) Aprobar la solicitud de Ampliación de Plazo N° 04 solicitado por el contratista Consorcio EOLO a través de sus representantes comunes, Ing. Wilber Sotomayor Gutiérrez, Arq. Ángel Aliaga Arauco y la Sra. Claudia Mirella Herrera Flores para la obra: "Mejoramiento de Pistas y Veredas de las Principales vías del Distrito de Ahuac, Provincia de Chupaca, Región de Junín" mediante Carta N° 088-C.EOLO-RC-2015, de fecha 30 de Julio del 2015. 2) REMITASE copia certificadas de todo lo actuado al secretario técnico para el deslinde de responsabilidades administrativas.

Análisis de los documentos y medios probatorios que sirven de sustento para la toma de decisión:

El Contrato N° 547-2014-GRJ/ORAF, de fecha 20 de Junio de 2014, suscrito entre el Gobierno Regional Junín y el CONSORCIO EOLO, para la ejecución de la Obra: "Mejoramiento de Pistas y Veredas de las Principales Vías del Distrito de Ahuac,





Provincia de Chupaca, Región Junín", por el monto total de S/. 10'365,669,45 (Diez millones Trescientos sesenta y cinco mil seiscientos sesenta y nueve con 45/100 Nuevos Soles), por el sistema de contratación a suma alzada y a todo costo, con un plazo de ejecución de doscientos setenta (270) días calendario.

La Carta N° 088-C.EOLO-RC-2015, de fecha 30 de Julio del 2015 el Ing. Wilber Sotomayor Gutiérrez, Arq. Ángel Aliaga Arauco y la Sra. Claudia Mirella Herrera Flores, en calidad de representantes comunes del Consorcio EOLO, presentan al Inspector de Obra la solicitud de Ampliación de Plazo N° 04 por el periodo de cincuenta (50) días calendario, sustentando la siguiente causal:

- *Por atraso o paralizaciones por causas no atribuibles al contratista*
- *Por atraso en el cumplimiento de sus pretensiones por causas atribuibles a la entidad.*

La Carta N° 017-2015-CONCORCIO ARWATURO/RSPC/SO, de fecha 07 de Agosto de 2015, el Ingeniero Rolando Palacios Cabello, en su condición de Jefe de Supervisión de Obra, después de la revisión evaluación de la Ampliación de Plazo N° 04, entre otros aspectos expone las siguientes conclusiones y recomendaciones:

- *Por los argumentos de hechos antes señalados, esta supervisión DECLARA PROCEDENTE la ampliación de plazo N° 04, por 50 días calendario, donde el mayor plazo de ejecución de Obra es por la afectación de la ruta crítica del calendario de ejecución de obra aprobado por la entidad.*
- *Esta Supervisión recomienda que se tramite vía Acto Resolutivo la Ampliación de Plazo N° 04, por el plazo de 50 días calendarios, por causal de atraso y paralizaciones por causas no atribuibles al contratista, en aplicación del D Leg. N° 1017 y del artículo 41° y 200° de la Ley de Contrataciones del Estado.*

TIPIFICACION DE LA FALTA:

Los PAD instaurados desde el 14 de septiembre de 2014, por los hechos cometidos a partir de dicha fecha, se regirán por las normas procedimentales y sustantivas sobre régimen disciplinario previstas en la Ley N° 300057 y su Reglamento.



Conforme se desprende de la Resolución Gerencial General Regional N° 205-2015-GRJ/GGR; la conducta del funcionario involucrado Ing. Julio Buyo Nakandakare Santana, como Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; es haber recomendado al Gerente Regional de Infraestructura, que habiendo revisado la Carta N° 017-2015-CONSORCIO-ARWATURO/RSPC/SO por parte del Jefe de Supervisión de Obras el Ing. Rolando Palacios Cabello, para la revisión evaluación de la Ampliación de Plazo materia de análisis, se recomienda efectuar el tramite declarando PROCEDENTE la solicitud de ampliación de plazo N° 04, por cincuenta (50) días calendario para la ejecución de la Obra "Mejoramiento de Pistas y Veredas de las Principales vías del Distrito de Ahuac, Provincia de Chupaca, Región Junín"; solicitado por el Ing. Wilber Sotomayor Gutiérrez, ARQ. Ángel Aliaga Arauco y la Sra. Claudia Mirella Herrera Flores, en calidad de representantes comunes del Consorcio EOLO; en estos casos la ampliación de plazo trae como consecuencia la generación de mayores gastos generales, por consiguiente, el perjuicio económico para la entidad, al no haberse actuado diligentemente en la tramitación del



presente adicional. **Por lo tanto**, estos hechos descritos, constituirían faltas de carácter administrativo; que no es más ***“Toda acción u omisión voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores”***; en el presente caso, se ha vulnerado el artículo 85, letra d)-Ley 30057-Ley de Servicio Civil, que prescribe:

Artículo 85.- Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su Reglamento; y, d) La negligencia en el desempeño de las funciones...”.

Esto al haber:

Transgredido, el numeral 41.6 del artículo 41° del Decreto Legislativo N° 1017, modificado por la Ley N° 29873, que establece: *“El contratista puede solicitar la ampliación del plazo pactado por atrasos y paralizaciones ajenas a su voluntad debidamente comprobados y que modifiquen el cronograma contractual”*. Sobre el particular, el artículo 200° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 184-2008-EF, modificado por Decreto Supremo N° 138-2012-EF, señala: *“De conformidad con el artículo 41° de la Ley, el contratista podrá solicitar la ampliación de plazo pactado por cualquiera de las siguientes causales ajenas a la voluntad del contratista, siempre que modifiquen la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente al momento de la solicitud de ampliación: 1. Atraso y/o paralizaciones por causas no atribuibles al contratista. 2. Atraso y/o paralizaciones en el cumplimiento de sus prestaciones por causas atribuibles a la Entidad. 3. Caso fortuito o fuerza mayor debidamente comprobada (...)”*. De la misma manera el artículo 201° del mismo reglamento, establece: *“Para que proceda una ampliación de plazo de conformidad con lo establecido en el artículo precedente, desde el inicio y durante la ocurrencia de la causal, el contratista, por intermedio de su residente, deberá anotar en el Cuaderno de Obra las circunstancias que a su criterio ameriten ampliación de plazo. Dentro de los quince (15) días siguientes de concluido el hecho invocado, el contratista o su representante legal solicitará, cuantificará y sustentará su solicitud de ampliación de plazo ante el inspector o supervisor, según corresponda, siempre que la demora afecte la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente y el plazo adicional resulte necesario para la culminación de la obra. En caso que el hecho invocado pudiera superar el plazo vigente de ejecución contractual, la solicitud se efectuará antes del vencimiento del mismo...”*.

Los hechos investigados, se rigen por las reglas procedimentales previstas en la Ley 30057, Ley de Servicio Civil (LSC), por cuanto el Proceso Administrativo Disciplinario (PAD), se ha instaurado después del 14 de setiembre de 2014, fecha en que ha entrado en vigencia ésta ley.

El Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley 30057, permite al Secretario Técnico (ST), investigar de oficio cuando existan indicios razonables sobre la comisión de una falta.

SUBSUNCION DE LOS HECHOS A LA NORMA.-





Que, es pertinente considerar que el funcionario público es el ciudadano elegido o designado por autoridad competente, conforme al ordenamiento legal, para desempeñar cargos de más alto nivel en los poderes públicos y los organismos con autonomía. Ejerce representación de la voluntad del Estado en virtud de una especial delegación, transmitida en principio por Ley, y posteriormente por decisión administrativa contenida en una Resolución. Adopta decisión y puede en ciertos casos, estar facultado para resolver. Proyecta su actividad al exterior del esquema organizacional en virtud de representación.

En la Sentencia N.º 090-2004-AA/TC, el Tribunal ha expresado que: "(...) el deber de motivar las decisiones administrativas alcanza especial relevancia cuando en las mismas se contienen sanciones". En la medida que una sanción administrativa supone la afectación de derechos, su motivación no sólo constituye una obligación legal impuesta a la Administración, sino también un derecho del administrado, a efectos de que éste pueda hacer valer los recursos de impugnación que la legislación prevea, cuestionando o respondiendo las imputaciones que deben aparecer con claridad y precisión en el acto administrativo sancionador. De otro lado, tratándose de un acto de esta naturaleza, la motivación permite a la Administración poner en evidencia que su actuación no es arbitraria sino que está sustentada en la aplicación racional y razonable del derecho y su sistema de fuentes.

Que, estando a lo antes colegido, y teniendo en cuenta la Resolución Gerencial Regional del Gobierno Regional Junín N.º 205-2015-GRJ/GGR de la Gerencia General Regional del Gobierno Regional Junín; la falta disciplinaria que sería imputable al **Ing. Julio Buyo Nakandakare Santana**, como Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; tendría sustento a la grave afectación a los bienes jurídicos protegidos por el Estado; por cuanto se habría ocasionado perjuicio económico a la entidad, esto de pagar conceptos señalados en el Artículo 175º del RLCE (Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento); debiendo además tenerse en cuenta, que en estos casos la ampliación de plazo trae como consecuencia la generación de mayores gastos generales, para la culminación de la obra "Mejoramiento de Pistas y Veredas de las Principales Vías del Distrito de Ahuac, Provincia de Chupaca, Región Junín". Por todo ello, para efectos de determinar la sanción, al no haberse determinado con exactitud los daños y perjuicio a la Entidad, y no existir la concurrencia de varias faltas, como también ser reincidente en la comisión de la falta; la posible sanción puede servir para advertirle sobre las posibles consecuencias que puede acarrearle la persistencia en su conducta infractora; consecuentemente, ésta falta cometida sería **suspensión sin goce de remuneraciones**, conforme a lo establecido en el inciso a) del artículo 87, e inciso b) del artículo 88º, ambos de la Ley N.º 30057-Ley de Servicio Civil; y artículo 92º del Decreto Supremo N.º 040-2014-PCM concordante con el artículo 230º inciso 3 de la del Procedimiento Administrativo General.

Que, el Órgano Instructor Competente para disponer el Inicio del PAD; es el Gerente Regional de Infraestructura del GRJ.

PLAZO DE PRESENTACION DE DESCARGO:





Que, conforme al literal a) del artículo 106° y 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, el plazo para que el procesado presente sus descargos en el proceso se deberá brindarlo en el plazo de cinco (5) días hábiles, ante el Órgano Instructor. Dicho plazo se computa desde el día siguiente de la comunicación que determina el inicio del procedimiento administrativo disciplinario. Asimismo, dicho plazo que puede ser prorrogable debiendo ser justificable.

DERECHOS Y OBLIGACIONES DEL PROCESADO:

Que, conforme al Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, son derechos y obligaciones de los servidores, los siguientes:

“Artículo 96.1. Mientras esté sometido a procedimiento administrativo disciplinario, el servidor civil tiene derecho al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva y al goce de sus compensaciones. El servidor civil puede ser representado por abogado y acceder al expediente administrativo en cualquiera de las etapas del procedimiento administrativo disciplinario.

Artículo 96.2. Mientras dure dicho procedimiento no se concederá licencias por interés del servidor civil, a que se refiere el literal h) del Artículo 153 del Reglamento mayores a cinco (05) días hábiles.

Artículo 96.3. Cuando una entidad no cumpla con emitir el informe al que se refiere el segundo párrafo de la Segunda Disposición Complementaria Final de la Ley del Servicio Civil en un plazo máximo de diez (10) días hábiles, la autoridad competente formulará denuncia sin contar con dicho informe.

Artículo 96.4. En los casos en que la presunta comisión de una falta se derive de un informe de control, las autoridades del procedimiento administrativo disciplinario son competentes en tanto la Contraloría General de la República no notifique la Resolución que determina el inicio del procedimiento sancionador por responsabilidad administrativa funcional, con el fin de respetar los principios de competencia y non bis in ídem.”;

Que, estando a lo recomendado por la Secretaria Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y estando a lo dispuesto por esta Gerencia Regional de Infraestructura, y;

En uso de las facultades y atribuciones otorgadas por la Ley N° 27867 – Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y su modificatoria mediante Ley N° 27902, concordante con la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y demás normas conexas;



SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APERTURAR PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO contra el siguiente funcionario:

- **Ing. Julio Buyo Nakandakare Santana**, como Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; por haber incurrido en presunta falta administrativa conforme lo establece Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los literales **a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su reglamento;** y **d) La negligencia en el desempeño de las funciones.**

ARTICULO SEGUNDO.- NOTIFICAR el presente acto administrativo al funcionario comprendido en el procedimiento que se está instaurando, otorgándoles el plazo que



señala el artículo 106° y 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM – Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, a fin de que efectúe los descargos que estime conveniente, garantizando así el derecho de defensa y el debido procedimiento.

ARTÍCULO TERCERO.- ENCARGAR al Área de notificaciones el diligenciamiento de la presente Resolución, conforme a la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General y su modificatoria mediante Decreto Legislativo N° 1029.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.


Ing. WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA
Gerente Regional de Infraestructura
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes

HYO. 26 ABR 2016


Abog. A. Antonieta Vidalón Ruelas
SECRETARIA GENERAL