



RESOLUCION SUB DIRECTORAL ADMINISTRATIVA

Nº **395** – 2018–GRJ-ORAF/ORH

Huancayo, **13 JUL. 2018**

EL SUB DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

VISTOS:

Visto, el Recurso de Reconsideración, presentada por la administrada Mirtha Maribel Quispe Hilarión, de fecha 06 de julio de 2018; además,

CONSIDERANDO:

Que, de conformidad con el artículo 191° de la Constitución Política del Estado, los gobiernos regionales tienen autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia, concordante con el artículo 2° de la Ley N° 27867-Ley Organiza de Gobierno Regionales.

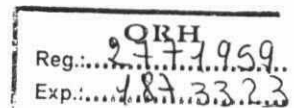
Que, el Principio de Legalidad reconocido por la Ley 27444, dispone que las autoridades administrativas deben actuar con respecto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidos y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas. Asimismo por el Principio del debido procedimiento los administrados gozan de todos los derechos y garantías inherentes al debido procedimiento administrativo, que comprende el derecho a exponer sus argumentos, a ofrecer y producir pruebas y a obtener una decisión motivada y fundada en derecho.

Que, mediante Resolución Gerencial General Regional N° 216-2018-GRJ/GGR, de fecha 08 de mayo de 2018, en su artículo primero, resuelve: APERTURAR PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO contra Mirtha Maribel Quispe Hilarión, servidora de la Dirección de Archivo Regional de Junín, por haber incurrido en presuntas faltas de carácter administrativo.

Que, mediante Resolución Sub Directoral Administrativa N° 346-2018-GRJ-ORAF/ORH, de fecha 26 de junio de 2018, en su artículo primero, resuelve: Imponer sanción disciplinaria de suspensión sin goce de haber de treinta (30) días a Mirtha Maribel Quispe Hilarión.

Que, el Recurso Administrativo de Reconsideración es el mecanismo procesal de impugnación mediante el cual el administrado tiene la posibilidad de replicar un acto administrativo emitido por una autoridad ante esta misma, cuya presentación para el administrado es opcional.

Que, respecto a dicho recurso ha sido interpuesto dentro del plazo establecido en el artículo 207° de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, el artículo 208° del mismo cuerpo normativo, exige al administrado la presentación de una nueva prueba como requisito de procedibilidad. Dicha norma solicita que el administrado presente una nueva fuente de prueba, la cual debe tener una expresión material para que sea pasible de ser valorada por la autoridad administrativa. Dicha expresión material es el nuevo medio probatorio, por lo cual dicha exigencia de nueva prueba en un recurso de reconsideración está referida a la presentación de un medio probatorio que justifique la





revisión del análisis ya efectuado acerca de alguno de los puntos materia de la controversia y no nuevos argumentos; en ese sentido, de no cumplir el administrado con lo establecido en el artículo antes descrito, válidamente debe declararse improcedente el Recurso de Reconsideración.

Que, sobre la exigencia de nueva prueba en el Recurso de Reconsideración, el profesor Antonio Valdez Calle, en su libro *"Comentarios a la Normas Generales de Procedimientos Administrativos"*, señala que con el recurso de reconsideración se pretende que la misma autoridad o funcionario que dictó un acto administrativo modifique esa primera decisión en base a una nueva prueba instrumental que el interesado presente y del alegado que sustente la prueba instrumental.

Que, la servidora Mirtha Maribel Quispe Hilarión, interpone recurso impugnatorio de reconsideración, a fin de que se reconsidere el acto resolutivo por el que se le impuso sanción disciplinaria; por lo que solicita que con mayor estudio de autos, revoque la recurrida y reformando se declare la nulidad y se archive de forma definitiva, cuya argumentación fáctica puede simplificarse en lo siguiente: **i) EL INFORME N° 10-2017-GRJ-ARJ**, de fecha 28 de agosto de 2017; con el cual acredita que la actora no es una trabajadora que maltrata de forma verbal a sus compañeros de trabajo y desbarata los actos difamatorios, en donde la señora Gladys Lazo Ramos, señala que la recurrente es una persona que hostiliza a sus compañeros de trabajo, para lo cual, los compañeros de trabajo estampan su firma precisando que la recurrente no es una trabajadora que hostiliza a sus compañeros de trabajo. **ii) EL MEMORANDUM N° 337-2017-GRJ/AR**, de fecha 26 de julio de 2017, que contiene la hoja del libro de reclamaciones, con el cual acredita que la señora Gladys Lazo Ramos, es una persona conflictiva, no sólo con sus compañeros de trabajo, sino también con el público.

Que, como se ha señalado líneas arriba, la nueva prueba que se presenta debe servir para demostrar algún nuevo hecho o circunstancia idea que es perfectamente aplicable a la finalidad del recurso de reconsideración, la cual es controlar las decisiones de la administración en términos de verdad material y ante la posibilidad de la generación de nuevos hechos; que por ende, la administración debe resolver nuevos elementos de juicio. Ahora bien; haciendo un análisis lógico jurídico del recurso de Reconsideración presentada por ésta administrada; si bien es cierto, se aduce: en el primer documento, - que es una calumnia sobre la imputación de cargos que hace la Lic. Elizabeth Gladys Lazo Ramos, en cuanto a los cargos de hostilización y maltrato verbal, por cuanto, en todo el tiempo que laboró jamás tuvo altercados con los trabajadores y practicantes de la Dirección, quienes firman el presente informe dando fe que jamás ha realizado maltrato verbal ni hostilización al personal; y, en el segundo documento, - Que, en el libro de reclamaciones con Registro N° 008-2017, el Sr. Pedro Ponce Lucero (usuario), señala que la Lic. Gladys Elizabeth Lazo Ramos, demora innecesariamente en sus trámites; **sin embargo**, en el caso que nos ocupa, la recurrente no ha adjuntado nueva prueba que ampare su pedido, como lo exige la norma pertinente; la misma que difiere en relación a los hechos que son materia de investigación; debiendo advertirse que el Informe N° 064-2017-ARJ-AR/E.G-LG, que habría servido de referencia para comunicar el Informe N° 10-2017-GRJ-ARJ antes aludido, no ha sido de connotación de valoración en estos hechos imputados; del cual a la vez, no se advierte, fecha de recepción y el seguimiento al Sistema de Gestión Documentario - SISGEDO; es así, de los actuados incorporados válidamente al proceso y subsumidos en la Resolución Sub Directoral Administrativa N° 346-2018-GRJ-ORAF/ORH, de fecha 26 de junio de 2018, que sanciona a la recurrente, se sustenta en la inasistencia a laborar a su centro de trabajo los días 20 y 21 de julio de 2017 y la demora en la autorización de permiso – abuso de autoridad – del día 24 de agosto de 2017. Por





consiguiente, esta nueva prueba, tiene connotación distinta con estos hechos que han sido materia de investigación; es más, habiendo solicitado informe oral en cuanto a esta supuesta nueva prueba, la misma concedida a fin de no recortar su derecho a la defensa, no se ha llevado por inasistencia de la referida, conforme se desprende de la constancia de fecha 13 de julio de 2018 (fs. 205). Consecuentemente; estando a lo antes esgrimido, y demás fundamentos fácticos expuesto por ésta parte, se puede apreciar que no adjunta ni sustenta su pedido en nueva prueba, que serviría para que éste recurso sea declarado procedente.

Que, estando a lo antes expuesto se evidencia que al constituir el Recurso de Reconsideración un medio impugnatorio que tiene por objeto posibilitar que el órgano que expidió la resolución que se recurre pueda nuevamente considerar el caso a la luz de una prueba instrumental nueva; y no habiendo adjuntado la nueva prueba a meritarse, su pedido no resulta amparable por lo que debe declararse improcedente.

Que, conforme a lo dispuesto en el acápite a) del inciso 218.2. del artículo 218° de la Ley N° 27444 del Procedimiento Administrativo General, la resolución que se emita resolviendo la presente Reconsideración dará por agotada la vía administrativa, al no proceder impugnación ante autoridad superior.

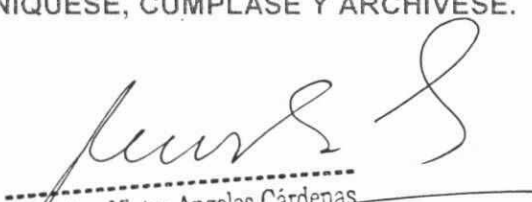
• En uso de las facultades conferidas en el numeral 93.5, artículo 93 del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, reglamento de la Ley N° 30057-Ley de Servicio Civil, y en cumplimiento a lo establecido en el Acuerdo Regional N° 240-2016-GRJ/CR, y demás normas vigentes.

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- Declarar **IMPROCEDENTE** el Recurso de Reconsideración presentado por la servidora Mirtha Maribel Quispe Hilarión, contra la Resolución Sub Directoral Administrativa N° 346-2018-GRJ-ORAF/ORH, de fecha 26 de junio de 2018; en consecuencia FIRME LA RECURRIDA, por los fundamentos expuestos en la presente resolución; en consecuencia, CUMPLASE con efectivizarse la sanción impuesta a la servidora antes aludida, para tal efecto, CURSESE los partes pertinentes para su ejecución.

ARTICULO SEGUNDO.- TÉNGASE por agotada la Vía Administrativa, debiendo **ENCARGAR** a la Secretaria General el diligenciamiento de la presente Resolución, conforme a la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General y su modificatoria mediante Decreto Legislativo N° 1029.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHÍVESE.


Lic. Adm. Victor Angeles Cárdenas
SUB DIRECTOR (A) DE LA OFICINA RECURSOS HUMANOS
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes

HYO.

13 JUL. 2018


Abog. A. Antonieta Vidalon Robles
SECRETARÍA GENERAL