



"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

N° 1046 - 2016 - GRJ/GRI

Huancayo, 04 MAR 2016

EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN

VISTO:

El Informe Legal N° 166-2016-ORAJ/GRJ de fecha 25 de Febrero del 2016; la Reporte N° 053-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 18 de Febrero del 2016; el Memorando N° 036-2016-GRJ/ORAJ de fecha 10 de Febrero del 2016; el Reporte N° 36-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 04 de Febrero del 2016; la Solicitud con fecha de recepción 29 de Enero del 2016, sobre Recurso de Apelación contra la Resolución Directoral Regional N° 01181-2015-GRJ-DRTC/DR de fecha 30 de Diciembre del 2015, interpuesto por la Empresa de Transportes "**SELVA VERDE EXPRESS**" S.A.C. debidamente representado por su Gerente General doña **LEONOR ONTIVEROS HUARI**; y,

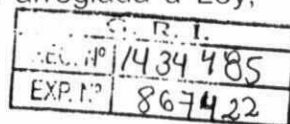
CONSIDERANDO:

Primero: Conforme fluye de los actuados, con fecha 13 de Octubre del 2015, la Sra. Leonor Ontiveros Huari -en adelante la impugnante- Gerente General de la Empresa de Transporte SELVA VERDE EXPRESS S.A.C. solicita autorización para prestar el servicio de transporte especial de persona en auto colectivo de ámbito regional, con Origen: Pichanaki – Destino: Rio Tambo y viceversa, ofertando las unidades de placa de rodaje: D2Y-019 (2012) y W3G-700 (2012);

Segundo: Con Resolución Directoral Regional N° 1013-2015-GRJ-DRTC/DR de fecha 16 de noviembre del 2015, declara improcedente la solicitud de la impugnante, por no haber cumplido con las condiciones específicas de operación en el transporte terrestre establecido en el RNAT. En ese orden de ideas, con fecha 09 de diciembre del 2015, la impugnante interpone recurso de reconsideración contra la Resolución mencionada, subsanando las observaciones contenidas en ésta.

Tercero: Mediante Resolución Directoral Regional N° 1181-2015-GRJ-DRTC/DR de fecha 30 de Diciembre del 2015, se resuelve el recurso de reconsideración incoado por la impugnante; siendo declarado infundado por no cumplir con lo dispuesto por el numeral 23.1.2 del Artículo 23° del RNAT, haber designado una persona distinta como gerente de operaciones y prevención de riesgo a la señalada en la partida N° 11050252, sobre remoción y nombramiento de Gerentes de la mencionada empresa, asimismo por no tener las respectivas firmas de la suscripción del contrato de servicios entre la empresa y la mecánica Choque, y que el contrato entre la recurrente y la empresa MOTO REPUESTO TANIA E.I.R.L. presentado en su primera solicitud, ésta tiene como actividad la venta de repuestos y no de mantenimiento;

Cuarto: Con fecha 29 de Enero del 2015, la impugnante interpone recurso de apelación contra ésta última resolución, al no encontrarla arreglada a Ley,





"AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DEL MAR DE GRAU"

contraviniendo el principio de razonabilidad y el principio de imparcialidad, puesto que el curriculum de la Sra. Araceli del Pilar Gavilán Ñaupari como gerente de Operaciones y Prevención de Riesgo, cumple con los requisitos exigidos por el RNAT; que en la tarjeta de identificación vehicular del vehículo de placa de Rodaje N° W3G-700 en el recuadro que debe decir M3-C2, dice M3 y que en su recurso de reconsideración ha subsanado la observación, relacionada a la suscripción del contrato de servicio entre su representada y la empresa mecánica CHOQUE;

Quinto: Mediante el Principio del Debido Procedimiento establecido en el numeral 1.2) del artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, los administrados gozan de todas las garantías inherentes al debido procedimiento administrativo, que comprende el derecho a exponer sus argumentos, a ofrecer y producir pruebas y a obtener una decisión motivada y fundada en derecho;

Sexto: El recurso de apelación se interpondrá cuando la impugnación se sustente en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, debiendo dirigirse a la misma autoridad que expidió el acto que se impugna para que eleve lo actuado al superior jerárquico, tal como está prescrito por el Artículo 209° de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, la misma que tiene por finalidad exigir al superior jerárquico una revisión de lo hecho y lo resuelto por su subordinado. Ello supone la existencia de una estructura administrativa jerárquica a la cual se recurre buscando un nuevo análisis del acto que se reputa nulo, por ello en el caso concreto, se busca analizar si realmente se ha producido un error en la interpretación de las pruebas, puesto que el impugnante refiere que la resolución materia de cuestionamiento, ha valorado e interpretado de forma errónea los medios probatorios presentados en su recurso de reconsideración;

Séptimo: Visto el recurso de apelación interpuesto por la impugnante, se evidencia que a fojas (82) del expediente administrativo, obra el contrato de servicio entre la Empresa de Transporte SELVA VERDE EXPRESS S.A.C. y Mecánica CHOQUE, la misma que acredita el cumplimiento que exige el RNAT, en cuanto a contar con contrato con una empresa que brinde servicios de mantenimiento y reparaciones de las unidades vehiculares. Sin embargo, en relación a lo argumentado por el impugnante, en el extremo que cumple con adjuntar el curriculum de la Sra. Araceli del Pilar Gavilán Ñaupari como gerente de Operaciones y Prevención de Riesgo, al amparo del acta de reunión de socios de fecha 08 de Agosto del 2014, donde aprueban el manual general de operaciones y designación de la Sra. en mención como Gerente de Operaciones y Riesgos,

Octavo: Empero, visto la Remoción y Nombramiento de Gerentes otorgado por la SUNARP de fecha 25 de Marzo del 2014, que corre a fojas (73) del expediente administrativo, se evidencia que se designa al Sr. ALBERTO VÁSQUEZ RIVERA como Gerente de Operaciones de la Empresa de Transporte SELVA VERDE EXPRESS S.A.C., por lo que se logra apreciar que la mencionada acta de socios no cumple con la formalidad requerida para ser registrada y otorgada a través de la SUNARP, en consecuencia aún se tiene formalmente al Sr. Alberto Vásquez Rivera como Gerente de Operaciones, por lo tanto incumple





"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

con la exigencia requerida por la norma. En ese mismo orden de ideas, se aprecia del numeral 4, del recurso interpuesto por la impugnante, ésta reconoce que no ha subsanado la observación respecto a la tarjeta de propiedad del vehículo de placa de Rodaje N° W3G-700, ya que lo consigna en clase M3, incumpliendo también lo exigido en el numeral 23.1.2 del Artículo 23° del RNAT;

Noveno: Del análisis de autos y visto el recurso de apelación interpuesto por la impugnante, se aprecia que no existe sustento en ninguno de sus extremos que logre desvirtuar en relación a una interpretación diferente de las pruebas producidas, tomando en cuenta que lo que se pretende con la interposición del presente recurso es obtener un segundo parecer u opinión jurídica por parte de la Administración Pública con relación a los mismos hechos y evidencias. Por lo tanto, la cuestionada resolución se encuentra debidamente motivada en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico, conforme lo dispone el numeral 4) del Artículo 3° de la Ley 27444. Ésta instancia no encuentra merito suficiente para cambiar de criterio que la ya adoptada por el Director Regional de Transportes y Comunicaciones;

Decimo: Habiéndose establecido en nuestro ordenamiento que todo acto administrativo es presuntamente válido, en tanto no sea declarada su nulidad por autoridad administrativa competente, conforme se encuentra establecido en el Artículo 9° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, el acto recurrido, es un acto administrativo válido por haber sido emitido por autoridad competente, se encuentra debidamente motivada y dentro del marco del Principio de Legalidad y Debido Procedimiento; *Ergo*, resulta infundada la apelada, fin del procedimiento administrativo y por agotada la vía administrativa;

Por los fundamentos expuestos y estando a lo dispuesto por el Artículo segundo de la Resolución Ejecutiva Regional N° 495-2012-GR-JUNIN/PR, de fecha 22 de Noviembre de 2012, que dispone: "El cumplimiento de la Cuarta Disposición Complementaria del Reglamento de Organización y Funciones – ROF del Gobierno Regional Junín en materia de impugnación provenientes de las Direcciones Regionales Sectoriales", contando con el visado de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

SE RESUELVE:

1.- DECLARAR INFUNDADO el Recurso de Apelación planteado por la administrada doña **LEONOR ONTIVEROS HUARI**, Gerente General de la Empresa de Transporte "**SELVA VERDE EXPRESS**" S.A.C., contra la Resolución Directoral Regional N° 01181-2015-GRJ-DRTC/DR de fecha 30 de Diciembre del 2015; conforme a las consideraciones expuestas en la presente Resolución.

2.- DAR por agotada la vía administrativa, en aplicación a lo dispuesto por el Artículo 218° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444 y sus modificatorias.

3.- TRANSCRIBIR la presente resolución, a la interesada, a la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones Junín y a los demás órganos competentes del Gobierno Regional Junín.





"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

4.- DISPONER, la devolución del expediente administrativo a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, a fin de mantener un único expediente conforme se encuentra establecido en el Artículo 150° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.



Ing. WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA
Gerente Regional de Infraestructura
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su
conocimiento y fines pertinentes

HYO. 04 MAR 2016



Abog. A. Antonieta Vidallon Ruelas
SECRETARIA GENERAL

