



G. R. I.	
REC. N°	
EXP. N°	

## RESOLUCION GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

N° 084 – 2016 – GRJ/GRI

Huancayo, 18 ABR 2016

### EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN

#### VISTOS:

La Resolución Gerencial Regional del Gobierno Regional Junín N° 141-2015-GRJ/GRI de la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional de Junín, el Informe Legal n° 386-2015-GRJ/ORAJ del Director Regional de Asesoría Jurídica, y el Informe Técnico N° 27-2016-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, y los datos generales del proceso:

APELLIDOS Y NOMBRE	CARGO	DESDE	HASTA	DIRECION	RESOLUCION	DNI
Ing. CASTILLO CARDENAS, José Luís	Director Regional de Transportes y Comunicaciones	02/04/2015	CONTINUA	Psj. Argentina N° 169-San Carlos-Hyo.	RER N° 187-2015- GR-JUNIN/PR	40426583

#### CONSIDERANDO:

##### PARTE DESCRIPTIVA:

Que, con Memorando N° 161-2015-GRJ/SG, de fecha 20 de Mayo del 2015, su Despacho remite los antecedentes a la Comisión para la implementación de las acciones administrativas conducentes para proceder al inicio del procedimiento administrativo sancionadora;

Que, es materia de análisis las supuestas faltas cometidas por el involucrado **Ing. José Luís Castillo Cárdenas**, en su calidad de *Director Regional de Transportes y Comunicaciones*; por haber emitidos dos resoluciones N° 229-2015-GRJ-DRTC/DR, una que declara fundada y otra infundada, su recurso de reconsideración, relacionada a la renovación de autorización extraordinaria para prestar servicio de transportes especial de personas – modalidad auto colectivo de ámbito regional, en las rutas “A” Origen: TARMA, Destino: LA OROYA y Viceversa; “B” Origen: TARMA, Destino JUNIN viceversa y “C” Origen: TARMA, Destino: CARHUAMAYO y viceversa.

##### DE LOS HECHOS:

Que, según se tiene de la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 141-2015-GRJ/GRI de la Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional de Junín; los cargos imputados consiste, en que:

*“(...) con fecha 31 de Diciembre del 2014, la Empresa de Transportes y Servicios Tarma S.R.L. representado por su Gerente General JOAQUIN REYNALDO LEYVA HUAYNATES –en adelante el impugnante- solicita renovación de autorización extraordinaria para prestar servicio de transporte especial de personas – modalidad auto colectivo de ámbito regional, en las rutas “A” Origen: TARMA, Destino: LA OROYA y Viceversa; “B” Origen: TARMA, Destino JUNIN*

G. R. I.	
REC. N°	1489676
EXP. N°	632124



viceversa y "C" Origen: TARMA, Destino: CARHUAMAYO y viceversa. La misma que es resuelta mediante Resolución Directoral Regional N° 0040-2015-GRJ-DRTC/DR, de fecha 21 de Enero del 2015, que declara improcedente dicha solicitud, por las consideraciones expuestas en ella;

Que, con fecha 03 de Febrero del 2015, el impugnante interpone recurso de reconsideración, presentado nuevas pruebas a fin que la cuestionada resolución sea revisada y emita nueva resolución declarando procedente su solicitud de renovación de autorización extraordinaria;

Que, con fecha 09 de Marzo del 2015, el Director Regional de Transportes y Comunicaciones, emite dos Resoluciones, ambas de N° 229-2015-GRJ-DRTC/DR, sin embargo de contenido de distinto, puesto que la primera declara FUNDADO EL RECURSO DE RECONSIDERACION, la misma que toma conocimiento el impugnante con fecha 11 de Marzo del presente año al apersonarse a la DRTC y haber recabado del personal de notificaciones, copia de dicha resolución, suscrita por el Director Regional de Comunicaciones Ing. José Luis Castillo Cárdenas, el mismo que es fedateado por el Sr. Augusto Gabriel Osore, fedatario suplente de la DRTC, con registro N° 3348 de fecha 10 de marzo del 2015. Sin embargo con fecha 18 de Marzo del presente año, (2015) se le notifica una segunda resolución de contenido distinto a la primera, en la que se declara INFUNDADO SU RECURSO DE RECONSIDERACION, el mismo que es fedateado por la fedataria titular de la DRTC, Abog. Diana Luzmila Gutiérrez Atencio, con fecha 16 de marzo del presente año (2015) y registro N° 3387;

Que, a consecuencia de tal incertidumbre el administrado interpone recurso de apelación, contra ésta última por no encontrarse ajustada a Derecho y carece de motivación, puesto que se le está vulnerando su derecho reconocido por la primera resolución. Con fecha 16 de Abril del 2015, es elevado a ésta instancia, a fin de emitir opinión legal conforme a ley; (...)

Que, en consecuencia, corresponde declarar la nulidad de oficio de ambas Resoluciones N° 229-2015-GRJ-DRTC/DR, TANTO LA QUE DECLARA FUNDADA, COMO LA QUE DECLARA INFUNDADA, su recurso de reconsideración, en relación a la renovación de autorización extraordinaria para prestar servicio de transporte especial de personas - modalidad auto colectivo de ámbito regional, en las rutas "A" Origen: TARMA, Destino: LA OROYA y Viceversa; "B" Origen: TARMA, Destino JUNIN viceversa y "C" Origen: TARMA, Destino: CARHUAMAYO y viceversa, por las consideraciones expuestas en la presente, por lo que corresponde retrotraer el procedimiento hasta que el Director Regional de Transportes y Comunicaciones, emita un nuevo acto administrativo, interpretando y aplicando correctamente las normas que regulan la materia, así mismo dicho acto debe estar correctamente motivado, para su validez; (...).

#### **DE LOS ANTECEDENTES:**

De los antecedentes y documentos que dieron origen al inicio del proceso:

De la revisión a la documentación remitida por el Secretario General del Gobierno Regional de Junín con Memorando N° 161-2015-GRJ/SG, de fecha 20 de Mayo del 2015; el Informe Legal n°



386-2015-GRI/ORAJ de fecha 11 de Mayo del 2015; el Reporte N° 122-2015-GRJ-DRTC/DR de fecha 16 de Abril del 2015; sobre recurso de Apelación contra la Resolución Directoral Regional N° 229-2015-GRJ-DRTC/DR, de fecha 09 de Marzo del 2015, formulado por el Gerente General de la Empresa de Transportes y Servicios TARMA S.R.L. don JOAQUIN REYNALD LEYVA HUAYNATES, con el informe legal antes aludido, que en sus conclusiones, recomienda: 1) declarar fundado en parte el recurso de apelación formulado por la Empresa de Transportes y Servicios TARMA S.R.L. antes aludido; 2) retrotraer el procedimiento administrativo hasta el momento en que se produjo el vicio; y 3) Remitir copias de los actuados al secretario técnico de Proceso Administrativo Disciplinario del GRJ, para el deslinde de responsabilidad del Director Regional de Transportes y Comunicaciones, Ing. José Luís Castillo Cárdenas; mediante Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N° 141-2015-GRJ/GRI, el Gerente Regional de Infraestructura del GRJ, de fecha 18 de Mayo del 2015, resuelve dando cumplimiento a éstas recomendaciones.

Análisis de los documentos y medios probatorios que sirven de sustento para la toma de decisión:

Resolución Directoral Regional N° 0040-2015-GRJ-DRTC/DR, de fecha 21 de Enero del 2015, que declara improcedente la solicitud de renovación de autorización extraordinaria para prestar servicio de transportes especial de personas – modalidad auto colectivo de ámbito regional, en las rutas “A” Origen: TARMA, Destino: LA OROYA y Viceversa; “B” Origen: TARMA, Destino JUNIN viceversa y “C” Origen: TARMA, Destino: CARHUAMAYO y viceversa. Sobre el cual se ha interpuesto recurso de reconsideración, con fecha 03 de febrero del 2015.

Sobre ello, se ha emitido; dos resoluciones, ambas de N° 229-2015-GRJ-DRTC/DR, de fecha 09 de Marzo de 2015, del Director Regional de Transportes y Comunicaciones; con contenido distinto; la primera declara FUNDADO EL RECURSO DE RECONSIDERACION y el segundo que declara INFUNDADO EL RECURSO DE RECONSIDERACION, en la cual la Empresa de Transportes y Servicios Tarma S.R.L., mediante su representante, solicita renovación de autorización extraordinaria para prestar servicio de transportes especial de personas – modalidad auto colectivo de ámbito regional, en las rutas “A” Origen: TARMA, Destino: LA OROYA y Viceversa; “B” Origen: TARMA, Destino JUNIN viceversa y “C” Origen: TARMA, Destino: CARHUAMAYO y viceversa.

TIPIFICACION DE LA FALTA:

Los PAD instaurados desde el 14 de septiembre de 2014, por los hechos cometidos a partir de dicha fecha, se regirán por las normas procedimentales y sustantivas sobre régimen disciplinario ‘revisto en la Ley N° 30057 y su Reglamento.

Que, la conducta del funcionario involucrado Ing. José Luís Castillo Cárdenas, en su calidad de Director Regional de Transportes y Comunicaciones; es haber emitidos dos resoluciones N° 229-2015-GRJ-DRTC/DR, una que declara fundada y otra infundada, su recurso de reconsideración, relacionada a la renovación de autorización extraordinaria para prestar servicio de transportes especial de personas – modalidad auto colectivo de ámbito regional, en las rutas “A” Origen: TARMA, Destino: LA OROYA y Viceversa; “B” Origen: TARMA, Destino JUNIN viceversa y “C” Origen: TARMA, Destino: CARHUAMAYO y viceversa. **Por lo tanto;** estos hechos descritos, constituirían



faltas de carácter administrativo; que no es más *“Toda acción u omisión voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores”*; en el presente caso, se ha vulnerado el artículo 85, letra d)-Ley 30057-Ley de Servicio Civil, que prescribe:

**Artículo 85.-** Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo: a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su Reglamento; y, d) La negligencia en el desempeño de las funciones...”.

#### **Esto al haber:**

**Transgredido,** el artículo IV numeral 1.1 de la Ley 27444, *“Principio de Legalidad, las autoridades administrativas deben actuar con respecto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas”*. Sobre el particular, la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General- en el Artículo 202° contempla la llamada nulidad de oficio, por haberse dictado en contravención a la Constitución, a las leyes o a las normas reglamentarias, por defecto o la omisión de alguno de sus requisitos de validez, cuando son contrarios al ordenamiento jurídico, que sean constitutivos de infracción penal o que se dicte como consecuencia de la misma, para proporcionar a la Administración una salida para subsanar o eliminar los vicios incurridos en sus actos administrativos, aún estos hayan adquirido la calidad de firmes, cuando se aprecia la existencia de un agravio al interés público, en una suerte de auto limpieza o auto depuración regulada. Así mismo conforme a las disposiciones de los Artículos 11°, 202° y 207°, la nulidad de un acto administrativo puede ser declarada a pedido de parte a través de la interposición de las correspondientes recursos administrativos que correspondan (Reconsideración; apelación o revisión) o de oficio por el funcionario jerárquico superior al que emitió el acto que se invalida, cuando adolezca de alguno de los requisitos de validez

Los hechos investigados, se rigen por las reglas procedimentales previstas en la Ley 30057, Ley de Servicio Civil (LSC), por cuanto el Proceso Administrativo Disciplinario (PAD), se ha instaurado después del 14 de setiembre de 2014, fecha en que ha entrado en vigencia ésta ley.

El Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley 30057, permite al Secretario Técnico (ST), investigar de oficio cuando existan indicios razonables sobre la comisión de una falta.

#### **SUBSUNCION DE LOS HECHOS A LA NORMA.-**

Que, es pertinente considerar que el funcionario público es el ciudadano elegido o designado por autoridad competente, conforme al ordenamiento legal, para desempeñar cargos de más alto nivel en los poderes públicos y los organismos con autonomía. Ejerce representación de la voluntad del Estado en virtud de una especial delegación, transmitida en principio por Ley, y posteriormente por decisión administrativa contenida en una Resolución. Adopta decisión y puede en ciertos casos, estar facultado para resolver. Proyecta su actividad al exterior del esquema organizacional en virtud de representación.





En la Sentencia N.º 090-2004-AA/TC, el Tribunal ha expresado que: "(...) el deber de motivar las decisiones administrativas alcanza especial relevancia cuando en las mismas se contienen sanciones". En la medida que una sanción administrativa supone la afectación de derechos, su motivación no sólo constituye una obligación legal impuesta a la Administración, sino también un derecho del administrado, a efectos de que éste pueda hacer valer los recursos de impugnación que la legislación prevea, cuestionando o respondiendo las imputaciones que deben aparecer con claridad y precisión en el acto administrativo sancionador. De otro lado, tratándose de un acto de esta naturaleza, la motivación permite a la Administración poner en evidencia que su actuación no es arbitraria sino que está sustentada en la aplicación racional y razonable del derecho y su sistema de fuentes.

Que, en el presente caso, analizada ambas resoluciones N.º 229-2015-GRJ-DRTC/DR, una que declara fundada y otra infundada, su recurso de reconsideración, relacionada a la renovación de autorización extraordinaria para prestar servicio de transportes especial de personas – modalidad auto colectivo de ámbito regional, en las rutas "A" Origen: TARMA, Destino: LA OROYA y Viceversa; "B" Origen: TARMA, Destino JUNIN viceversa y "C" Origen: TARMA, Destino: CARHUAMAYO y viceversa; se aprecian que ambas colisionan, por lo tanto al diferir en su contenido, vulneran el interés público, puesto que NO pueden existir dos resoluciones que se contradicen mutuamente, tanto más que carecen de justificación para determinar su decisión. En ese sentido, el Tribunal Constitucional, menciona al interés jurídico: "(...) se trata de un concepto jurídico con contenido y extinción variable en atención a las circunstancias, el interés público se concreta y especifica cuando la administración actúa en el campo de sus potestades, teniendo como requisito sine qua non la motivación de sus decisiones, quedando excluida toda posibilidad de arbitrariedad, puesto que la administración está obligada a justificar las razones que imponen determinada decisión, de una manera concreta y específica"; además el Tratadista Morón Urbina, sostiene: "como se sabe la Administración está sujeta al principio de legalidad, y ello constituye antecedente necesario para cualquier interés público de su actuación, no se podría entender como un acto reconocidamente inválido, no podrá nunca satisfacer el interés que anima a la Administración. Por ello que la posibilidad de la anulación de oficio implica en verdad una vía para la restitución de la legalidad afectada por un acto administrativo". Que, un acto administrativo para ser legítimo no sólo debe presentar el debido sustento sino exponer el mismo en forma clara y expresa. Sólo así el administrado podrá observar si el instructor ha actuado de manera razonable y basando su decisión en criterios técnicos y no arbitrarios, al respecto Roberto Dromi, señala: "La motivación es una declaración de cuáles son las circunstancias de hecho y de derecho que han inducido a la emisión del acto, y está contenida dentro de lo que usualmente se denomina "los considerandos". Constituye por tanto, los "presupuestos" o "razones" del acto, la fundamentación fáctica y jurídica de él, con que la administración entiende sostener la legitimidad y oportunidad de su decisión. En materia administrativa, la motivación del acto, es decir, las razones de hecho y de derecho que dan origen a su emisión, aclaran y facilitan la recta interpretación de su sentido y alcance, por constituir un elemento esencial del mismo. Debe ser una auténtica y satisfactoria explicación de las razones de emisión del acto. No se trata de un mero escrúpulo formalista, ni tampoco se admite una fabricación ad hoc de los motivos del acto".

Que, estando a lo antes colegido, y teniendo en cuenta la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura N.º 141-2015-GRJ/GRI de la Gerente Regional de Infraestructura del Gobierno Regional Junín; la falta disciplinaria que sería imputable al Ing. José Luís Castillo Cárdenas, como







Director Regional de Transportes y Comunicaciones; tendría sustento a la grave afectación a los intereses jurídicamente protegidos por el Estado; por cuanto, en forma negligente ha emitido dos resoluciones que colisionan, que agravan el interés público (la sociedad), afectando una norma jurídica de orden público, que deba repararse. Y advirtiéndolo, de actuados que, no existe la concurrencia de varias faltas, como también ser reincidente en la comisión de la falta; la posible sanción puede servir para advertirle sobre las posibles consecuencias que puede acarrearle la persistencia en su conducta infractora; consecuentemente, ésta falta cometida sería **amonestación escrita**, conforme a lo establecido en el inciso a) del artículo 87, e inciso a) del artículo 88°, ambos de la Ley N° 30057-Ley de Servicio Civil; y artículo 92° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM concordante con el artículo 230° inciso 3 de la Ley del Procedimiento Administrativo General.

**Que, el Órgano Instructor Competente para disponer el Inicio del PAD; es el Gerente Regional de Infraestructura del GRJ.**

#### **PLAZO DE PRESENTACION DE DESCARGO:**

Que, conforme al literal a) del artículo 106° y 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, el plazo para que el procesado presente sus descargos en el proceso se deberá brindarlo en el plazo de cinco (5) días hábiles, ante el Órgano Instructor. Dicho plazo se computa desde el día siguiente de la comunicación que determina el inicio del procedimiento administrativo disciplinario. Asimismo, dicho plazo que puede ser prorrogable debiendo ser justificable.

#### **DERECHOS Y OBLIGACIONES DEL PROCESADO:**

Que, conforme al Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, son derechos y obligaciones de los servidores, los siguientes:

**“Artículo 96.1.** Mientras esté sometido a procedimiento administrativo disciplinario, el servidor civil tiene derecho al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva y al goce de sus compensaciones. El servidor civil puede ser representado por abogado y acceder al expediente administrativo en cualquiera de las etapas del procedimiento administrativo disciplinario.

**Artículo 96.2.** Mientras dure dicho procedimiento no se concederá licencias por interés del servidor civil, a que se refiere el literal h) del Artículo 153 del Reglamento mayores a cinco (05) días hábiles.

**Artículo 96.3.** Cuando una entidad no cumpla con emitir el informe al que se refiere el segundo párrafo de la Segunda Disposición Complementaria Final de la Ley del Servicio Civil en un plazo máximo de diez (10) días hábiles, la autoridad competente formulará denuncia sin contar con dicho informe.

**Artículo 96.4.** En los casos en que la presunta comisión de una falta se derive de un informe de control, las autoridades del procedimiento administrativo disciplinario son competentes en tanto la Contraloría General de la República no notifique la Resolución que determina el inicio del procedimiento sancionador por responsabilidad administrativa funcional, con el fin de respetar los principios de competencia y non bis in ídem.”;

Que, estando a lo recomendado por la Secretaria Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y estando a lo dispuesto por esta Gerencia Regional de Infraestructura, y;



En uso de las facultades y atribuciones otorgadas por la Ley N° 27867 – Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y su modificatoria mediante Ley N° 27902, concordante con la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y demás normas conexas;

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.-** APERTURAR PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO contra el siguiente funcionario:

- **Ing. José Luís Castillo Cárdenas**, como Director Regional de Transportes y Comunicaciones; por haber incurrido en presunta falta administrativa conforme lo establece Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los literales *a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su reglamento;* y *d) La negligencia en el desempeño de las funciones.*

**ARTICULO SEGUNDO.-** NOTIFICAR el presente acto administrativo al funcionario comprendido en el procedimiento que se está instaurando, otorgándoles el plazo que señala el artículo 106° y 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM – Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, a fin de que efectúen los descargos que estimen conveniente, garantizando así el derecho de defensa y el debido procedimiento.


**ARTÍCULO TERCERO.-** ENCARGAR al Área de notificaciones el diligenciamiento de la presente Resolución, conforme a la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General y su modificatoria mediante Decreto Legislativo N° 1029.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
Ing. WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA  
Gerente Regional de Infraestructura  
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
La que transcribo a Ud. para su  
conocimiento y fines pertinentes

HYO. 20 ABR 2016

  
Abog. A. Antonieta Vidalón Roolos  
SECRETARIA GENERAL