



"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

## RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

Nº 099

- 2018 - GRJ/GRI

Huancayo, 12 7 FEB 2018

EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN

### VISTO:

El Informe Legal N° 112-2018-GRJ/ORAJ de fecha 21 de febrero de 2018; el Reporte N° 061-2018-GRJ-DRTC/DR de fecha 08 de febrero de 2018; la Solicitud con fecha de recepción 25 de enero del 2018, sobre Recurso de Apelación contra la Resolución Directoral Regional N° 00034-2018-GRJ-DRTC/DR, interpuesto por el Sr. Marcos Antonio Laureano Limaymanta, Gerente General de la **Empresa de Transportes "SANTA CRUZ DE CONCEPCIÓN"** S.R.L y;

### CONSIDERANDO:

Conforme fluye de los actuados, en acciones propias de sus labores, y conforme a sus facultades y atribuciones, los inspectores de transporte de la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, intervinieron al Sr. JAIME VASCO OSORIO, conductor del vehículo de Placa de Rodaje N° D4Z-953, que pertenece a la EMPRESA DE TRANSPORTES SANTA CRUZ DE CONCEPCIÓN S.R.L.; imponiéndose el acta de control N° 0001175, por hallarse al momento de la intervención, que se vulneró el artículo 41.1.4 del Decreto Supremo N° 017-2009-MTC y sus modificatorias, "Prestar el servicio de transporte utilizando infraestructura complementaria de transporte habilitada, cuando corresponda.", por lo tanto constituyéndose en el incumplimiento tipificado en el código C.4.b de Anexo 1 (Tabla de Incumplimiento de las Condiciones de Acceso y Permanencia y sus Consecuencias), del mencionado Decreto Supremo.

Con fecha 17 de octubre del 2017, el Sr. MARCO ANTONIO LAUREANO LIMAYMANTA -en adelante el impugnante-, Gerente General de la Empresa de Transportes SANTA CRUZ DE CONCEPCIÓN S.R.L., presenta su descargo contra el acta de control N° 0001175, la misma que es resuelta mediante Resolución Directoral Regional N° 001161-2017-GRJ-DRTC/DR de fecha 02 de noviembre del 2017, sancionándose a la mencionada empresa con la suspensión de su habilitación vehicular por 90 días, para prestar el servicio de transporte terrestre en la ruta autorizada, por haber vulnerado lo dispuesto en el artículo 41° numeral 41.1.4 por lo tanto incurriendo en el código C.4b de Tabla de Incumplimiento de las Condiciones de Acceso y Permanencia y sus Consecuencias, reguladas en el D.S. 017-2009-MTC y sus modificatorias.

G. R. I.	
REG. Nº	2549010
EXP. Nº	1592763



"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

Que, con fecha 01 de diciembre del 2017, el impugnante interpone recurso de reconsideración contra la Resolución señalada en el considerando anterior, la misma que es resuelta mediante Resolución Directoral Regional N° 0034-2018-GRJ-DRTC/DR de fecha 18 de enero del 2018, declarándose infundada por no haber presentado nueva prueba, conforme regula el artículo 217° del TUO de la Ley N° 27444.

Que, con fecha 25 de enero del 2018, el impugnante interpone recurso de apelación contra la Resolución Directoral Regional N° 0034-2018-GRJ-DRTC/DR, alegando que la DRTC no ha valorado de manera apropiada, la copia del contrato con el terminal terrestre de la ciudad de la Oroya, como nuevo medio de prueba adjunto a su recurso de reconsideración, con lo cual, manifiesta, que acredita que su representada viene utilizando la infraestructura complementaria de transporte conforme lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 017-2009-MTC. Asimismo, manifiesta que el acta de control N° 0001175 no se encuentra dirigida a nadie, no se hace constar el domicilio de propietario o infractor, además el acto de notificación no es concordante a lo establecido en el numeral 120.2 del artículo 120° de la misma norma. De igual manera manifiesta que no se le ha permitido ejercer su derecho de defensa de manera correcta, pues con fecha 01 de setiembre del 2017, solicitó copia de los medios probatorios (fotos, videos, grabaciones, etc.) de la intervención realizada, la misma que fue contestada por la Jefa del Área de Fiscalización mediante Reporte N° 452-2017-GR-JUNIN-DRTC-SDCTAA/AF de fecha 09 de octubre del 2017, comunicándole que se ha encontrado ningún archivo de la intervención realizada el 03 de agosto del 2017, empero la Resolución en cuestión, en uno de sus considerandos precisa que en el expediente administrativo se adjunta el video respectivo, lo cual contraviene el principio de predictibilidad, atentándose contra el derecho de acceder a la información pública.



Que, esta instancia estima oportuno recordar que en el Estado Constitucional Democrático, el poder público está sometido al Derecho, lo que supone, entre otras cosas, que la actuación de la Administración deberá dar cuenta de esta sujeción a fin de despejar cualquier sospecha de arbitrariedad. Para lograr este objetivo, las decisiones de la Administración deben contener una adecuada motivación, tanto de los hechos, como de la interpretación de las normas o el razonamiento realizado por el funcionario o colegiado, de ser el caso. Es deber de esta instancia, en aplicación al Principio de Legalidad establecido en el numeral 1.1) del artículo IV del TUO de la Ley N° 27444, "Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas."

Que, el Reglamento Nacional de Administración de Transportes, aprobado mediante Decreto Supremo N° 017-2009-MTC, en adelante RNAT, es uno de los reglamentos nacionales derivados de la Ley N° 27181 Ley General de Transporte y Tránsito Terrestre; que tiene por objeto regular la prestación del servicio de transporte público y privado de personas, mercancías y mixto en ámbitos nacional, regional y provincial, estableciendo las condiciones de acceso



permanencia de carácter técnico, legal y operacional, que deben cumplir los operadores prestadores del servicio.

Que, el artículo 121° del RNAT, en relación al valor probatorio de las Actas e Informes se establece "Artículo 121.- Valor probatorio de las actas e informes. 121.1 Las actas de control, los informes que contengan el resultado de la fiscalización de gabinete, los informes de las Auditorías Anuales de Servicios y las actas, constataciones e informes que levanten y/o realicen otros órganos del MTC u organismos públicos, darán fe, salvo prueba en contrario, de los hechos en ellos recogidos, sin perjuicio que, complementariamente, los inspectores o la autoridad, actuando directamente o a través de entidades certificadoras, puedan aportar los elementos probatorios que sean necesarios sobre el hecho denunciado y de las demás pruebas que resulten procedentes dentro de la tramitación del correspondiente procedimiento sancionador. 121.2 Corresponde al administrado aportar los elementos probatorios que enerven el valor probatorio de los indicados documentos".

Que, el administrado manifiesta que el acta de control N° 0001175 no se encuentra dirigida a nadie, no se hace constar el domicilio de propietario o infractor, además el acto de notificación no es concordante a lo establecido en el numeral 120.2 del artículo 120° del RNAT. Al respecto de ello, debemos señalar que el referido artículo, regula: "En el caso del transportista se entenderá válidamente notificado cuando el acta de control o resolución de inicio del procedimiento le sea entregada cumpliendo lo que dispone la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, respecto de las notificaciones.", lo cual significa que el transportista se encuentra notificado de manera formal con la sola entrega de la copia del acta de control, asimismo el hecho de no constatar el domicilio del propietario o infractor, no invalida la mencionada acta, pues no afecta en nada la comisión real del incumplimiento detectado, logrando apreciarse su verdadero carácter, asimismo al no constituirse errores trascendentales debido que no resulta un error trascendental, tanto más que el conductor de encuentra debidamente identificado, así como su presunta conducta.

Asimismo, el impugnante alega que la DRTC no ha valorado de manera apropiada, la copia del contrato con el terminal terrestre de la ciudad de la Oroya, como nuevo medio de prueba adjunto a su recurso de reconsideración, con lo cual acredita que su representación viene utilizando la infraestructura complementaria de transporte conforme lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 017-2009-MTC. Sin embargo debemos aclarar al recurrente, que dicho contrato no constituye nueva prueba, pues su naturaleza jurídica se encuentra orientada a la evaluación de un medio de prueba no evaluado con anterioridad por la autoridad administrativa competente, el mismo que no se ha conocido en ningún procedimiento. Es por ello en el presente caso, que dicho contrato ha sido conocido por la DRTC al momento que el recurrente solcito la autorización para prestar el servicio de transporte público terrestre, como uno de los requisitos para su cumplimiento, por ende no puede ser valorado como un nuevo medio de prueba, tanto más que dicho contrato solo acredita contar con la infraestructura complementaria en la ciudad de Yauli-La Oroya, sin embargo la orientación de la mencionada acta de control es por no utilizar la infraestructura complementaria







"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

de transporte habilitada, en la ciudad de Huancayo, por ser el lugar de la fiscalización.

Que, acta de control posee valor probatorio de los hechos ocurridos el día de la intervención, salvo prueba en contrario, la misma que debe ser aportada por el impugnante, en ese entender, éste jamás ha aportado ninguno que compruebe la inexistencia del incumplimiento tipificado con el Código C.4b, en tal sentido de la orientación de sus fundamentos se tiene que el recurrente convalida la concurrencia real de dicho incumplimiento, pues de la revisión de su recurso de apelación, se logra apreciar que en ninguno de sus extremos cuestiona ni objeta la comisión real del incumplimiento cometida, solo se ha limitado a cuestionar la formalidad del el acta de control N° 0001175 y el procedimiento llevado a cabo en el presente.



Que, el administrado refiere que se le ha vulnerado su derecho de defensa, debido que no se le alcanzó copia del video, fotos o grabaciones realizadas por el inspector de transporte, cuando lo solicitó por escrito con fecha 01 de setiembre del 2017, empero la Resolución en cuestión, en uno de sus considerandos precisa que en el expediente administrativo se adjunta el video respectivo, lo cual contraviene el principio de predictibilidad, atentándose contra el derecho de acceder a la información pública. El artículo 174° del TUO de la Ley General del Procedimiento Administrativo N° 27444, en relación a los Hechos no sujetos a actuación probatoria, señala: *"No será actuada prueba respecto a hechos públicos o notorios, respecto a hechos alegados por las partes cuya prueba consta en los archivos de la entidad, sobre los que se haya comprobado con ocasión del ejercicio de sus funciones, o sujetos a la presunción de veracidad, sin perjuicio de su fiscalización posterior."* Por lo que se puede inferir, que el presente procedimiento sancionador se origina con la imposición del Acta de Control, que ha sido realizada de manera pública, por la comisión de la infracción tipificada con el código C.4b en flagrancia, es decir al momento de cometida dicha infracción. Asimismo, no puede actuarse prueba en contrario sobre la grabación fílmica realizada el día de la intervención, lo cual en nada cambiara el hecho de haberle entrega copia de la misma o no.

Que, habiéndose establecido en nuestro ordenamiento que todo acto administrativo es presuntamente válido, en tanto no sea declarada su nulidad por autoridad administrativa competente, tal como se encuentra establecido en el artículo 9° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, el acto recurrido, es un acto administrativo válido por haber sido emitido por autoridad competente, se encuentra debidamente motivada y dentro del marco del Principio de Legalidad y Debido Procedimiento, en ese entender al encontrarse, la Resolución Directoral Regional N° 0034-2018-GRJ-DRTC/DR de fecha 18 de enero del 2018, debidamente motivada en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico, acorde a lo dispuesto por el numeral 4) del artículo 3° de la Ley 27444. En consecuencia, visto el recurso de apelación interpuesto por el impugnante se aprecia que no existe sustento en ninguno de sus extremos que logre desvirtuar en relación a una interpretación diferente del ordenamiento jurídico que regula la materia, por lo que al no encontrarse mérito suficiente para



"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

cambiar el criterio de la ya adoptada por el Director Regional de Transportes y Comunicaciones, con relación a los mismos hechos y evidencias corresponde declarar infundado el recurso de apelación planteado por el impugnante, por lo tanto fin del procedimiento y por agotada la vía administrativa de acuerdo al artículo 218° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444, "Los actos administrativos que agotan la vía administrativa podrán ser impugnados ante el poder Judicial mediante el proceso contencioso administrativo a que se refiere el artículo 148° de la Constitución Política del Estado".

Por los fundamentos expuestos en el presente y contando con el visado de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica, en uso de las facultades y atribuciones conferidas por el literal d) Artículo 21° de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, Ley N° 27867 y sus modificatorias:




### SE RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.- INFUNDADO** El recurso de apelación interpuesto por el Sr. MARCO ANTONIO LAUREANO LIMAYMANTA, Gerente General de la Empresa de Transportes SANTA CRUZ DE CONCEPCIÓN S.R.L., contra la Resolución Directoral Regional N° 0034-2018-GRJ-DRTC/DR de fecha 18 de enero del 2018. Conforme a los fundamentos expuestos

**ARTÍCULO SEGUNDO.- DISPONER**, la devolución del expediente administrativo a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, a fin de mantener un único expediente conforme lo establece el Artículo 150° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444.

**ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR**, copia de la presente Resolución, al administrado, a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín y a los demás órganos competentes del Gobierno Regional Junín.

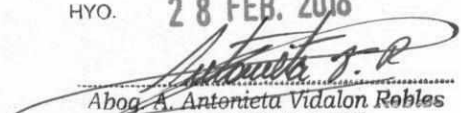
**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.**

  
Ing. VICTOR RAUL DUEÑAS CAPCHA  
Gerente Regional de Infraestructura  
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYO.

28 FEB. 2018

  
Abog. A. Antonieta Vidalon Robles  
SECRETARÍA GENERAL