



"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

## RESOLUCIÓN GERENCIAL REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA

N° 043 - 2016 - GRJ/GRI

Huancayo, 04 MAR 2016

EL GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA DEL GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN

### VISTO:

El Informe Legal N° 169-2016-ORAJ/GRJ de fecha 26 de Febrero del 2016; la Carta N° 052-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 18 de Febrero del 2016; el Memorando N° 035-2016-GRJ/ORAJ de fecha 09 de Febrero del 2016; el Reporte N° 24-2016-GRJ-DRTC/DR de fecha 27 de Enero del 2016; la Solicitud con fecha de recepción 21 de Enero del 2016, sobre Recurso de Apelación contra la Resolución Directoral Regional N° 01188-2015-GRJ-DRTC/DR de fecha 31 de Diciembre del 2015, interpuesto por la Empresa de Transportes "TURISMO ZL EXPRESS" E.I.R.L. debidamente representado por su Gerente General don RONALD MANUEL ZAVALA LEYVA; y,

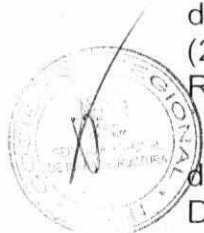
### CONSIDERANDO:

**Primero:** Conforme fluye de los actuados, con fecha 27 de Noviembre del 2015, el Sr. Ronald Manuel Zavala Leyva -en adelante el impugnante-, Gerente General de la Empresa TURISMO ZL EXPRESS E.I.R.L., solicita autorización para prestar servicio de transporte público especial de personas de ámbito regional en la modalidad de auto colectivo con origen Tarma y destino La Oroya, ofertando a los vehículos de placa de Rodaje Ns°: C9C-957, F2W-152 Y B9X-963;

**Segundo:** Mediante Resolución Directoral Regional N° 01188-2015-GRJ-DRTC/DR de fecha 31 de Diciembre del 2015, se declara Improcedente otorgar la autorización de servicio de transporte especial de personas en auto colectivo de ámbito regional, respecto al vehículo de placa única de rodaje N° C9C-957 (2015) por no cumplir con lo establecido en el numeral 55.1.8 del Artículo 55° de RNAT;

**Tercero:** Con fecha 21 de Enero del 2016, el impugnante interpone recurso de apelación contra la Resolución Directoral Regional N° 1188-2015-GRJ-DRTC/DR de fecha 31 de Diciembre del 2015, subsanando el requisito omitido, que se encuentran establecidos en el RNAT (copia legalizada del certificado de seguro obligatorio de accidentes de tránsito, de tipo de uso público interprovincial del vehículo con placa única de rodaje N° C9C-957);

**Cuarto:** Resulta pertinente tener en consideración, lo establecido en el Artículo 209° de la Ley de Procedimiento Administrativo General N° 27444, el recurso de apelación tiene por finalidad exigir al superior jerárquico una revisión de lo hecho y lo resuelto por su subordinado. Ello supone la existencia de una estructura administrativa jerárquica a la cual se recurre buscando un nuevo análisis del acto que reputamos nulo, o por lo menos, producido con un error en la interpretación de las pruebas o en la comprensión de asuntos de puro derecho. Se interpone el recurso de apelación contra actos administrativos que se suponen violatorios o lesivos de un derecho o interés legítimo, cuya finalidad de este



G. R. I.	
REC. N°	1434368
EXP. N°	974720



"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

recurso es pues la impugnación de un acto administrativo anterior que se considera contrario a derecho, ello, también de acuerdo a lo señalado en el Artículo 109° y el numeral 206.2 del Artículo 206° de la norma precitada, prescribe que *"frente a un acto que supone que viola afecta, desconoce un derecho o un interés legítimo procede su contradicción mediante los recursos administrativos"*; además, el objeto de todo recurso impugnatorio en vía administrativa es de revocar o modificar el acto administrativo impugnado buscando así restablecer el interés que ha sido lesionado o vulnerado con su emisión;

**Quinto:** El Reglamento Nacional de Administración de Transportes, aprobado mediante Decreto Supremo N° 017-2009-MTC -en adelante RNAT- es uno de los reglamentos nacionales derivados de la Ley N° 27181 - Ley General de Transporte y Tránsito Terrestre; que tiene por objeto regular la prestación del servicio de transporte público y privado de personas, mercancías y mixto en los ámbitos nacional, regional y provincial, estableciendo las condiciones de acceso y permanencia de carácter técnico, legal y operacional, que deben cumplir los operadores prestadores del servicio; los requisitos y formalidades para obtener una autorización o habilitación. En ese sentido el numeral 16.1 del Artículo 16 del RNAT, señala que: *"El acceso y la permanencia en el transporte terrestre de personas y mercancías se sustenta en el cumplimiento de las condiciones técnicas, legales y de operación que se establecen en el presente Reglamento."*, asimismo en el numeral 1 del Artículo 18°, del mismo cuerpo normativo, establece: *"Todo vehículo que se destine al servicio de transporte público, deberá cumplir obligatoriamente con las condiciones técnicas básicas y condiciones técnicas específicas relacionadas con el tipo de servicio en que serán empleados."* Siendo así, se desprende que los transportistas necesariamente tienen que cumplir con todos los requisitos que exige la norma;

**Sexto:** Sin embargo, en el presente caso el impugnante no sustenta cual es la diferente interpretación de los hechos; tampoco sustenta en que forma en la recurrida existe diferente interpretación sobre las pruebas producidas y/o en que forma no se aplicó el derecho, tampoco sustenta la existencia de alguna omisión de los requisitos de validez del acto administrativo, o que dicho acto administrativo sea constitutivo de infracción penal y/o existe la contravención a la Constitución, a las leyes o las normas reglamentarias para que sea causal de nulidad del acto administrativo recurrido, por cuanto, el caso que ahora nos ocupa es sobre incremento de flota vehicular con posterioridad al otorgamiento de la autorización para prestar servicio de transporte y que la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín al emitir pronunciamiento acerca la solicitud del impugnante, la misma que es declarada improcedente porque no cumplió con lo establecido en el numeral 55.1.8 del Artículo 58° del RNAT, que exige el certificado de seguro obligatorio de accidentes de tránsito, de tipo de uso público;

**Séptimo:** Ahora en su recurso de apelación al presentar, copia legalizada del certificado de seguro obligatorio de accidentes de tránsito, de tipo de uso público interprovincial del vehículo con placa única de rodaje N° C9C-957, pretende que se declare nula la recurrida, porque considera *"que se está cumpliendo con lo exigido en el RNAT"*, sin embargo cabe aclarar al impugnante, que los documentos adjuntos a su recurso de apelación, no pueden ser valorados por ésta instancia, por cuanto, si quiso subsanar el incumplimiento de dicho requisito, debió realizarlo en la forma y el modo pertinente, mas no ahora en el recurso de





"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

apelación, por cuanto en ésta vía no se valoran nuevos medios de prueba, sino como contempla la norma por algún motivo referido a un error en la interpretación de las pruebas o en la comprensión de asuntos de puro derecho;

**Octavo:** Por ello, se puede afirmar que con la emisión de la Resolución Directoral Regional N° 1188-2015-GRJ-DRTC/DR de fecha 31 de Diciembre del 2015, que está siendo cuestionada, no existe error en la interpretación de las pruebas, porque efectivamente desde el inicio del procedimiento, el impugnante no ha cumplido lo exigido por el RNAT, en consecuencia debe declararse infundado el recurso planteado y por agotada la vía administrativa;

Por los fundamentos expuestos y estando a lo dispuesto por el Artículo segundo de la Resolución Ejecutiva Regional N° 495-2012-GR-JUNIN/PR, de fecha 22 de Noviembre de 2012, que dispone: "El cumplimiento de la Cuarta Disposición Complementaria del Reglamento de Organización y Funciones – ROF del Gobierno Regional Junín en materia de impugnación provenientes de las Direcciones Regionales Sectoriales", contando con el visado de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica;

### SE RESUELVE:

**1.- DECLARAR INFUNDADO** el Recurso de Apelación planteado por el administrado don **RONALD MANUEL ZAVALA LEYVA**, Gerente General de la Empresa **TURISMO ZL EXPRESS E.I.R.L.**, contra la Resolución Directoral Regional N° 1188-2015-GRJ-DRTC/DR de fecha 31 de Diciembre del 2015, al no existir diferente interpretación de los hechos, y/o cuestiones de puro derecho, conforme se encuentra establecido en el Artículo 209° de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General; conforme a las consideraciones expuestas en la presente Resolución.

**2.- DAR** por agotada la vía administrativa, en aplicación a lo dispuesto por el Artículo 218° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444 y sus modificatorias.

**3.- TRANSCRIBIR** la presente resolución, al interesado, a la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones Junín y a los demás órganos competentes del Gobierno Regional Junín.

**4.- DISPONER**, la devolución del expediente administrativo a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, a fin de mantener un único expediente conforme se encuentra establecido en el Artículo 150° de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444.

**REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.**

Ing. WILLIAM TERRY FERRERANO RIVERA  
Gerente Regional Infraestructura  
GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN  
Lo que transcribo a Ud. para su  
conocimiento y fines pertinentes

HYO. 04 MAR 2016

Abog. A. Antonieta Vidatón Robles  
SECRETARIA GENERAL

