



RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL

Nº **253** – 2016 – GRJ/GGR

Huancayo, **22 AGO 2016**

EL GERENTE GENERAL REGIONAL DEL GOBIERNO REGIONAL JUNIN

VISTOS:

La Resolución Gerencia General Regional N° 198-2015-GRJ/GGR de fecha 14 de agosto 2015, Informe Legal N° 689-2015-GRJ/ORAJ del Director Regional de Asesoría Jurídica, Informe Técnico N° 76-2016-GRJ/ORAF/ORH/STPAD, y los datos generales del proceso:

Identificación del servidor civil (investigado).

Apellidos y Nombres	Cargo	Desde	Hasta	Dirección	Resolución	DNI
Ing. NAKANDAKARE SANTANA Julio Buyu	Sub Gerente y Liquidación de Obras	08/06/2015	Continúa	Psj. Argentina N° 169- San Carlos- Hyo	Res N° 187- 2015-GRJ-PR	40426583
ING. BEJARANO RIVERA William Teddy	Sub Gerente de Estudios	031/01/2015	Continúa	Jr. Santa Isabel N° 1435 El Tambo	Res. N° 103-2015-GRJ-PR	08673733

CONSIDERANDO:

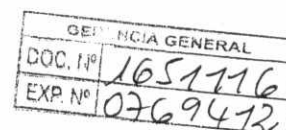
DE LOS HECHOS:

Que, según se tiene la Resolución Gerencial General Regional N°198-2015-GRJ/GR de fecha 14 de agosto 2015, emitida por el Gerente General Regional de Junín, los cargos imputados; consiste en que:

RESPECTO AL ING. WILLIAM TEDDY BEJARANO RIVERA.-

Mediante Informe Legal N° 634-2015-GRJ/ORAJ, con fecha **15 de julio del 2015** de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica emitió Informe Legal concluyendo que no se cumplió con el procedimiento establecido por el Artículo 175° del RLCE para tramitar la presente ampliación de plazo.

Mediante Memorando N° 1280-2015-GRJ/GRI, de fecha **17 de julio del 2015**, suscrito por el Ing. William Teddy Bejarano Rivera, en su calidad de Gerente Regional de Infraestructura, solicita al Sub Gerente de Supervisión y liquidación de obras Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana, que emita un Informe Técnico detallado y sustentado referente a la Ampliación de Plazo N° 01, del contrato N° 783-2015-GRJ/ORAF, para el servicio de consultoría para la Supervisión del Obra "Mejoramiento de la Capacidad Resolutiva del Centro de Salud de Mazamari – Micro Red Mazamari – Red Satipo – Diresa Junín. Distrito de Mazamari – Satipo – Región Junín.





Mediante Reporte N° 1321-2015-GRJ/GRI, de fecha 22 de julio del 2015, suscrito por el Ing. William Teddy Bejarano Rivera, en su calidad de Gerente Regional De Infraestructura emite el presente Reporte al Gerente General, comunicando que habiendo reiniciado la ejecución de la obra **“MEJORAMIENTO DE LA CAPACIDAD RESOLUTIVA DEL CENTRO DE SALUD DE MAZAMARI – MICRO RED SATIPO – DIRESA JUNIN, DISTRITO DE MAZAMARI – SATIPO – JUNIN”**, para que disponga a quien corresponda la elaboración de la Resolución correspondiente aprobando la **Ampliación de Plazo N° 01** de supervisión de obra, originadas por variaciones en el plazo de ejecución de obras o variaciones en el ritmo de trabajo de obra, bajo las mismas condiciones de contrato original por 165 días calendarios, quedando como nueva fecha de vencimiento de plazo el 30 de julio del año en curso.

Mediante Informe Legal N° 689-2015-GRJ/ORAJ, con fecha 10 de agosto del 2015 de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica, *Abog. Fredi Walter León Rivera*, emitió Informe Legal Recomendando Aperturar proceso Administrativo al **Existir Responsabilidad**, por parte de los funcionarios y/o servidores por no haber tramitado la solicitud de Ampliación de Plazo N° 01, dentro de los plazos establecidos por la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, por lo que se debe remitir copias del presente Expediente a la Secretaría técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios de la sede, a fin que dentro de sus funciones en un procedimiento sumario individualice a los servidores y/o funcionarios que tengan responsabilidad, por el incumplimiento y/o negligencias de sus funciones.

RESPECTO AL ING. JULIO BUYU NAKANDAKARE SANTANA.-

Mediante Informe Legal N° 634-2015-GRJ/ORAJ, con fecha 15 de julio del 2015 de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica emitió Informe Legal concluyendo que no se cumplió con el procedimiento establecido por el Artículo 175° del RLCE para tramitar la presente ampliación de plazo.

Mediante reporte N° 2341-2015-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 20 de julio del 2015, el Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana informa al Gerente Regional de Infraestructura, la necesidad de aprobar la Ampliación del Plazo N° 01 solicitada por la Supervisora de la obra Arq. Hila Magda Cuevas de la Cruz.

Mediante Reporte N° 2369-2015-GRJ/GRI-SGSLO, de fecha 22 de julio del 2015, el Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana reitera al Gerente Regional de Infraestructura, la necesidad de aprobar la Ampliación de Plazo N° 01 solicitado.

Mediante Informe Legal N° 689-2015-GRJ/ORAJ, con fecha 10 de agosto del 2015 de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica, *Abog. Fredi Walter León Rivera*, emitió Informe Legal Recomendando Aperturar proceso Administrativo al **Existir Responsabilidad**, por parte de los funcionarios y/o servidores por no haber tramitado la solicitud de Ampliación de Plazo N° 01, dentro de los plazos establecidos por la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, por lo que se debe remitir copias del presente Expediente a la Secretaría técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios de la sede, a fin que dentro de sus funciones en un procedimiento sumario individualice a los servidores y/o funcionarios que tengan responsabilidad, por el incumplimiento y/o negligencias de sus funciones.

DE LOS ANTECEDENTES:

De los antecedentes y documentos que dieron origen al inicio del proceso:

De la Resolución Gerencial General Regional N° 198-2015-GRJ-GR de fecha 14 de agosto del 2015 emitida por el Gerente General del Gobierno Regional de Junín, al cual se adjunta el **Informe Legal N° 689-2015-GRJ/ORAJ, de fecha 10 de agosto del 2015,** suscrita





por el Director Regional de Asesoría Jurídica, Abog. Fredi Walter León Rivera que en sus conclusiones; indica: *Aperturar proceso administrativo al **existir responsabilidad** por parte de los funcionarios y/o servidores por no haber terminado la solicitud de Ampliación de Plazo dentro de los plazos establecidos por la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, por lo que se debe remitir copias del presente Expediente a la Secretaría Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios de la sede, a fin que dentro de sus funciones en un procedimiento sumario individualice a los servidores y/o funcionarios que tiene responsabilidad, por el incumplimiento y/o negligencias de sus funciones.*

Análisis de los documentos y medios probatorios que sirven de sustento para la toma de decisión:

El Contrato N° 783-2014-GRJ/ORAF, de fecha 17 de diciembre del 2014, suscrita entre el Gobierno Regional de Junín y la Señora Hilda Magda Cuevas de la Cruz, para realizar los servicios de consultoría para la supervisión de la obra **“Mejoramiento de la Capacidad Resolutiva del Centro de Salud de Mazamari – Micro Red de Mazamari – Red Satipo – Diresa Junín Distrito de Mazamari – Satipo Región Junín”**, por un monto ascendente a S/. 40'000,00 (cuarenta mil y 00/100 nuevo soles), bajo el sistema de suma alzada, por un plazo de dos (02) meses.

El Reporte N° 2341-2015-GRJ/GRI/SGSLO de fecha 20 de julio del 2015, el Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana informa al Gerente Regional de Infraestructura, la necesidad de aprobar la ampliación del plazo solicitada por la Supervisora de la obra Arq. Hila Magda Cuevas de la Cruz.

El Reporte N° 2369-2015-GRJ/GRI-SGSLO, de fecha 22 de julio del 2015, el Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana reitera al Gerente Regional de Infraestructura, la necesidad de aprobar la ampliación de plazo N° 01 solicitado.

El Memorando N° 1280-2015-GRJ/GRI, de fecha 17 de julio del 2015, suscrito por el Ing. William Teddy Bejarano Rivera, en su calidad de Gerente Regional de Infraestructura, solicita al Sub Gerente de Supervisión y liquidación de obras Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana, que emita un Informe Técnico detallado y sustentado referente a la Ampliación de Plazo del contrato N° 783-2015-GRJ/ORAF, para el servicio de consultoría para la Supervisión del Obra **“Mejoramiento de la Capacidad Resolutiva del Centro de Salud de Mazamari – Micro Red Mazamari – Red Satipo – Diresa Junín. Distrito de Mazamari – Satipo – Región Junín.**

TIPIFICACION DE LA FALTA:

Los PAD instaurados desde el 14 de septiembre de 2014, por los hechos cometidos a partir de dicha fecha, se regirán por las normas procedimentales y sustantivas sobre régimen disciplinario previstas en la Ley N° 300057 y su Reglamento.

Que sobre los hechos imputados a los involucrados, constituirían faltas de carácter administrativo; que no es más **“Toda acción u omisión voluntaria o no que contravengan las obligaciones, prohibiciones y demás normas sobre los deberes de funcionarios y servidores”**; en el presente caso, se ha vulnerado el artículo 85, letras a) y d)-Ley 30057-Ley de Servicio Civil, que prescribe:

Artículo 85.- Son faltas de carácter disciplinario que, según su gravedad, pueden ser sancionadas con suspensión temporal o con destitución, previo proceso administrativo:
a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley su Reglamento; y,
d) La negligencia en el desempeño de las funciones...”.

Esto al haber transgredido:





Lo dispuesto en el artículo **IV numeral 1.1** de la Ley del Procedimiento Administrativo General N° **27444**, "*Principio de Legalidad, las autoridades administrativas deben actuar con respecto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas*". Es así, que es pertinente tener en consideración que en el Estado Constitucional Democrático, el poder público, está sometido al Derecho, lo que supone, entre otras cosas, que la actuación de la Administración deberá dar cuenta de esta sujeción a fin de despejar cualquier sospecha de arbitrariedad. Para lograr este objetivo, las decisiones de la Administración deben contener una adecuada motivación, tanto de los hechos, como de la interpretación de las normas o el razonamiento realizado por el funcionario o colegiado, de ser el caso.

La Ley de Contrataciones del Estado (en adelante la LCE), aprobado por el **Decreto Legislativo N° 1017**, modificado por Ley N° 29873, que en el numeral 41.6 del artículo 41° establece:

"El contratista puede solicitar la ampliación del plazo pactado por atrasos y paralizaciones ajenas a su voluntad debidamente comprobados y que modifiquen el cronograma contractual".



Sobre el particular, el artículo **200°** del **Reglamento de las Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 184-2008-EF**, modificado por Decreto Supremo N° 138-2012-EF, señala: "*De conformidad con el artículo 41° de la Ley, el contratista podrá solicitar la ampliación de plazo pactado por cualquiera de las siguientes causales ajenas a la voluntad del contratista, siempre que modifiquen la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente al momento de la solicitud de ampliación: 1. Atraso y/o paralizaciones por causas no atribuibles al contratista. 2. Atraso y/o paralizaciones en el cumplimiento de sus prestaciones por causas atribuibles a la Entidad. 3. Caso fortuito o fuerza mayor debidamente comprobada (...)*". De la misma manera el artículo **201°** del mismo reglamento, establece: "*Para que proceda una ampliación de plazo de conformidad con lo establecido en el artículo precedente, desde el inicio y durante la ocurrencia de la causal, el contratista, por intermedio de su representante legal, **deberá anotar en el Cuaderno de Obra las circunstancias que a su criterio ameriten ampliación de plazo.** Dentro de los quince (15) días siguientes de concluido el hecho invocado, el contratista o su representante legal solicitará, cuantificará y sustentará su solicitud de ampliación de plazo ante el inspector o supervisor, según corresponda, siempre que la demora afecte la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente y el plazo adicional resulte necesario para la culminación de la obra. En caso que el hecho invocado pudiera superar el plazo vigente de ejecución contractual, la solicitud se efectuará antes del vencimiento del mismo...*".

Artículo 175° del RLCE respecto a la Ampliación del plazo refiere lo siguiente:
(...) El contratista deberá solicitar la ampliación dentro de los siete (7) días hábiles de aprobado el adicional o de finalizado el hecho generador del atraso o paralización.

La Entidad resolverá sobre dicha solicitud en el plazo de diez (10) días hábiles, computado desde su presentación. De no existir pronunciamiento expreso, se tendrá por aprobada la solicitud del contratista, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad.

En virtud de la ampliación otorgada, la Entidad ampliará el plazo de los contratos directamente vinculados al contrato principal.

Las ampliaciones de plazo en contratos de bienes o para la prestación de servicios darán lugar al pago de los gastos generales debidamente acreditados.



Cualquier controversia relacionada con la ampliación del plazo por parte de la Entidad podrá ser sometida a conciliación y/o arbitraje dentro de los quince (15) días hábiles posteriores a la comunicación de esta decisión.

Los hechos investigados, se rigen por las reglas procedimentales previstas en la Ley 30057, Ley de Servicio Civil (LSC), por cuanto el Proceso Administrativo Disciplinario (PAD), se ha instaurado después del 14 de setiembre de 2014, fecha en que ha entrado en vigencia ésta ley.

El Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley 30057, permite al Secretario Técnico (ST), investigar de oficio cuando existan indicios razonables sobre la comisión de una falta.

SUBSUNCION DE LOS HECHOS A LA NORMA.-

Que, es pertinente considerar que el funcionario público es el ciudadano elegido o designado por autoridad competente, conforme al ordenamiento legal, para desempeñar cargos de más alto nivel en los poderes públicos y los organismos con autonomía. Ejerce representación de la voluntad del Estado en virtud de una especial delegación, transmitida en principio por Ley, y posteriormente por decisión administrativa contenida en una Resolución. Adopta decisión y puede en ciertos casos, estar facultado para resolver. Proyecta su actividad al exterior del esquema organizacional en virtud de representación.

En la **Sentencia N.º 090-2004-AA/TC**, el **Tribunal** ha expresado que: "(...) el deber de motivar las decisiones administrativas alcanza especial relevancia cuando en las mismas se contienen sanciones". En la medida que una sanción administrativa supone la afectación de derechos, su motivación no sólo constituye una obligación legal impuesta a la Administración, sino también un derecho del administrado, a efectos de que éste pueda hacer valer los recursos de impugnación que la legislación prevea, cuestionando o respondiendo las imputaciones que deben aparecer con claridad y precisión en el acto administrativo sancionador. De otro lado, tratándose de un acto de esta naturaleza, la motivación permite a la Administración poner en evidencia que su actuación no es arbitraria sino que está sustentada en la aplicación racional y razonable del derecho y su sistema de fuentes.

Que, estando a lo antes colegido, y teniendo en cuenta la Resolución Gerencial Regional del Gobierno Regional Junín N° 198-2015-GRJ/GGR; de fecha 14 de agosto del 2015, la falta disciplinaria que sería imputable al **Ing. William Teddy Bejarano Rivera, como Gerente Regional de Infraestructura**, e **Ing. Julio Buyu Nakandakare Santana**, como Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras; no han cumplido con sus funciones de manera eficiente, sino de una manera negligente; por cuanto, de la tramitación realizada dentro de la entidad a la solicitud de ampliación de plazo del Contrato N° 783-2014-GRJ/ORAF para el servicio de consultoría para la supervisión de la obra "Mejoramiento de la Capacidad Resolutiva del Centro de Salud de Mazamari – Micro Red Mazamari – Red Satipo – Diresa - Junín – Distrito de Mazamari – Satipo – Región Junín", el primer administrado, mediante Memorando N° 1280-2015-GRJ/GRI, de fecha 17 de Julio de 2015, solicita a su co imputado Julio Buyu Nakandakare Santana, que emita un informe técnico detallado y sustentado referente a la ampliación de plazo del citado contrato; mientras el segundo administrado, mediante Reporte 2341-2015-GRJ/GRI-SGSLO, de fecha 20 de Julio del 2015, informa al Gerente Regional de Infraestructura, la necesidad de aprobar ésta ampliación de plazo; el mismo que ha sido reiterativo mediante Reporte 2369-2015-GRJ/GRI-SGSLO, de fecha 22 de Julio de 2015, pese a no haberse cumplido con tramitar dicha solicitud de adicional, en los plazos previstos en la Ley. Al respecto, el artículo 175° del RLCE; señala: "(...) El contratista deberá solicitar la ampliación dentro de los siete (7) días hábiles de aprobado el adicional o de finalizado el hecho generador del atraso o paralización); por consiguiente, todo





procedimiento de ampliación de plazo debe efectuarse dentro del plazo de ejecución, fuera del cual no se admitirá las solicitudes de ampliación de plazo, por lo que, al haber presentado la contratista su solicitud de ampliación de plazo con fecha 22 de Junio del 2015, debió rechazarse el mismo liminarmente, por extemporáneo; lo que no se hizo; por el contrario, estando al sustento técnico expuesto por éste segundo administrado en su Reporte N° 2369-2015-GRJ-GRI-SGSLO, hace suyo el Informe N° 086-2015-CO/AJC, el cual concluye que se debe declarar PROCEDENTE la Ampliación de Plazo solicitado por la Arq. Hilda Magda Cuevas de la Cruz para el cumplimiento del servicio de consultoría para la Supervisión de la Obra antes mencionada; es más, no se ha cumplido con tramitar la solicitud de ampliación de plazo dentro del plazo establecido por ley; que es de 10 días hábiles, computados desde su presentación; es que al no tenerse respuesta expresa, se tendrá por aprobada la solicitud del contratista, conforme también se encuentra dispuesta en el mismo artículo 175° del RLCE; es por lo que se procedió a aprobar de manera ficta la ampliación de plazo N° 01 del servicio de consultoría para la supervisión de la obra antes aludida.

Ahora bien; si bien es cierto, el coordinar de la obra en su Carta N° 085-2015-CO/AJC, señala que la supervisora renuncia a cobrar por dicho concepto como generación de mayores gastos generales; sin embargo, toda ampliación de plazo trae como consecuencia la generación de mayores gastos generales, por consiguiente el perjuicio económico para la entidad; que en suma acarrearían grave afectación a los bienes jurídicos protegidos por el Estado; consecuentemente, de actuados se aprecia suficientes evidencias de la existencia de responsabilidad de éstos administrados, reiterando al no haber actuado diligentemente en la tramitación del presente adicional.

Por todo ello, para efectos de determinar la sanción, al no existir la concurrencia de varias faltas, como también antecedentes de ser reincidente en la comisión de la falta; la posible sanción puede servir para advertirles sobre las posibles consecuencias que puede acarrearles la persistencia en su conducta infractora; consecuentemente, la posible sanción a imponérseles a éstos involucrados sería **Suspensión sin goce de remuneraciones**, conforme a lo establecido en el inciso b) del artículo 88° de la Ley N° 30057 artículo 92° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM concordante con el artículo 230° inciso 3 de la del Procedimiento Administrativo General.

ORGANO INSTRUCTOR COMPETENTE:

Que, el Órgano Instructor Competente para disponer el Inicio del PAD; es el Gerente General Regional del Gobierno Regional Junín.

PLAZO DE PRESENTACION DE DESCARGO:

Que, conforme al literal a) del artículo 106° y 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, el plazo para que los procesados presenten sus descargos en el proceso se deberá brindar a los procesados el plazo de cinco (5) días hábiles para que presenten sus descargos escritos ante el Órgano Instructor. Dicho plazo se computa desde el día siguiente de la comunicación que determina el inicio del procedimiento administrativo disciplinario. Asimismo, dicho plazo que puede ser prorrogable debiendo ser justificable.

DERECHOS Y OBLIGACIONES DEL PROCESADO:

Que, conforme al Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, son derechos y obligaciones de los servidores, los siguientes:

“Artículo 96.1. Mientras esté sometido a procedimiento administrativo disciplinario, el servidor civil tiene derecho al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva y al goce de sus compensaciones. El servidor civil puede ser representado por abogado y acceder al expediente administrativo en cualquiera de las etapas del procedimiento administrativo disciplinario.



Artículo 96.2. Mientras dure dicho procedimiento no se concederá licencias por interés del servidor civil, a que se refiere el literal h) del Artículo 153 del Reglamento mayores a cinco (05) días hábiles.

Artículo 96.3. Cuando una entidad no cumpla con emitir el informe al que se refiere el segundo párrafo de la Segunda Disposición Complementaria Final de la Ley del Servicio Civil en un plazo máximo de diez (10) días hábiles, la autoridad competente formulará denuncia sin contar con dicho informe.

Artículo 96.4. En los casos en que la presunta comisión de una falta se derive de un informe de control, las autoridades del procedimiento administrativo disciplinario son competentes en tanto la Contraloría General de la República no notifique la Resolución que determina el inicio del procedimiento sancionador por responsabilidad administrativa funcional, con el fin de respetar los principios de competencia y non bis in ídem.”;

Que, estando a lo recomendado por la Secretaria Técnica de Procesos Administrativos Disciplinarios del Gobierno Regional de Junín y **estando a lo dispuesto por esta Gerencia General Regional**, y; en uso de las facultades y atribuciones otorgadas por la Ley N° 27867 – Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y su modificatoria mediante Ley N° 27902, concordante con la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM; y demás normas conexas;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APERTURAR PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO contra los siguientes funcionarios:

- ✓ **Ing. William Teddy Bejarano Rivera**, en su condición de Gerente Regional de Infraestructura, por haber incurrido en presunta falta administrativa conforme lo establece Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los literales **a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su reglamento;** y **d) La negligencia en el desempeño de las funciones.**
- ✓ **Ing. Julio Buyo NAKANDAKARE SANTANA**, en su condición de Sub Gerente de Supervisión y Liquidación de Obras, por haber incurrido en presunta falta administrativa conforme lo establece Artículo 85° de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil, precisados en los literales **a) El incumplimiento de las normas establecidas en la presente Ley y su reglamento;** y **d) La negligencia en el desempeño de las funciones.**

ARTICULO SEGUNDO.- NOTIFICAR el presente acto administrativo al funcionario comprendido en el procedimiento que se está instaurando, otorgándoles el plazo que señala el artículo 106° y 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM – Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, a fin de que efectúe los descargos que estime conveniente, garantizando así el derecho de defensa y el debido procedimiento.

ARTÍCULO TERCERO.- ENCARGAR al Área de notificaciones el diligenciamiento de la presente Resolución, conforme a la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General y su modificatoria mediante Decreto Legislativo N° 1029.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN

Abog. JAVIER YAUAT SALOME
GERENTE GENERAL REGIONAL

GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento y fines pertinentes

HYQ.

23 AGO 2016

Abog. A. Antonieta Vidatón Robles
SECRETARIA GENERAL